KBN.430.1.2.2026

Nr ewid. 31/2026/P/26/001/KBN

Informacja o wynikach kontroli

Wykonanie budżetu państwa w 2025 r. w części 15 – Sądy powszechne

MISJĄ

Najwyższej Izby Kontroli jest niezależna, profesjonalna kontrola zadań publicznych w interesie obywateli i państwa

Dyrektor Departamentu

Bezpieczeństwa Narodowego

wz. Anna Mach
p.o. wicedyrektor

/podpisano elektronicznie/

Akceptuję:
Wiceprezes Najwyższej Izby Kontroli

Sylweriusz Królak

/podpisano elektronicznie/

Zatwierdzam:
Prezes Najwyższej Izby Kontroli

Mariusz Haładyj

/podpisano elektronicznie/

Warszawa, maj 2026 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
+48 22 444 50 00
nik@nik.gov.pl
www.nik.gov.pl

SPIS TREŚCI

1. Wprowadzenie 4

2. Ocena ogólna 6

3. Uwagi i wnioski 9

4. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa i budżetu środków europejskich w części odpowiadającej sądom powszechnym 10

4.1. Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich 10

4.2. Sprawozdawczość 19

4.3. Księgi rachunkowe 22

5. Informacje dodatkowe 24

6. Załączniki 25

6.1. Dochody i wydatki jednostek funkcjonujących w ramach części odpowiadającej sądom powszechnym 25

6.2. Wykaz ocen kontrolowanych 26

6.3. Kalkulacja oceny ogólnej w części odpowiadającej sądom powszechnym 27

6.4. Wydatki budżetu państwa w części odpowiadającej sądom powszechnym 28

6.5. Zatrudnienie i wynagrodzenia w części odpowiadającej sądom powszechnym 31

6.6. Wydatki budżetu środków europejskich w części odpowiadającej sądom powszechnym 32

6.7. Wykaz podmiotów, którym przekazano informację o wynikach kontroli 33

1. WPROWADZENIE

Cel kontroli

Ocena wykonania budżetu państwa w 2025 r. pod względem legalności, celowości, rzetelność i gospodarności w części odpowiadającej sądom powszechnym.

Okres objęty kontrolą

Rok 2025 oraz okres wcześniejszy i późniejszy, w którym miały miejsce działania lub zaniechania związane z planowaniem i wykonaniem ustawy budżetowej na rok 2025. W przypadku konieczności porównania niektórych danych z danymi za lata 2022–2024 okres kontroli obejmuje również te lata.

Część budżetowa 15 – Sądy powszechne obejmuje finansowanie działalności sądów apelacyjnych, okręgowych i rejonowych, w tym wydatki na wynagrodzenia sędziów i pracowników sądowych, wydatki inwestycyjne oraz koszty bieżącego funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości. Część ta składa się z dwunastu odrębnych części budżetu państwa, które są oznaczone w ustawie budżetowej na rok 2025 symbolami 15/01 dla Ministerstwa Sprawiedliwości[1] oraz od 15/02 do 15/12 dla poszczególnych sądów apelacyjnych[2]. Na podstawie art. 177 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych[3] oraz przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 grudnia 2009 r. w sprawie klasyfikacji części budżetowych oraz określenia ich dysponentów[4], dysponentem części budżetu państwa odpowiadającej sądom powszechnym jest Minister Sprawiedliwości. Na podstawie art. 178 § 5 Pusp, Ministrowi Sprawiedliwości w zakresie wykonania budżetu w części budżetowej odpowiadającej sądom powszechnym przysługują uprawnienia ministra właściwego do spraw finansów publicznych. W części 15/01 nie został ustanowiony dysponent III stopnia, w związku z czym nie były realizowane dochody i wydatki. Część ta nie posiada rachunku bankowego i w jej ramach nie są wykonywane również zadania w zakresie obsługi ministra. W części 15/01 realizowane są zadania planistyczne[5] oraz zadania nadzorcze i kontrolne wobec sądów powszechnych – środki w planie finansowym są ujmowane jedynie przejściowo do momentu przekazania ich na potrzeby poszczególnych sądów apelacyjnych (części 15/02–15/12).

Na obszarach poszczególnych sądów apelacyjnych kompetencje dysponowania budżetem i zadania realizacji budżetów sądów oraz kontrolę gospodarki finansowej i gospodarowania mieniem Skarbu Państwa wykonują dyrektorzy sądów apelacyjnych. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 grudnia 2012 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia gospodarki finansowej i działalności inwestycyjnej sądów powszechnych[6], podlegają oni bezpośrednio Ministrowi Sprawiedliwości, a dyrektorzy sądów okręgowych i rejonowych dyrektorom właściwych terytorialnie sądów apelacyjnych. Budżet części odpowiadającej sądom powszechnym realizowany był w 2025 r. przez dysponenta części 15/01 – Ministerstwo Sprawiedliwości oraz dyrektorów 11 sądów apelacyjnych wykonujących zadania i kompetencje dysponowania budżetami sądów na obszarach apelacji (części 15/02–15/12).

Zrealizowane w 2025 r. dochody w części 15 – Sądy powszechne wyniosły 4 432 986,9 tys. zł co stanowiło 0,75% ogółu dochodów budżetu państwa w 2025 r. Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich wykonano w części 15 w łącznej wysokości 16 983 149,1 tys. zł, z czego wydatki budżetu państwa w wysokości 16 968 224,4 tys. zł (tj. 1,95% ogółu wydatków budżetu państwa zrealizowanych w 2025 r.)[7] oraz wydatki budżetu środków europejskich w wysokości 14 924,7 tys. zł (tj. 0,02% ogółu wydatków budżetu środków europejskich wykonanych w 2025 r.).

Objęte kontrolą sądy zrealizowały wydatki budżetu państwa w wysokości 2 391 500,4 tys. zł[8] (tj. 14,1% ogółu wykonania wydatków w części 15),

a wydatki budżetu środków europejskich w kwocie 1122,7 tys. zł[9] (tj. 7,5% wydatków w części 15).

Szczegółowe informacje dotyczące wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich realizowanych przez poszczególnych dysponentów części odpowiadającej sądom powszechnym oraz ich procentowy udział w zrealizowanych wydatkach części 15 zostały przedstawione w załączniku 6.1. do Informacji.

Wykaz kontrolowanych jednostek wraz z ocenami kontrolowanej działalności został przedstawiony w załączniku 6.2. do Informacji.

Kontrole zostały przeprowadzone na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli[10].

---

1 Dalej: MS.

2 Dalej: SA.

3 Dz. U. z 2024 r. poz. 334, ze zm. Dalej: Pusp.

4 Dz. U. z 2025 r. poz. 1185.

5 Dla części 15/01 są prowadzone tylko dwa konta pozabilansowe – 980 i 982 – konta planistyczne; zarządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 października 2023 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości dysponenta części budżetu państwa 37 – Sprawiedliwość oraz dysponenta części budżetu państwa 15/01– Ministerstwo Sprawiedliwości (Dz. Urz. Min. Sprawiedl. poz. 202), dalej: zarządzenie w sprawie polityki rachunkowości.

6 Dz. U. z 2021 r. poz. 1575.

7 Dane według sprawozdań RB-27 i RB-28 – Roczne 2025.

8 W części 15/05 Sąd Apelacyjny w Poznaniu i w części 15/12 Sąd Apelacyjny w Szczecinie zrealizowane wydatki budżetu państwa wyniosły odpowiednio: 1 398 879,5 tys. zł i 992 620,9 tys. zł, tj. łącznie w dwóch częściach budżetowych wyniosły 2 391 500,4 tys. zł.

9 W części 15/05 Sąd Apelacyjny w Poznaniu i w części 15/12 Sąd Apelacyjny w Szczecinie zrealizowane wydatki budżetu środków europejskich wyniosły odpowiednio: 566,1 tys. zł i 556,6 tys. zł, tj. łącznie w dwóch częściach budżetowych wyniosły 1122,7 tys. zł.

10 Dz. U. z 2022 r. poz. 623.

2. OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2025 r. w części budżetowej 15 – odpowiadającej sądom powszechnym

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w 2025 r. w części budżetowej odpowiadającej sądom powszechnym – spośród ośmiu jednostek objętych kontrolą sześć otrzymało ocenę pozytywną kontrolowanej działalności, a dwie ocenę opisową.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła, że dysponenci poszczególnych części (15/01 – 15/12) w sposób prawidłowy wykonywali zadania w zakresie realizacji budżetu sądów powszechnych[11].

Wydatki budżetu państwa w części 15 – Sądy powszechne zrealizowano w wysokości 16 968 224,4 tys. zł, tj. 97,1% planu po zmianach, natomiast wydatki budżetu środków europejskich w wysokości 14 924,7 tys. zł, tj. 86,9% planu po zmianach. Zmiany planu finansowego dokonywane w trakcie roku budżetowego były prawidłowe oraz zgodne z przyjętymi rozwiązaniami dla części 15. W wyniku analizy poddanych badaniu decyzji dotyczących zablokowania planowanych wydatków budżetowych oraz zwiększeń planu z rezerw celowych nie stwierdzono nieprawidłowości.

W kontrolowanych sądach badanie 0,54% wydatków budżetu państwa poniesionych w częściach odpowiadających apelacjom wykazało, że wykorzystano je na zadania służące celom jednostek i zgodnie z obowiązującymi przepisami. Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości nie miały istotnego wpływu na realizację planów finansowych kontrolowanych sądów. Analiza sześciu zamówień publicznych udzielonych przez kontrolowane sądy wykazała, że były one przygotowane i realizowane zgodnie z obowiązującymi przepisami. Ujawnione nieprawidłowości dotyczyły opóźnień w wykonaniu obowiązków publikacyjnych[12] oraz błędnego ustalenia wysokości wadium[13]. W wyniku badania próby wydatków budżetu środków europejskich stwierdzono, że zostały one zrealizowane terminowo, zgodnie z umową o dofinansowanie, dokonane do wysokości kwot ujętych w planie finansowym, w okresie kwalifikowalności oraz zostały należycie udokumentowane.

Zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych[14] dysponent części odpowiadającej sądom powszechnym sprawował nadzór nad realizacją budżetu w części 15 przez jednostki sądownictwa powszechnego. W ramach tego nadzoru sporządzał kwartalne analizy ryzyka, w tym dotyczace realizacji zadań budżetowych i sprawozdawczości oraz dokonywał kwartalnej oceny realizacji dochodów i wydatków budżetowych, a także prowadził bieżący

[11] Ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli przeprowadzonej w Ministerstwie Sprawiedliwości na podstawie wykonania budżetu w części 15/01 i danych zbiorczych z wykonania budżetu w części 15/02–15/12 przekazywanych Ministrowi Sprawiedliwości.

[12] Sąd Rejonowy w Szczecinku.

[13] Sąd Okręgowy w Koninie.

[14] Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1483, ze zm.). Dalej: ufp.

monitoring wykonania zadań budżetowych – stanu należności i zaległości, zobowiązań (w tym wymagalnych) oraz zatrudnienia. W ramach sprawowanego nadzoru nad realizacją zadań budżetowych dysponent części przeprowadził w 2025 r. osiem kontroli w jednostkach sądownictwa powszechnego. W celu dostarczenia Ministrowi Sprawiedliwości kompleksowej informacji na temat funkcjonowania w sądach powszechnych mechanizmów kontroli zarządczej umożliwiających prawidłową organizację i zarządzanie sumami depozytowymi zrealizowano w tym zakresie zadanie audytowe.

NIK pozytywnie opiniuje zarówno roczne/łączne sprawozdania sporządzone przez dysponentów części skontrolowanych sądów apelacyjnych na podstawie własnych sprawozdań jednostkowych i sprawozdań jednostek podległych, jak też sprawozdania jednostkowe kontrolowanych sądów oraz dysponenta części *15/01 – Ministerstwo Sprawiedliwości.* Roczne/łączne sprawozdania dysponentów części 15/02–15/12 zostały sporządzone terminowo, prawidłowo pod względem formalnym i rachunkowym (tj. zgodnie z danymi zawartymi w sprawozdaniach jednostkowych podległych dysponentów). Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych kontrolowanych sądów oraz w części 15/01 były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, a sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz przekazane właściwym adresatom. W sądach, w których kontrolowano prawidłowość prowadzenia ksiąg rachunkowych (tj. SA w Poznaniu i SA w Szczecinie) ustalono, że dowody księgowe zostały sporządzone prawidłowo pod względem formalno-rachunkowym i merytorycznym, a operacje gospodarcze stwierdzone tymi dowodami były właściwie ujmowane w księgach rachunkowych jednostek. Stwierdzone nieprawidłowości[15] dotyczące niewłaściwego naliczenia umorzenia dla zakupionego sprzętu, nieprecyzyjnych opisów treści operacji czy nieokreślenia w obowiązującej polityce rachunkowości zasad klasyfikacji zdarzeń dla części kont – zostały usunięte w trakcie kontroli NIK i nie miały wpływu na ogólną ocenę prawidłowości prowadzenia ksiąg rachunkowych. Stosowany w skontrolowanych sądach oraz Ministerstwie Sprawiedliwości system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość realizacji nałożonych na dysponenta części odpowiadającej sądom powszechnym i poszczególne sądy obowiązków w zakresie kontroli prawidłowości sporządzania sprawozdań budżetowych przez podległych dysponentów.

Niezależnie od pozytywnych ocen dotyczących wykonania budżetu w roku 2025 NIK stwierdza, że część uwag sformułowanych w latach poprzednich pozostaje aktualna. Minister Sprawiedliwości niezmiennie planował wydatki, w tym na realizację wydatków majątkowych, w części 15/01 – Ministerstwo Sprawiedliwości, pomimo braku rozwiązań organizacyjno-prawnych umożliwiających dokonywanie wydatków w tej części budżetu państwa. Przyjęty system planowania i realizacji wydatków w praktyce tworzy w części 15/01 rezerwę na wydatki jednostek sądownictwa powszechnego faktycznie realizowane

[15] Sąd Apelacyjny w Poznaniu.

na obszarach apelacji. Ponadto nadal nie opracowano jednoznacznych kryteriów określających zasady wskazywania źródeł finansowania zawieranych centralnie przez MS umów dotyczących dostaw lub usług z zakresu informatyzacji sądów powszechnych równocześnie z części 15 – Sądy powszechne i części 37 – Sprawiedliwość. Nieuregulowanie powyżej wskazanych zagadnień może stwarzać ryzyko nieprzejrzystości wydatkowania środków publicznych.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie planu finansowego na 2025 r. przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej, do którego głównych zadań w ramach działalności podstawowej należało przygotowanie i prowadzenie centralnych zamówień publicznych oraz nadzór nad umowami centralnymi dla jednostek podległych lub nadzorowanych przez Ministra Sprawiedliwości.

Kalkulacja oceny ogólnej wykonania budżetu państwa w części odpowiadającej sądom powszechnym przedstawiona została w załączniku 6.3. do niniejszej Informacji.

3. UWAGI I WNIOSKI

Minister Sprawiedliwości

Po kontroli P/26/001 – Wykonanie zadań przez Ministra Sprawiedliwości w zakresie budżetu sądów powszechnych w 2025 r. w związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości NIK nie formułowała wniosków pokontrolnych.

Jednocześnie NIK podkreśla, że uwagi sformułowane pod adresem Ministra Sprawiedliwości w wyniku kontroli wykonania budżetu państwa w latach 2021 – 2024 nie zostały w pełni zrealizowane i w części pozostają aktualne, a w szczególności dotyczą one:

- wdrożenia rozwiązań organizacyjnych umożliwiających dokonywanie wydatków bezpośrednio z części 15/01;
- ograniczenia planowania w części 15/01 wydatków na zakupy realizowane centralnie na potrzeby informatyzacji sądownictwa, opłacane na obszarach sądów apelacyjnych, które w opinii NIK można zaplanować w budżetach sądów apelacyjnych;
- wprowadzenia jednoznacznych i czytelnych kryteriów finansowania zadań w zakresie centralnych zakupów informatycznych na potrzeby sądownictwa jednocześnie z części 15 – Sądy powszechne i części 37 – Sprawiedliwość, już na etapie planowania wydatków. Procedury wskazywania źródeł finansowania tych zadań, zdaniem NIK, powinny zostać opisane z określeniem zasad ustalania finansowania oraz formalnym przypisaniem odpowiedzialności za planowanie wydatków w tym zakresie.

4. WYNIKI KONTROLI WYKONANIA BUDŻETU PAŃSTWA I BUDŻETU ŚRODKÓW EUROPEJSKICH W CZĘŚCI ODPOWIADAJĄCEJ SĄDOM POWSZECHNYM

4.1. WYDATKI BUDŻETU PAŃSTWA I BUDŻETU ŚRODKÓW EUROPEJSKICH

4.1.1. WYDATKI BUDŻETU PAŃSTWA

W ustawie budżetowej na rok 2025 wydatki budżetowe w części odpowiadającej sądom powszechnym zostały zaplanowane w wysokości 17 477 095 tys. zł. Plan po zmianach wydatków budżetu państwa w części 15 wyniósł 17 477 687 tys. zł, tj. został zwiększony per saldo o 592 tys. zł, w wyniku:

- zwiększenia wydatków o 216,4 tys. zł z poz. 8 Rezerw celowych tj. *na realizację projektów współfinansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu UE oraz ze środków pomocy bezzwrotnej, rozliczenia programów i projektów finansowanych z udziałem tych środków, a także rozliczenia z budżetem ogólnym Unii Europejskiej* – na podstawie decyzji Ministra Finansów z przeznaczeniem na sfinansowanie wynagrodzeń wraz z pochodnymi dla pracowników zaangażowanych w realizację projektu pn.: „Elektroniczne Postępowanie Upominawcze (EPU3.0), w ramach Programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021–2027" oraz projektu pn. „Cyfrowy Sąd (CySad), w ramach Programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021–2027",
- zwiększenia wydatków o 992,1 tys. zł z poz. 62 Rezerw celowych tj. *na przygotowanie i realizację zadań związanych z objęciem i sprawowaniem przez Polskę przewodnictwa w Radzie UE w pierwszej połowie 2025 r.* – na podstawie decyzji Ministra Finansów z przeznaczeniem na sfinansowanie systemu motywacyjno-lojalnościowego dla członków korpusu prezydencji, pracowników oraz innych osób zaangażowanych w przygotowanie i sprawowanie polskiego przewodnictwa w Radzie UE w I połowie 2025 r.,
- przeniesienia wydatków w łącznej kwocie 616,6 tys. zł (per saldo) do części 37 – Sprawiedliwość dokonanego przez Ministra Finansów czterema decyzjami wydanymi na podstawie art. 194 ust. 1 i 2 ufp z przeznaczeniem na współfinansowanie ze środków budżetu państwa w ramach programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021–2027.

W 2025 roku plan finansowy wydatków części 15 – Sądy powszechne został zmieniony 11 decyzjami Ministra Finansów, natomiast Minister Sprawiedliwości wydał 57 decyzji w sprawie przeniesienia wydatków budżetowych między częściami budżetu państwa tego samego dysponenta. Zmiany w planie finansowym wydatków części 15 dokonywane były na podstawie art. 171 ust. 1 ufp w zw. z art. 178 § 5 Pusp i dotyczyły dostosowania planu wydatków do aktualnych potrzeb jednostek.

Dysponent części 15 – Sądy powszechne w trakcie realizacji budżetu w roku 2025 z przyznanej puli rezerw celowych (poz. 8 oraz poz. 62) w łącznej wysokości 1208,6 tys. zł wykorzystał 97,9% środków, tj. kwotę 1183,9 tys. zł.

Szczegółowym badaniem objęto pięć zwiększeń budżetu w części 15[16], w tym trzy decyzje Ministra Finansów z 4 lipca 2025 r.[17] zwiększające plan finansowy w części 15 z pozycji 62 rezerw celowych w łącznej wysokości 208,1 tys. zł oraz dwie decyzje z 22 października 2025 r.[18] z pozycji 8 rezerw celowych w łącznej wysokości 188,5 tys. zł. Niewykorzystana kwota badanych rezerw wynosiła 21,1 tys. zł (5,3%) i wynikała, m.in. z mniejszej liczby osób zaangażowanych do projektu „Cyfrowy Sąd" niż pierwotnie planowano na etapie wnioskowania o uruchomienie rezerwy celowej.

W wyniku badania nie stwierdzono nieprawidłowości w związku z dokonanymi zwiększeniami planu z rezerw celowych.

Zwiększenie planu wydatków o środki z rezerw celowych budżetu państwa – poz. 8 oraz poz. 62 dotyczyło ośmiu z 11 sądów apelacyjnych. W jednym z dwóch kontrolowanych sądów apelacyjnych (SA w Poznaniu) plan wydatków został zwiększony z pozycji 62 rezerw celowych w łącznej kwocie o 49,7 tys. zł. Środki te zostały przekazane w całości Sądowi Rejonowemu w Koninie i wykorzystane w 99,9%[19].

W ustawie budżetowej na rok 2025 wydatki budżetu państwa w części 15/01 – Ministerstwo Sprawiedliwości zostały zaplanowane w kwocie 1 785 888 tys. zł. Dysponent części 15 – Sądy powszechne wydał 57 decyzji przenoszących wydatki pomiędzy częścią 15/01, a częściami odpowiadającymi obszarom apelacji (15/02–15/12). Plan po zmianach na koniec 2025 r. wyniósł 195 170 tys. zł – środki zostały w całości zablokowane na podstawie sześciu decyzji dysponenta części 15.

W Ministerstwie Sprawiedliwości prowadzone były księgi rachunkowe dla dysponenta części 15/01 – Ministerstwo Sprawiedliwości jedynie w zakresie obejmującym plan finansowy wydatków budżetowych i zmiany tego planu w trakcie roku budżetowego (konta pozabilansowe). Były to przede wszystkim środki przeznaczone na wynagrodzenia i pochodne (nowe etaty, regulacje wynagrodzeń poszczególnych grup zawodowych sądownictwa); dotyczące skutków finansowych projektów ustaw i innych aktów normatywnych; w zakresie programów realizowanych z budżetu Unii Europejskiej oraz na wydatki informatyczne o charakterze centralnym związane z informatyzacją sądownictwa powszechnego. Według przyjętej w Ministerstwie systematyki, w części 15/01 plan wydatków sądów ujmowany był przejściowo i dotyczył wydatków, których na etapie planowania budżetu nie udało się przypisać do żadnej z apelacji. Ocena celowości podziału środków w odniesieniu do poszczególnych apelacji odbywała się po zakończeniu prac nad projektem ustawy budżetowej i finalnym określeniu kwot ujętych w ustawie budżetowej na dany rok lub w trakcie roku budżetowego.

W wyniku analizy zestawienia 75 umów wykonawczych zawartych przez Ministerstwo Sprawiedliwości dotyczących dostaw i usług teleinformatycznych na potrzeby sądów powszechnych, które realizowano w 2025 r. stwierdzono, że 63 umowy były finansowane wyłącznie z jednej części budżetu państwa, tj. części 15 – Sądy powszechne (cz.15/02–15/12), a 12 umów[20] finansowano z dwóch części budżetu państwa, tj. części 15

---

16 Badaniem objęto 33% łącznej kwoty zwiększającej plan środkami z rezerw celowych (poz. 8 oraz poz. 62).

17 Decyzje MF z dnia 4 lipca 2025 r. znak: MF/WM8.4143.3.477.2025.MF.2878, MF/WM8.4143.3.478.2025.MF.2879 oraz MF/WM8.4143.3.480.2025.MF.2882.

18 Decyzje MF z dnia 22 października 2025 r. znak: MF/IP11.4143.3.113.2025.MF.FERC.5703 oraz MF/IP11.4143.3.114.2025.MF.FERC.5705.

19 W ramach kontroli P/26/001 Wykonanie budżetu państwa w 2025 r. – wykonanie planu finansowego Sądu Rejonowego w Koninie w ramach próby kontrolą objęto część wydatków dokonanych ze środków pozyskanych z rezerwy celowej (poz. 62) i stwierdzono, że zostały one wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.

20 m.in. utrzymanie, modyfikacje i szkolenia dla Systemu teleinformatycznego KRS; budowa, utrzymanie i rozwój systemu Krajowy Rejestr Zadłużonych; usługa transmisji danych dla jednostek organizacyjnych; serwis i wsparcie

oraz części 37 Sprawiedliwość (w kwotach odpowiednio: część 15 – 51 028,6 tys. zł i część 37 – 6566,7 tys. zł)[21].

W Ministerstwie Sprawiedliwości nie zostały formalnie opracowane procedury określające zasady ustalania finansowania (wraz z przypisaniem odpowiedzialności za planowanie wydatków) w zakresie wskazywania źródeł finansowania zawieranych centralnie umów dotyczących dostaw lub usług z zakresu informatyzacji sądów powszechnych równocześnie z części 15 i części 37 budżetu państwa. W przypadku zakupu dostaw i usług informatycznych ujęcie wydatku do sfinansowania w ramach danej części budżetowej dokonywane było po analizie właściwości zakupu, określeniu czy jest na potrzeby sądownictwa powszechnego, Ministerstwa Sprawiedliwości, czy dotyczy obu obszarów. W przypadku zakupu usług zasady finansowania określane były każdorazowo indywidualnie. Najwyższa Izba Kontroli zwróciła uwagę, że proces podejmowania decyzji dotyczących sposobu i skali finansowania zadań ze względu na odbiorcę końcowego w dwóch różnych częściach budżetowych powinien zostać formalnie ustalony, ze wskazaniem osób odpowiedzialnych za planowanie i realizację budżetu. Ponadto NIK nadal uważa za zasadne wdrożenie rozwiązań, które umożliwią dokonywanie wydatków bezpośrednio z części 15/01 lub alternatywnie, planowanie tego typu wydatków bezpośrednio w budżetach sądów apelacyjnych.

Wydatki sądów powszechnych w 2025 r. wyniosły 16 968 224,4 tys. zł, tj. 97% planu określonego w ustawie budżetowej i planu po zmianach. W stosunku do wydatków zrealizowanych w 2024 r. były wyższe o 16%.

Niewykorzystane pozostały środki w łącznej wysokości 509 462,6 tys. zł. Natomiast środki niewykorzystane, które nie zostały zablokowane (85 803,2 tys. zł) stanowiły mniej niż 0,5% planu wydatków po zmianach i dotyczyły 272 jednostek budżetowych.

Minister Sprawiedliwości jako dysponent części budżetowej odpowiadającej sądom powszechnym – w listopadzie i grudniu 2025 roku podjął 52 decyzje[22] o zablokowaniu planowanych wydatków budżetowych w części 15 – Sądy powszechne na łączną kwotę 423 659,4 tys. zł. Decyzje o blokowaniu planowanych wydatków budżetowych zostały podjęte w związku ze stwierdzeniem nadmiaru posiadanych środków[23] na podstawie dokonywanych przez dysponenta części analiz przewidywanego wykonania planu finansowego wydatków oraz wniosków składanych przez dyrektorów sądów apelacyjnych i komórki organizacyjne Ministerstwa Sprawiedliwości (Departament Informatyzacji i Rejestrów Sądowych oraz Biuro Cyberbezpieczeństwa). Decyzje dotyczyły głównie braku możliwości wykorzystania środków na uposażenia sędziów w stanie spoczynku w związku z mniejszą niż planowano liczbą sędziów przechodzących w stan spoczynku, jak również pozapłacowych wydatków bieżących (m.in. składek na ubezpieczenie społeczne, kosztów

techniczne dla posiadanej infrastruktury; usługa wsparcia i modyfikacji Systemu Rejestr Zastawów; usługi konsultacyjne dla administratorów systemów opartych o rozwiązania Producenta (EZD, NPP).

[21] Wymienione w zestawieniach umów centralnych DIRS i BC umowy znak: 2025/052/PZP z dn. 7 lipca 2025 r.; 2025/007/WKR z 14 lutego 2025 r.; 2025/028/WKR z 15 maja 2025 r.; 2024/041/PZP z 29 marca 2024 wraz z aneksem z 19 maja 2025 r.; W27/2023 z 8 grudnia 2023 r.; 5/2023 z 28 lutego 2023 r. wraz z aneksem z dnia 25 lipca 2025 r.; Nr 7 z 25 marca 2020 wraz z ośmioma aneksami (z dnia: 26 listopada 2020 r., 30 listopada 2021 r., 23 maja 2022 r., 13 października 2022 r., 17 listopada 2022 r., 20 grudnia 2022 r., 26 września 2023 r., 29 listopada 2024 r., 18 grudnia 2024 r.); 44/2022 z 30 grudnia 2022 r.; 2024/055/WKR z 15 lipca 2024 r.; 2024/056/WKR z 15 lipca 2024 r.; 2024/066/PZP z 31 lipca 2024 r.; WZP-43-71/2025 z 22 października 2025 r.

[22] Daty decyzji: 18 listopada 2025 r. (1 decyzja), 9 grudnia 2025 r. (1 decyzja), 10 grudnia 2025 r. (2 decyzje), 12 grudnia 2025 r. (1 decyzja), 15 grudnia 2025 r. (2 decyzje), 16 grudnia 2025 r. (17 decyzji), 17 grudnia 2025 r. (14 decyzji), 19 grudnia 2025 r. (2 decyzje), 22 grudnia 2025 r. (2 decyzje), 23 grudnia 2025 r. (3 decyzje), 30 grudnia 2025 r. (7 decyzji).

[23] Na podstawie art. 177 ust. 3 pkt 2 w związku z zaistnieniem przesłanki określonej w art. 177 ust. 1 pkt 3 ufp.

postępowania sądowego, usług remontowych, środków na pożyczki mieszkaniowe dla sędziów, środków na PPK) oraz wydatków informatycznych i majątkowych[24].

W drugiej połowie grudnia 2025 roku zablokowano środki w wysokości 259 161,4 tys. zł co stanowiło ponad 60% łącznej kwoty dokonanych blokad w części 15 – Sądy powszechne.
NIK zwróciła uwagę, że późne zgłoszenie do Ministra Finansów informacji o nadmiarze posiadanych środków utrudnia i może uniemożliwić wykorzystanie zablokowanych kwot wydatków na cele, o których mowa w art. 178 ufp, dlatego zadania w zakresie blokowania środków powinny być realizowane niezwłocznie.

Szczegółowym badaniem objęto pięć decyzji[25] dotyczących zablokowania planowanych wydatków budżetowych na łączną kwotę 237 881,4 tys. zł, co stanowiło 56% ogólnej kwoty blokad w ramach części 15/00 Sądy powszechne tj.:

- dwie decyzje w części 15/01 – nadwyżka środków przeznaczonych na wydatki informatyczne, uposażenia sędziów w stanie spoczynku, pożyczki mieszkaniowe sędziów, składki na ubezpieczenie społeczne, koszty postępowania sądowego;
- w części 15/02 – nadwyżka środków w zakresie uposażeń sędziów w stanie spoczynku oraz składek na ubezpieczenia społeczne, pozostałe wydatki bieżące w związku z m.in. niezrealizowaniem w pełnym zakresie prac dotyczących remontów przeprowadzanych w ramach postępowań o zamówienie publiczne;
- w części 15/06 – nadwyżka środków na wydatki majątkowe w związku z postępowaniami przetargowymi na zakupy własne, w tym informatyczne oraz w zakresie budowy budynku dla Sądu Rejonowego w Wieliczce i Prokuratury Rejonowej w Wieliczce;
- w części 15/10 – nadwyżka środków na uposażenia sędziów w stanie spoczynku, niższych wydatków dotyczących umów centralnych, zmniejszenia kosztów postępowania sądowego, w tym doręczeń przesyłek pocztowych, rozliczenia zadań remontowych w Sądzie Okręgowym w Białymstoku i Sądzie Rejonowym w Sokółce, przebudowy budynku Sądu Okręgowego w Łomży, a także nadwyżka środków na odszkodowania Skarbu Państwa.

W strukturze zrealizowanych wydatków w części 15 – Sądy powszechne dominujący udział miały wydatki bieżące jednostek budżetowych – 87,2%, świadczenia na rzecz osób fizycznych stanowiły 7,5% ogółu wydatków, a wydatki majątkowe – 5,3%. Zrealizowane wydatki w poszczególnych grupach ekonomicznych wyniosły odpowiednio:

- wydatki bieżące jednostek budżetowych – 14 799 720,1 tys. zł – 98% planu po zmianach, w porównaniu do 2024 r. wzrost o 2 054 040,1 tys. zł, tj. 16%. (główną pozycję wydatków w tej grupie stanowiły wynagrodzenia – 62,4% wydatków bieżących ogółem),
- świadczenia na rzecz osób fizycznych – 1 269 693,5 tys. zł, tj. 91% planu po zmianach, w porównaniu do 2024 r. wzrost o 189 433,1 tys. zł, tj. o 18%,
- wydatki majątkowe – 898 810,7 tys. zł – 86% planu po zmianach, w porównaniu do 2024 r. wzrost o 82 049,1 tys. zł, tj. o 10%.

Na wyższe wykonanie wydatków bieżących jednostek budżetowych oraz świadczeń na rzecz osób fizycznych w 2025 r. w stosunku do 2024 r. wpływ miała m.in.: waloryzacja

[24] Blokady środków w planie wydatków majątkowych na 2025 r. dotyczyły zarówno budownictwa inwestycyjnego w § 6050, jak i zakupów inwestycyjnych w § 6060.

[25] Decyzja nr 15/01.4143.12.1.2025.BD w części 15/01 w kwocie 149 803 tys. zł; decyzja nr 15/01.4143.12.4.2025.BD w części 15/01 w kwocie 36 715,9 tys. zł; decyzja nr 15/02.4143.12.4.2025.BD w części 15/02 w kwocie 28 085,3 tys. zł; decyzja nr 15/06.4143.12.4.2025.BD w części 15/06 w kwocie 19 323,2 tys. zł; decyzja nr 15/10.4143.12.4.2025.BD w części 15/10 w kwocie 3954 tys. zł.

o 14,7% uposażeń sędziów w stanie spoczynku i uposażeń rodzinnych; wypłata wyrównania uposażeń dla sędziów w stanie spoczynku; wzrost wydatków wynikających ze zmiany ustawy o kuratorach sądowych; podwyższenie wynagrodzeń zasadniczych w grupie urzędników, innych pracowników, asystentów, kuratorów i specjalistów OZSS[26]; wzrost wydatków na pochodne od wynagrodzeń oraz wzrost kosztów usług.

W zakresie wydatków majątkowych obejmujących budownictwo inwestycyjne oraz zakupy inwestycyjne w roku 2025 w stosunku do roku 2024 nastąpił wzrost wydatków o 34% w budownictwie inwestycyjnym i spadek wydatków o 12% w zakupach inwestycyjnych. Podstawowym celem działalności inwestycyjnej było zapewnienie odpowiednich warunków lokalowych do prowadzenia ustawowej działalności sądów powszechnych. W 2025 r. zakończono m.in. budowę budynku dla Sądu Rejonowego w Bełchatowie, Wydziału Ksiąg Wieczystych dla obszaru Sądu Rejonowego w Brzezinach, Pabianicach i Zgierzu, Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, Sądu Rejonowego w Sosnowcu oraz Sądu Apelacyjnego w Poznaniu.

Dane o wydatkach z budżetu państwa w części odpowiadającej sądom powszechnym przedstawiono w załączniku 6.4. do Informacji.

W 2025 r. przeciętne zatrudnienie w części 15/00 – sądy powszechne wzrosło o 1367 etatów, tj. o 2,6% w stosunku do 2024 r., przy czym najwyższą dynamikę wzrostu stanu zatrudnienia odnotowano w grupie asystentów sędziów (117,3%) i asesorów sądowych (111,8%). Najwyższy wzrost przeciętnego zatrudnienia nastąpił w grupie asystentów sędziów (o 658 etatów, tj. 17,3%), urzędników sądowych (o 626 etatów, tj. 2,1%) i grupie referendarzy sądowych (o 143 etaty, tj. 5,5%). Nieznaczny spadek przeciętnego zatrudnienia w stosunku do roku 2024 r. odnotowano w grupie sędziów (o 46 etaty) i innych pracowników sądowych (o 87 etatów).

Wydatki na wynagrodzenia wyniosły 9 345 904 tys. zł i w porównaniu do 2024 r. wzrosły o 1 389 081 tys. zł, tj. 17,5%. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto wyniosło 14 234 zł i było wyższe o 1805 zł, tj. o 14,5% w stosunku do 2024 r. Największy wzrost przeciętnego wynagrodzenia w stosunku do roku 2024 odnotowano w grupie asystentów sędziów (o 27,4%), specjalistów OZSS (o 17,2%) i urzędników sądowych (o 15,9%). Najniższy wzrost przeciętnego wynagrodzenia odnotowano w grupie sędziów (o 12,7%) oraz referendarzy sądowych (o 13,3%).
Na wzrost wydatków na wynagrodzenia w 2025 roku w stosunku do roku 2024 miały wpływ przede wszystkim:

- waloryzacja wynagrodzeń z uwzględnieniem wskaźnika wzrostu w wysokości 14,7% – sędziów, referendarzy sądowych, asesorów sądowych oraz uposażeń sędziów w stanie spoczynku i uposażeń rodzinnych;
- utworzenie 1659 nowych etatów[27];
- zwiększenie wynagrodzeń pracowników sądów w związku z ustaleniem w ustawie budżetowej średniorocznego wskaźnika wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej na poziomie 105% oraz dodatkowe środki w budżecie części 15 na podwyższenie wynagrodzeń tych pracowników o 4,1%.

Szczegółowe dane dotyczące zatrudnienia i wynagrodzeń przedstawione zostały w załączniku 6.5 do Informacji.

---

[26] Opiniodawcze Zespoły Sądowych Specjalistów.

[27] W ustawie budżetowej na rok 2025 zostały zabezpieczone wydatki na wynagrodzenia dla niezbędnych dla realizacji zadań nałożonych na sądownictwo powszechne dodatkowych 1659 etatów dla części 15, z tego: 1159 etatów asystenckich, 400 etatów urzędniczych oraz 100 etatów referendarskich, w łącznej kwocie 155 642 tys. zł i pochodne od wynagrodzeń w wysokości 32 904 tys. zł.

Zobowiązania budżetu państwa w części budżetowej odpowiadającej sądom powszechnym na koniec 2025 r. wyniosły 918 124,7 tys. zł[28] i były wyższe w porównaniu z 2024 r. o 12,4% (101 177,4 tys. zł). Największe kwotowo zobowiązania wynikały z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego (631 204,8 tys. zł), kosztów postępowania sądowego i prokuratorskiego (74 775 tys. zł) oraz składek na ubezpieczenia społeczne (69 278,7 tys. zł).
Zobowiązania wymagalne na koniec 2025 r. wyniosły 151 tys. zł[29] i znacząco się zmniejszyły (o 1630,5 tys. zł, tj. 91,5%) w stosunku do roku 2024 (stan na koniec 2024 r. wynosił 1781,6 tys. zł). Zobowiązania wymagalne wystąpiły w dwóch apelacjach:

- poznańskiej i były związane z kosztami postępowań sądowych, w stosunku do których uprawomocnienie postanowień sądu dotyczących wypłaty należności nastąpiło w ostatnich dniach grudnia 2025 r. – 55,9 tys. zł,
- warszawskiej i dotyczyły wypłat odszkodowań oraz zadośćuczynień, w stosunku do których wnioskodawcy nie przekazali informacji o sposobie odbioru należności – 95,2 tys. zł.

Badanie – pod kątem legalności, gospodarności, rzetelności i celowości – próby wydatków budżetu państwa w kontrolowanych sześciu sądach na łączną kwotę 91 050,6 tys. zł (tj. 0,54% wydatków ogółem poniesionych w części odpowiadającej sądom powszechnym oraz 19,2% wydatków zrealizowanych w tych jednostkach) wykazało, że zostały one poniesione zgodnie z planem finansowym na zadania służące realizacji celów jednostek. Stwierdzone nieprawidłowości polegające na nieprawidłowej klasyfikacji wydatku na podróż służbową czy nierzetelnym rozliczeniu 40% zbadanych delegacji (Sąd Rejonowy w Szczecinku), miały charakter formalny, bez istotnego wpływu na ocenę badanego obszaru.

Szczegółowym badaniem w sześciu jednostkach kontrolowanych objęto sześć (po jednym w każdym sądzie) postępowań o udzielenie zamówień publicznych, w wyniku których zrealizowano wydatki w 2025 r. w kwocie 7080,4 tys. zł. Stwierdzono, że tryby wyboru udzielenia zamówień publicznych były zgodne z wymogami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych[30]. Nieprawidłowości stwierdzono w dwóch sądach. W Sądzie Rejonowym w Szczecinku dotyczyły one:

- niezamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o zmianie umowy, co stanowiło naruszenie art. 455 ust. 3 pkt 2 w zw. z ust. 1 pkt 4 ustawy PZP;
- niesporządzenia raportu z realizacji zamówienia, co powinno nastąpić w terminie miesiąca od dnia sporządzenia protokołu odbioru lub uznania umowy za wykonaną, czym naruszono art. 446 ust. 1 pkt 1 i ust. 4 pkt 1 ustawy PZP;
- opóźnienia (trzy dni) zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wykonaniu umowy, co stanowiło naruszenie art. 448 ustawy PZP.

Natomiast w Sądzie Okręgowym w Koninie wadium ustalone w zamówieniu na „Świadczenie usług ochrony osób i mienia w Sądzie Okręgowym w Koninie i Opiniodawczym Zespole Sądowych Specjalistów w Koninie, Sądzie Rejonowym w Kole i Sądzie Rejonowym w Słupcy" było wyższe od maksymalnej wartości wynikającej z art. 281 ust. 4 ustawy PZP, tj. 1,5% wartości zamówienia. Łączna wartość zamówienia wynosiła

---

[28] 935 334,0 tys. zł – na podstawie danych z korekty rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa z dnia 28.04.2025 r. Zmiana ta nie wpłynęła na ogólne ustalenia w zakresie stanu zobowiązań.

[29] Na podstawie danych z korekty rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa z dnia 28.04.2025 r. zobowiązania wymagalne na koniec 2025 r. wyniosły 230,3 tys. zł. Korekta zwiększająca wysokość tych zobowiązań o 79,3 tys. zł dotyczyła apelacji poznańskiej. Zmiana ta nie wpłynęła na ogólne ustalenia w zakresie zobowiązań wymagalnych.

[30] Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.; dalej: ustawa PZP

2702,3 tys. zł, zatem wadium nie powinno być wyższe niż 40,5 tys. zł, podczas gdy wyniosło 82 tys. zł, tj. 3,0%.

W kontrolowanych sześciu sądach, szczegółowym badaniem objęto także wydatki na:
- szkolenia o łącznej wartości 455,2 tys. zł, tj. 33,1% wydatków poniesionych w tym celu przez sądy,
- wypłatę wszystkich ekwiwalentów za niewykorzystany urlop o łącznej wartości 256,4 tys. zł.

W wyniku kontroli stwierdzono, że tematyka analizowanych szkoleń były zgodna z zakresem obowiązków pracowników biorących w nich udział, a poniesione wydatki były celowe i rzetelnie skalkulowane. W zakresie kontrolowanych wydatków z tytułu wypłaty ekwiwalentu za niewykorzystany urlop również nie stwierdzono nieprawidłowości.

4.1.2. WYDATKI BUDŻETU ŚRODKÓW EUROPEJSKICH

W ustawie budżetowej na 2025 r. w części odpowiadającej sądom powszechnym zaplanowano wydatki budżetu środków europejskich w kwocie 18 759 tys. zł[31]. Decyzjami Ministra Finansów w trakcie roku budżetowego planowane wydatki zostały zmniejszone o 1574,2 tys. zł do wysokości 17 184,8 tys. zł.

W części 15/01 Ministerstwo Sprawiedliwości nie były planowane wydatki z budżetu środków europejskich.

Zmiany planu finansowego wydatków budżetu środków europejskich w trakcie roku budżetowego wynikały z m.in.:

- zwiększenia wydatków o 860,6 tys. zł z pozycji 99 rezerw celowych *Finansowanie wynagrodzeń w ramach budżetu środków europejskich*, tj. sfinansowanie wynagrodzeń wraz z pochodnymi dla pracowników zaangażowanych w realizację projektu pn. „Elektroniczne Postępowanie Upominawcze (EPU3.0), w ramach Programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021–2027" oraz projektu pn. „Cyfrowy Sąd (CySad), w ramach Programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021–2027".

- przeniesienia wydatków w łącznej kwocie 2434,8 tys. zł (per saldo) do części 37 – Sprawiedliwość dokonanego przez Ministra Finansów decyzjami wydanymi na podstawie art. 194 ust. 1 i 2 ufp, które zmniejszyły plan finansowy wydatków budżetu środków europejskich w części 15/00, w szczególności przeznaczone na projekt pn. „Elektroniczne Postępowanie Upominawcze".

W 2025 roku plan finansowy wydatków budżetu środków europejskich części 15 – Sądy powszechne został zmieniony siedmioma decyzjami Ministra Finansów. Natomiast Minister Sprawiedliwości wydał trzy decyzje w sprawie przeniesienia wydatków budżetowych między częściami budżetu państwa tego samego dysponenta. Zmiany w planie finansowym wydatków części 15 dokonywane były na podstawie art. 171 ust. 1 ufp, w zw. z art. 178 § 5 Psup i dotyczyły dostosowania planu wydatków do aktualnych potrzeb jednostek.

Dysponent części 15 – Sądy powszechne w trakcie realizacji budżetu środków europejskich w roku 2025 z przyznanej rezerwy celowej w łącznej wysokości 860,6 tys. zł wykorzystał ponad 90% środków, tj. kwotę 776,5 tys. zł.

[31] Kwota łączna obejmująca części budżetowe: 15/01–15/12.

Szczegółowym badaniem objęto zwiększenie budżetu środków europejskich w części 15[32] dokonane dwiema[33] decyzjami Ministra Finansów zwiększającymi budżet środków europejskich w części 15 z pozycji 99 rezerw celowych w łączonej wysokości 740,6 tys. zł, na sfinansowanie wynagrodzeń wraz z pochodnymi dla pracowników zaangażowanych w realizację projektu „Cyfrowy Sąd", w ramach Programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021–2027. Niewykorzystana kwota badanych rezerw wynosiła 80,4 tys. zł i wynikała, m.in. z mniejszej liczby osób zaangażowanych do tego projektu niż pierwotnie planowano na etapie wnioskowania o uruchomienie rezerwy celowej.

Zrealizowane w części budżetowej odpowiadającej sądom powszechnym wydatki budżetu środków europejskich w 2025 r. wyniosły 14 924,7 tys. zł, tj. 87% planu po zmianach i były ponad trzykrotnie wyższe od wykonanych w 2024 r. Dominujący udział w strukturze zrealizowanych wydatków miały wydatki bieżące jednostek budżetowych (96,3%). Wyższe wykonanie budżetu środków europejskich spowodowane było m.in. podpisaniem w dniu 10 września 2025 r. kolejnego porozumienia na projekt „Cyfrowy Sąd”.

Plan po zmianach wydatków środków europejskich na koniec roku budżetowego wynosił 17 184,8 tys. zł, z czego zablokowano środki w łącznej wysokości 2 181,0 tys. zł, a niewykorzystane pozostały środki w kwocie 79,1 tys. zł (0,5%).

Minister Sprawiedliwości na podstawie art. 177 ust. 3 pkt 2 w zw. z art. 177 ust. 1 pkt 3 ufp wydał 13 decyzji[34] o blokowaniu planowanych wydatków budżetowych w związku ze stwierdzeniem nadmiaru posiadanych środków na podstawie dokonywanych przez dysponenta części analiz przewidywanego wykonania planu finansowego wydatków oraz wniosków składanych przez dyrektorów sądów apelacyjnych i komórki organizacyjne Ministerstwa Sprawiedliwości. Niewykorzystanie środków w planie finansowym na 2025 r. wynikało z ponownej analizy poniesionych wydatków oraz kwalifikowalności w ramach realizacji projektu „Cyfrowy Sąd" – beneficjent podjął decyzję o refundacji wydatków w kwocie niższej, niż przewidywał plan, co spowodowało konieczność zablokowania niewydatkowanych środków.

W kontrolowanych sądach apelacyjnych w 2025 r. pierwotnie nie planowano wydatków z budżetu środków europejskich. W trakcie roku decyzjami Ministra Finansów dokonano zmian w budżecie środków europejskich na rok 2025 zwiększając kwotę planowanych wydatków dla części 15/05 – Sąd Apelacyjny w Poznaniu o 747,9 tys. zł, a dla części 15/12 – Sąd Apelacyjny w Szczecinie o 738,4 tys. zł.
Środki przekazano na realizację projektu pn.: „Cyfrowy Sąd (CySad)” w ramach Programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021–2027. Łączna kwota dokonanych w tych sądach wydatków z budżetu środków europejskich wyniosła 1122,7 tys. zł[35].
Niewykorzystanie środków w planie finansowym na 2025 r., tak jak w przypadku całego projektu, wynikało z ponownej analizy poniesionych wydatków oraz kwalifikowalności w ramach realizacji tego projektu. Minister Sprawiedliwości dokonał blokady budżetu środków europejskich dla tych części w wysokości 363,4 tys. zł.

---

[32] Badaniem objęto 88% łącznej kwoty zwiększającej plan środkami z rezerwy celowej poz. 99. Wyboru decyzji dokonano w sposób celowy, na podstawie wysokości przyznanych lub niewykorzystanych środków.

[33] Decyzje MF: z dnia 20 października 2025 r. znak IP11.972.123.2025.DIS, z dnia 22 października 2025 r. znak IP11.972.122.2025.DIS.

[34] Daty decyzji: 9 grudnia 2025 r. (jedna decyzja); 12 grudnia 2025 r. (jedna decyzja);15 grudnia 2025 r. (sześć decyzji); 16 grudnia 2025 r. (pięć decyzji).

[35] W części 15/05 Sąd Apelacyjny w Poznaniu i w części 15/12 Sąd Apelacyjny w Szczecinie zrealizowane wydatki budżetu środków europejskich wyniosły odpowiednio: 566,1 tys. zł i 556,6 tys. zł.

Szczegółowym badaniem objęto kwotę 351 tys. zł[36], tj. 31,3% wydatków zrealizowanych przez kontrolowane sądy. W wyniku badania stwierdzono, że zostały one zrealizowane terminowo, zgodnie z umową o dofinansowanie, dokonane do wysokości kwot ujętych w planie finansowym, w okresie kwalifikowalności oraz zostały należycie udokumentowane.

Dane o wydatkach budżetu środków europejskich przedstawiono w załączniku 6.6 do Informacji.

W kontroli P/26/001 *Wykonanie budżetu państwa w 2025 r.* – badaniem objęto wykonanie planu finansowego Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej[37]. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie tego planu pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności.

CZdS zrealizowało przychody w kwocie 12 849,3 tys. zł (104,7% planu po zmianach i 117,8% przychodów wykonanych w 2024 r.). Wzrost przychodów wynikał przede wszystkim ze zwiększających się szacowanych wartości kontraktów wskutek rosnących potrzeb jednostek sądownictwa i Ministerstwa Sprawiedliwości.

Koszty Instytucji wyniosły 12 082,6 tys. zł (99,5% planu po zmianach) i były wyższe o 16%, w porównaniu do 2024 r. Wzrost kosztów własnych/administracyjnych CZdS w 2025 r. w porównaniu do roku poprzedniego był wynikiem wzrostu cen towarów i usług, kosztu najmu dodatkowej powierzchni biurowej i związanym z tym wzrostem zużycia energii, mediów i usług sprzątania.

Do głównych zadań CZdS w ramach działalności podstawowej należało przygotowanie i prowadzenie centralnych zamówień publicznych oraz nadzór nad umowami centralnymi dla jednostek podległych lub nadzorowanych przez Ministra Sprawiedliwości, jak również usługi zakwaterowania w ośrodkach szkoleniowo wypoczynkowych, usługi świadczone za prowadzone szkolenia oraz usługi biurowo administracyjne. Zadania związane z obsługą centralnych procesów zakupowych w ramach działalności podstawowej dotyczyły w szczególności:

- przygotowania i wszczęcia centralnych postępowań o udzielenie zamówień publicznych oraz prowadzenie postępowań wykonawczych do zawartych umów ramowych, jak również postępowań realizacyjnych w ramach ustanowionego centralnego dynamicznego systemu zakupów;
- nadzoru nad realizacją zawartych umów centralnych oraz umów wykonawczych do zawartych umów ramowych i umów realizacyjnych do ustanowionego centralnego dynamicznego systemu zakupów;
- planowania, standaryzacji i analiz dotyczących procesów zakupowych.

Zadania w zakresie rzeczowym w 2025 r. według ustalonych przez CZdS mierników dla tych zadań zostały w pełni zrealizowane[38]. Informacje z działalności Instytucji w zakresie wykonanej działalności podstawowej oraz dodatkowej i ich powiązanie z poniesionymi kosztami i uzyskanymi przychodami były przekazywane za każdy kwartał 2025 r. do Sądu Apelacyjnego w Krakowie oraz Ministerstwa Sprawiedliwości.

Osiągnięte przychody umożliwiły realizację zadań związanych z funkcjonowaniem jednostki. W wyniku kontroli 20,9% (2688 tys. zł) przychodów uzyskanych w ramach

---

[36] W części 15/05 Sąd Apelacyjny w Poznaniu– 102,9 tys. zł i w części 15/12 Sąd Apelacyjny w Szczecinie – 248,1 tys. zł.

[37] Dalej: CZdS lub Instytucja.

[38] Stopień realizacji zadań był oceniany m.in. za pomocą miernika budżetu zadaniowego, miernika wykonania aktualnego planu zadań, miernik wykonania celów strategicznych, miernik efektywności centralnych procesów zakupowych, miernika średniego czasu oczekiwania na połączenie z TBOI, miernika stopnia pozytywnych ocen uczestników wskazanych w ankietach oceniających, miernika statusu wykonania planu szkoleń.

prowadzonej działalności podstawowej stwierdzono, że źródła przychodów były zgodne z założeniami określonymi w statucie CZdS oraz umową o współpracy zawartą z Sądem Apelacyjnym w Krakowie.

Na podstawie badania próby 0,9 mln zł poniesionych w 2025 r. kosztów (7,4%) stwierdzono, że zostały one poniesione na wykonanie zadań statutowych Instytucji, z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonymi w ufp.

Na podstawie analizy trzech wybranych postępowań o udzielenie zamówień publicznych na łączną kwotę 304 tys. zł (brutto) stwierdzono, że były realizowane zgodnie z ustawą PZP oraz regulacjami wewnętrznymi.

W 2025 r. CZdS prawidłowo gospodarowało wolnymi środkami, a badanie próby należności przeterminowanych (29,6 tys. zł) nie wykazało nieprawidłowości. Wewnętrzne procedury Instytucji, stosowane mechanizmy i narzędzia zapewniały pomiar realizacji celów i zadań oraz efektywne zarządzanie środkami finansowymi. Na koniec 2024 r. oraz 2025 r. nie odnotowano zobowiązań wymagalnych. Instytucja nie zaciągała kredytów ani pożyczek.

W 2025 r. CZdS osiągnęło nadwyżkę (brutto) przychodów nad kosztami działalności w wysokości 766,8 tys. zł, która była wyższa o 265,7 tys. od wyniku brutto za 2024 r.

4.2. SPRAWOZDAWCZOŚĆ

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania łącznych oraz jednostkowych sprawozdań za 2025 r. przez dysponentów części 15/05 – SA w Poznaniu i części 15/12 – SA w Szczecinie oraz sprawozdań jednostkowych pozostałych kontrolowanych sądów (sześciu dysponentów III stopnia):

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy),
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE),
- o zatrudnieniu i wynagrodzeniach (Rb-70),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1).

Kontrolą poprawności objęto również sprawozdania w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2025 r. o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Przedmiotem kontroli była także prawidłowość sporządzenia rocznego sprawozdania jednostkowego w części 15/01 – Ministerstwo Sprawiedliwości z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28) oraz łącznego dysponenta części 15/00 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach (Rb-70). Dane zawarte w sprawozdaniu Rb-28 (tylko w zakresie planu finansowego) były zgodne z ewidencją księgową. Sprawozdanie zostało sporządzone i przekazane terminowo. Łączne sprawozdanie Rb-70 sporządzone zostało na podstawie łącznych sprawozdań dysponentów budżetu sądów na obszarze apelacji, tj. części 15/02–15/12.

W zakresie sprawozdań budżetowych sporządzanych w systemie Trezor – roczne sprawozdania budżetowe w części 15 sporządzane były odrębnie dla każdej części budżetowej, tj. 15/02 – 15/12 na podstawie sprawozdań łącznych dysponentów tych części, składających się z jednostkowych sprawozdań budżetowych własnych i sporządzanych przez podległych dysponentów. Po weryfikacji formalno-rachunkowej łączne sprawozdania budżetowe poszczególnych części 15/02 –15/12 były podpisywane przez dysponenta części budżetowej i przekazywane do Ministerstwa Finansów w systemie Trezor.
W systemie TREZOR nie funkcjonował agregat dla części 15 – Sądy powszechne (15/00) i nie istniał prawny obowiązek przekazywania takich łącznych sprawozdań. Łączne sprawozdania dla części 15/00, będące sumą poszczególnych sprawozdań łącznych dysponentów i sprawozdań w części 15/01, przygotowywane były poza systemem TREZOR, w pomocniczym programie – wyłącznie dla potrzeb sporządzania wewnętrznych analiz finansowych i nadzorczych w MS. Nie były one przekazywane do Ministerstwa Finansów, ani do innych jednostek zewnętrznych.
Natomiast odnośnie do sprawozdań sporządzanych poza system Trezor (tj. Rb-70, Rb-Z, Rb-BZ1) – dysponent części budżetu państwa odpowiadającej sądom powszechnym sporządzał łączne sprawozdanie na podstawie sprawozdań łącznych sporządzonych przez dysponentów budżetu sądów na obszarze apelacji i po weryfikacji formalno-rachunkowej przekazywał na elektroniczną skrzynkę podawczą właściwych adresatów.

Sprawozdania roczne/łączne w poszczególnych obszarach apelacji zostały terminowo przekazane do Ministra Finansów oraz innych adresatów.

Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny, w zdecydowanej większości sprawozdań, ich prawidłowość i rzetelność sporządzania oraz prawidłowość realizacji nałożonych na dysponenta części odpowiadającej sądom powszechnym obowiązków w zakresie kontroli prawidłowości sporządzania sprawozdań budżetowych przez podległych dysponentów.

Sprawozdania jednostkowe kontrolowanych sądów sporządzone zostały terminowo i prawidłowo (za wyjątkiem wybranych/ pojedynczych pozycji sprawozdań: Rb-27 SA w Szczecinie, Rb-BZ1 SO i SR w Koninie oraz trzech miesięcznych sprawozdań Rb-28 SO w Koninie) pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a ujęte w nich kwoty były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. W przypadku jednego z sądów, w których były badane księgi rachunkowe (SA w Szczecinie) sprawozdania nie oddawały rzeczywistego stanu należności, w tym należności wymagalnych. Natomiast w SA w Poznaniu sprawozdania przedstawiały wiarygodne dane o dochodach i wydatkach oraz związanych z nimi należnościach i zobowiązaniach.

Stwierdzone nieprawidłowości w Sądzie Apelacyjnym w Szczecinie dotyczyły niewykazania w sprawozdaniu Rb-27 za 2025 r. należności przeterminowanej w kwocie 2 tys. zł oraz niewłaściwego wykazania należności w kwocie 0,4 tys. zł, której pierwotny termin przypadał po 31.12.2025 r. W sądach: Okręgowym i Rejonowym w Koninie w sprawozdaniach Rb-BZ1 nie podano bądź wskazano nieprawidłowe wartości jednego z mierników, a dodatkowo w SO w Koninie w trzech miesięcznych sprawozdaniach Rb-28 nie ujęto zobowiązań w łącznej kwocie 339,3 tys. zł.

Kontrolą objęto także prawidłowość sporządzania przez dysponenta instytucji gospodarki budżetowej – Centrum Zakupów dla Sądownictwa sprawozdań za 2025 r.:
- rocznego z wykonania określonego w ustawie budżetowej na 2025 r. planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej (Rb-40),
- rocznego z wykonania planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej w układzie zadaniowym (Rb-BZ2),

– sprawozdania za IV kwartał 2025 r. o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, kwoty w nich wykazane były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, a stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzania sprawozdań.

Realizując określony w art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych obowiązek nadzoru i kontroli nad realizacją budżetu części 15 przez podległe jednostki, dysponent części budżetowej odpowiadającej sądom powszechnym dokonywał kwartalnych analiz i ocen przebiegu realizacji dochodów i wydatków budżetowych, a także na bieżąco monitorował i analizował stan należności sądowych i zaległości budżetowych, zobowiązań (w tym wymagalnych) oraz zatrudnienia. Ich wyniki były wykorzystywane m.in. przy podejmowaniu decyzji o zmianach w planie finansowym. Dysponent części reagował na informacje sprawozdawcze wskazujące na sposób realizacji dochodów, w tym stan egzekucji należności, opóźnienia w realizacji zadań inwestycyjnych lub przypadki występowania zobowiązań wymagalnych w sądach – poprzez kierowanie do dysponentów na obszarach apelacji pism nadzorczych w sprawie podejmowania działań eliminujących powstawanie ryzyka w realizacji budżetu.

Mając na uwadze efektywne zarządzanie dodatkowymi środkami na wynagrodzenia, w 2025 r. MS przeprowadził analizy w zakresie struktury i wysokości wynagrodzeń w sądownictwie oraz wysokości wydatków na wynagrodzenia w poszczególnych grupach zawodowych. W oparciu o te analizy zostały podjęte działania mające na celu racjonalizację płac, w tym m.in. ograniczenie występujących różnic w wynagrodzeniach na podobnych stanowiskach w sądownictwie powszechnym.

W ramach sprawowanego nadzoru w 2025 r. w ośmiu jednostkach sądownictwa powszechnego przeprowadzone zostały kontrole, w szczególności w zakresie postępowania z depozytami sądowymi, co do których upłynął 3-letni termin od wezwania uprawnionego do odbioru depozytu i otworzył się termin do stwierdzenia likwidacji depozytu z urzędu; ocenę skuteczności i terminowości ustalenia i dochodzenia należności w jednostkach sądownictwa powszechnego; wydatkowanie środków związanych z postępowaniem sądowym. W pięciu przypadkach[39] realizację kontrolowanych zadań oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami i sformułowano odpowiednie wnioski oraz zalecenia pokontrolne.

W celu dostarczenia Ministrowi Sprawiedliwości kompleksowej informacji na temat funkcjonowania w sądach powszechnych mechanizmów kontroli zarządczej umożliwiających prawidłową organizację i zarządzanie sumami depozytowymi zrealizowano w 2025 r. zadanie audytowe pn. Zarządzanie sumami depozytowymi przechowywanymi na sądowym rachunku sum depozytowych[40]. Audyt został przeprowadzony w jednostkach sądownictwa powszechnego w ramach priorytetu Komitetu Audytu dla działu administracji rządowej – sprawiedliwość na rok 2025. W celu wzmocnienia i usprawnienia procesu zarządzania sumami depozytowymi zespół

[39] Na dzień 31 grudnia 2025 r. trzy kontrole pozostawały w toku.

[40] Zbiorcze podsumowanie wyników zostało opracowane przez Komórkę Audytu Wewnętrznego w Ministerstwie Sprawiedliwości w ramach zaplanowanych czynności doradczych. Zadanie zostało zakończone w dniu 3 marca 2026 r.

audytowy wydał rekomendacje na poziomie sądów powszechnych[41] i Ministerstwa Sprawiedliwości[42].

4.3. KSIĘGI RACHUNKOWE

Badanie wiarygodności ksiąg rachunkowych przeprowadzono w dwóch sądach – SA w Poznaniu i SA w Szczecinie, na próbie 146 zapisów księgowych (wylosowanych metodą monetarną) o łącznej wartości 90 029,5 tys. zł oraz dobranych w sposób celowy na podstawie przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych sądów oraz przeglądu zobowiązań i należności nierozliczonych na koniec 2025 r., tj. 59 zapisów księgowych w łącznej kwocie 1697,4 tys. zł.

Stwierdzono, że dowody księgowe sporządzono prawidłowo pod względem formalno-rachunkowym i merytorycznym, a operacje gospodarcze udokumentowane tymi dowodami właściwie ujęto w księgach rachunkowych (z wyłączeniem wybranych przypadków zidentyfikowanych w SA w Poznaniu). W trakcie kontroli nie zidentyfikowano nieprawidłowości, które wskazywałyby, że w zakresie zapisów dotyczących dochodów i wydatków oraz związanych z nimi należności i zobowiązań, księgi rachunkowe stanowiące podstawę sporządzenia badanych przez NIK sprawozdań sądów były prowadzone nieprawidłowo.

Stwierdzone w SA w Poznaniu nieprawidłowości dotyczyły:

- w zakładowym planie kont stanowiącym załącznik nr 2 do polityki rachunkowości brak było opisu przyjętych zasad klasyfikacji zdarzeń dla kont: 210 – Rozliczenie wydatków budżetowych dysponenta na obszarze apelacji, 241 – Rozrachunki z komornikami, 246 – Pozostałe rozrachunki z tytułu rozliczeń FPPoPP, 251 – Rozliczenia z tytułu zaliczek z PSCD, 981 – Plan finansowy niewygasających wydatków, 982 – Plan wydatków europejskich, 983 – Zaangażowanie wydatków środków europejskich roku bieżącego, 984 – Zaangażowanie wydatków środków europejskich lat przyszłych, 985 – Zaangażowanie wydatków niewygasających, 986 – Fundusz Pomocy Pokrzywdzonym – pozabilansowe. Powyższe było niezgodne z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości[43];
- nabyte na podstawie faktury F/05563/25 z 13 października 2025 r. i przyjęte na stan środków trwałych ekspresy do kawy (sześć sztuk) były amortyzowane według stawki amortyzacyjnej 14% zamiast 20%, tzn. według stawki niezgodnej z wykazem rocznych stawek amortyzacyjnych stanowiącym załącznik nr 1 do ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych[44], w związku z § 6 ust. 2 pkt 1 lit. c Zasad (polityki) rachunkowości Sądu Apelacyjnego w Poznaniu stanowiącej załącznik

---

41 m.in. wzmocnienie nadzoru nad przestrzeganiem obowiązujących przepisów w zakresie zwrotu sum depozytowych, likwidacji z urzędu niepodjętych sum depozytowych po upływie terminu ich odbioru, przestrzegania ustawowych terminów w zakresie wzywania uprawnionych do odbioru depozytów; dokonanie aktualizacji rejestru ryzyk dla obszaru depozytów w tym gospodarowania sumami depozytowymi; wprowadzenie wewnętrznych regulacji dotyczących weryfikacji zgodności danych znajdujących się na potwierdzeniu wypłaty z danymi w aktach sprawy.

42 m.in. wydanie wytycznych określających niezbędny zakres i stopień szczegółowości dla uregulowań wewnętrznych sądów w zakresie obsługi sum depozytowych; rozszerzenie funkcjonalności systemów repertoryjno-biurowych oraz integracji z ZSRK w zakresie ewidencji i rozliczania sum depozytowych; rozważenie możliwości wypracowania z Ministerstwem Finansów wprowadzenia rozwiązań prawnych przewidujących zwolnienie z obowiązku sporządzania informacji PIT-11 w przypadku niskiej wartości odsetek oraz rozwiązań umożliwiających wystawianie informacji PIT-11 dla cudzoziemców.

43 Dz. U. z 2026 r. poz. 522.

44 Dz. U. z 2026 r. poz. 554.

nr 1 do polityki rachunkowości. Skutkiem powyższego działania było zaniżenie w roku 2025 naliczonego umorzenia powyższych środków trwałych o 0,7 tys. zł;

- w badanej próbie zapisów księgowych stwierdzono, że w przypadku dokumentów z rodzaju CO – Rozliczenie nakładów inwestycyjnych oraz NO – nota odsetkowa, zawarte w dzienniku zapisy operacji nie zawierały zrozumiałego tekstu opisu operacji gospodarczej, a stosowany skrót nie był zdefiniowany w określonych pisemnie objaśnieniach treści opisu operacji w zapisie księgowym, jakie stanowiły załącznik nr 10 do polityki rachunkowości. Było to niezgodne z art. 23 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości, który stanowi że zapis księgowy powinien zawierać co najmniej zrozumiały tekst, skrót lub kod opisu operacji.

5. INFORMACJE DODATKOWE

Kontrola została przeprowadzona w dniach od 13 stycznia do 8 kwietnia 2026 r.

Wyniki kontroli przedstawiono w ośmiu wystąpieniach pokontrolnych, skierowanych do Ministra Sprawiedliwości, dyrektorów sześciu objętych kontrolą sądów powszechnych oraz Dyrektora Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej.

Informację o liczbie wniosków pokontrolnych, stanie ich realizacji oraz wniesionych przez kierowników kontrolowanych jednostek zastrzeżeniach do wystąpień pokontrolnych przedstawiono poniżej.

Wnioski pokontrolne:

Liczba wystąpień pokontrolnych – ogółem	Liczba wystąpień pokontrolnych, w których sformułowano wnioski	Liczba wniosków pokontrolnych – ogółem
8	2	2

W wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Dyrektora Sądu Rejonowego w Koninie NIK wnioskowała o podjęcie działań w celu zapobieżenia ryzyku wystąpienia nieprawidłowości w obszarze sprawozdawczości budżetowej.

W wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Dyrektora Sądu Okręgowego w Koninie NIK wnioskowała o zwiększenie nadzoru nad sprawozdawczością budżetową i ustalaniem wysokości wadium w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.

Stan realizacji wniosków pokontrolnych:

Lp.	Jednostka kontrolowana	Liczba wniosków pokontrolnych	Stan realizacji wniosków pokontrolnych		
			Zrealizowano	W trakcie realizacji	Nie zrealizowano
1	Sąd Okręgowy w Koninie	1	1	x	x
2	Sąd Rejonowy w Koninie	1	1	x	x

Zastrzeżenia do wystąpień pokontrolnych

Liczba wystąpień pokontrolnych – ogółem	Liczba wystąpień pokontrolnych – do których wniesiono zastrzeżenia	Liczba zastrzeżeń – ogółem
8	0	0

6. Załączniki

6.1. Dochody i wydatki jednostek funkcjonujących w ramach części odpowiadającej sądom powszechnym

Lp.	Nazwa jednostki podległej	Wykonanie 2025				Udział w wydatkach części ogółem
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Dochody	Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich	w tym, wydatki na wynagrodzenia wg Rb-70	
			tys. zł			%
1.	Część 15/01 – Ministerstwo Sprawiedliwości	0	0,0	0,0	0,0	0,0%
2.	Część 15/02 – Sąd Apelacyjny w Warszawie	6 869	809 677	2 088 587	1 205 125	12%
3.	Część 15/03 – Sąd Apelacyjny w Katowicach	6 906	435 617	2 094 054	1 168 263	12%
4.	Część 15/04 – Sąd Apelacyjny w Gdańsku	6 947	499 343	2 125 968	1 177 854	13%
5.	Część 15/05 – Sąd Apelacyjny w Poznaniu	4 630	368 432	1 399 446	782 932	8%
6.	Część 15/06 – Sąd Apelacyjny w Krakowie	5 372	517 257	1 681 258	915 632	10%
7.	Część 15/07 – Sąd Apelacyjny we Wrocławiu	5 813	381 862	1 830 474	994 338	11%
8.	Część 15/08 – Sąd Apelacyjny w Łodzi	5 007	345 575	1 690 881	852 832	10%
9.	Część 15/09 – Sąd Apelacyjny w Rzeszowie	2 329	130 311	764 219	399 949	4%
10.	Część 15/10 – Sąd Apelacyjny w Białymstoku	3 236	215 325	1 002 901	557 030	6%
11.	Część 15/11 – Sąd Apelacyjny w Lublinie	4 256	497 949	1 312 186	721 567	8%
12.	Część 15/12 – Sąd Apelacyjny w Szczecinie	3 351	231 639	993 178	571 318	6%
	Razem część 15 – Sądy powszechne	**54 716**	**4 432 987**	**16 983 149**	**9 346 783**	**100%**

Opracowanie własne na podstawie wyników kontroli NIK.

6.2. WYKAZ OCEN KONTROLOWANYCH

Lp.	Nazwa jednostki kontrolowanej	Imię i nazwisko kierownika jednostki kontrolowanej*	Ocena kontrolowanej działalności**	Jednostka organizacyjna NIK przeprowadzająca kontrolę
1.	Ministerstwo Sprawiedliwości	Waldemar Żurek	P	Departament Bezpieczeństwa Narodowego
2.	Sąd Apelacyjny w Poznaniu	Małgorzata Mrówczyńska	P	Wielkopolska Delegatura w Poznaniu
3.	Sąd Okręgowy w Koninie	Ewa Kamińska	O	
4.	Sąd Rejonowy w Koninie	Katarzyna Klapsa	O	
5.	Sąd Apelacyjny w Szczecinie	Dagmara Kosowska-Drąg	P	Zachodniopomorska Delegatura w Szczecinie
6.	Sąd Okręgowy w Koszalinie	Grażyna Miksa	P	
7.	Sąd Rejonowy w Szczecinku	Danuta Dominiewska	P	
8.	Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej	Ewa Ropka	P	Małopolska Delegatura w Krakowie

* * W odniesieniu do sądów powszechnych dyrektorzy sądów apelacyjnych, okręgowych i rejonowych.

** Użyty skrót oznacza: P – ocena pozytywna, O – w formie opisowej, N – negatywna

6.3. KALKULACJA OCENY OGÓLNEJ W CZĘŚCI ODPOWIADAJĄCEJ SĄDOM POWSZECHNYM

Oceny wykonania budżetu w części odpowiadającej sądom powszechnym dokonano stosując kryteria oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez Najwyższą Izbę Kontroli.

Wydatki (W)[45]: 16 983 149,1 tys. zł

Nieprawidłowości w wydatkach w łącznej kwocie 42,8 tys. zł dotyczyły:

- nieprawidłowej klasyfikacji wydatku (97,98 zł) na podróż służbową (Sąd Rejonowy w Szczecinku),
- nierzetelnego rozliczenia 40% zbadanych delegacji w łącznej kwocie 1,2 tys. zł (Sąd Rejonowy w Szczecinku),
- ustalenia wadium w zamówieniu na „Świadczenie usług ochrony osób i mienia w Sądzie Okręgowym w Koninie i Opiniodawczym Zespole Sądowych Specjalistów w Koninie, Sądzie Rejonowym w Kole i Sądzie Rejonowym w Słupcy" w zawyżonej o 41,5 tys. zł wysokości (Sąd Okręgowy w Koninie).

Ocena wydatków (Ow): (5) pozytywna.

Opinia o sprawozdaniach: pozytywna.

Ocena ogólna: **pozytywna.**

[45] Łącznie z wydatkami budżetu środków europejskich.

6.4. WYDATKI BUDŻETU PAŃSTWA W CZĘŚCI ODPOWIADAJĄCEJ SĄDOM POWSZECHNYM

Lp.	Wyszczególnienie	2024	2025			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie[1)]	Ustawa[2)]	Budżet po zmianach	Wykonanie[1)]			
		tys. zł				%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Ogółem część 15 – Sądy powszechne, w tym:		**14 642 702,1**	**17 477 095,0**	**17 477 687,0**	**16 968 224,4**	**116%**	**97%**	**97%**
1.	**Dział 750 Administracja Publiczna**	**456,8**	**0,0**	**992,1**	**988,3**	**216%**		**100%**
1.1.	**Rozdział 75076 Przygotowanie i sprawowanie przewodnictwa w Radzie Unii Europejskiej**	**456,8**	**0,0**	**992,1**	**988,3**	**216%**		**100%**
1.1.1	§ 4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników	274,3		551,5	551,3	201%		100%
1.1.2	§ 4030 Wynagrodzenia osobowe sędziów i prokuratorów oraz asesorów i aplikantów	132,8		294,1	294,1	221%		100%
1.1.3	§ 4040 Dodatkowe wynagrodzenie roczne			34,6	34,6			100%
1.1.5	§ 4110 Składki na ubezpieczenia społeczne	42,9		97,9	94,3	220%		96%
1.1.5	§ 4120 Składki na Fundusz Pracy oraz Fundusz Solidarnościowy	6,7		14,1	14,1	209%		100%
2.	**Dział 753 Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne**	**810 678,2**	**1 076 764,0**	**1 076 764,0**	**955 713,6**	**118%**	**89%**	**89%**
2.1.	**Rozdział 75312 Uposażenia sędziów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne**	**810 678,2**	**1 076 764,0**	**1 076 764,0**	**955 713,6**	**118%**	**89%**	**89%**
2.1.1.	§ 3110 Świadczenia społeczne	805 463,9	1 076 764,0	1 069 248,4	948 211,0	118%	88%	89%
2.1.2.	§ 4580 Pozostałe odsetki	4 514,2		6 635,8	6 623,8	147%		100%
2.1.3.	§ 4610 postępowania sądowego i prokuratorskiego	700,1		879,8	878,8	126%		100%
3	**Dział 755 Wymiar sprawiedliwości**	**13 830 924,9**	**16 399 624,0**	**16 399 223,8**	**16 010 829,0**	**116%**	**98%**	**98%**
3.1	**Rozdział 75502 Jednostki sądownictwa powszechnego**	**13 608 360,9**	**16 179 258,0**	**16 084 845,4**	**15 702 773,0**	**115%**	**97%**	**98%**
3.1.1	§ 3020 Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń	13 615,3	14 794,0	16 093,7	15 989,0	117%	108%	99%
3.1.2.	§ 3030 Różne wydatki na rzecz osób fizycznych	261 172,8	282 335,0	306 779,8	305 486,3	117%	108%	100%
3.1.3	§ 3040 Nagrody o charakterze szczególnym niezaliczone do wynagrodzeń	0,9				0%		
3.1.4	§ 3050 Zasądzone renty	7,5	8,0	7,5	7,5	100%	94%	100%
3.1.5.	§ 4000 Grupa wydatków bieżących jednostki		2 005 630,0	1 973 960,2			0%	0%
3.1.6	§ 4009 Grupa wydatków bieżących jednostki		4 232,0	3 874,1			0%	0%
3.1.7.	§ 4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników	4 748 234,3	5 427 314,0	5 706 377,2	5 705 046,2	120%	105%	100%
3.1.8.	§ 4019 Wynagrodzenia osobowe pracowników	50,8	69,0	257,9	240,3	473%	348%	93%
3.1.9.	§ 4030 Wynagrodzenia osobowe sędziów i prokuratorów oraz asesorów i aplikantów	2 734 137,2	3 331 927,0	3 084 830,9	3 081 830,0	113%	92%	100%
3.1.10.	§ 4040 Dodatkowe wynagrodzenie roczne	474 021,2	630 710,0	558 698,3	558 467,9	118%	89%	100%

Lp.	Wyszczególnienie	2024	2025			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie[1)]	Ustawa[2)]	Budżet po zmianach	Wykonanie[1)]			
		tys. zł				%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
3.1.11.	§ 4049 Dodatkowe wynagrodzenie roczne		6,0	4,3	4,3		72%	100%
3.1.12.	§ 4110 Składki na ubezpieczenia społeczne	847 831,7	1 056 385,0	1 046 814,7	1 021 199,7	120%	97%	98%
3.1.13.	§ 4119 Składki na ubezpieczenia społeczne	8,6	14,0	44,2	40,9	475%	292%	92%
3.1.14.	§ 4120 Składki na Fundusz Pracy oraz Fundusz Solidarnościowy	99 423,5	148 229,0	123 430,0	119 856,1	121%	81%	97%
3.1.15.	§ 4129 Składki na Fundusz Pracy oraz Fundusz Solidarnościowy	1,2	3,0	6,3	5,8	475%	192%	91%
3.1.16.	§ 4140 Wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych	36 728,7		40 043,3	40 031,4	109%		100%
3.1.17.	§ 4170 Wynagrodzenia bezosobowe	234 813,7	282 467,0	274 233,0	269 400,9	115%	95%	98%
3.1.18.	§ 4190 Nagrody konkursowe			19,4	19,4			100%
3.1.19.	§ 4210 Zakup materiałów i wyposażenia	485 258,8			428 817,0	88%		
3.1.20.	§ 4220 Zakup środków żywności	3 173,7			4 014,0	126%		
3.1.21.	§ 4240 Zakup środków dydaktycznych i książek	776,0	1 450,0	741,2	716,4	92%	49%	97%
3.1.22.	§ 4250 Zakup sprzętu i uzbrojenia		3,0				0%	
3.1.23.	§ 4260 Zakup energii	234 424,3			233 769,0	100%		
3.1.24.	§ 4270 Zakup usług remontowych	219 750,4	333 560,0	251 210,1	234 204,2	107%	70%	93%
3.1.25.	§ 4280 Zakup usług zdrowotnych	5 169,2			6 155,2	119%		
3.1.26.	§ 4300 Zakup usług pozostałych	882 613,6			960 544,3	109%		
3.1.27.	§ 4309 Zakup usług pozostałych	950,9			3 365,3	354%		
3.1.28.	§ 4340 Zakup usług remontowo-konserwatorskich dotyczących obiektów zabytkowych będących w użytkowaniu jednostek budżetowych	26 137,7			33 121,9	127%		
3.1.29.	§ 4360 Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych	7 326,2			7 825,6	107%		
3.1.30.	§ 4380 Zakup usług obejmujących tłumaczenia	248,8			302,1	121%		
3.1.31.	§ 4390 Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii	2 048,9			1 917,3	94%		
3.1.32.	§ 4400 Opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe	131 658,3			150 131,7	114%		
3.1.33.	§ 4410 Podróże służbowe krajowe	63 308,5	78 845,0	69 070,7	68 484,8	108%	87%	99%
3.1.34.	§ 4420 Podróże służbowe zagraniczne	182,6	312,0	230,4	219,4	120%	70%	95%
3.1.35.	§ 4430 Różne opłaty i składki	5 201,2	6 210,0	5 614,5	5 484,0	105%	88%	98%
3.1.36.	§ 4440 Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	144 477,3	162 764,0	166 339,7	166 258,0	115%	102%	100%
3.1.37.	§ 4450 Udzielone pożyczki na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych sędziów i prokuratorów	17 923,8	32 415,0	23 855,9	19 249,2	107%	59%	81%
3.1.38.	§ 4480 Podatek od nieruchomości	15 522,4	16 912,0	16 768,3	16 679,5	107%	99%	99%
3.1.39.	§ 4500 Pozostałe podatki na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego	0,9	3,0	0,9	0,9	96%	29%	100%
3.1.40.	§ 4510 Opłaty na rzecz budżetu państwa	1 573,4	2 242,0	2 076,2	2 056,4	131%	92%	99%

Lp.	Wyszczególnienie	2024	2025			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie[1)]	Ustawa[2)]	Budżet po zmianach	Wykonanie[1)]			
		tys. zł				%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
3.1.41.	§ 4520 Opłaty na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego	3 691,6	4 544,0	4 160,7	4 112,7	111%	91%	99%
3.1.42.	§ 4530 Podatek od towarów i usług (VAT)	89,2	225,0	86,2	42,0	47%	19%	49%
3.1.43.	§ 4580 Pozostałe odsetki	29 772,2		45 041,0	45 005,7	151%		100%
3.1.44.	§ 4590 Kary i odszkodowania wypłacone na rzecz osób fizycznych	377,7		1 531,9	1 525,3	404%		100%
3.1.45.	§ 4600 Kary, odszkodowania i grzywny wypłacone na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	655,3		162,8	162,8	25%		100%
3.1.47.	§ 4610 Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego	1 013 833,4	1 222 709,0	1 252 124,7	1 227 697,5	121%	100%	98%
3.1.48.	§ 4700 Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej	26 020,8	45 004,0	38 835,6	34 521,5	133%	77%	89%
3.1.49.	§ 4709 Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej		45,0	45,0			0%	0%
3.1.50	§ 4710 Wpłaty na PPK finansowane przez podmiot zatrudniający	19 384,4	84 645,0	32 026,0	29 952,0	155%	35%	94%
3.1.51	§ 4719 Wpłaty na PPK finansowane przez podmiot zatrudniający			0,9	0,9			96%
3.1.52	§ 6050 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	396 345,9	641 356,0	621 494,7	525 472,6	133%	82%	85%
3.1.53	§ 6060 Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	420 415,7	361 485,0	411 113,5	367 087,1	87%	102%	89%
3.1.54	§ 6069 Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych		406,0	142,0	142,0		35%	100%
3.1.55	§ 6580 Wydatki inwestycyjne dotyczące obiektów zabytkowych będących w użytkowaniu jednostek budżetowych			6 697,3	6 109,0			91%
3.2.	**Rozdział 75595 Pozostała działalność**	**222 563,9**	**220 366,0**	**314 378,4**	**308 055,9**	**138%**	**140%**	**98%**
3.2.1.	§ 4580 Pozostałe odsetki	1 388,7		1 574,5	1 557,8	112%		99%
3.2.2	§ 4590 Kary i odszkodowania wypłacone na rzecz osób fizycznych	220 783,7	219 268,0	312 269,2	305 994,0	139%	140%	98%
3.2.3.	§ 4600 Kary, odszkodowania i grzywny wypłacone na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	391,5	1 098,0	507,4	476,8	122%	43%	94%
3.2.4	§ 4610 Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego			27,4	27,4			100%
4.	**Dział 851 Ochrona zdrowia**	**642,2**	**707,0**	**707,0**	**693,5**	**108%**	**98%**	**98%**
4.1.	**Rozdział 85195 Pozostała działalność**	**642,2**	**707,0**	**707,0**	**693,5**	**108%**	**98%**	**98%**
4.1.1.	§ 4000 Grupa wydatków bieżących jednostki		707,0	698,0			0%	0%
4.1.2.	§ 4170 Wynagrodzenia bezosobowe			9,0	9,0			100%
4.1.3	§ 4300 Zakup usług pozostałych	642,2			684,5	107%		

Opracowanie własne na podstawie danych z korekty rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa z dnia 28.04.2026 r. – zweryfikowanych przez NIK.

[1)] Ustawa budżetowa na rok 2025 z dnia 9 stycznia 2025 r. (Dz. U. poz. 63)

6.5. ZATRUDNIENIE I WYNAGRODZENIA W CZĘŚCI ODPOWIADAJĄCEJ SĄDOM POWSZECHNYM

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2024			Wykonanie 2025			8:5
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70[1]	Wynagrodzenia wg Rb-70[2]	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70[1]	Wynagrodzenia wg Rb-70[2]	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	
			tys. Zł	zł		tys. zł	zł	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Ogółem wg statusu zatrudnienia[3], w tym:		**53 349**	**7 956 823**	**12 429**	**54 716**	**9 345 904**	**14 234**	**114,5%**
1.	**Dział 755 Wymiar sprawiedliwości**	**53 349**	**7 956 823**	**12 429**	**54 716**	**9 345 904**	**14 234**	**114,5%**
1.1	**Rozdział 75502 Jednostki sądownictwa powszechnego, z tego:**	**53 349**	**7 956 823**	**12 429**	**54 716**	**9 345 904**	**14 234**	**114,5%**
	osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń – 01, w tym:	31 666	3 267 209,9	8 598	32 205	3 852 969,0	9 970	116,0%
	– urzędnicy sądowi	29 585	3 088 324,6	8 699	30 211	3 656 307,8	10 085	115,9%
	– inni pracownicy sądów	2 081	178 885,3	7 163	1 994	196 661,2	8 219	114,7%
	sądowi kuratorzy zawodowi – 05	4 978	722 280,6	12 091	4 981	830 330,6	13 892	114,9%
	asesorzy sądowi – 07	610	111 067,6	15 173	682	143 484,6	17 532	115,6%
	sędziowie – 09	9 213	2 808 704,0	25 405	9 167	3 148 984,3	28 626	112,7%
	referendarze sądowi– 16	2 578	580 730,6	18 772	2 721	694 700,1	21 276	113,3%
	asystenci sędziów –17	3 815	399 571,8	8 728	4 473	596 908,9	11 121	127,4%
	specjaliści Opiniodawczych Zespołów Sądowych Specjalistów – 18	489	67 258,8	11 462	487	78 526,1	13 437	117,2%
2.	**Dział 750 Administracja publiczna**	**0**	**407**	**–**	**0**	**880**	**–**	**–**
2.1	**Rozdział 75076 Przygotowanie i xsprawowanie przewodnictwa w Radzie UE, z tego:**	**0**	**407**	**–**	**0**	**880**	**–**	**–**
	osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń-01, w tym:	0	17,8	–	0	67,2	–	–
	–urzędnicy sądowi	0	17,8	–	0	67,2	–	–
	– inni pracownicy sądowi	0	0	–	0	0	–	–
	zawodowi kuratorzy sądowi-05	0	0	–	0	0	–	–
	asesorzy sądowi-07	0	0	–	0	0	–	–
	sędziowie-09	0	132,8	–	0	305,4	–	–
	referendarze sądowi-16	0	42,5	–	0	87,6	–	–
	asystenci sędziów-17	0	213,9	–	0	419,7	–	–
	specjaliści opiniodawczych zespołów sądowych specjalistów-18	0	0	–	0	0	–	–

Opracowanie własne na podstawie danych z rocznego sprawozdania Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach, zweryfikowanego przez NIK.

[1] W przeliczeniu na pełnozatrudnionych.

[2] Załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 stycznia 2025 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 133), w sprawozdaniu Rb-70 wykazuje się wysokość wynagrodzeń osobowych, dodatkowe wynagrodzenie roczne, uposażenia żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy oraz dodatkowe uposażenia roczne żołnierzy zawodowych i nagrody roczne funkcjonariuszy.

[3] Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

6.6. WYDATKI BUDŻETU ŚRODKÓW EUROPEJSKICH W CZĘŚCI ODPOWIADAJĄCEJ SĄDOM POWSZECHNYM

Lp.	Wyszczególnienie	2024	2025			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa[1)]	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł				%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Ogółem część 15 – Sądy Powszechne, w tym:		**3 973,9**	**18 759,0**	**17 184,8**	**14 924,7**	**376%**	**80%**	**87%**
1.	**Dział 755 – Wymiar Sprawiedliwości**	**3 973,9**	**18 759,0**	**17 184,8**	**14 924,7**	**376%**	**80%**	**87%**
1.1	**Rozdział 75502 – Jednostki sądownictwa powszechnego**	**3 973,9**	**18 759,0**	**17 184,8**	**14 924,7**	**376%**	**80%**	**87%**
1.1.1	Program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021–2027	3 973,9	18 759,0	17 184,8	14 924,7	376%	80%	87%

Opracowanie na podstawie danych z rocznego sprawozdania Rb-28UE z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej i/lub rocznego sprawozdania Rb-28UE WPR z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich w zakresie wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej – po weryfikacji przez NIK.

[1)] Ustawa budżetowa na rok 2025 z dnia 9 stycznia 2025 r. (Dz. U. poz. 63).

6.7. WYKAZ PODMIOTÓW, KTÓRYM PRZEKAZANO INFORMACJĘ O WYNIKACH KONTROLI

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
6. Rzecznik Praw Obywatelskich
7. Minister Finansów i Gospodarki
8. Minister Sprawiedliwości
9. Komisja Finansów Publicznych Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
10. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
11. Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
12. I Prezes Sądu Najwyższego
13. Przewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa