



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS-NKWR.431.2.20.2025.JL

Pani
Beata Stempniak
Dyrektor
Placówki opiekuńczo – wychowawczej
„Chata SKSK”
ul. Sikorskiego 62A
58-100 Świdnica

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wrocław, dnia 28 maja 2025 r.

I. Informacje organizacyjne:

Jednostka kontrolowana:	Placówka opiekuńczo – wychowawcza „Chata SKSK”
Kierownik jednostki kontrolowanej:	Beata Stempniak – Dyrektor, w okresie od 1 kwietnia 2024 r. – 23 kwietnia 2025 r. (akta kontroli str. 21)
Zakres kontroli:	Przestrzeganie standardów opieki i wychowania, praw dziecka oraz zgodność zatrudniania z wymogami kwalifikacyjnymi. Okres objęty kontrolą od 1 kwietnia 2024 r. do 23 kwietnia 2025 r.
Podstawa prawna kontroli:	Art. 122 i 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 r. poz. 49) ¹ ; Plan Wojewody Dolnośląskiego na I półrocze 2025 r. z dnia 20 grudnia 2024 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:	od 23 kwietnia 2025 r. do 8 maja 2025 r.
Kontrolerzy:	1. Joanna Laskowska, inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 151 z dnia 1 kwietnia 2025 r., sygn. PS-NKWR.0030.151.2025.JL 2. Edyta Kubicka, główny specjalista, upoważnienie nr 152 z dnia 1 kwietnia 2025 r. sygn. PS-NKWR.0030.152.2025.JL (akta kontroli str. 1-10)

¹ zwanej w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „ustawą”.

II. Ocena kontrolowanej jednostki:

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Uzasadnieniem oceny jest ustalony stan faktyczny i prawny. Możliwą przyczyną wystąpienia nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa, co mogło wpłynąć na realizowanie zadań ustawowych będących przedmiotem kontroli.

III. Ustalenia kontroli:

Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie udostępnionej dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, oświadczeń złożonych do protokołu przez dyrektora placówki, dokumentacji potwierdzającej kwalifikacje zawodowe osób pracujących z dziećmi oraz indywidualnych rozmów z wychowankami. Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki pod numerem 57.

Placówka opiekuńczo - wychowawcza „Chata SKSK”² jest niepubliczną placówką opiekuńczo – wychowawczą typu socjalizacyjnego prowadzoną przez Fundację Ziemi Świdnickiej „SKSK” w Świdnicy na zlecenie Powiatu Świdnickiego w ramach realizacji zadania publicznego pt. „Prowadzenie na terenie powiatu świdnickiego dwóch placówek opiekuńczo - wychowawczych wraz z dofinansowaniem zakupu nieruchomości na potrzeby prowadzonej działalności” w okresie od 01.01.2024 r. do 31.12.2028 r. oraz na podstawie zezwolenia Wojewody Dolnośląskiego nr PS-IS.9423.39.2011 z dnia 5 października 2011 r. Placówka zabezpiecza 14 miejsc dla dzieci i osób, które osiągnęły pełnoletność przebywając w pieczy zastępczej.

W okresie objętym kontrolą bieżącą działalność Placówki określał Regulamin organizacyjny wprowadzony w życie z dniem 19 października 2007 r., w którym wskazano ustawową liczbę 14 miejsc i określono jej typ jako socjalizacyjny. Do Regulaminu wnosi się uwagi:

- 1) w § 6 ust. 2 figuruje błędna nazwa „ośrodkami adopcyjno – opiekuńczymi”, zamiast „ośrodkami adopcyjnymi”,
- 2) w § 13 ust. 1 lit c wskazano, że dyrektor Placówki kieruje pracą zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka, co jest niespójne z zapisem art. 137 ustawy mówiącym, że dyrektor placówki lub osoba przez niego wyznaczona wchodzi w skład zespołu, o którym mowa w art. 135 ustawy,

² zwana w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „Placówką”

- 3) w § 13 ust. 3 lit c wskazano, że jednym z zadań dyrektora Placówki jest przedkładanie eksperymentów pedagogicznych w celu podjęcia uchwał zarządu fundacji. Jest to niezgodne z założeniami ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, w której określono funkcje placówki opiekuńczo – wychowawczej, a aspekt eksperymentu pedagogicznego zawarty jest w przepisach prawa oświatowego,
- 4) w § 19 ust. 7 nałożono na wychowanka obowiązek udzielania pomocy i służenia opieką dzieciom młodszym i słabszym, co stanowi element przeniesienia odpowiedzialności procesu wychowawczego na dziecko, które doświadczyło zaniedbań opiekuńczo -wychowawczych w domu rodzinnym i samo wymaga wsparcia i zaopiekowania. Nadto jest to zadanie kadry zatrudnionej w Placówce.

Wykazane powyżej błędy w zapisach regulaminu organizacyjnego Placówki należy wyeliminować i doprowadzić do zgodności z zapisami ustawy.

Na podstawie ewidencji wychowanków przebywających w Placówce w okresie objętym kontrolą ustalono, że okresowo przebywało w niej łącznie więcej niż 14 wychowanków w wieku od 9 do 22 lat, w tym 3 rodzeństwa, przy czym 2 dzieci przebywały za zezwoleniem Wojewody nr ZP-NKWR.940.3.27.2024.PSZ z dnia 28 marca 2024 r. i nr ZP-NKWR.940.3.48.2024.PSZ z dnia 5 lipca 2024 r. zgodnie z art. 95 ust. 3a ustawy. Na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych w Placówce przebywała regulaminowa liczba dzieci, ww. zezwolenia drogą elektroniczną zostały zgłoszone przez Dyrektora Placówki jako nieaktywne. W regulaminowej liczbie dzieci 2 z nich było w wieku poniżej 10. roku życia. Jedno z nich zostało przyjęte wraz z rodzeństwem – starszą siostrą (powyżej 10. roku życia) na podstawie postanowienia sądowego w przedmiocie umieszczenia w rodzinnej lub instytucjonalnej pieczy zastępczej. Drugie dziecko zostało przyjęte do Placówki na podstawie postanowienia sądowego w przedmiocie zmiany formy pieczy zastępczej z rodzinnej na instytucjonalną w związku z połączeniem rodzeństwa na wniosek rodzica biologicznego (w Placówce kontrolowanej przebywał już starszy brat). Dla wszystkich dzieci zostały wydane skierowania do Placówki sporządzone przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Świdnicy.

(akta kontroli str. 22 – 44, 223-233, 252 - 261)

Podczas czynności kontrolnych przeanalizowano stan przestrzegania standardu dotyczącego sprawowanej nad dziećmi opieki, zgodnie z przepisem § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 395)³ dotyczącego liczby dzieci pozostających w czasie zajęć opiekuńczych i wychowawczych pod opieką 1 osoby pracującej z dziećmi, w tym wychowawcy. Dokonano analizy harmonogramów pracy wychowawców, które wybrano metodą losową za miesiące: kwiecień 2025 r., październik 2024 r. i maj 2024 r. Ustalono, że jednoosobowe dyżury dzienne odbywały się zwykle w systemie niespełna ośmiogodzinnym i trwały od godziny 7:30 – 15:00, 14:30 – 22:00 oraz nocne dziesięciogodzinne od 22.00 do 8.00. Harmonogramy zawierały informacje o dniu wolnym danego wychowawcy, godzinach jego dyżuru oraz fakcie łączenia Placówki z inną placówką opiekuńczo - wychowawczą „Chata SKSK” w Świdnicy przy ul. Wieleckiej także prowadzonej przez Fundację Ziemi Świdnickiej „SKSK” w Świdnicy (dalej: inna placówka), przy czym nie zawsze wykazane daty połączenia były spójne z faktycznymi okresami łączenia Placówek. W kwietniu 2025 r. w harmonogramie wskazano na łączenie Placówki w dniach: 7.04 (rano), 23.04 (rano) i 24.04. (rano), a z analizy ewidencji wychowanków w poszczególnych dniach kwietnia ustalono, że placówki były połączone w dniach 17 - 22 kwietnia br. (dzieci z Placówki przy ul. Sikorskiego przeszły do placówki przy ul. Wieleckiej). Z analizy harmonogramu pracy wychowawców w okresie 01.04.2025 r. – 30.04.2025 r. wynika, że w dniach 17 – 22 kwietnia br. dyżur pełnili wychowawcy z kontrolowanej Placówki w innej placówce. W harmonogramie pracy wychowawców w okresie 01.10.2024 r. – 31.10.2024 r. nie wykazano łączenia Placówki kontrolowanej z inną placówką, a z analizy liczby wychowanków w poszczególnych dniach października wynika, że miało to miejsce w dniach 30 października 2024 r. – 2 listopada 2024 r. Z analizy harmonogramu pracy wychowawców za październik 2024 r. wynika, że w dniach połączenia Placówki dyżur pełnili wychowawcy z kontrolowanej Placówki w innej placówce i wychowawcy z placówki połączonej. Z kolei w maju 2024 r. przy wychowawcy dyżurującym w dniu 2.05. wpisano „Wielecka”, a Placówkę połączono z inną w okresie 30 kwietnia – 4 maja 2024 r. oraz w okresie 29 – 31 maja 2024 r. Z analizy harmonogramu pracy wychowawców za maj 2024 r. wynika, że w dniach połączenia Placówki dyżur pełnili wychowawcy z kontrolowanej Placówki i wychowawcy z placówki połączonej. Z oświadczenia Dyrektora wynika, że placówki łączone były w okresach świąt tradycyjnych,

³ zwanego w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „rozporządzeniem”

dłuższych weekendów, w okresach urlopowych. Jest to działanie organizacyjne, gdy w Placówce zostaje mniejsza liczba dzieci. W okresach łączenia placówek nie stwierdzono przekroczenia limitu liczby dzieci, o którym mowa w art. 95 ust. 3 ustawy. Fakt łączenia placówki kontrolowanej z Placówką Opiekuńczo – Wychowawczą „Chata SKSK” przy ul. Wieleckiej w Świdnicy potwierdziły dzieci podczas rozmów indywidualnych. Wobec powyższego stwierdza się, że Dyrektor niewłaściwie organizuje pracę wychowawczą w Placówce, co stanowi nieprawidłowość w myśl § 13 rozporządzenia. Ewidencja liczby wychowanków prowadzona była każdego dnia o godz. 22:00 (obchody nocne 22:15, 23:00, 24:00 i 4:00), ewidencja zawierała rubryki wymagające uzupełnienia: datę, ilość dzieci, dzieci nieobecne i powód nieobecności, uwagi, godzinę obchodu, podpis. W ewidencji wychowanków za kwiecień 2025 r. stwierdzono brak dokonania zapisu liczby dzieci w Placówce w dniach 17.04. – 22.04.2025 r. – znajdowała się tam adnotacja „*od 17.04.-22.04. chaty łączone*”. W ewidencji wychowanków za październik 2024 r. stwierdzono brak zapisu liczby dzieci w dniu 1.10., 25.10., w dniach 30.10. – 2.11 2024 r. – znajdowała się adnotacja „*chaty łączone na Wieleckiej zostali Olek, Igor, Martyna, Sandra, Kinga*”. W ewidencji wychowanków za maj 2024 r. stwierdzono brak wpisu liczby dzieci w dniu 02.05., 26.05. Analizując dowody próby kontrolnej poza jednostką ustalono, że w dniach 17, 18 i 19 września 2024 r. w Placówce przebywało 15 wychowanków, w tym 1 dziecko wobec którego pobyt w Placówce uregulowany był zezwoleniem Wojewody i było zgodne z art. 95 ust. 3 – 3a ustawy. Wg harmonogramu pracy wychowawców za wrzesień 2024 r.:

1. w dniu 17.09. dyżur dzienny pełnił 1 wychowawca w godz. 7:30-15:00; 1 wychowawca w godz. 15:00-22:00, 1 wychowawca w godz. 22:00-8:00;
2. w dniu 18.09. obecny był tylko 1 wychowawca w godz. 15:00 – 22:00 i pedagog w godz. 14:00 – 19:00. Brak wychowawcy w nocy (brak podpisu w dzienniku ewidencji wychowanków, brak obsadzonego dyżuru);
3. w dniu 19.09. w godz. 7:30 – 16:00 był 1 wychowawca, w godz. 16:00 – 22:00 obecny był 1 wychowawca i w porze nocnej w godz. 22:00 – 8:00 dyżur pełnił 1 wychowawca.

Zgodnie z § 11 ust. 2 rozporządzenia w placówce opiekuńczo - wychowawczej, w godzinach nocnych, opiekę sprawuje co najmniej 1 osoba pracująca z dziećmi. Brak osoby pracującej z dzieckiem podczas dyżuru nocnego stanowi nieprawidłowość.

(akta kontroli str. 51 – 62, 249-274)

Analiza przedstawionej podczas kontroli dokumentacji wykazała, że w Placówce przestrzegano § 16 ust. 1 rozporządzenia mówiącego o tym, iż wychowawca kieruje procesem wychowawczym nie więcej niż 5 dzieci. W Placówce każdy wychowawca realizował ten obowiązek w stosunku do 5 wychowanków.

(akta kontroli str. 45)

Wypełniając obowiązek wskazany w § 14 rozporządzenia, w Placówce w okresie miesiąca po przyjęciu dziecka były sporządzone przez pedagoga i psychologa diagnozy psychofizyczne wychowanków. W oparciu o losowo wybraną ośmioosobową grupę kontrolną dokonano oceny wyżej wymienionej dokumentacji i stwierdzono, że każda diagnoza zawierała wszystkie wymagane obszary określone w rozporządzeniu, tj. analizę mocnych stron dziecka i jego potrzeb w zakresie opiekuńczym, rozwojowym, emocjonalnym oraz społecznym, przyczyny kryzysu w rodzinie oraz wpływu tego kryzysu na rozwój dziecka, relacji dziecka z jego najbliższym otoczeniem oraz osobami ważnymi dla dziecka, jego rozwoju, a także wskazania do dalszej pracy pedagogicznej z dzieckiem, program terapeutyczny (wskazówki do pracy z dzieckiem wynikające z opinii poradni psychologiczno – pedagogicznej), pracy z jego rodziną, przygotowanie dziecka do umieszczenia w pieczy rodzinnej oraz przygotowanie dziecka do usamodzielnienia.

(akta kontroli str. 63 – 68)

Dla dzieci przebywających w Placówce, wychowawcy kierujący procesem wychowawczym, przygotowywali w myśl § 15 ust. 1 rozporządzenia, plan pomocy dziecku określony mianem planu długoterminowego, zawierającego działania osadzone w perspektywie roku czasu w obszarach: potrzeby opiekuńcze i rozwojowe, potrzeby psychiczne i emocjonalne, więzi rodzinne i współpraca z rodziną, funkcjonowanie w środowisku szkolnym i realizacja obowiązku szkolnego, funkcjonowanie w grupie i w środowisku rówieśniczym, przygotowanie do samodzielności, sytuacja i potrzeby zdrowotne. Zgodnie z ww. podstawą prawną wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka, we współpracy z asystentem rodziny prowadzącym pracę z rodziną dziecka, opracowuje plan pomocy dziecku. Należy niezwłocznie ujednolicić nazewnictwo dokumentu względem obowiązujących przepisów. Z kolei co miesiąc sporządzane były plany krótkoterminowe dla każdego wychowanka z zadaniami wynikającymi z planu długoterminowego. W badanej grupie kontrolnej plany pomocy dziecku sporządzane były we współpracy z asystentem rodziny lub przedstawicielem podmiotu organizującym pracę z rodziną, co potwierdzano podpisem. Każdy plan zawierał cel pracy z dzieckiem. W siedmiu

przypadkach był to powrót dziecka do rodziny, a w jednym umieszczenie dziecka w rodzinie przysposabiającej zmieniony na przygotowanie dziecka do usamodzielnienia. Modyfikacji planów pomocy dokonywano podczas posiedzeń zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka, nie rzadziej niż dwa razy do roku.

(akta kontroli str. 69 – 118, 123 - 168)

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 2 lit. a – i rozporządzenia, w Placówce dla każdego dziecka prowadzono kartę pobytu, a oceny prawidłowości ich prowadzenia dokonano w oparciu o dokumenty za miesiące: maj 2024 r., październik 2024 r., marzec 2025 r. Stwierdzono, że każda karta pobytu dziecka zawierała, comiesięczne, wszystkie wymagane opisy i informacje, w tym adnotacje o współpracy z asystentem rodziny.

(akta kontroli str. 120 - 122, 169 – 176)

Analiza dokumentacji specjalistów wykazała, że w okresie objętym kontrolą w Placówce dla każdego dziecka prowadzony był arkusz badań i obserwacji psychologicznych, uzupełniany średnio 1 raz na dwa/trzy miesiące. Zawierał opis bieżącego indywidualnego funkcjonowania dziecka, np. aspekt sytuacji prawnej dziecka, kontaktów z rodziną, sytuacji szkolnej, relacji z rodzeństwem, wizyt u lekarza psychiatry, stanu emocjonalnego dziecka. Karty obserwacji psychologicznych nie zawierały podsumowań i wskazań do pracy. W Placówce prowadzony był także dla każdego dziecka arkusz badań i obserwacji pedagogicznych sporządzany miesięcznie, nie rzadko z kilkoma wpisami w jednym miesiącu. Opisy zawarte w dokumencie były szczegółowe i odzwierciedlające aktualną sytuację edukacyjną, rodzinną dziecka. Arkusze nie były opatrzone podpisem pedagoga, co należy uzupełnić i na bieżąco prowadzić. Arkusze badań i obserwacji pedagogicznych sporządzane były w okresie od stycznia do czerwca 2024 r. i od stycznia 2025 r. do kwietnia 2025 r. Brak arkuszy w okresie lipiec – grudzień 2024 r. Dyrektor Placówki wyjaśnił nieobsadzonym etatem pedagoga. Z informacji uzyskanych od Dyrektora wiadomo, że w Placówce prowadzona była indywidualna praca psychologiczna i pedagogiczna z wychowankami wg potrzeb i tym samym nie prowadzono zajęć specjalistycznych grupowych. Psycholog i pedagog prowadzili karty udziału w zajęciach dla dzieci tego wymagających w świetle § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia. Na podstawie analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą psycholog sporządzał przedmiotowe karty wobec łącznie 8 wychowanków. Dokonane wpisy nie wskazywały dokładnej daty przeprowadzonych z dzieckiem zajęć; nie stwierdzono potwierdzenia udziału dziecka w zajęciach, odnotowano zapisy m.in. „w okresie od marca do maja prowadzone zajęcia w zakresie komunikacji interpersonalnej”

– pojedynczy wpis z czerwca 2024 r.; wcześniej w okresie sierpień- październik terapia w formie interwencyjnej (...) – pojedynczy wpis z 20.12.2024 r.; od stycznia prowadzone są zajęcia wspierające motywację (...) – pojedynczy wpis z 12.04.2025 r., od początku roku liczne interwencje psychologiczne w szkole (...), liczne interwencje w placówce (...) – pojedynczy wpis z 16.04.2025 r.; ze względu na nasilony w okresie od wakacji (września) do końca roku kryzys w relacji z matką, prowadzone było wobec wychowanki wsparcie psychologiczne (...) – pojedynczy wpis z 20.12.2024 r. W okresie objętym kontrolą w przypadku 3 dzieci dokonano po 3 wpisy w karcie zajęć danego dziecka, wobec 5 dzieci psycholog odnotował w karcie każdego z nich po jednym wpisie. Pedagog prowadził karty udziału w zajęciach dla łącznie 10 wychowanków. Analiza dokumentacji pedagogicznej pozwoliła stwierdzić, iż pedagog odnotowywał datę kontaktu z dzieckiem, formę kontaktu (rozmowa, pomoc w odrabianiu zadań, wsparcie) z częstotliwością średnio raz w miesiącu, a w przypadku 7 dzieci po dwa razy w miesiącu. Karty zajęć nie były opatrzone podpisem pedagoga, co należy uzupełnić i na bieżąco prowadzić. Na podstawie dokonanej analizy dokumentacji w okresie objętym kontrolą, w zakresie realizacji zapisów § 17 ust. 1 pkt 3 - 4 rozporządzenia stwierdza się, że w Placówce karty udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa, pedagoga lub osobę prowadzącą terapię prowadzone były dla dziecka, o ile dziecko tego wymagało. Arkusze badań i obserwacji psychologicznych i pedagogicznych prowadzone były dla każdego dziecka. Treści zawierane w ww. dokumentach nie nosiły znamion stricte obserwacji/pracy specjalistycznej, a opis funkcjonowania dziecka w Placówce równorzędny z informacjami zawieranymi w karcie pobytu. Mając na uwadze fakt prowadzenia dokumentacji, odstępuje się od stwierdzenia nieprawidłowości i wydania zalecenia, z jednoczesną rekomendacją modyfikacji jakości prowadzonych dokumentów przez specjalistów pracujących z dziećmi, w szczególności psychologa, w sposób pozwalający na stwierdzenie bieżącej i systematycznej pracy z dzieckiem.

(akta kontroli str. 177 – 202)

Obowiązkiem placówki, zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, jest zapewnienie wychowankom wyżywienia dostosowanego do potrzeb rozwojowych, kulturowych, religijnych i stanu zdrowia. Placówka miała zapewnioną usługę gastronomiczną w postaci przygotowania i dostarczenia posiłków obiadowych składających się z dwóch dań i napojów dla wychowanków w dni robocze, od poniedziałku do piątku. Zgodnie z oświadczeniem Dyrektora Placówki, śniadania i kolacje oraz posiłki całodniowe w weekendy przygotowywane były przez wychowawców i wychowanków, którzy aktywnie uczestniczyli w robieniu

zakupów artykułów potrzebnych do przygotowania posiłków, zgodnie z opracowanym wcześniej jadłospisem. Na potrzeby okoliczności świąt i innych uroczystości, np. Sakrament I Komunii Świętej, Placówka korzystała ze wsparcia usług firmy gastronomicznej. Posiłki spożywane były w jadalni. W myśl § 18 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia, w aneksie kuchennym były dostępne dla dzieci przez całą dobę produkty żywnościowe oraz napoje. Wychowankowie potwierdzili powyższe w rozmowach z kontrolującymi. Dzieci nie wносиły uwag do ilości i jakości posiłków. Ograniczeniom podlegały artykuły słodkie udostępniane wychowankom na wyraźną prośbę. W okresie objętym kontrolą nie było w Placówce dzieci, które wymagałyby ze względów kulturowych czy religijnych specjalnej diety. Nie było także potrzeby zaopatrzenia podopiecznych w środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego, o których mowa w § 18 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia. Wobec powyższego można przyjąć, że wyżywienie było właściwie zbilansowane i dostosowane do potrzeb rozwojowych dzieci.

(akta kontroli str. 234 – 237)

Na podstawie § 18 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, placówka powinna zapewnić wychowankom dostęp do opieki zdrowotnej. Z wyjaśnień Dyrektora oraz analizy dokumentacji wynika, że wszystkie dzieci były zadeklarowane do lekarza podstawowej opieki zdrowotnej w Centrum Usług Medycznych Eskulap w Świdnicy. Prywatnie realizowane były konsultacje i leczenie w poradniach specjalistycznych na terenie Wrocławia: neurologiczna, okulistyczna, endokrynologiczna, psychiatryczna, stomatologiczna, ortodontyczna, a koszty leczenia pokrywane były ze środków dodatku wychowawczego danego dziecka. Leki w Placówce przechowywane były w sejfie znajdującym się w pokoju wychowawców, zamknięte i niedostępne dla wychowanków, wydawane pod nadzorem osób dorosłych. W rozmowach indywidualnych wychowankowie potwierdzili, że w przypadku konieczności byli konsultowani z lekarzem, chodzili do ww. jednostek służby zdrowia, podawano im leki. W okresie objętym kontrolą 9 wychowankom zakupiono okulary oraz jedna wychowanka zakończyła leczenie ortodontyczne. Wobec powyższego, Placówka zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 2 - 4 rozporządzenia, zapewniała dzieciom dostęp do opieki zdrowotnej w szerokim zakresie ich potrzeb indywidualnych oraz zaopatrywała w leki, wyroby medyczne, jeśli takie były wymagane.

(akta kontroli str. 50, 236 – 237, 242 - 248)

Wychowankowie zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 10 lit. a rozporządzenia, mieli zapewniony dostęp do nauki, która w zależności od potrzeb dzieci odbywała się w szkołach poza Placówką: w Szkole Podstawowej – 6 wychowanków, w tym: 1 uczył się w Specjalnym Ośrodku Szkolno

– Wychowawczym (SOSW) i 1 w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym (MOW); w Szkole Branżowej – 3 wychowanków; w Technikum – 3 wychowanków; w Liceum Ogólnokształcącym – 1 wychowanka. W okresie objętym kontrolą żaden z wychowanków nie korzystał z indywidualnego nauczania. Wszyscy mieli zapewnioną pomoc w odrabianiu lekcji w osobach wychowawców lub w formie korepetycji. Nauka własna, według obowiązującego planu dnia odbywała się codziennie po południu (o godz. 16:00). W placówkach oświatowych wychowankowie korzystali wg potrzeb i zaleceń wynikających z właściwych opinii psychologiczno – pedagogicznych/ orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego z pomocy i wsparcia psychologiczno – pedagogicznego w postaci zajęć dydaktyczno - wyrównawczych, korekcyjno – kompensacyjnych, rewalidacyjnych. Dwie wychowanki uczestniczyły w terapii psychologicznej – prywatnie, zaś jedna wychowanka korzystała z prywatnych korepetycji z matematyki (3x w tygodniu). Wobec powyższego, Placówka zapewniała wychowankom dostęp do zajęć wychowawczych, kompensacyjnych, terapeutycznych i rewalidacyjnych, o których mowa w § 18 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia. Dzieci w rozmowach z kontrolującymi potwierdziły uczestnictwo w ww. zajęciach.

Na podstawie § 18 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia, placówka ma obowiązek zapewnić wychowankom zaopatrzenie w podręczniki, pomoce i przybory szkolne. Ustalono, że wszyscy uczniowie szkół podstawowych byli zaopatrywani w podręczniki przez szkołę. Placówka natomiast zapewniała ćwiczenia, książki do nauki języków obcych oraz wszystkie podręczniki dla uczniów szkół ponadpodstawowych. Przybory szkolne wydawane były dzieciom przed rozpoczęciem roku szkolnego i uzupełniane na bieżąco, co także potwierdziły rozmowy z dziećmi.

W okresie objętym kontrolą Placówka ponosiła opłaty za wyżywienie 2 podopiecznych, którzy przebywali w internatach przy: MOS i SOSW (na podstawie not księgowych). Ich dojazdy do tych placówek, jak również dojazdy wychowanków do szkół poza Świdnicą były zapewniane i opłacane przez Placówkę (samochód prywatny użyczony do celów służbowych, zakup biletów miesięcznych). Koszty wszystkich innych przejazdów związanych z urlopowaniem dziecka do rodziny, wizytą u lekarza, wyjazdem na ferie, wycieczkę pokrywała także Placówka. Zatem jednostka ponosiła wydatki, o których mowa w § 18 ust. 1 pkt 13 i pkt 14 rozporządzenia.

(akta kontroli str. 46 – 49, 203 – 216, 236 – 240)

Placówka zlokalizowana jest w domu jednorodzinnym, składającym się z części parterowej i piętra z wewnętrznym ogrodem i przyległym terenem zielonym przed domem.

W domu znajdowało się łącznie 6 pokoi dla dzieci, w tym największy był 4 - osobowy. Pomieszczenia posiadały naturalne i sztuczne oświetlenie, miejsce na przechowywanie własnej odzieży (szafy, komody, garderoby), miejsca do spania (własne łóżka, pościel, koce, poduszki), zapewniając standard wynikający z § 18 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia. Do dyspozycji dzieci pozostawały dwie łazienki (na parterze i na piętrze) z kabinami prysznicowymi i toaletą, na parterze dostępna także była samodzielna toaleta. W łazienkach znajdowały się pralki do prania, miejsce na segregowanie odzieży do prania indywidualnie dla każdego dziecka, szafki pozwalające na przechowywanie chemii do prania. Suszarki na pranie dostępne były w łazienkach, na korytarzu z możliwością suszenia w domu oraz w ogrodzie. W łazienkach były rzeczy do higieny osobistej (ręczniki, szczoteczki i pasty do zębów, kosmetyki). Pozwala to stwierdzić, że przestrzegano przepis § 18 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia dotyczący zapewnienia dzieciom łazienki z miejscem do prania i suszenia rzeczy osobistych i toalety, w ilości umożliwiającej korzystanie z nich w sposób zapewniający intymność i zgodność z zasadami higieny. Lekcje i bieżącą naukę dzieci mogły realizować w pokojach przy biurku lub w jadalni wspólnie i w towarzystwie innych dzieci, zgodnie z § 18 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia. W Placówce przestrzegano standardu wskazanego w § 18 ust. 3 pkt 5 rozporządzenia dotyczącego zapewniania dzieciom wspólnej przestrzeni mieszkalnej, w której można spożywać posiłki, stanowiące miejsce spotkań i wypoczynku. W domu znajdował się duży salon i jadalnia, uznawane za „centrum życiowe”, w których dostępne były materiały informacyjne, profilaktyczne, harmonogramy dyżurów, planowane wyjazdy i spotkania. Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 6 lit. b rozporządzenia, placówka opiekuńczo – wychowawcza powinna zapewnić dzieciom zabawki odpowiednie do wieku rozwojowego. Podczas wizji lokalnej jednostki stwierdzono, że w pokojach dzieci i młodzieży znajdowały się przedmioty i sprzęty dostosowane do wieku oraz zainteresowań wychowanków – książki, gry, zabawki, przytulanki, ale również rzeczy indywidualne i osobiste – zdjęcia, przybory do rysowania, medale, lalki, samochodziki. Na poddaszu użytkowym domu w części wspólnej znajdowała się tzw. „mini siłownia” ze sprzętem sportowym (bieżnia, rowerek, orbitrek, atlas, stepper, hantle, worek bokserski), miejsce wydzielone z sofami do oglądania telewizji i czytania oraz miejsce do zabawy m.in. z klockami, piłkami, frisbee, skakankami. Na parterze domu, w dużym i przestronnym salonie do dyspozycji dzieci był telewizor i regał z książkami i gramami planszowymi ogólnie dostępnymi.

(akta kontroli str. 243 – 248)

Rozmowy indywidualne z podopiecznymi potwierdziły, że zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 6 lit. a i lit. c rozporządzenia, dzieci były wyposażone w odzież, obuwie, bieliznę i inne

przedmioty osobistego użytku oraz środki higieny osobistej, stosownie do wieku i indywidualnych potrzeb. Środki finansowe na te potrzeby zabezpieczone były w budżecie Placówki. Ubrania zakupione dla wychowanków odnotowywane były w kartach odzieżowych, znajdujących się w dokumentacji wychowanków, okazanych podczas kontroli. Wychowankowie w starszym wieku otrzymywali zwykle środki i dokonywali samodzielnie zakupów. Garderobę uzupełniano na bieżąco. Dzieci nie wносиły uwag, co do odzieży oraz środków czystości i panujących w tym obszarze praktyk.

(akta kontroli str. 217 – 222, 236 - 240)

Na podstawie § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia, zadaniem placówki jest zapewnienie wszystkim dzieciom od 5. roku życia kwoty pieniężnej do własnego dysponowania, której wysokość nie jest niższa niż 3% kwoty odpowiadającej kwocie, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy, przy czym za okres kwietnia i maja 2024 r. zgodnie z ówczesnymi zmianami kwota pieniężna do własnego dysponowania przez dzieci od 5. roku życia, powinna być w wysokości nie niższej niż 1% i nie wyższej niż 8% kwoty odpowiadającej kwocie, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy. W okresie objętym kontrolą w Placówce obowiązywały dwa *Regulaminy kieszonkowego* wprowadzone przez Dyrektora Placówki. Pierwszy obowiązywał od dnia 1.10.2011 r. do 1.06.2024 r. i jako podstawę prawną wskazano zapisy ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, które z dniem 1 stycznia 2012 r. przestały obowiązywać z uwagi na wprowadzenie w obieg prawny ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz zapisy rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 października 2007 r. w sprawie placówek opiekuńczo-wychowawczych, które zostało uchylone mocą rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej. Tym samym wskazany w regulaminie zapis kwoty do własnego dysponowania w wysokości nie niższej niż 0,5% i nie wyższej niż 5% kwoty z ustawy o pomocy społecznej był niezgodny z obowiązującymi w kwietniu i maju 2024 r. przepisami rozporządzenia. W regulaminie kieszonkowego obowiązującego od 1 czerwca 2024 r. zawarto również niezgodne z rozporządzeniem zapisy dotyczące wysokości kwoty do własnego dysponowania przez wychowanków, powołując się na treść: „*kieszonkowe to drobna kwota do własnego dysponowania przez dziecko, której wysokość, nie niższą niż 0,5%, a nie wyższą niż 5% kwoty, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej na dany rok kalendarzowy, ustala dyrektor*”, co wymaga niezwłocznego skorygowania poprzez dostosowanie treści regulaminu kieszonkowego do obowiązującej treści podstawy prawnej

regulującej przedmiot kieszonkowego, tj. § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia. Należy także wykluczyć z zapisu sformułowane określenie „*kwoty maksymalnej*”, ponieważ w ww. rozporządzeniu dookreślona została tylko kwota minimalna. Równocześnie, zgodnie z treścią § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia wskazuje się, że postanowienia dotyczące ustalenia wysokości kwoty pieniężnej do własnego dysponowania przez dzieci powinny być zawarte w regulaminie organizacyjnym Placówki, czego nie stwierdzono i co stanowi nieprawidłowość. Dokonując analizy przedstawionych podczas kontroli list wypłat ustalono, że kwota kieszonkowego dla wychowanków kształtowała się na poziomie nie niższym niż 45,51 zł od 1 czerwca 2024 r., a wcześniej od kwietnia 2024 r. była także w wysokości zgodnej z ówczesnymi przepisami. W rozmowach indywidualnych z podopiecznymi potwierdzono informację, że dostają oni kieszonkowe. Wychowankowie potrafili określić jego wysokość, a również za co może być zwiększone, a za co można je potrącić do minimum. Dzieci odbiór kieszonkowego potwierdzały podpisem na listach wypłat.

(akta kontroli str. 32 – 33, 249 – 274)

Przedmiotem kontroli była także ocena zgodności zatrudnienia pracowników z wymogami kwalifikacyjnymi. Dokonując analizy akt osobowych ustalono, że w okresie objętym kontrolą w Placówce z dziećmi pracowało w sumie 7 wychowawców, 1 psycholog, 1 pedagog wykonujący także zadania wychowawcy. Na dzień kontroli 6 wychowawców, 1 psycholog, 1 pedagog. Wszystkie osoby pracujące z dziećmi posiadały kwalifikacje wynikające z art. 98 ust. 1 pkt 1 – 3 ustawy oraz zostały zweryfikowane w zakresie, o którym stanowi art. 98 ust. 3 pkt 1 – 4 ustawy, za wyjątkiem obecnie zatrudnionego wychowawcy E.Ch. Osoba zatrudniona na tym stanowisku ukończyła studia licencjackie na kierunku socjologii w zakresie komunikacji społecznej oraz posiadała tytuł magistra na kierunku zarządzanie o specjalności zarządzanie jakością, co nie spełnia wymogu kwalifikacyjnego zawartego w art. 98 ust. 1 pkt 1- 3 ustawy i stanowi nieprawidłowość.

(akta kontroli str. 275 – 242)

Przeprowadzone rozmowy z dziećmi i młodzieżą przebywającą w Placówce miały także na celu zweryfikowanie respektowania ich praw, ze szczególnym zwróceniem uwagi na ich przestrzeganie w zakresie ochrony przed poniżającym traktowaniem i karaniem, w tym naruszania nietykalności cielesnej. W rozmowie z inspektorami brało udział 4 podopiecznych. Wyrazili oni wolę i chęć rozmowy. Swobodnie wypowiadali się na temat pobytu w placówce i zasadach w nich panujących dotyczących wspólnego mieszkania. Opowiedzieli o zwyczajach w Domu, swoich obowiązkach, zadaniach, spotkaniach z rodzinami. Odnosili

się do stosowanego w Domu systemu punkowego za zachowanie, mieli świadomość konieczności respektowania zasad w nim ustalonych, znali katalog możliwych konsekwencji i wyróżnień, które nie naruszały praw dziecka. Obowiązki im przydzielane dostosowywane były do możliwości i rozwoju podopiecznych. W trakcie rozmowy potwierdzili, że podtrzymują kontakty telefoniczne lub osobiste z członkami rodzin, gdy są przez nich odwiedzani lub mają zgodę na urlopowanie do domu. Podkreślili, że sami mogli decydować o tych kontaktach, nie byli do nich zmuszani i nie były one im zakazywane. Większość podopiecznych posiadała telefony komórkowe, przez które głównie kontaktowała się z rodziną, a czasami korzystali z telefonu służbowego Placówki. Wszyscy objęci byli kształceniem zgodnym z ich wiekiem lub zainteresowaniami. Wychowankowie otwarcie opowiadali o możliwości skorzystania ze wsparcia pedagoga i psychologa w placówce wg potrzeb. Wybór szkół był ich indywidualną decyzją, choć jak większość stwierdziła, korzystała z porad wychowawców czy pedagoga. Szczególną uwagę poświęcono w rozmowach w sprawie przestrzegania praw dziecka. Wychowankowie zaprzeczyli występowaniu zachowań mających znamiona przemocy wobec nich samych, nie byli też świadkami przemocy w stosunku do innych. W związku z powyższym należy uznać, że Prawa Dziecka w Placówce były przestrzegane.

(akta kontroli str. 217 – 222)

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym w Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej „Chata SKSK” w Świdnicy, przy ul. Sikorskiego 62A stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Niewłaściwa organizacja przez Dyrektora pracy wychowawczej w Placówce poprzez łączenie placówek.
2. Brak osoby pracującej z dziećmi w porze nocnej w Placówce.
3. Brak w regulaminie organizacyjnym Placówki postanowień dotyczących ustalenia wysokości kwoty pieniężnej do własnego dysponowania przez dzieci.
4. Osoba zatrudniona na stanowisku wychowawcy nie posiadała wymaganych kwalifikacji.

W związku z powyższym wydaje się zalecenia pokontrolne:

1. Właściwie organizować pracę wychowawczą w placówce opiekuńczo-wychowawczej
Podstawa prawa: § 13 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 395).

Termin realizacji: niezwłocznie.

2. Przestrzegać standardu dotyczącego liczby osób pracujących z dziećmi, które sprawują opiekę w porze nocnej w Placówce.

Podstawa prawna: § 11 ust. 1-2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

3. Dostosować treść regulaminu organizacyjnego Placówki poprzez uwzględnienie postanowień dotyczących ustalenia wysokości kwoty pieniężnej do własnego dysponowania przez dzieci.

Podstawa prawna: § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 395).

Termin realizacji: niezwłocznie.

4. Uregulować kwestię zatrudnienia osoby na stanowisku wychowawcy nieposiadającej wymagających kwalifikacji.

Podstawa prawna: art. 98 ust. pkt 1 – 3 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 49).

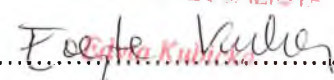
Termin realizacji: niezwłocznie.

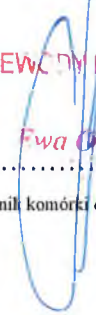
Pouczenie:

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. 2025 r. poz. 49).

Proszę w terminie do dnia **20 czerwca 2025 r.** o powiadomienie Wojewody Dolnośląskiego o sposobie realizacji zaleceń, uwag i wniosków przedstawionych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

.....
Joanna Łaskowska
(przewodniczący)
GŁÓWNY SPECJALISTA

.....
Ewelina Kubiś
(kontroler)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

.....
Ewa Olejniczak
(kierownik komórki do spraw kontroli)