



Prezes Rady Ministrów

Donald Tusk

Warszawa, dnia /elektroniczny znacznik czasu/

RM-0610-57-25

UDER8

deregulacja

Pan Szymon HOŁOWNIA
Marszałek Sejmu

Szanowny Panie Marszałku,

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi
projekt ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów
realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw.

Projekt ma charakter deregulacyjny.

Do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został
upoważniony Minister Cyfryzacji.

Z poważaniem

Donald Tusk

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:
wnioskodawca

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw¹⁾

Art. 1. W ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1557 i 1717) w art. 20n ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W sprawach o udostępnianie danych, o których mowa w art. 20m, minister właściwy do spraw informatyzacji:

- 1) udostępnia dane – w drodze czynności materialno-technicznej;
- 2) odmawia udostępnienia danych albo cofa dostęp do danych zgromadzonych w rejestrze danych kontaktowych – w drodze decyzji administracyjnej.”.

Art. 2. W ustawie z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1251) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 80c:

a) w ust. 6:

– wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Minister właściwy do spraw informatyzacji może wyrazić zgodę na udostępnienie danych zgromadzonych w ewidencji podmiotom, o których mowa w ust. 1, z uwzględnieniem ust. 6a, albo ich jednostkom organizacyjnym, za pomocą urządzeń teletransmisji danych, bez konieczności składania pisemnego wniosku, jeżeli spełniają łącznie następujące warunki:”,

– pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) posiadają wdrożone zabezpieczenia techniczne i organizacyjne, zapewniające poufność, integralność, dostępność i autentyczność przetwarzanych danych;”,

¹⁾ Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym, ustawę z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, ustawę z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności, ustawę z dnia 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego, ustawę z dnia 25 czerwca 2015 r. – Prawo konsularne oraz ustawę z dnia 27 stycznia 2022 r. o dokumentach paszportowych.

- b) po ust. 6a dodaje się ust. 6b w brzmieniu:

„6b. Wyrażenie zgody, o której mowa w ust. 6, stanowi czynność materialno-techniczną.”,

- c) uchyla się ust. 7,

- d) dodaje się ust. 8 w brzmieniu:

„8. Minister właściwy do spraw informatyzacji cofa, w drodze decyzji, dostęp do danych udostępnianych za pomocą urządzeń teletransmisji danych, jeżeli podmioty, o których mowa w ust. 1, przestaną spełniać warunki, o których mowa w ust. 6.”;

- 2) w art. 100a:

- a) w ust. 5:

- wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Minister właściwy do spraw informatyzacji może wyrazić zgodę na udostępnienie danych zgromadzonych w ewidencji podmiotom, o których mowa w ust. 1, albo ich jednostkom organizacyjnym, za pomocą urządzeń teletransmisji danych, bez konieczności składania pisemnego wniosku, jeżeli spełniają łącznie następujące warunki:”,

- pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) posiadają wdrożone zabezpieczenia techniczne i organizacyjne, zapewniające poufność, integralność, dostępność i autentyczność przetwarzanych danych;”,

- b) po ust. 5 dodaje się ust. 5a w brzmieniu:

„5a. Wyrażenie zgody, o której mowa w ust. 5, stanowi czynność materialno-techniczną.”,

- c) uchyla się ust. 6,

- d) dodaje się ust. 7 w brzmieniu:

„7. Minister właściwy do spraw informatyzacji cofa, w drodze decyzji, dostęp do danych udostępnianych za pomocą urządzeń teletransmisji danych, jeżeli podmioty, o których mowa w ust. 1, przestaną spełniać warunki, o których mowa w ust. 5.”.

Art. 3. W ustawie z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2022 r. poz. 671 oraz z 2023 r. poz. 1234 i 1941) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 66 w ust. 2 wyrazy „na podstawie decyzji ministra właściwego do spraw informatyzacji wydanej” zastępuje się wyrazami „w drodze czynności materialno-technicznej”;

2) w art. 68:

a) w ust. 1 uchyla się zdanie drugie,

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a i 1b w brzmieniu:

„1a. W przypadku pozytywnego wyniku porównania danych z dowodu osobistego z danymi z Rejestru Dowodów Osobistych, wnioskodawca otrzymuje raport o zgodności danych. Raport potwierdza istnienie albo nieistnienie ważnego dowodu osobistego zawierającego określony zestaw danych.

1b. W przypadku negatywnego wyniku porównania danych z dowodu osobistego z danymi z Rejestru Dowodów Osobistych, wnioskodawca otrzymuje raport o niezgodności wskazujący, która z porównywanych danych została zweryfikowana negatywnie, a w przypadku gdy dokument jest unieważniony – informację o jego unieważnieniu.”,

c) w ust. 3 wyrazy „na podstawie decyzji ministra właściwego do spraw informatyzacji wydanej” zastępuje się wyrazami „w drodze czynności materialno-technicznej”;

3) po art. 68 dodaje się art. 68a w brzmieniu:

„Art. 68a. 1. W celu potwierdzenia tożsamości posiadacza dowodu osobistego, po uzyskaniu pozytywnego wyniku porównania danych z dowodu osobistego z danymi z Rejestru Dowodów Osobistych w trybie ograniczonej teletransmisji, z Rejestru Dowodów Osobistych udostępnia się w trybie pełnej teletransmisji fotografię, o której mowa w art. 29, następującym podmiotom:

1) dostawcy usług komunikacji elektronicznej, o którym mowa w art. 2 pkt 6 ustawy z dnia 12 lipca 2024 r. – Prawo komunikacji elektronicznej (Dz. U. poz. 1221);

2) dostawcom, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 4, 6 i 11 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych (Dz. U. z 2025 r. poz. 611);

3) podmiotom, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1, 17, 18 i 20 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 1646, 1685 i 1863 oraz z 2025 r. poz. 146, 222 i 525), oraz instytucji utworzonej na podstawie art. 105 ust. 4 tej ustawy;

- 4) spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej lub Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 379);
- 5) kwalifikowanemu dostawcy usług zaufania wpisanemu do rejestru dostawców usług zaufania, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2024 r. poz. 1725);
- 6) kredytodawcy, o którym mowa w art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim (Dz. U. z 2024 r. poz. 1497 oraz z 2025 r. poz. 146);
- 7) podmiotowi wydającemu środki identyfikacji elektronicznej w systemie identyfikacji elektronicznej zgodnie z przepisami ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej;
- 8) firmie inwestycyjnej, o której mowa w art. 3 pkt 33 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 722 i 1863 oraz z 2025 r. poz. 146);
- 9) towarzystwu funduszy inwestycyjnych, o którym mowa w art. 2 pkt 3 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 1034 i 1863 oraz z 2025 r. poz. 146).

2. W celu potwierdzenia tożsamości osoby wnioskującej o potwierdzenie profilu zaufanego podmiotom, o których mowa w art. 20c ust. 2, 3 i 8 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, może zostać udostępniona fotografia, o której mowa w art. 29.

3. Podmiotom, o których mowa w art. 20c ust. 8 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, może zostać udostępniona fotografia, o której mowa w art. 29, po spełnieniu warunków określonych w art. 68 ust. 3.

4. Udostępnieniu w trybie, o którym mowa w ust. 1, podlega fotografia zamieszczona w ostatnim wydanym dowodzie osobistym, który w dniu dokonywania jego weryfikacji w trybie ograniczonej teletransmisji jest dokumentem ważnym.

5. Udostępnienie fotografii, o którym mowa w ust. 1, następuje nieodpłatnie.”.

Art. 4. W ustawie z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2025 r. poz. 274) wprowadza się następujące zmiany:

1) art. 23o otrzymuje brzmienie:

„Art. 23o. W sprawach o udostępnianie danych za pomocą urządzeń teletransmisji danych w drodze weryfikacji, o których mowa w art. 23m, minister właściwy do spraw informatyzacji:

- 1) udostępniania dane w drodze weryfikacji, po spełnieniu warunków, o których mowa w art. 48 ust. 1 pkt 1 i 2, w odniesieniu do rejestru zastrzeżeń numerów PESEL – w drodze czynności materialno-technicznej;
- 2) odmawia udostępniania danych w drodze weryfikacji albo cofa zgodę na ich udostępnianie w drodze weryfikacji, jeżeli nie zostały spełnione warunki, o których mowa w art. 48 ust. 1 pkt 1 i 2, w odniesieniu do rejestru zastrzeżeń numerów PESEL – w drodze decyzji administracyjnej.”;

2) w art. 48 po ust. 1 dodaje się ust. 1a i 1b w brzmieniu:

„1a. Podmiotom, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1, 17, 18 i 20 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe, spółdzielczym kasom oszczędnościowo-kredytowym, Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej, firmom inwestycyjnym, o których mowa w art. 3 pkt 33 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 722 i 1863 oraz z 2025 r. poz. 146), lub towarzystwom funduszy inwestycyjnych, o których mowa w art. 2 pkt 3 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 1034 i 1863 oraz z 2025 r. poz. 146), udostępnia się odpłatnie z rejestru PESEL dane o seriach, numerach i datach ważności ważnych dowodów osobistych ich klientów wydanych na skutek zmiany dowodu osobistego, odpowiednio na warunkach określonych w ust. 1 pkt 1 i 2, w celu weryfikacji aktualności i aktualizacji tych danych.

1b. Podmiotom, o których mowa w ust. 1a, dane mogą być udostępnione za pośrednictwem instytucji utworzonej na podstawie art. 105 ust. 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe.”;

3) w art. 51 ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1. W sprawach o udostępnianie danych za pomocą urządzeń teletransmisji danych, o których mowa w art. 48 ust. 1, właściwy organ:

- 1) udostępnia dane za pomocą urządzeń teletransmisji danych, po spełnieniu warunków określonych w art. 48 ust. 1 – w drodze czynności materialno-technicznej;

- 2) odmawia udostępniania danych za pomocą urządzeń teletransmisji danych albo cofa zgodę na ich udostępnianie za pomocą urządzeń teletransmisji danych, jeżeli nie zostały spełnione warunki określone w art. 48 ust. 1 – w drodze decyzji administracyjnej.

2. W sprawach o udostępnianie danych za pomocą teletransmisji danych w drodze weryfikacji, o których mowa w art. 49, minister właściwy do spraw informatyzacji:

- 1) udostępnia dane w drodze weryfikacji, po spełnieniu warunków określonych w art. 48 ust. 1 oraz w art. 49 ust. 2 i 2a – w drodze czynności materialno-technicznej;
 - 2) odmawia udostępniania danych w drodze weryfikacji danych albo cofa zgodę na ich udostępnianie w drodze weryfikacji, jeżeli nie zostały spełnione warunki określone w art. 48 ust. 1 lub art. 49 ust. 2 i 2a – w drodze decyzji administracyjnej.”;
- 4) w art. 53 pkt 2 otrzymuje brzmienie:
„2) dla podmiotów, o których mowa w art. 46 ust. 2 pkt 1–3 i art. 48 ust. 1a – odpłatnie.”;
- 5) w art. 56:
- a) pkt 1 otrzymuje brzmienie:
„1) wysokość, sposób i terminy uiszczania opłaty za udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców oraz rejestru PESEL, za udostępnianie danych za pomocą urządzeń teletransmisji, w drodze weryfikacji, o której mowa w art. 49 ust. 1, a także za udostępnianie serii, numeru i daty ważności dowodu osobistego, o którym mowa w art. 48 ust. 1a, oraz sposób dokumentowania uiszczenia opłaty,”;
 - b) część wspólna otrzymuje brzmienie:
„– mając na uwadze sposób udostępniania danych, a także uwzględniając, że wysokość opłaty powinna być zróżnicowana w zależności od sposobu i zakresu udostępniania danych, a sposób i terminy uiszczania opłat nie powinny stwarzać nadmiernych obciążeń dla podmiotów występujących o udostępnienie danych.”.

Art. 5. W ustawie z dnia 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 594) w art. 5a ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. W sprawach o udostępnianie danych podmiotom, o których mowa w ust. 1, minister właściwy do spraw informatyzacji:

- 1) udostępnia dane – w drodze czynności materialno-technicznej;

- 2) odmawia udostępniania danych, jeżeli nie zostały spełnione warunki określone w ust. 2, albo cofa zgodę na ich udostępnianie, jeżeli warunki te przestały być spełniane – w drodze decyzji administracyjnej.”.

Art. 6. W ustawie z dnia 25 czerwca 2015 r. – Prawo konsularne (Dz. U. z 2023 r. poz. 1329) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) uchyla się art. 37;
- 2) po art. 37 dodaje się art. 37a w brzmieniu:

„Art. 37a. 1. Minister właściwy do spraw zagranicznych prowadzi w systemie teleinformatycznym rejestr obywateli polskich przebywających za granicą, zwany dalej „rejestrem podróżujących”.

2. Minister właściwy do spraw zagranicznych jest administratorem danych osobowych przetwarzanych w rejestrze podróżujących.

3. Na wniosek obywatela polskiego lub jego przedstawiciela ustawowego w rejestrze podróżujących zamieszcza się, aktualizuje lub usuwa jego dane obejmujące:

- 1) imię (imiona);
- 2) nazwisko;
- 3) numer ewidencyjny PESEL, jeżeli został nadany;
- 4) adres miejsca pobytu za granicą;
- 5) przewidywany okres pobytu za granicą, nie dłuższy niż 5 lat;
- 6) adres poczty elektronicznej lub numer telefonu komórkowego.

4. Wniosek o umieszczenie, aktualizację lub usunięcie danych z rejestru podróżujących składa się przy użyciu usługi elektronicznej udostępnionej przez ministra właściwego do spraw zagranicznych w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w ust. 1.

5. Minister właściwy do spraw zagranicznych udostępnia konsulom w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w ust. 1, zgodnie z ich właściwością terytorialną, dane z rejestru podróżujących.

6. Konsul lub minister właściwy do spraw zagranicznych mogą udostępniać dane z rejestru podróżujących organom innych państw lub innym podmiotom w zakresie niezbędnym do prowadzenia przez konsula działań, o których mowa w art. 36.

7. Dane są usuwane z rejestru podróżujących po upływie 14 dni od zakończenia przewidywanego pobytu obywatela polskiego za granicą.”.

Art. 7. W ustawie z dnia 27 stycznia 2022 r. o dokumentach paszportowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1063) w art. 89:

1) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Podmiotom innym niż wskazane w art. 86, po złożeniu jednorazowego wniosku oraz wykazaniu interesu faktycznego oraz spełnieniu warunków, o których mowa w art. 87 ust. 1, minister właściwy do spraw informatyzacji udostępnia usługę umożliwiającą potwierdzenie istnienia albo nieistnienia ważnego dokumentu paszportowego, zawierającego określony zakres danych, która polega na porównaniu określonego zakresu danych wpisanych przez podmiot korzystający z usługi.”;

2) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Udostępnienie usługi, o której mowa w ust. 1, odbywa się na podstawie czynności materialno-technicznej.”.

Art. 8. 1. Do spraw, o których mowa w art. 20n ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się art. 20n ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

2. Do spraw, o których mowa w art. 80c ust. 6 oraz art. 100ah ust. 5 ustawy zmienianej w art. 2 w brzmieniu dotychczasowym, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

3. Do spraw, o których mowa w art. 66 ust. 2 oraz art. 68 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 3 w brzmieniu dotychczasowym, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się art. 66 ust. 2 oraz art. 68 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 3, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

4. Do spraw, o których mowa w art. 23o oraz art. 51 ust. 1 i 2 ustawy zmienianej w art. 4 w brzmieniu dotychczasowym, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się art. 23o oraz art. 51 ust. 1 i 2 ustawy zmienianej w art. 4, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

5. Do spraw, o których mowa w art. 5a ust. 1 ustawy zmienianej w art. 5 w brzmieniu dotychczasowym, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się art. 5a ust. 3 ustawy zmienianej w art. 5, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

6. Do spraw, o których mowa w art. 89 ust. 1 i 4 ustawy zmienianej w art. 7 w brzmieniu dotychczasowym, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej

ustawy stosuje się art. 89 ust. 1 i 4 ustawy zmienianej w art. 7, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Art. 9. 1. Podmioty, o których mowa w art. 68a ust. 1 i 3 ustawy zmienianej w art. 3, posiadające w dniu wejścia w życie art. 3 pkt 2 lit. a i b oraz pkt 3 dostęp do danych na podstawie decyzji, o której mowa w art. 68 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 3 w brzmieniu dotychczasowym, mogą wystąpić do ministra właściwego do spraw informatyzacji o wyrażenie zgody na udostępnianie fotografii z Rejestru Dowodów Osobistych w trybie pełnej teletransmisji.

2. Wyrażenie zgody, o której mowa w ust. 1, następuje w drodze zmiany decyzji, o której mowa w art. 68 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 3, w brzmieniu dotychczasowym.

Art. 10. 1. W latach 2025–2034 maksymalny, całkowity limit wydatków budżetu państwa, dla części budżetowej 27 – Informatyzacja, będących skutkiem finansowym wejścia w życie ustawy, wynosi 600 000 zł, z tym że w poszczególnych latach limit wynosi:

- 1) 2025 r. – 300 000 zł;
- 2) 2026 r. – 300 000 zł;
- 3) 2027 r. – 0 zł;
- 4) 2028 r. – 0 zł;
- 5) 2029 r. – 0 zł;
- 6) 2030 r. – 0 zł;
- 7) 2031 r. – 0 zł;
- 8) 2032 r. – 0 zł;
- 9) 2033 r. – 0 zł;
- 10) 2034 r. – 0 zł.

2. Minister właściwy do spraw informatyzacji monitoruje wykorzystanie limitu wydatków, o którym mowa w ust. 1, i dokonuje oceny wykorzystania tego limitu według stanu na koniec każdego kwartału, a w przypadku czwartego kwartału – według stanu na dzień 20 listopada danego roku. W przypadku zagrożenia przekroczenia lub przekroczenia przyjętego na dany rok budżetowy limitu wydatków minister właściwy do spraw informatyzacji wdraża mechanizm korygujący polegający na ograniczeniu kosztów.

Art. 11. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem:

- 1) art. 3 pkt 2 lit. a i b oraz pkt 3, art. 4 pkt 2, 4 i 5 oraz art. 9, które wchodzi w życie z dniem 30 czerwca 2026 r.;
- 2) art. 6, który wchodzi w życie z dniem 17 kwietnia 2026 r.

UZASADNIENIE

Projekt ustawy *o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw* przewiduje wprowadzenie uproszczeń w przepisach będących w zakresie właściwości ministra właściwego do spraw informatyzacji. Kolejne zmiany polegają na uproszczeniu postępowań prowadzonych przez tego ministra dotyczących udostępnienia danych przez rezygnację z obowiązku wydawania decyzji administracyjnej, w sytuacjach gdy udostępnienie danych jest uzasadnione. W tym celu wprowadza się zmiany w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1557 i 1717) (art. 1 projektu), ustawie z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1251) (art. 2 projektu), ustawie z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2022 r. poz. 671 oraz z 2023 r. poz. 1234 i 1941) (art. 3 pkt 1 i pkt 2 lit. c projektu), ustawie z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2025 r. poz. 274) (art. 4 pkt 1 i 3 projektu), ustawie z dnia 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 594) (art. 5 projektu) oraz w ustawie z dnia 27 stycznia 2022 r. o dokumentach paszportowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1063) (art. 7 projektu), zaproponowano zmianę trybu udostępniania danych. Zgodnie z projektowanymi ww. przepisami, pozytywna odpowiedź na wniosek podmiotu ubiegającego się o udostępnienie skutkowałaby czynnością materialno-techniczną i nie wymagałaby przeprowadzenia procedury wydawania decyzji administracyjnej. Minister właściwy do spraw informatyzacji wydawałby decyzję jedynie w przypadku odmowy udostępnienia danych i cofnięcia zgody na udostępnianie danych – co oznacza, że strona będzie miało prawo kontroli negatywnego rozstrzygnięcia. Takie rozwiązanie przyczyni się do:

- 1) szybszego udostępniania danych;
- 2) odciążenia administracji publicznej od konieczności wydawania decyzji, jeżeli uwzględniają one w całości wnioski;
- 3) zmniejszenia formalności i skrócenia procedur.

Wprowadzenie ww. zmian nie spowoduje dodatkowych kosztów dla budżetu państwa.

Ponadto projekt ma na celu wprowadzenie podstaw prawnych dla rozwiązań, które zwiększą bezpieczeństwo obrotu prawnego i podniosą skuteczność weryfikacji tożsamości kontrahentów przez podmioty świadczące usługi w sektorze prywatnym.

Proponowane rozwiązanie udostępniania danych w formie czynności materialno-technicznej jest rozwiązaniem wystarczającym z punktu widzenia zapewnienia odpowiedniej ochrony danych osób, których one dotyczą gdyż czynność materialno-techniczna to działanie organu administracji publicznej, które służy do realizacji konkretnych zadań i jest związana z wykonywaniem konkretnych obowiązków i uprawnień, wynikających z przepisów prawa. Wykonanie tej czynności nie oznacza jednakże automatyzmu w procesie udostępniania danych z rejestrów ministra właściwego do spraw informatyzacji, bowiem czynność ta jako czynność z zakresu prawa administracyjnego jest podejmowana w sprawie indywidualnej, skierowana do oznaczonego podmiotu, dotyczy uprawnienia lub obowiązku tego podmiotu, samo zaś uprawnienie lub obowiązek, którego czynność dotyczy, jest określone w przepisie prawa powszechnie obowiązującego.

Każdorazowe udostępnianie danych będzie poprzedzone przeprowadzeniem, zgodnie w przepisami odpowiednio ustawy: o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, Prawo o ruchu drogowym, o dowodach osobistych, o ewidencji ludności Prawo o aktach stanu cywilnego oraz o dokumentach paszportowych, stosownego postępowania oraz sprawdzenia spełnienia warunków uzyskania danych, a zmienia się jedynie podstawa ich udostępniania nie w drodze decyzji, a czynności materialno-technicznej. Nie bez znaczenia pozostaje także fakt, że czynność materialno-techniczna jako czynność władztwa administracyjnego, rozumiana także jako jednostronne działania organu wykonującego administrację publiczną, stanowi czynność z zakresu administracji publicznej i jako taka podlega kontroli działalności administracji publicznej przez sądy administracyjne.

W art. 3 pkt 2 lit. a i b oraz pkt 3 projektu ustawy wprowadza się zmiany w ustawie z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych.

W ww. projektowanych przepisach proponuje się wprowadzenie zmian prawnych, których głównym celem jest podniesienie skuteczności oraz bezpieczeństwa procesów ustalania tożsamości osób fizycznych przez zapewnienie warunków prawnych pozwalających na uzupełnienie tych procesów o weryfikację wizerunku twarzy osoby fizycznej z wizerunkiem tej osoby przechowywanym w Rejestrze Dowodów Osobistych (RDO).

Konsultacje przeprowadzane na przestrzeni lat przez Ministerstwo Cyfryzacji z dostawcami usług świadczonych w sektorze prywatnym prowadzą do konkluzji, że zapewnienie dostępu do danej biometrycznej, jaką stanowi wizerunek osoby fizycznej przechowywany w RDO, wpłynie pozytywnie na uszczelnienie procedur ustalania tożsamości osób fizycznych, co

w rezultacie przełoży się na znaczne ograniczenie liczby wyłudzeń, które mają miejsce szczególnie w sektorze finansowym. Proceder tzw. „kradzieży tożsamości” realizowany jest głównie z wykorzystaniem imitacji dowodów osobistych. W takich przypadkach, sfalszowany dokument zawiera zdjęcie sprawcy oraz dane ofiary, pod którą podszywa się sprawca. Wobec powyższego sama weryfikacja danych zawartych w okazywanym dowodzie osobistym, a w niektórych przypadkach także zabezpieczeń fizycznych takiego dokumentu, może prowadzić usługodawcę do fałszywego przekonania o prawdziwości okazywanego dokumentu. Zapewnienie usługodawcom możliwości weryfikacji, oprócz danych jakie zawiera dowód osobisty, także zdjęcia, jakie zawiera autentyczny dokument, znacząco wpłynie na ukrócenie wyżej opisanego procederu, a samo rozwiązanie jest komplementarne do instytucji zastrzeżenia numeru PESEL, wpływając na ochronę osób, które z zastrzeżenia nie korzystają. Udostępnienie wizerunku nastąpi bez dodatkowej zgody osoby w procesie ustalenia tożsamości. Wprowadzenie zgody osoby powodowałoby, że w przypadku próby podszycia się, oszust w sposób naturalny nie wyrażałby zgody, co powodowałoby bezskuteczność rozwiązania. To podmiot weryfikujący tożsamość osoby, który staje się administratorem jej danych, decydować będzie o sposobach weryfikacji tożsamości. Pozyskana w projektowanym trybie fotografia nie podlega przechowywaniu i gromadzeniu przez podmiot, który ją pozyskał.

W art. 3 pkt 2 lit. a i b projektu ustawy wprowadza się zmiany w art. 68 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych polegające na:

- 1) uchyleniu w ust. 1 zdania drugiego, co ma na celu dostosowanie regulacji do rozszerzenia wydawanego raportu dotyczącego niezgodności danych z RDO;
- 2) dodaniu ust. 1a i 1b, które będą stanowić podstawę prawną do rozszerzenia dotąd wydawanego raportu dotyczącego niezgodności danych o wskazanie, która z danych jest niezgodna. Powyższy raport ma zapewnić sprawną obsługę klienta przez podmiot komercyjny np. bank oraz ją przyspieszyć, a także ograniczyć konieczność wizyty klienta banku lub w urzędzie w celu weryfikacji zapisu danych osoby widniejących w wydanym jej dowodzie osobistym. Rozszerzenie raportu weryfikacji mieści się w realizacji celu w jakim każdorazowo podmiot wnioskuje o weryfikację, jak również znajduje się w ramach celu, któremu służy ten tryb udostępniania. Tryb weryfikacji (ograniczonej teletransmisji) polega na ustaleniu, czy dowód osobisty o wskazanym zakresie danych istnieje czy też nie. Nie ma jednak przeszkód, aby podmiot weryfikujący, który, co należy podkreślić, na mocy decyzji wydanej przez Ministra Cyfryzacji jest do tego uprawniony, uzyskał również

informację, która konkretnie dana jest niezgodna. Nadal nie jest to bowiem udostępnienie tej danej, a jedynie wskazanie, która z nich jest nieprawidłowa. W dalszym ciągu podmiot taki po uzyskaniu raportu niezgodności powinien podchodzić ostrożnie co do legalności tak zweryfikowanego dowodu osobistego. Celem nowelizacji jest wsparcie podmiotów sektora prywatnego w prowadzonej przez nie działalności tak, aby mogły wywiązywać się z ustawowo nałożonych na nie obowiązków, w tym weryfikować dane swoich klientów. Uzyskanie takiego raportu daje im dodatkowo możliwość zweryfikowania po swojej stronie, czy wszystkie dane zostały wpisane poprawnie i czy nie należy ich ponownie uzupełnić i zweryfikować, bez narażania klienta na niepotrzebne nieprzyjemności. Obecnie, jak również sygnalizuje Związek Banków Polskich, proces weryfikacji pomimo posługiwania się przez klienta ważnym dokumentem sprawia trudności i odbija się negatywnie na kliencie, w szczególności w przypadku występowania w danych osoby znaków diakrytycznych. Brak informacji, że negatywna weryfikacja spowodowana jest wadliwym wskazaniem określonej kategorii danych, często powoduje odesłanie klienta do urzędu w celu wyjaśnienia sprawy i weryfikacji zapisów danych osoby widniejących w rejestrze państwowym. Niejednokrotnie są to również zwykłe omyłki i literówki podczas wpisywania danych, które również powodują odesłanie klienta do urzędu. Problem ten obserwowany jest również z poziomu Ministerstwa Cyfryzacji, które w odpowiedzi na indywidualne zapytania osób fizycznych kierowane do niej bezpośrednio sprawdza sposób wprowadzenia zapytania przez podmioty weryfikujące. Sytuacje te dotyczą często spraw ważnych z punktu widzenia np. prowadzonej działalności gospodarczej i realizowanych w jej ramach operacji, gdzie istotny jest czas obsługi zlecenia.

W art. 3 w pkt 3 projektu ustawy dodaje się do ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych przepis art. 68a, w którym to przepisie:

- 1) w ust. 1 określa się warunki, na jakich będzie możliwe udostępnienie fotografii z RDO w trybie pełnej teletransmisji danych. W projekcie proponuje się przyjęcie dwustopniowego modelu dostępu usługodawcy do wizerunku twarzy. Zgodnie z przyjętymi założeniami, w pierwszym kroku usługodawca będzie musiał uzyskać pozytywny wynik weryfikacji danych zawartych w weryfikowanym dowodzie osobistym. Weryfikacja ta będzie odbywała się przy użyciu usługi sieciowej, udostępnianej przez Ministra Cyfryzacji, która funkcjonuje już obecnie na podstawie aktualnych przepisów zmienianej ustawy. Usługodawca ubiegający się o dostęp do wizerunku twarzy będzie musiał uprzednio uzyskać pozytywną

decyzję Ministra Cyfryzacji warunkującą uzyskanie dostępu do danych zgromadzonych w RDO, w trybie weryfikacji danych, za pośrednictwem ww. usługi sieciowej. Dopiero po potwierdzeniu istnienia dowodu osobistego w wyżej opisany sposób, usługodawca będzie miał zapewnioną możliwość weryfikacji fotografii posiadacza dowodu osobistego, przechowywanej w Rejestrze Dowodów Osobistych, przy użyciu usługi sieciowej udostępnionej przez Ministra Cyfryzacji, w trybie pełnej teletransmisji;

- 2) w ust. 1–3 określa się także katalog podmiotów, które będą uprawnione do ubiegania się o dostęp do fotografii z RDO, i warunki, jakie będą musiały spełnić, by skorzystać z usługi. Katalog ten określono przez pryzmat wykonywanych zadań i czynności, w których niezbędna jest skuteczna weryfikacja tożsamości klienta. Tym samym posiadanie przez usługodawcę wyłącznie dostępu do danych zgromadzonych w RDO w drodze weryfikacji nie będzie stanowiło automatycznej przepustki do dostępu do wizerunku posiadacza dowodu osobistego, lecz zostanie ograniczone do wskazanego w projekcie kręgu podmiotów. Wśród podmiotów uwzględniono także instytucję tworzoną na podstawie art. 105 ust. 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 1646, z późn. zm.) z uwagi na szczególną rolę tych podmiotów w sektorze finansowym. Instytucje te, takie jak Związek Banków Polskich czy Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa, pośredniczą dla banków lub swoich członków w dostępie do danych zgromadzonych w rejestrach publicznych. Taka sytuacja ma miejsce już obecnie w przypadku ZBP które przygotowało rozwiązanie techniczne za pośrednictwem którego banki weryfikują dane dowodu osobistego z Rejestrem Dowodów Osobistych. W przepisie art. 68a ust. 1 pkt 3 dodano tę instytucję, aby nie budziło wątpliwości interpretacyjnych, że może brać ona udział w procesie weryfikacji dowodu i uzyskiwania wizerunku osoby z Rejestru Dowodów Osobistych. Instytucje te nie dokonują weryfikacji i uzyskania wizerunku bezpośrednio na własne potrzeby lecz na potrzeby członków, których zrzeszają, np. banków. Dostęp do danych wywoływany jest przez konkretny bank a nie ZBP lecz następuje to z wykorzystaniem rozwiązania ZBP, który tym samym uczestniczy w przetwarzaniu danych osobowych. Spowodowało to konieczność umocowania tego podmiotu w ustawie;
- 3) w ust. 4 dookreślono, iż udostępnieniu na ww. zasadach podlega wyłącznie fotografia zamieszczona w ostatnim wydanym dowodzie osobistym, który w dniu dokonywania weryfikacji w trybie ograniczonej teletransmisji jest dokumentem ważnym. Nie będzie

zatem możliwe pozyskiwanie fotografii, jeśli dowód jest z jakiegokolwiek przyczyny unieważniony, jak również do fotografii z poprzednich dowodów osobistych. Przyjęcie tego rozwiązania ma na celu umożliwienie weryfikacji tożsamości osoby wyłącznie na podstawie fotografii z aktualnego i ważnego dowodu osobistego. Dodatkowo ograniczono możliwość dostępu do fotografii wyłącznie w przypadku dokumentów wydanych, stąd też nawet w przypadku złożenia przez obywatela wniosku o nowy dokument – weryfikacji będą podlegały dane z poprzedniego – o ile jest on ważny;

- 4) w ust. 5 doprecyzowuje się, że udostępnienie fotografii z RDO w przypadku uprzedniej pozytywnej weryfikacji istnienia dowodu osobistego na podany przez Wnioskodawcę zestaw danych – w trybie ograniczonej teletransmisji danych – będzie nieodpłatne.

W art. 4 pkt 2, 4 i 5 projektu ustawy wprowadza się zmiany w ustawie z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności.

W art. 4 pkt 2 projektu ustawy wprowadza następujące zmiany w art. 48 ustawy dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności:

- 1) dodawany ust. 1a będzie stanowił podstawę prawną do udostępnienia określonej grupie podmiotów informacji o seriach, numerach i datach ważności ważnych dowodów osobistych ich klientów wydanych na skutek zmiany dowodu osobistego. Dotąd konieczność zgłoszenia aktualizacji danych dotyczących dowodu osobistego spoczywała na kliencie instytucji. Brak zgłoszenia zmiany danych skutkowało niemożnością realizacji czynności bankowej z powodu niezgodności danych (bank zweryfikował dane dotyczące dowodu osobistego i otrzymał zwrotnie informację, że dowód osobisty nie jest ważny). Przyczyni się to do zdjęcia z obywateli konieczności zgłaszania zmiany dowodu osobistego i zmniejszenia barier w dostępie do usług finansowych. Jednocześnie podmiot taki musi spełniać wskazane w ustawie przesłanki dotyczące bezpieczeństwa danych. Mechanizm oraz katalog podmiotów uprawnionych (banki oraz SKOK-i) określony został także przy uwzględnieniu celów ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, w szczególności środków bezpieczeństwa finansowego określonych w art. 34 tej ustawy. Instytucje obowiązane na potrzeby stosowania środków bezpieczeństwa finansowego mogą przetwarzać informacje zawarte w dokumentach tożsamości klienta i osoby upoważnionej do działania w jego imieniu oraz sporządzać ich kopie. Określony w ustawie z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu

praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu katalog podmiotów jest bardzo szeroki i obejmuje podmioty jak np. pośrednicy ubezpieczeniowi czy pośrednicy w obrocie nieruchomościami. W ocenie projektodawcy tak szeroki katalog podmiotów uprawnionych do uzyskiwania danych, jest jednak zbyt szeroki i powodujący wyższe ryzyko wycieku danych. Ryzyko to oceniono na tyle wysoko, aby katalog podmiotów ograniczyć do podmiotów dających rękojmię zaufania w najwyższym stopniu. Były to jednocześnie postulaty zgłaszane przez to środowisko. Projekt przewiduje także udostępnianie informacji o dacie ważności nowego dowodu osobistego co ma na celu umożliwienie weryfikacji czy klient dysponuje ważnym dokumentem i ewentualne monitowanie go o konieczności wymiany w przypadku zbliżającego się upływu terminu ważności. W świetle art. 34 ust. 4 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu instytucje obowiązane na potrzeby stosowania środków bezpieczeństwa finansowego mogą przetwarzać informacje zawarte w dokumentach tożsamości klienta i osoby upoważnionej do działania w jego imieniu oraz sporządzać ich kopie, a zatem także informację o dacie ważności dokumentu;

- 2) dodawany ust. 1b doprecyzowuje, iż określone dane dotyczące dowodów osobistych klientów mogą być udostępnione również za pośrednictwem instytucji utworzonej na podstawie art. 105 ust. 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe, tak jak ma to miejsce np. w przypadku rejestru zastrzeżeń numerów PESEL.

W art. 4 pkt 4 projektu ustawy wprowadza zmianę w art. 53 pkt 2 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności, który będzie stanowił, iż udostępnienie np. bankom informacji o seriach, numerach i datach ważności ważnych dowodów osobistych ich klientów wydanych na skutek zmiany dowodu osobistego będzie realizowane odpłatnie.

W art. 4 pkt 5 projektu ustawy wprowadza się zmianę w art. 56 pkt 1 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności, polegającą na modyfikacji delegacji ustawowej dla Rady Ministrów do wydania rozporządzenia dotyczącego wysokości, sposobu i terminów uiszczenia opłat za udostępnienie danych z rejestru PESEL oraz sposobu ich dokumentowania poprzez objęcie zakresem rozporządzenia również opłaty za udostępnianie serii, numeru i daty ważności dowodu osobistego.

Zmiana w art. 6 polega na uchyleniu art. 37 i dodaniu przepisu art. 37a w ustawie z dnia 25 czerwca 2015 r. – Prawo konsularne (Dz. U. z 2023 r. poz. 1329) i ma na celu zastąpienie osobnych wykazów obywateli polskich przebywających w okręgu konsularnym,

prowadzonych fakultatywnie przez konsulów, jednym rejestrem obywateli polskich przebywających za granicą, zwanym dalej „rejestrem podróżujących”, prowadzonym przez ministra właściwego do spraw zagranicznych, w celu wsparcia działań konsula, o których mowa w art. 36 zmienianej ustawy (wsparcie bezpiecznego i sprawnego opuszczenia zagrożonego obszaru w sytuacji zagrożenia dla życia lub bezpieczeństwa), a także działań, o których mowa w art. 18 pkt 8 zmienianej ustawy, w zakresie upowszechniania informacji o sytuacji w państwie przyjmującym, w szczególności o zdarzeniach mogących powodować zagrożenie dla życia lub bezpieczeństwa obywateli polskich. Powyższe cele, zawarte w przywołanych przepisach, stanowią tym samym uzasadnienie dla przetwarzania danych osobowych, o jakim mowa w art. 6 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.).

Dzięki ustawowemu uregulowaniu funkcjonowania ww. rejestru oraz powiązanej z nim usługi elektronicznej rejestracji podróży zagranicznej będzie możliwe jej udostępnienie w aplikacji mObywatel na zasadach określonych w art. 16 ustawy z dnia 26 maja 2023 r. o aplikacji mObywatel (Dz. U. z 2024 r. poz. 1275 i 1717). Obecnie usługa jest realizowana poprzez system Odyseusz prowadzony przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych, funkcjonujący na zasadach określonych w regulaminie portalu internetowego (dane osobowe przetwarzane są w nim na podstawie art. 6 ust. 1 lit. a RODO, tj. za zgodą użytkownika). W nowym stanie prawnym zarówno rejestr, jak i usługa będą funkcjonować w ramach jednego systemu teleinformatycznego prowadzonego przez ministra właściwego do spraw zagranicznych, który będzie administratorem danych osobowych zgromadzonych rejestrze podróżujących. W projektowanym przepisie rozszerzono katalog danych osobowych przetwarzanych w ww. rejestrze. Będzie on obejmować imię (imiona), nazwisko, numer PESEL – jeżeli został nadany, adres miejsca pobytu za granicą, przewidywany okres pobytu za granicą – nie dłuższy niż 5 lat, oraz adres poczty elektronicznej lub numer telefonu komórkowego. Dane te będą zamieszczane, aktualizowane lub usuwane na wniosek obywatela polskiego (wypada zatem zauważyć, że ustawodawca uregulował również sytuację, w której obywatel nie będzie wyrażał dalszego życzenia co do ujęcia jego danych w systemie teleinformatycznym, gdyż np. zrezygnuje z planowanej podróży, wobec czego wystąpi o usunięcie danych).

Proponowana zmiana określa okres retencji danych rejestrze podróżujących wynoszący 14 dni od zakończenia przewidywanego pobytu w za granicą. Maksymalny okres zarejestrowanego pobytu za granicą wyniesie 5 lat – po upływie tego okresu obywatel będzie mógł ewentualnie ponownie zarejestrować swój pobyt. Dotychczasowy przepis art. 37 nie odnosił się do możliwości działania z wykorzystaniem systemów teleinformatycznych, które obecnie uważa się za standard w pracy konsula. Wprowadza się też możliwość udostępnienia danych z rejestru podróżnych organom innych państw lub innym podmiotom, w zakresie niezbędnym do prowadzenia przez konsula działań, o których mowa w art. 36 zmienianej ustawy (wsparcie bezpiecznego i sprawnego opuszczenia zagrożonego obszaru w sytuacji zagrożenia dla życia lub bezpieczeństwa), co niejednokrotnie może być niezbędne dla sprawnego przeprowadzenia ww. działań, w szczególności w sytuacji kryzysowej, obejmującej np. poszukiwania ofiar zdarzeń losowych przez miejscowe służby itp.

Jednocześnie planowane jest usunięcie art. 37 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. – Prawo konsularne w aktualnym brzmieniu, przyznającego konsulowi kompetencję do prowadzenia wykazu obywateli polskich przebywających w okręgu konsularnym, w celu sprawnego przeprowadzenia działań, o których mowa w art. 36 przywołanej ustawy. Mając na uwadze, iż przepis ten nie jest stosowany w praktyce, nie jest potrzebne wprowadzenie regulacji przejściowych.

W ocenie projektodawcy nie zachodzi potrzeba zawarcia w projektowanych przepisach regulacji o charakterze przejściowym i dostosowującym związanych z utrzymaniem ważności decyzji wyrażających zgodę na udostępnienie danych, które zostały już wydane bądź zostaną wydane przed dniem wejścia w życie projektowanych przepisów ustaw, gdyż wprowadzane nie zmieniają co do zasady sposobu ubiegania się o udostępnianie danych.

Przewiduje się, że projektowane przepisy wejdą w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem:

- 1) art. 3 pkt 2 lit. a i b oraz pkt 3, art. 4 pkt 2, 4 i 5 oraz art. 9, które wejdą w życie z dniem 30 czerwca 2026 r.;
- 2) art. 6, który wchodzi w życie z dniem 17 kwietnia 2026 r.

Wejście w życie z dniem 30 czerwca 2026 r. regulacji dotyczących udostępniania wizerunku oraz aktualizacji danych o seriach i numerach oraz datach ważności dowodów osobistych wynika z konieczności przygotowania stosownych rozwiązań technicznych umożliwiających korzystania z takich usług przez podmioty uprawnione, w tym przygotowania

mechanizmów rozliczalności przetwarzania danych osobowych.

Wejście w życie z dniem 17 kwietnia 2026 r. regulacji dotyczących rejestru podróżujących wynika z planowanego terminu uruchomienia projektowanej usługi wynikającego z harmonogramu projektu Rozbudowa systemu Odyseusz.

Projekt ustawy nie zawiera przepisów technicznych i w związku z tym nie podlega procedurze notyfikacji w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597).

Stosownie do postanowień art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248 oraz z 2024 r. poz. 1535), projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Cyfryzacji. Ponadto zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806 oraz z 2025 r. poz. 408), został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny.

Projektowane regulacje nie stoją w sprzeczności z prawem Unii Europejskiej.

Projekt nie wymaga zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji oraz uzgodnienia z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej.

Nazwa projektu Ustawa o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Cyfryzacji Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Dariusz Standerski – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Henryka Mościcka-Dendys – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu: Monika Małowiecka – zastępca dyrektora Departamentu Transformacji Cyfrowej w Ministerstwie Cyfryzacji, adres e-mail: monika.malowiecka3@cyfra.gov.pl Justyna Chrzanowska – dyrektor Departamentu Konsularnego, e-mail: justyna.chrzanowska@msz.gov.pl	Data sporządzenia 12 maja 2025 r. Źródło: Inicjatywa własna, deregulacja Nr w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów UDER8
OCENA SKUTKÓW REGULACJI	
1. Jaki problem jest rozwiązywany?	
W obecnym stanie prawnym udostępnianie danych z rejestrów i ewidencji prowadzonych przez ministra właściwego do spraw informatyzacji wymaga wydania decyzji administracyjnej. Celowe jest dokonanie zmiany w tym zakresie tak, aby minister właściwy do spraw informatyzacji wydawał decyzję jedynie w przypadku odmowy udostępniania danych i cofnięcia zgody na udostępnianie danych. Z powyższych względów w projekcie ustawy przewidziano wprowadzenie zmian mających na celu uproszczenie realizacji spraw z zakresu udostępniania danych, w których właściwy jest minister do spraw informatyzacji (tj. danych z rejestru danych kontaktowych osób fizycznych, centralnej ewidencji pojazdów, centralnej ewidencji kierowców, Rejestru Dowodów Osobistych, rejestru zastrzeżeń numerów PESEL, rejestru PESEL, rejestru stanu cywilnego, Rejestru Dokumentów Paszportowych) i ich przyspieszenie. Zmiany polegają na uproszczeniu prowadzonych przez ministra właściwego do spraw informatyzacji postępowań dotyczących wniosków o udostępnienie danych przez rezygnację z obowiązku wydawania decyzji administracyjnej, w sytuacjach gdy udostępnienia danych jest uzasadnione. Pozytywna odpowiedź na wniosek podmiotu ubiegającego się o udostępnienie danych będzie skutkować czynnością materialno-techniczną i nie będzie wymagać wydania decyzji administracyjnej, co wpłynie na skrócenie czasu uzyskiwania dostępu do danych z 4–6 miesięcy do maksymalnie 2 miesięcy. Ponadto niezbędne jest wzmocnienie procesów weryfikacji tożsamości przez umożliwienie uzyskiwania wizerunku osoby z Rejestru Dowodów Osobistych przez podmioty świadczące usługi w sektorze prywatnym oraz wprowadzenie możliwości automatycznej aktualizacji baz danych banków i spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych (SKOK) o dane dotyczące nowo wydanych dowodów osobistych, znosząc tym samym obowiązek zgłaszania aktualizacji tych danych bezpośrednio przez obywateli.	
2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji i oczekiwany efekt	
Projekt zakłada zmiany w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1557 i 1717), ustawie z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1251), ustawie z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2022 r. poz. 671 oraz z 2023 r. poz. 1234 i 1941), ustawie z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2025 r. poz. 274), ustawie z dnia 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 594) oraz ustawie z dnia 27 stycznia 2022 r. o dokumentach paszportowych (Dz. U. z 2024 r. poz.	

1063), które pozwolą m.in. na:

- uproszczenie prowadzonych przez ministra właściwego do spraw informatyzacji postępowań dotyczących wniosków o udostępnienie danych przez rezygnację z obowiązku wydawania decyzji administracyjnej, w sytuacjach gdy wniosek o udostępnienie danych jest uzasadniony; minister właściwy do spraw informatyzacji będzie wydawać decyzję jedynie w przypadku odmowy udostępniania danych i cofnięcia zgody na udostępnianie danych,
- wprowadzenie podstawy prawnej dla rozwiązań, które zwiększą bezpieczeństwo obrotu prawnego i podniosą skuteczność weryfikacji tożsamości kontrahentów przez podmioty świadczące usługi w sektorze prywatnym, czyli udostępnienie im fotografii w celu umożliwienia weryfikacji zgodności fotografii zawartej w dowodzie osobistym okazywanym przez usługobiorcę z fotografią przechowywaną w Rejestrze Dowodów Osobistych przez podmioty świadczące usługi w sektorze prywatnym oraz możliwość automatycznego aktualizowania baz danych banków i spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych o nowo wydane dowody osobiste ich klientów.

W ustawie z dnia 25 czerwca 2015 r. – Prawo konsularne (Dz. U. z 2023 r. poz. 1329) proponuje się zastąpienie osobnych wykazów obywateli polskich przebywających w okręgu konsularnym, prowadzonych fakultatywnie przez konsulów, jednym rejestrem obywateli polskich przebywających za granicą prowadzonym przez ministra właściwego do spraw zagranicznych w dedykowanym systemie teleinformatycznym, w celu:

- wsparcia działań konsula, o których mowa w art. 36 zmienianej ustawy (wsparcie bezpiecznego i sprawnego opuszczenia zagrożonego obszaru w sytuacji zagrożenia dla życia lub bezpieczeństwa), a także działań, o których mowa w art. 18 pkt 8 zmienianej ustawy, w zakresie upowszechniania informacji o sytuacji w państwie przyjmującym, w szczególności o zdarzeniach mogących powodować zagrożenie dla życia lub bezpieczeństwa obywateli polskich,
- ustawowego uregulowania funkcjonowania usługi rejestracji podróży zagranicznej (obecnie realizowanej bez ram ustawowych poprzez system Odyseusz prowadzony przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych, funkcjonujący na zasadach określonych w regulaminie portalu internetowego; dane osobowe przetwarzane są w nim na podstawie art. 6 ust. 1 lit. a RODO, tj. za zgodą użytkownika),
- określenia zakresu oraz zasad przetwarzania danych osobowych w ramach tej usługi,
- wprowadzenia możliwości udostępnienia danych z rejestru podróży innym podmiotom, w zakresie niezbędnym do prowadzenia przez konsula działań, o których mowa w art. 36 zmienianej ustawy (wsparcie bezpiecznego i sprawnego opuszczenia zagrożonego obszaru w sytuacji zagrożenia dla życia lub bezpieczeństwa).

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Nie zidentyfikowano odpowiedników wprowadzanych procedur w innych krajach członkowskich OECD/UE.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Przedsiębiorcy (wybrane kategorie)	– 5 dostawców kwalifikowanych usług zaufania, – 3710 dostawców publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych,	Rejestr kwalifikowanych dostawców usług zaufania Rejestr przedsiębiorców telekomunikacyjnych (UKE) Rejestr Pośredników Kredytowych i Instytucji Pożyczkowych (KNF)	Prywatni dostawcy usług będą mieli zapewnioną możliwość weryfikacji zgodności fotografii w okazywanym przez klienta dowodzie osobistym z fotografią przechowywaną w Rejestrze Dowodów Osobistych, co w rezultacie podniesie skuteczność oraz bezpieczeństwo procesów ustalania tożsamości osób fizycznych.

	– dostawcy usług płatniczych, – ok. 100 instytucji pożyczkowych Dostawcy usług płatniczych niebędący bankiem lub spółdzielczą kasą oszczędnościowo-kredytową - ok. 250	Rejestr dostawców usług płatniczych (KNF)	
Banki (komercyjne, spółdzielcze, państwowe) i SKOK (spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe)	ok. 600	Analiza własna	Udostępnienie z rejestru PESEL odpłatnie danych o seriach, numerach i datach ważności ważnych dowodów osobistych ich klientów wydanych na skutek zmiany dowodu osobistego.
Dostawcy usług płatniczych niebędący bankiem lub spółdzielczą kasą oszczędnościowo-kredytową	Około 250	Analiza własna Informacja z rejestru dostawców usług płatniczych prowadzonego przez KNF https://e-rup.knf.gov.pl/	Zapewnienie możliwości weryfikacji zgodności fotografii w okazywanym przez klienta dowodzie osobistym z fotografią przechowywaną w Rejestrze Dowodów Osobistych w celu weryfikacji tożsamości osób fizycznych.
Obywatele	ok. 38 mln.	Rocznik Statystyczny GUS	Wprowadzane rozwiązania będą polegały na przetwarzaniu danych osobowych obywateli.
Minister Cyfryzacji	1	Informacja ogólnodostępna	Minister Cyfryzacji będzie utrzymywał i rozwijał oprogramowanie służące do realizacji zadań objętych projektem. Minister będzie również załatwiał sprawy w formie czynności materialno-technicznej dotyczące udostępnienia danych na podstawie ustaw wskazanych w projekcie – jeżeli będzie mógł uwzględnić wniosek udostępniając dane. Tylko w przypadku odmowy albo cofnięcia zgody będzie wydawał decyzję.
Osoby wyjeżdżające za granicę	ok. 10 milionów rocznie	Dane własne	Wygodniejsza rejestracja podróży zagranicznej, w tym w aplikacji mObywatel.

Minister właściwy do spraw zagranicznych	1	Informacja ogólnodostępna	Utworzenie systemu teleinformatycznego obejmującego rejestr obywateli polskich przebywających w poszczególnych okręgach konsularnych oraz usługę rejestracji podróży zagranicznej.
Konsulowie RP	129	Informacja ogólnodostępna	Udostępnienie nowego systemu teleinformatycznego ułatwiającego udzielanie pomocy konsularnej.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Rządowego Centrum Legislacji w zakładce „Rządowy Proces Legislacyjny” zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806 oraz z 2025 r. poz. 408) oraz stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248 oraz z 2024 r. poz. 1535).

Projekt ustawy został skierowany do konsultacji publicznych na 7 dni do następujących podmiotów:

- 1) Asseco Data Systems S.A.;
- 2) EuroCert Sp. z o.o.;
- 3) Centrum Cyfrowego Projekt: Polska;
- 4) Fundacji Bezpieczeństwa Informacji Polska;
- 5) Fundacji Bezpieczna Cyberprzestrzeń;
- 6) Fundacji Dobra Sieć;
- 7) Fundacji ePaństwo;
- 8) Fundacji na rzecz innowacji finansowych FinTech Polska;
- 9) Fundacji Nowoczesna Polska;
- 10) Federacji Związków Zawodowych Pracowników Telekomunikacji;
- 11) Fundacji Panoptikon;
- 12) Krajowej Izby Gospodarczej;
- 13) Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji;
- 14) Krajowej Izby Gospodarki Cyfrowej;
- 15) Krajowej Izby Komunikacji Ethernetowej;
- 16) Ogólnopolskiej Federacji Przedsiębiorców i Pracodawców Przedsiębiorcy.pl;
- 17) Ogólnopolskiego Porozumienia Organizacji Samorządowych;
- 18) Polskiej Izby Gospodarczej Zaawansowanych Technologii;
- 19) Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej;
- 20) Polskiej Rady Biznesu;
- 21) Polskiego Towarzystwa Informatycznego;
- 22) Poczty Polskiej S.A.;
- 23) Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji;
- 24) Polskiego Związku Instytucji Pożyczkowych;
- 25) Rady do spraw Cyfryzacji;
- 26) Stowarzyszenia Inspektorów Ochrony Danych Osobowych;
- 27) Stowarzyszenia Sieć Obywatelska – Watchdog Polska;
- 28) Śląskiej Federacji Przedsiębiorców Polskich;
- 29) Krajowego Porozumienia Stowarzyszeń Rzeczników Samochodowych;
- 30) Związku Banków Polskich;
- 31) Związku Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce;
- 32) Federacji Związków Zawodowych Pracowników Telekomunikacji;
- 33) Konfederacji „Lewiatan”;
- 34) Związku Rzemiosła Polskiego;
- 35) Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej;
- 36) Business Centre Club;
- 37) Związku Przedsiębiorców i Pracodawców;

38) Federacji Przedsiębiorców Polskich; 39) Polskiego Towarzystwa Gospodarczego. Projekt ustawy został skierowany do opiniowania na 7 dni do następujących podmiotów: 1) Urzędu Ochrony Danych Osobowych; 2) Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów; 3) Prokuraturii Generalnej RP; 4) Głównego Urzędu Statystycznego.												
6. Wpływ na sektor finansów publicznych												
(ceny stałe z 2021 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	<i>Łącznie (0–10)</i>
Dochody ogółem	0	0,3	0,5	0,7	0,8	0,9	1,1	1,2	1,3	1,4	1,4	9,6
budżet państwa	0	0,3	0,5	0,7	0,8	0,9	1,1	1,2	1,3	1,4	1,4	9,6
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem	0,3	0,3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,6
budżet państwa	0,3	0,3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,6
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem	-0,3	0,0	0,5	0,7	0,8	0,9	1,1	1,2	1,3	1,4	1,4	9
budżet państwa	-0,3	0,0	0,5	0,7	0,8	0,9	1,1	1,2	1,3	1,4	1,4	9
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Źródła finansowania	Zadania sfinansowanie zostaną z budżetu państwa z części 27 – Informatyzacja w ramach limitu środków.											
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Planowane wydatki w 2025 r. (planowany rok wejścia w życie przepisów oraz rozpoczęcie prac inwestycyjnych) i 2026 r. (kontynuacja i zakończenie prac inwestycyjnych). Obliczenie dochodów z tytułu opłat za udostępnienie serii i numeru dowodu osobistego: Banki oraz spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe pełnią o obrocie gospodarczym szczególną rolę. Są to instytucje, które w szczególności wpisują się w ogólne trendy związane z informatyzacją różnych obszarów działalności gospodarczej. Obserwacje rynku bankowego pozwalają przyjąć, że skorzystanie przez banki/SKOKi z oferowanej usługi umożliwiającej pozyskiwanie z rejestru PESEL danych dotyczących serii, numerów i dat ważności dowodów osobistych ich klientów może przełożyć się na zwiększenie bezpieczeństwa środków znajdujących się w obrocie bankowym oraz zmniejszenie kosztów obsługi klientów. Usługa taka wyeliminuje bowiem konieczność obsługi klientów w oddziałach tych instytucji. Nie bez znaczenia pozostaje											

przy tym kontynuowana przez Związek Banków Polskich od 2008 r. kampania Dokumenty zastrzeżone. Wprawdzie celem kampanii jest uwrażliwienie obywateli (nie tylko klientów banków) na konieczność zgłaszania do właściwego systemu bankowego informacji o utraconych dokumentach tożsamości. To pozyskane w ten sposób dane są udostępniane instytucjom bankowym, co w realny sposób przekłada się na wzmocnienie ochrony obywateli przed działalnością oszustów. Jak wynika z Raportu o dokumentach zastrzeżonych z III kwartału 2022 r. (<https://www.zbp.pl/getmedia/731d1b29-3b2d-4dcf-9310-20aec2923725/infodok-2022-07-09-wydanie-51-sklad-221025-gk06>) w okresie objętym raportem, statystycznie trafiało do bazy 491 dokumentów dziennie. Na koniec września 2022 r. w bazie zostały zgromadzone informacje o 2.258.175 szt. zastrzeżonych dokumentów tożsamości. Z informacji zawartych we wskazanym raporcie wynika, że tylko w III kwartale 2022 r. odnotowano średnio 22 próby wyłudzeń kredytów dziennie (łącznie z weekendami).

Powyższe pozwala zatem przyjąć, że w najbliższych latach będzie rosła zainteresowanie instytucji będących adresatami projektowanego rozwiązania możliwością pozyskiwania z rejestru PESEL danych dotyczących serii, numerów i dat ważności dowodów osobistych ich klientów.

Z informacji statystycznych pozyskanych z Rejestru Dowodów Osobistych wynika, że w latach 2023–2033 średnio 3 148 962 dowodów osobistych w roku utraciło lub utraci ważność w związku z upływem terminu ważności dokumentu. Z danych historycznych z kolei wynika, że w latach 2012–2022 średnio 1 691 162 dowodów osobistych w roku zostało wydanych z przyczyny innej niż utrata terminu ważności. Z powyższego wynika, że przy założeniu, że w latach 2023–2033 średnia liczba dowodów osobistych wydanych z przyczyny innej niż upływ terminu ważności jest i będzie zbliżona do liczby z lat ubiegłych, to należy się spodziewać, że w przyszłym okresie dziesięcioletnim średnio w ciągu każdego roku do obrotu prawnego trafi około 4 840 124 nowych dowodów osobistych.

Zasadne wydaje się przyjęcie, że zdecydowana większość posiadaczy tych dokumentów, o ile nie prawie wszyscy, to klienci instytucji bankowych.

Wskazane w tabeli sekcji 6 wyliczenia oszacowano, biorąc pod uwagę informacje obejmujące 10 największych banków prowadzących działalność na polskim rynku (w oparciu o raport Polska bankowość w liczbach za II kwartał 2020 r.). Banki te mają łącznie ponad 95 % udział w obsłudze klientów indywidualnych. Ostrożnie przyjęto przy tym, że co roku chęć skorzystania z oferowanej usługi zgłosi tylko jeden bank, począwszy od tego, który posiada największe udziały w obsłudze klientów indywidualnych, a skończywszy na tym z udziałem najmniejszym. Uwzględniając średnią liczbę wydawanych w ciągu roku dowodów osobistych, według opisanych wyżej kryteriów, w pierwszym roku funkcjonowania usługi można się więc spodziewać, że w przypadku 23 % wydanych dowodów osobistych informacja o nich zostanie w ramach projektowanej usługi przekazana do banków. Przy uwzględnieniu opłaty za pozyskanie jednego rekordu (0,30 zł), która wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 listopada 2011 r. w sprawie opłat za udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych i dokumentacji związanej z dowodami osobistymi (Dz. U. z 2016 r. poz. 319) dochód budżetu państwa wyniesie z tego tytułu 333 969 zł. Przyrost przystąpienia banków / SKOK w kolejnych latach, zgodnie z wyżej opisanymi założeniami będzie wyglądał następująco:

W drugim roku przekazanych zostanie 35% aktualizacji dotyczących nowych dowodów osobistych, co pozwoli określić spodziewane dochody na poziomie 508 213 zł.

- 1) w trzecim roku – 45,5%; spodziewany dochód – 660 677 zł;
- 2) w czwartym roku – 54,7%; spodziewany dochód – 794 264 zł;
- 3) w piątym roku – 63,8%; spodziewany dochód – 926 400 zł;
- 4) w szóstym roku – 72,6%; spodziewany dochód – 1 054 179 zł;
- 5) w siódmym roku – 80,8%; spodziewany dochód – 1 173 246 zł;
- 6) w ósmym roku – 88,8%;Spodziewany dochód – 1 289 409 zł;
- 7) w dziewiątym roku – 92,8%; spodziewany dochód – 1 347 491 zł;
- 8) w dziesiątym roku – 96,3%; spodziewany dochód – 1 398 312 zł.

	Tytułem wydatków poniesionych w ramach realizowanego projektu z budżetu państwa należy wskazać na kwotę 600 000 zł. Jest to kwota stanowiąca równowartość oferty na przygotowanie infrastruktury informatycznej służącej realizacji projektowanej usługi przygotowanej przez Centralny Ośrodek Informatyki w roku 2023, powiększona o wskaźnik inflacji zgodnie z wytycznymi dotyczącymi wskaźników makroekonomicznych za rok 2025 i 2026, czyli lata, w których będą toczyć się prace inwestycyjne. Wydatki te zawierają w sobie także koszt dostosowania Rejestru Dowodów Osobistych w 2025 r. i 2026 r. do świadczenia tzw. usługi kaskadowej, umożliwiającej przekazywanie z rejestru wizerunku osoby po pozytywnej weryfikacji danych zawartych w prezentowanym dowodzie osobistym. Wydatki na dostosowanie systemów teleinformatycznych po stronie Ministra Cyfryzacji obejmują prace analityczne i wytwórcze po stronie Systemu Rejestrów Państwowych oraz uruchomienie usług umożliwiających dostęp do danych wskazanych w projektowanych przepisach. Natomiast nie wpłyną na budżet państwa zmiany polegające na uproszczeniu postępowań prowadzonych przez tego ministra dotyczących wniosków o udostępnienie danych przez rezygnację z obowiązku wydawania decyzji administracyjnej, w sytuacjach gdy wniosek o udostępnienie danych jest uzasadniony. Jednym z przedsięwzięć realizowanych w ramach inwestycji C2.1.1 jest przedsięwzięcie MSZ pn. Rozbudowa systemu Odyseusz, które przewiduje zastąpienie obecnie funkcjonującego systemu Odyseusz nowym systemem teleinformatycznym obejmującym m.in. zmodernizowaną usługę rejestracji podróży zagranicznej, udostępnianą także w aplikacji mObywatel. Nowelizacja ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. – Prawo konsularne (Dz. U. z 2023 r. poz. 1329) nie będzie się wiązała z dodatkowymi kosztami dla budżetu państwa.
--	--

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	4	10	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa	0	-0,3	-0,5	-0,7	-0,8	-1,4	-9,6
	rodzina, obywatele, gospodarstwa domowe, osoby niepełnosprawne oraz osoby starsze	0	0	0	0	0	0	0
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Banki i SKOK-i będą miały możliwość odpłatnego pozyskiwania informacji o seriach, numerach i datach ważności dowodów osobistych swoich klientów w przypadku uzyskania przez nich nowych dokumentów. Usługa ta będzie odpłatna, jednak należy przyjąć, że będzie miała ona wpływ na organizację obsługi klientów wskazanych podmiotów. Obecnie klienci banków i SKOK-ów zobowiązani są do dokonywania aktualizacji danych o dowodzie osobistym po jego wymianie, co wymaga zorganizowania obsługi klientów. W przypadku natomiast zaniechania przez klienta czynności związanej z aktualizacją danych dotyczących dowodu						

		osobistego, realizacja niektórych czynności bankowych może zostać zakłócona i wydłużona. Skorzystanie z oferowanej usługi pozwoli bankom i SKOK-om na usprawnienie obsługi klientów w omawianym zakresie a także zapewni im bieżący dostęp do informacji o dowodach osobistych klientów, co docelowo przełoży się na zwiększenie sprawności obsługi.
	rodzina, obywateli oraz gospodarstwa domowe, osoby niepełnosprawne oraz osoby starsze	Klienci banków/SKOK-ów, które będą w drodze oferowanej usługi pozyskiwały dane dotyczące serii i numerów dowodów osobistych oraz dat ważności dowodów, będą zwolnieni z obowiązku informowania banku o wymianie dowodu osobistego. Wprawdzie w typowym przypadku obowiązek ten występuje raz na 10 lat, to niedopełnienie go może w określonych sytuacjach uniemożliwić załatwienie niektórych spraw. Wygodniejsza rejestracja podróży zagranicznej, w tym w aplikacji mObywatel.
	Banki / SKOK-i	Poprawa wizerunku instytucji oraz zwiększenie zaufania klientów do danego banku/SKOK-u.
	Obywateli	Brak konieczności informowania banku/SKOK-u o wymianie dowodu osobistego.
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu		
☐ nie dotyczy		
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	☐ tak ☐ nie ☒ nie dotyczy	
☒ zmniejszenie liczby dokumentów ☒ zmniejszenie liczby procedur ☒ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	☐ zwiększenie liczby dokumentów ☐ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	
Wprowadzane obciążenia są	☐ tak ☐ nie ☒ nie dotyczy	

przystosowane do ich elektronicznej.		
Komentarz: Wprowadzenie uproszczeń w załatwianiu spraw dot. udostępnienia danych (w formie czynności materialno-technicznej) przyspieszy i uprości prowadzone postępowania. Ponadto automatyczne przekazywanie bankom/SKOK-om informacji o serii, numerze i dacie ważności dowodów osobistych ich klientów spowoduje brak konieczności obsługi klientów w związku z aktualizowaniem przez nich danych dowodów osobistych w przypadku wymiany. Powyższe rozwiązanie przełoży się na uproszczenie procedur bankowych i przyspieszenie załatwiania spraw.		
9. Wpływ na rynek pracy		
Projekt nie ma wpływu na rynek pracy.		
10. Wpływ na pozostałe obszary		
☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☐ sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe ☐ inne:	☐ demografia ☐ mienie państwowe	☒ informatyzacja ☐ zdrowie
Omówienie wpływu	Projekt wpływa na podniesienie interoperacyjności rejestrów i wymianę danych między systemami publicznymi i komercyjnymi. Integracja usługi rejestracji podróży zagranicznej z aplikacją mObywatel jako kolejny etap rozwoju zarówno systemu Odyseusz, jak i aplikacji mObywatel.	
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem: 1) art. 3 pkt 2 lit. a i b oraz pkt 3, art. 4 pkt 2, 4 i 5 oraz art. 9, które wejdą w życie z dniem 30 czerwca 2026 r.; 2) art. 6, który wchodzi w życie z dniem 17 kwietnia 2026 r.		
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?		
Prowadzony będzie bieżący monitoring skali korzystania z usług.		
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)		

RAPORT Z OPINIOWANIA I KONSULTACJI PUBLICZNYCH

projektu o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw (UDER8)

Projekt ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw (UDER8) został poddany konsultacjom publicznym oraz opiniowaniu, a także został udostępniony w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji.

I. Cel i obszar konsultacji

Celem opiniowania i konsultacji publicznych było zapewnienie zainteresowanym podmiotom i organizacjom możliwości wyrażenia opinii na temat rozwiązań zawartych w projekcie ww. ustawy oraz możliwości zgłoszenia uwag i wniosków dotyczących tego projektu.

II. Przebieg konsultacji

Konsultacje publiczne projektu ustawy (wraz z uzgodnieniami oraz opiniowaniem) były prowadzone od 29 kwietnia 2025 r. do 6 maja 2025 r. przez przekazanie projektu do opiniowania i konsultacji publicznych podmiotom wskazanym w OSR oraz udostępnienie projektu w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji.

Szczegółowe informacje o zgłoszonych uwagach oraz stanowisku Ministra Cyfryzacji wobec zgłoszonych uwag na etapie konsultacji publicznych zawarte zostały w tabelarycznym zestawieniu, stanowiącym załącznik do niniejszego raportu.

Projekt ustawy nie wymagał przedłożenia instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Do projektu ustawy nie zostały dokonane zgłoszenia lobbingowe, w trybie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.

Tabela uwag
zgłoszonych do projektu ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw (UDER8)
w ramach konsultacji

lp.	Podmiot wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
1.	Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa	art. 4 pkt 2 projektu - art. 48 ust. 1a i 1b ustawy z dnia 25 września 2010 r. o ewidencji ludności	Propozycja nadania art. 4 pkt 2 projektowanej ustawy następującego brzmienia: „2) w art. 48 po ust.1 dodaje się ust.1a i 1b w brzmieniu: 1a. Podmiotom, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1, 17, 18 i 20 ustawy z dnia -Prawo bankowe, spółdzielczym kasom oszczędnościowo-kredytowym oraz Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej udostępnia się odpłatnie z rejestru PESEL dane o seriach, numerach i datach ważności ważnych dowodów osobistych ich klientów wydanych na skutek zmiany dowodu osobistego, odpowiednio na zasadach określonych w ust. 1 pkt 1 i 2, w celu weryfikacji aktualności i aktualizacji tych danych. 1b. Podmiotom, o których mowa w ust. 1a, dane mogą być udostępnione za pośrednictwem instytucji utworzonej na podstawie art. 105 ust. 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe.”.	Uwaga uwzględniona. Zmodyfikowano przepis zgodnie z uwagą.
2.	Fundacja FinTech Poland	art. 4 pkt 2 projektu - art. 48 ust. 1a i 1b ustawy z dnia 25 września 2010 r. o ewidencji ludności	Postulujemy modyfikację art. 4 pkt 2) projektu poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „1a. Podmiotom obowiązującym w rozumieniu ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, a jednocześnie poddanych nadzorowi na podstawie ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym udostępnia się odpłatnie z rejestru PESEL dane o seriach, numerach i datach ważności ważnych dowodów osobistych ich klientów wydanych na skutek zmiany dowodu osobistego, odpowiednio na zasadach określonych w ust. 1 pkt 1 i 2, w celu weryfikacji aktualności i aktualizacji tych danych. 1b. Podmiotom, o których mowa w ust. 1a, dane mogą być udostępnione za pośrednictwem instytucji utworzonej na podstawie art. 105 ust. 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe.”;	Uwaga częściowo uwzględniona. Rozszerzono katalog podmiotów uprawnionych do ubiegania się o dostęp do fotografii z Rejestru Dowodów Osobistych o: 1)firmę inwestycyjną, o której mowa w art. 3 pkt 33 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 722, z późn. zm.); 2) towarzystwa funduszy inwestycyjnych, o których mowa w art. 2 pkt 3 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 1034, z późn. zm.) Powyższe zmiany zostały wprowadzone wskutek uwzględnienia propozycji Ministra Finansów. Zaproponowane brzmienie przepisu jest w ocenie projektodawcy zbyt szerokie, aby możliwe było zapewnienie bezpieczeństwa udostępnianych wizerunków.

3.	Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych	art. 3 pkt 3 projektu ustawy - art. 68a ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych.	Intencją zaproponowanego przepisu jest umożliwienie udostępnienia (w trybie pełnej teletransmisji danych) fotografii, o której mowa w art. 29 ustawy o dowodach osobistych podmiotowi, który należy do grupy podmiotów uprawnionych do korzystania z danych udostępnianych w trybie ograniczonej teletransmisji danych (art. 68 ust. 4). Wśród podmiotów wymienianych w ww. przepisie, oprócz podmiotów, które jednocześnie są uprawnione do korzystania z danych udostępnianych w trybie pełnej teletransmisji danych (art. 66 ust. 3) wymienia się także drugą grupę podmiotów wskazaną jako „inne podmioty” nie należącą do grupy podmiotów, o której mowa w art. 66 ust. 3. Te ostatnie podmioty uprawnione są jedynie do korzystania z danych udostępnianych w trybie ograniczonej teletransmisji danych. Odnosząc się do proponowanego w art. 68a ust. 1 rozwiązania, to z technicznego punktu widzenia jest ono zrozumiałe - przekazanie zdjęcia następuje w trybie pełnej teletransmisji, bo ten tryb pozwala pozyskać dane z Rejestru Dowodów Osobistych (RDO), a tryb ograniczonej teletransmisji tylko przekazywać dane do RDO i otrzymywać raport statusu dowodu osobistego. Jednakże z formalno-prawnego punktu widzenia tylko podmioty wymieniane w art. 66 ust. 3 są uprawnione do korzystania z danych udostępnianych w trybie pełnej teletransmisji danych. W związku z powyższym pojawia się pytanie, czy nie zachodzi tu niespójność w tym sensie, że z jednej strony na podstawie art. 68a prawo do pobrania fotografii, o której mowa w art. 29 ustawy formalnie będzie przysługiwało podmiotowi, który nie posiada prawa korzystania z danych udostępnianych w trybie z pełnej teletransmisji danych (czyli podmiot wymieniany w art. 68 ust. 4 pkt 2), ale z drugiej strony podmiot taki jednak nie będzie mógł skorzystać z tego prawa z uwagi, że nie należy do grupy podmiotów uprawnionych do korzystania z danych udostępnianych w trybie pełnej teletransmisji danych wymienionych w art. 66 ust. 3. Wobec powyższego proponujemy doprecyzowanie wprowadzenia do wyliczenia zawartego w dodawanym art. 68a ust 2 poprzez nadanie mu następującego brzmienia:	Uwaga nieuwzględniona. W ocenie projektodawcy zagadnienie to nie będzie budzić wątpliwości. Jednocześnie wyjaśniam, że art 68a ust. 1 otrzyma brzmienie: „Art. 68a. 1. Po pozytywnym wyniku porównania danych z dowodu osobistego w trybie ograniczonej teletransmisji, z Rejestru Dowodów Osobistych udostępnia się, w celu potwierdzenia tożsamości posiadacza dowodu osobistego, w trybie pełnej teletransmisji fotografię, o której mowa w art. 29, podmiotom, będącym:...” Z przepisu wynika zatem wprost, że samo udostępnienie fotografii następować będzie w trybie pełnej teletransmisji w związku z czym nie budzi wątpliwości czy dostęp podmiotom wskazanym w tym przepisie przysługuje.
----	---	---	--	---

			„Do korzystania z dostępu do fotografii, o której mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2, w trybie o którym mowa w ust. 1, są uprawnieni:” bądź doprecyzowanie uzasadnienia do projektu ustawy o wskazanie, że podmioty, o których mowa w dodawanym art. 68a ust. 2 pkt 1 – 7 będą mogły korzystać z dostępu do fotografii w trybie pełnej teletransmisji danych. Wnosimy, aby w uzasadnieniu do projektu ustawy było to określone w sposób jednoznaczny, ponieważ ma to znaczenie z punktu widzenia praktyki tj. stosowania przepisów.	
4.	Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych	art. 4 pkt 1 i 3 projektu - art. 23o pkt 2, art. 51 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności	Uwagi dotyczą zastosowania interpunkcji w zaproponowanych przepisach. W trzech pierwszych przypadkach, w wyrazach „w drodze decyzji administracyjnej odmawia, wyrażenia zgody na (...)” przecinek umieszczono po wyrazie „odmawia”. Z kolei, w czwartym przypadku, brakuje przecinka po wyrazie „odmawia”. W naszej ocenie, przepisy w tak zaproponowanym przez projektodawcę brzmieniu mogą w przyszłości potencjalnie budzić wątpliwości interpretacyjne podczas ich stosowania. W związku z powyższym, proponujemy rozważyć przyjęcie następującego, jednolitego brzmienia przepisów we wszystkich czterech wskazanych przypadkach tj. umieszczenie przecinka bezpośrednio po wyrazach „decyzji administracyjnej” a przed wyrazem „odmawia”. Podobnie uczyniono w przypadku art. 2 pkt 1 lit. c projektu ustawy (w dodawanym przepisie ust. 8 do art. 80c ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym), gdzie przecinek umieszczono przed wyrazem „odmawia” a po wyrazie „decyzji”, co z naszego punktu widzenia, z perspektywy przyszłego stosowania tego przepisu jest korzystniejsze. Dodatkowo, w przypadku art. 4 pkt 3 projektu ustawy (art. 51 ust. 2 pkt 2 ustawy dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności) proponujemy po wyrazach „albo cofa zgodę na ich udostępnianie w drodze weryfikacji” wykreślenie następujących po nich wyrazów „w drodze decyzji administracyjnej,”, które w naszej ocenie, w tym miejscu, wydają się nadmiarowe. Zwracamy uwagę, że już na wstępie przedmiotowego punktu wskazuje się na decyzję administracyjną jako podstawę nie tylko odmowy	Uwaga wyjaśniona. Przepisy zostały skorygowane zgodnie z sugestią RCL

			wyrażenia zgody na udostępnianie danych w drodze weryfikacji danych, ale właśnie także cofnięcia takiej zgody. Dlatego ponowne użycie w tym samym przepisie wyrazów „w drodze decyzji administracyjnej” wydaje się zbędne i budzące ewentualne wątpliwości interpretacyjne.	
5.	Związek Przedsiębiorstw Finansowych	art. 4 w pkt 2 - art. 48 ust. 1a i 1b ustawy z dnia 25 września 2010 r. o ewidencji ludności	W związku z procedowaniem projektu ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw, numer z wykazu: UDER8 (dalej jako: „Projekt”), chcielibyśmy przedstawić wypracowane w gronie firm członkowskich ZPF uwagi do komentowanego aktu prawnego, licząc na uwzględnienie za-prezentowanych poniżej wniosków i postulatów oraz deklarujemy pełne merytoryczne wsparcie w dalszych dyskusjach nad kształtem Projektu. W art. 4 w pkt 2 Projektu wprowadza się zmiany w ustawie o ewidencji ludności: W art. 4 Projektu proponuje się dodanie do ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2025 r. poz. 274) m.in. art. 48 ust. 1a, który przewiduje odpłatne udostępnianie z rejestru PESEL danych o seriach, numerach i datach ważności ważnych dowodów osobistych klientów, wydanych na skutek zmiany dowodu osobistego, określonym podmiotom sektora finansowego, tj. bankom, spółdzielczym kasom oszczędnościowo-kredytowym oraz instytucjom kredytowym. Wnosimy o rozszerzenie katalogu podmiotów uprawnionych do uzyskiwania tych danych o instytucje pożyczkowe oraz instytucje płatnicze tj. o: 1) dostawców, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 4, 6 i 11 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych, 2) kredytodawców w rozumieniu art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim. Instytucje pożyczkowe oraz instytucje płatnicze, jako instytucje obowiązane w rozumieniu ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2024 r. poz. 825, z późn. zm.), są zobowiązane do stosowania środków należytej staranności wobec klienta, w tym do identyfikacji i weryfikacji tożsamości klienta. Dostęp do danych o	Uwaga częściowo uwzględniona. Rozszerzono katalog podmiotów uprawnionych do ubiegania się o dostęp do fotografii z Rejestru Dowodów Osobistych o: 1) firmę inwestycyjną, o której mowa w art. 3 pkt 33 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 722, z późn. zm.); 2) towarzystwa funduszy inwestycyjnych, o których mowa w art. 2 pkt 3 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 1034, z późn. zm.) Powyższe zmiany zostały wprowadzone wskutek uwzględnienia propozycji Ministra Finansów. Zaproponowane brzmienie przepisu jest w ocenie projektodawcy zbyt szerokie, aby możliwe było zapewnienie bezpieczeństwa udostępnianych wizerunków.

			seriach, numerach i datach ważności ważnych dowodów osobistych, w szczególności tych wydanych na skutek zmiany dokumentu, znacząco usprawniłby proces weryfikacji klientów przez instytucje pożyczkowe i płatnicze. Pozwoliłoby to na skuteczniejsze przeciwdziałanie oszustwom i wyłudzeniom tożsamości, zwiększając bezpieczeństwo obrotu finansowego oraz chroniąc interesy zarówno instytucji, jak i ich klientów. Brak możliwości weryfikacji tych danych w analogiczny sposób, jak w przypadku banków, SKOK-ów i instytucji kredytowych, może stawiać instytucje pożyczkowe i płatnicze w gorszej pozycji w zakresie możliwości skutecznego przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu oraz w zakresie minimalizowania ryzyka operacyjnego związanego z oszustwami. Mając na uwadze powyższe, zasadne jest rozszerzenie projektowanego art. 48 ust. 1a o instytucje pożyczkowe oraz instytucje płatnicze, zapewniając im tym samym niezbędne narzędzia do skutecznej weryfikacji tożsamości klientów i realizacji obowiązków wynikających z przepisów AML.	
--	--	--	---	--

SZCZEGÓŁOWY OPIS OPERACJI PRZETWARZANIA ORAZ ZASTOSOWANYCH ŚRODKÓW OCHRONY

NAZWA PROCESU LUB PROJEKTU PODLEGAJĄCEGO OCENIE		Udostępnianie uprawnionym podmiotom wizerunku z rejestru dowodów osobistych (RDO)
SZCZEGÓŁOWY OPIS PROJEKTU		
#	TREŚĆ PYTANIA	ODPOWIEŹ
1	Opis operacji oraz charakteru przetwarzania danych (<i>należy m.in. wskazać, czy zachodzi profilowanie lub zautomatyzowane podejmowanie decyzji</i>)	Udostępnienie wizerunku osoby z Rejestru Dowodów Osobistych zakłada udostępnienie dla podmiotów komercyjnych, które wykażą interes faktyczny w dostępie do wizerunku oraz podmiotom potwierdzającym Profil Zaufany. Udostępnienie podmiotom komercyjnym nastąpi w trybie teletansmisji. Zgoda na dostęp w tym trybie musi zostać wydana przez ministra właściwego do spraw informatyzacji po zweryfikowaniu przesłanek ustawowych jak rozliczalność wszystkich operacji po stronie podmiotu, któremu udostępniono dane jak i posiadania odpowiednich zabezpieczeń technicznych i organizacyjnych uniemożliwiających dostęp do danych osobom nieuprawnionym. Sama czynność udostępnienia wizerunku podmiotom komercyjnym nastąpi dwustopniowo - w pierwszym etapie podmiot ten musi dokonać pozytywnej weryfikacji określonych danych dowodu osobistego i danych osoby, w drugim etapie po pozytywnej weryfikacji danych dokumentu i osoby nastąpi udostępnienie wizerunku. Taki tryb uniemożliwi pozyskiwanie wizerunku dowolnej osoby bez znajomości szczegółowych informacji dotyczących dokumentu, które pozyskiwane są w toku zawierania np. umowy rachunku bankowego i zamieszczone są na dowodzie osobistym. Podmioty pełniące funkcję punktu potwierdzającego Profil Zaufany dostęp do wizerunku otrzymają za pośrednictwem systemu Profilu Zaufanego, w którym następuje potwierdzenie PZ (podobnie jak następuje to przy potwierdzaniu PZ w trybie videoweryfikacji). Bank krajowy lub inny przedsiębiorca wykorzystujący środki identyfikacji elektronicznej stosowane do uwierzytelniania w jego systemie teleinformatycznym do potwierdzania profilu zaufanego lub własnego systemu będzie mógł korzystać z usługi udostępnienia wizerunku po spełnieniu wymogów określonych w ustawie o dowodach osobistych i uzyskaniu zgody ministra. W praktyce podmiot komercyjny, który uzyska zgodę ministra na dostęp do usługi udostępniania wizerunku spełni też wymogi dla wykorzystywania usługi do potwierdzania Profilu Zaufanego. Potwierdzenie PZ może bowiem odbywać się z użyciem środka identyfikacji stosowanym do uwierzytelniania w systemie teleinformatycznym podmiotu, który z kolei wydawany jest po weryfikacji tożsamości osoby i jej dokumentu w procesach związanych z działalnością tych podmiotów (np. przy zakładaniu rachunku bankowego). Wprowadzenie procesu pozwoli na zapewnienie większego stopnia bezpieczeństwa i ograniczenia użycia skradzionych czy sfalszowanych dokumentów, zjawiska kradzieży tożsamości. Udostępnienie wizerunku jest wartością dodaną, która pozwoli porównać wizerunek z dowodu osobistego który przedkłada Klient z wizerunkiem z Rejestru Dowodów Osobistych. Należy wskazać, że przeważająca liczba przestępstw przy użyciu dokumentów dotyczy jego przerobienia w obszarze fotografii a zatem dokument w pozostałym zakresie nosi cechy dokumentu oryginalnego z oryginalnymi zabezpieczeniami fizycznymi. Wprowadzenie nowego mechanizmu pozwalającego na identyfikację nie tylko cech dokumentu i danych lecz także danej biometrycznej w znacznym stopniu przyczyni się do uszczelnienia takich procesów jak wydawanie środków identyfikacji elektronicznej, zawieranie umów i transakcji w obszarze telekomunikacyjnym czy też stricte finansowym. Z punktu widzenia bezpieczeństwa PZ jako środka identyfikacji, rozwiązanie pozwoli na ograniczenie incydentów podszywania się pod inną osobę i przejmowania lub zakładania na jej dane Profilu Zaufanego a także wzmocni proces weryfikacji tożsamości osoby, która potwierdzi PZ za pośrednictwem np. banku. Krąg podmiotów, które mogą uzyskać dostęp do wizerunku został określony przez wskazanie zamkniętego katalogu podmiotów. Są to podmioty, które określić można jako zobowiązane do stosowania środków bezpieczeństwa finansowego oraz cyberbezpieczeństwa i zobligowane do weryfikacji tożsamości swoich klientów (banki, dostawcy usług telekomunikacyjnych, firmy pożyczkowe, dostawcy usług zaufania, podmioty wydające środki identyfikacji elektronicznej, dostawcy usług płatniczych). W procesie udostępnienia danych przez ministra właściwego do spraw informatyzacji nie dochodzi do profilowania ani zautomatyzowanego podejmowania decyzji. Przy każdym wywołaniu usługi podmiot, który uzyskał zgodę ministra na pozyskiwanie danych w trybie teletransmisji podaje dane konkretnego dowodu osobistego a następnie dokonuje porównania uzyskanej z RDO fotografii z fotografią na okazanym dowodzie osobistym oraz wizerunkiem osoby go okazującej, w celu potwierdzenia autentyczności dowodu osobistego i tożsamości osoby. Celem, również dla podmiotu uzyskującego dane, nie jest zatem użycie danych osobowych do oceny czy analizy cech tej osoby lub jej zachowania.

2	Cele przetwarzania danych osobowych	Ustawowy - udostępnianie wizerunku w trybie teletransmisji w celu realizacji interesu faktycznego wykazanego podczas uzyskiwania zgody ministra na dostęp do danych. Interesem faktycznym będzie w szczególności weryfikacja autentyczności okazywanego dowodu osobistego i weryfikacja tożsamości osoby. W przypadku podmiotów pełniących funkcję punktu potwierdzającego PZ celem jest weryfikacja dokumentu i tożsamości osoby i samej osoby przed potwierdzeniem środka identyfikacji elektronicznej (PZ) a zatem wydanie środka identyfikacji właściwej osobie. Celem nadrzędnym jest ochrona tożsamości posiadacza danych przez zapobieganie zjawisku kradzieży tożsamości.
3	Podstawy prawne przetwarzania danych osobowych (w tym profilowania oraz automatycznego podejmowania decyzji)	projektowany art. 3 ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw (proponowany art.. 68a ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych) oraz art. 9 ust. 2 lit. g RODO
4	Opis prawnie uzasadnionych interesów realizowanych przez administratora (w przypadku, gdy podstawą przetwarzania jest uzasadniony interes administratora)	Nie dotyczy
5	Kategorie podmiotów, których dane są przetwarzane	Osoby fizyczne (obywatele polscy), którzy posiadają ważny dowód osobisty. W przypadku braku posiadania ważnego dowodu osobistego usługa zweryfikuje w pierwszym kroku negatywnie dokument, co uniemożliwi udostępnienie wizerunku osoby. Jest to uzasadnione tym, że osoba taka nie może zawrzeć transakcji z podmiotem komercyjnym nie posiadając zdolności potwierdzenia tożsamości w oparciu o dowód osobisty a zatem dodatkowe udostępnienie wizerunku osoby było by w tej sytuacji działaniem nadmiarowym.
6	Kategorie danych osobowych, które są przetwarzane	1) imię (imiona); 2) nazwisko; 3) numer PESEL; 4) seria i numer dowodu osobistego; 5) data wydania dowodu osobistego; 6) termin ważności dowodu osobistego 7) wizerunek twarzy
7	Źródło pochodzenia danych (należy wskazać, czy dane pochodzą od podmiotu danych, czy są pozyskiwane z innych źródeł)	Rejestr Dowodów Osobistych, będący częścią SRP (systemu rejestrów państwowych)
8	Podmioty, którym administrator powierza przetwarzanie danych osobowych	Centralny Ośrodek Informatyki
9	Podstawa prawna powierzenia danych	Umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych z 31.08.2023 r. zawarta w ślad za umową z 31.08.2024 r., którą Minister Cyfryzacji powierzył COI do realizacji niektóre swoje zadania z późn. zm.

10	Podmioty, którym administrator udostępnia dane osobowe	Do korzystania z dostępu do fotografii, o której mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2, po wykazaniu interesu faktycznego w dostępie do fotografii i uzyskaniu pozytywnej decyzji ministra właściwego do spraw informatyzacji, o której mowa w art. 68 ust. 3, są uprawnieni: 1) dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych, o którym mowa w ustawie z dnia 12 lipca 2024 r. – Prawo komunikacji elektronicznej; 2) dostawcy, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 4, 6, 9 i 11 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych; 3) podmioty, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1, 17, 18 i 20 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe oraz instytucja utworzona na podstawie art. 105 ust. 4 tej ustawy; 4) spółdzielcza kasa oszczędnościowo-kredytowa lub Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa w rozumieniu ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych; 3) kwalifikowany dostawca usług zaufania, wpisany do rejestru dostawców usług zaufania, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej; 4) kredytodawcy w rozumieniu art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim; 5) podmioty wydające środki identyfikacji elektronicznej w systemie identyfikacji elektronicznej zgodnie z ustawą z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej, w celu wydania środka identyfikacji elektronicznej. Dodatkowo podmioty wskazane w art. 20c ust. 2, 3 i 8 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, które potwierdzają Profil Zaufany (pełnią lub mogą pełnić funkcję punktu potwierdzającego PZ lub potwierdzają go z użyciem środka identyfikacji stosowanego do uwierzytelnienia w ich systemie) tj.: 1) konsul; 2) naczelnik urzędu skarbowego; 3) wojewoda; 4) Zakład Ubezpieczeń Społecznych; 5) Narodowy Fundusz Zdrowia; 6) inny podmiot publiczny (definicja podmiotu publicznego w art. 2 ustawy o informatyzacji); 7) bank krajowy, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe; 8) operator pocztowy, o którym mowa w art. 3 pkt 12 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe; 9) oddział instytucji kredytowej, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 18 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe; 10) spółdzielcza kasa oszczędnościowo-kredytowa, o której mowa w ustawie z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych; 11) bank krajowego lub inny przedsiębiorca, który posiada zgodę na nieodpłatne wykorzystywanie środków identyfikacji elektronicznej stosowanych do uwierzytelniania w systemie teleinformatycznym banku krajowego lub innego przedsiębiorcy do potwierdzania profilu zaufanego
11	Podstawa prawna udostępnienia danych przez administratora	projektowany art. 68a ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych oraz art. 9 ust. 2 lit. g RODO
12	Współadministratorzy danych	Dane w RDO gromadzone na dotychczasowych zasadach. Nowe przepisy regulują kwestię udostępniania a nie gromadzenia danych. Podmioty, które uzyskają dane w trybie teletransmisji w wyniku udostępnienia stają się samodzielnymi administratorami danych.
13	Odbiorcy danych poza Europejskim Obszarem Gospodarczym	Nie dotyczy
14	Podstawa prawna transferu danych poza EOG	Nie dotyczy
OPIS ZASOBÓW WYKORZYSTYWANYCH DO PRZETWARZANIA DANYCH		
#	TREŚĆ PYTANIA	OPIS

1	Sprzęt wykorzystywany do przetwarzania danych osobowych (np. sprzęt komputerowy, sieci)	Dane udostępniane w trybie teletransmisji danych. Zgodnie z PBI SRP zalecanym sposobem podłączenia infrastruktury interesariuszy zewnętrznych systemu jest wykorzystanie dedykowanej wydzielonej sieci teleinformatycznej będącej w gestii służb podległych Ministrowi właściwemu ds. wewnętrznych i administracji z zachowaniem pełnej separacji stacji roboczych systemu umiejscowionych w lokalizacjach uprawnionych interesariuszy od innych sieci. W sieci lokalnej interesariuszy również wymagana jest separacja sieci dostępowej do SRP od innych sieci urzędu. Odstępstwa od PBI wymagają podpisania umowy o odstępie z ministrem właściwym do spraw informatyzacji oraz ministrem właściwym do spraw wewnętrznych. Na etapie zawierania umowy o odstępie badane i gwarantowane są odpowiednie środki bezpieczeństwa (mogą różnić się w zależności od interesariusza). Opis zaleceń sprzętowych wskazany w PBI SRP. Punkty potwierdzające Profil Zaufany będące podmiotami publicznymi stosują system zarządzania bezpieczeństwem informacji zapewniający poufność, dostępność i integralność informacji zgodnie z wymogami określonymi w § 19 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie krajowych ram interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 773) dalej: rozporządzenie KRI. Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji z dnia 29 czerwca 2020 r. w sprawie profilu zaufanego i podpisu zaufanego (Dz.U. 2023 r., poz. 551) w §19 ust. 1 pkt 2 wymaga od podmiotów wykorzystujących środki identyfikacji elektronicznej stosowane do uwierzytelniania w systemie teleinformatycznym podmiotu niepublicznego do potwierdzania profilu zaufanego: opracowania, ustanawiania, wdrażania, eksploataowania, monitorowania, przeglądania, utrzymywania i doskonalenia systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji zgodnie z wymogami określonymi w rozporządzeniu w sprawie KRI.
2	Systemy informatyczne (oprogramowanie) wykorzystywane do przetwarzania danych osobowych	System Rejestrów Państwowych - w jego ramach Rejestr Dowodów Osobistych udostępnia wizerunek (fotografię) przez usługi web service. Udostępniane dane są odbierane przez system podmiotu, który posiada decyzję wyrażającą zgodę na dostęp do danych w trybie teletransmisji np. system Dokumenty Zastrzeżone prowadzony przez Związek Banków Polskich, który obecnie wykorzystywany jest przez większość banków w celu dostępu do usługi weryfikacji danych dowodu osobistego. System Profil Zaufany - wykorzystywany przez punkty potwierdzające PZ, system banku krajowego lub innego przedsiębiorcy wykorzystującego środki identyfikacji elektronicznej stosowane do uwierzytelniania w systemie teleinformatycznym banku krajowego lub innego przedsiębiorcy do potwierdzania PZ.
ORGANIZACYJNE ŚRODKI OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH		
#	TREŚĆ PYTANIA	ODPOWIEŹ
1	Polityki/procedury wewnętrzne wdrożone przez administratora (przykładowa lista środków ochrony danych osobowych została załączona do Instrukcji korzystania z formularza oceny DPIA)	Polityka bezpieczeństwa informacji SRP (wyciąg: https://www.gov.pl/web/cyfrizacja/udostepnianie-danych-z-rejestru-pesel1) Instrukcja dla osoby potwierdzającej Profil Zaufany (https://mc.bip.gov.pl/departament-utrzymania-i-rozwoju-systemow/utworzenie-punktu-potwierdzajacego-profil-zaufany-epuap.html) Procedura utworzenia punktu potwierdzającego Profil Zaufany (https://mc.bip.gov.pl/departament-utrzymania-i-rozwoju-systemow/utworzenie-punktu-potwierdzajacego-profil-zaufany-epuap.html) Procedura nadawania uprawnień do obsługi punktu potwierdzającego Profil Zaufany (https://mc.bip.gov.pl/departament-utrzymania-i-rozwoju-systemow/utworzenie-punktu-potwierdzajacego-profil-zaufany-epuap.html) Audyt techniczny wnioskodawcy i jego systemu, który będzie wykorzystywany do komunikacji w trybie teletransmisji z SRP (weryfikacja zgodności z PBI SRP, weryfikacja zabezpieczeń technicznych i organizacyjnych służących ochronie danych osobowych). Relizowany przed wydaniem decyzji wyrażającej zgodę. Polityka certyfikacji dla infrastruktury SRP (https://www.gov.pl/web/cyfrizacja/jak-uzyskac-dostep-do-srp) Polityka certyfikacji dla operatorów SRP (https://www.gov.pl/web/cyfrizacja/jak-uzyskac-dostep-do-srp) Polityka bezpieczeństwa dla systemu Profil Zaufany - decyzja nr 5 Ministra Cyfryzacji z dnia 27 kwietnia 2020 r. Polityka bezpieczeństwa Węzła Krajowego (https://mc.bip.gov.pl/interoperacyjnosc-mc/wezel-krajowy-dokumentacja-dotyczaca-integracji-z-wezlem-krajowym.html)
2	Przyjęte kodeksy dobrych praktyk	nie dotyczy
3	Przyjęte certyfikaty w zakresie bezpieczeństwa informacji (np. certyfikat bezpieczeństwa informacji 27001, certyfikat CISA - Certified Information Systems Auditor, certyfikat CISSP - Certified Information Systems Security Professional itp.)	Pracownicy podmiotu utrzymującego SRP (COI) posiadają następujące certyfikaty: • CISM, • CISA, • CISSP, • ISO/IEC 27001 Lead Auditor

FIZYCZNE ORAZ TECHNICZNE ŚRODKI OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH		
#	TREŚĆ PYTANIA	ODPOWIEDŹ
1	Środki fizyczne oraz techniczne <i>(przykładowa lista środków ochrony danych osobowych została załączona do Instrukcji korzystania z formularza oceny DPIA)</i>	Zgodnie z dokumentami: Polityka bezpieczeństwa informacji SRP. Instrukcja dla osoby potwierdzającej Profil Zaufany. Procedura utworzenia punktu potwierdzającego Profil Zaufany. Procedura nadawania uprawnień do obsługi punktu potwierdzającego Profil Zaufany. Audyt techniczny - przed wydaniem zgody na dostęp do usługi teletransmisji wykonywany jest audyt techniczny interesariusza. Polityka certyfikacji dla infrastruktury SRP. Polityka certyfikacji dla operatorów SRP Polityki certyfikacji - po wydaniu zgody na dostęp do usługi teletransmisji danych wydawany jest certyfikat dostępowy dla systemu. Polityka bezpieczeństwa dla systemu Profil Zaufany - decyzja nr 5 Ministra Cyfryzacji z dnia 27 kwietnia 2020 r. Polityka bezpieczeństwa Węzła Krajowego

OCENA NIEZBEDNOŚCI I PROPORCJONALNOŚCI ŚRODKÓW OCHRONY				
NAZWA PROCESU LUB PROJEKTU PODLEGAJĄCEGO OCENIE		Udostępnianie uprawnionym podmiotom wizerunku z rejestru dowodów osobistych (RDO)		
ŚRODKI PRZYZYCIJAJĄCE SIĘ DO ZGODNOŚCI PRZETWARTZANIA Z ZASADAMI OGÓLNYMI RODO				
#	TREŚĆ PYTANIA	OPIS PLANOWANYCH ŚRODKÓW ORGANIZACYJNYCH I TECHNICZNYCH	OCENA ADEKWATNOŚCI ŚRODKÓW ORAZ ZALECENIA WYROŻNIENIA DODATKOWYCH ŚRODKÓW	WYROŻONE ŚRODKI LUB UZASADNIENIE BRAKU WYROŻNIENIA
1	Środki podjęte w celu zapewnienia legalności przetwarzania danych osobowych	Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z rozwojem e-administracji wprowadzający zmiany w ustawie o dowodach osobistych.	Podstawa prawna określona ustawowo jest wystarczająca. Zarówno przesłanki udostępnienia jak i krag podmiotów uprawnionych został określony w przepisach rangi ustawy.	Nowelizacja ustawy o dowodach osobistych.
2	Środki podjęte w celu zapewnienia zasady ograniczenia celu przetwarzania danych osobowych	Cele przetwarzania danych określają zmiany w ustawie o dowodach osobistych. W zależności od rodzaju podmiotu, który wnioskując o udostępnienie wizerunku osoby w trybie teletransmisji cel ten może się różnić, jednakże musi znaleźć uzasadnienie w interesie faktycznym lub fakcie przeprowadzania potwierdzania Profilu Zaufanego. Nadzernym celem regulacji jest ograniczenie zjawiska kradzieży tożsamości. - w przypadku podmiotów, które zamierzają pozyskiwać wizerunek osoby w ramach prowadzonej przez siebie działalności (np. bankowej) interes faktyczny musi zostać wykazany przez podmiot ubiegający się do usługi dostępu do wizerunku przed rozpoczęciem udostępniania a jego istnienie potwierdza zgoda ministra wyrażona w formie decyzji administracyjnej. Interesem faktycznym dla podmiotów uprawnionych do uzyskania wizerunku zgodnie z projektem ustawy będzie przede wszystkim weryfikacja autentyczności dowodu osobistego i tożsamości jego posiadacza w związku z obowiązkiem weryfikacji tożsamości nałożonej na te podmioty przy realizacji ich działalności gospodarczej (np. weryfikacja tożsamości osoby, której udzielana jest pożyczka, z którą zawierana jest umowa, realizacja dyspozycji klienta związana z bezpieczeństwem podczas wizyty w placówce bankowej np. zmiana numeru telefonu do autoryzacji transakcji) ale też prowadzenie działań antyfraudowych, w tym weryfikacja klientów zgodnie z obowiązkami wynikającymi z ustawy o przeciwdziałaniu praniu brudnych pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (analiza klienta, osób powiązanych osobowo, kapitałowo, gospodarczo przez weryfikację w ogólnodostępnych zasobach). - w przypadku podmiotów potwierdzających Profil Zaufany celem udostępnienia wizerunku również jest umożliwienie weryfikacji autentyczności dowodu osobistego i tożsamości jego posiadacza. Większość przestępstw dotyczących tzw. kradzieży tożsamości popełniana jest przy użyciu przerobionego w obszarze fotografii dowodu osobistego. Możliwość weryfikacji wizerunku znacznie wzmocni ochronę tożsamości osoby a tym samym jej danych oraz zapewni wyższy poziom bezpieczeństwa Profilu Zaufanego. Praktyczna realizacja zasady ograniczenia celu przetwarzania danych polegać będzie na uprzednim (przed umożliwieniem udostępnienia danych) sprawdzeniu wskazanego powyżej celu przez weryfikację interesu faktycznego interesariusza lub jego statusu jako podmiotu uprawnionego do potwierdzania PZ.	Zastosowane środki są adekwatne: - udostępnienie wizerunku zapewni możliwość weryfikacji autentyczności dowodu osobistego i tożsamości posiadacza co w obecnych rozwiązaniach nie jest w pełni osiągnięte. Obecna usługa weryfikacji dowodu osobistego pozwala na weryfikację istnienia ważnego dowodu osobistego o określonych danych dokumentu i posiadacza. Modus operandi osób dokonujących kradzieży tożsamości polega jednak w przeważającej części na posłużeniu się dokumentem przerobionym lub całkowicie sfałszowanym, który na blankiecie zawiera dane pozwalające na pozytywną weryfikację z Rejestrem Dowodów Osobistych. Obecne rozwiązania nie dają zatem wskazywanych w ustawie podmiotom wystarczającej możliwości weryfikacji tożsamości klienta. - weryfikacja podmiotu, któremu dane mają zostać udostępnione przed umożliwieniem ich pozyskania (weryfikacja zabezpieczeń technicznych i organizacyjnych, interesu faktycznego) pozwala na udostępnianie danych jedynie podmiotom legitymującym się stosownym celem przetwarzania wizerunku oraz odpowiednim stopniem zabezpieczeń. A zatem nawet posiadanie samego interesu faktycznego nie wystarczy aby uzyskać pozytywną decyzję ministra w przedmiocie udostępnienia usługi. - tylko uprawnione podmioty, w określonych sytuacjach po weryfikacji danych A z RDO będą mogły pobrać daną B (wizerunek twarzy) co pozwoli im potwierdzić tożsamość osoby z którą mają do czynienia. Krag podmiotów uprawnionych został wskazanym w ustawie przez ich enumeratywne wyliczenie - jest to katalog zamknięty.	Zastosowane środki: - weryfikacja celu przetwarzania danej w postaci wizerunku (w ramach weryfikacji interesu faktycznego) przed udostępnieniem danych; - weryfikacja uprawnienia do potwierdzania Profilu Zaufanego przed udostępnieniem danych; - określenie zamkniętego katalogu podmiotów uprawnionych, które to podmioty zobowiązane są do weryfikacji tożsamości osoby. W katalogu tego np. podmioty na które nałożone zostały pewne obowiązki ustawa AMU); - brak funkcjonalności automatycznie porównującej wizerunek z RDO z wizerunkiem klienta z blankietu dowodu osobistego lub jego wizerunkiem pozyskanym w czasie rzeczywistym. Zaproponowane do wdrożenia środki są wystarczające.
3	Środki podjęte w celu zapewnienia zasady minimalizacji danych osobowych	Ustawa przewiduje udostępnienie wizerunku osoby w wyniku dwustopniowego działania: 1. weryfikacja danych dowodu osobistego oraz jego posiadacza (imię, nazwisko, numer PESEL, seria i numer dowodu osobistego, data wydania dowodu osobistego, termin ważności dowodu osobistego); 2. Udostępnienie wizerunku osoby z pozytywnie zweryfikowanego dowodu osobistego. Negatywna weryfikacja dokumentu uniemożliwi udostępnienie wizerunku. Taki tryb postępowania jest konsekwencją schematu obsługi klienta, która to obsługa wymaga weryfikacji tożsamości. Osoba, która zamierza skorzystać z usługi podmiotu komercyjnego lub która zamierza dokonać potwierdzenia Profilu Zaufanego musi wystąpić z ważnym dowodem osobistym. Osoba dokonująca weryfikacji dokumentu w ramach pierwszego kroku weryfikacji pozyskuje dane z okazanego dokumentu. Tym samym uniemożliwia się działanie osoby dokonującej weryfikacji na zasadzie dowolności podania danych (np. tylko imię i nazwisko lub numer PESEL) lecz wymagana jest ich zbieżność z danymi wynikającymi z blankietu dokumentu. Posłużenie się niezwanym dowodem osobistym również uniemożliwi udostępnienie wizerunku osoby nawet pomimo wskazania prawidłowych danych osoby i dokumentu bowiem w oparciu o taki dokument nie powinna zostać umożliwiona weryfikacja tożsamości osoby.	Podjęte środki w sposób adekwatny zapewnią, że wizerunek osoby nie będzie udostępniany w sytuacjach uniemożliwiających potwierdzenie tożsamości już na podstawie mniejszego zakresu danych. Jeżeli niegdzie okazał się dane osoby czy też dokumentu to niecelowe i nadmierne stałe się dodatkowo udostępnienie wizerunku osoby. Projektowane regulacje przewidują rozszerzenie obecnie dostępnych narzędzi wyłącznie o jedną daną tj. wizerunek osoby. Jest to jednak dana <u>niezbędna</u> to weryfikacji autentyczności dokumentu i tożsamości osoby. Celu tego nie da się osiągnąć w inny sposób z uwagą na coraz lepszą jakość części fałszowanych i przerabianych dokumentów, których badanie często wymaga specjalistycznej wiedzy. Mając na względzie minimalizację udostępnianych danych do procesu takiego nie przewidziano np. podpisu posiadacza dowodu osobistego.	Usługa web service wymuszająca przed udostępnieniem wizerunku weryfikację dowodu osobistego na podstawie danych osoby i dokumentu; Dane osoby i dokumentu w celu weryfikacji pozyskiwane z blankietu dowodu osobistego a więc od samego posiadacza dokumentu. Dane te nie będą udostępniane przez ministra, który umożliwi tylko ich weryfikację. Brak udostępnienia wizerunku w przypadku stwierdzenia w RDO uwniażenia dokumentu (dowód osobisty uwniażający jest w RDO m.in. na skutek jego utraty lub zagubienia).
4	Środki podjęte w celu zapewnienia zasady ograniczenia czasowego	Dane, w tym wizerunek, przechowywane w RDO nie są z niego usuwane zgodnie z art. 56 pkt. 2 ustawy o dowodach osobistych. Udostępnienie w projektowanych regulacjach wizerunek nie jest zatem usuwany z RDO po jego udostępnieniu. Udostępniony uprawnionemu podmiotowi wizerunek staje się z momentem udostępnienia przedmiotem przetwarzania danych osobowych przez odrębnych administratorów w rozumieniu art. 4 pkt 7 RODO. Każdy z administratorów zobligowany jest wdrożeniu oraz stosowania przepisów o ochronie danych osobowych w ramach prowadzonej działalności. Okres przetwarzania danej w postaci wizerunku jest uzależniony od celu jego przetwarzania - jeżeli dla danego podmiotu celem jest wyłącznie przetwarzanie wizerunku w celu potwierdzenia autentyczności dowodu osobistego i wizerunek jest zgodny z widniejącym na blankiecie dowodu osobistego - po zweryfikowaniu wizerunku osoby, w tym z jej dokumentu nie powinien on podlegać dalszemu przetwarzaniu w zasobach podmiotu, któremu dana udostępniono lecz to ten podmiot jako samodzielny administrator decyduje od momentu udostępnienia o środkach, celach i sposobach przetwarzanej danej oraz w jaki sposób się to w stosunku do innych danych gromadzonych przy prowadzonej działalności. Podmiot, któremu udostępniono wizerunek stałe się samodzielnym administratorem danych osobowych, który przed wdrożeniem procesu również powinien przeprowadzić ocenę skutków i na przykładzie ocenić środki podjęte dla czasu przetwarzania tzw. plan retencji. Należy mieć także na uwadze regulacje w przepisach szczególnych np. art. 112b ustawy Prawo bankowe, zgodnie z którym banki mogą przetwarzać dla celów prowadzonej działalności bankowej informacje zawarte w dokumentach tożsamości osób fizycznych czy też art. 34 ust. 5 ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, w myśl którego instytucje obowiązane na potrzeby stosowania środków bezpieczeństwa finansowego mogą przetwarzać informacje zawarte w dokumentach tożsamości klienta i osoby upoważnionej do działania w jego imieniu oraz sporządzać ich kopie. Natomiast w punktach potwierdzających PZ wizerunek będzie wyświetlany w systemie Profilu Zaufanego w czasie rzeczywistym a dane z RDO nie będą przetwarzane po zweryfikowaniu tożsamości osoby dla której potwierdzany jest PZ. A zatem dane bezpośrednio po ich wykorzystaniu przestana być przetwarzane przez punkt potwierdzający Profil Zaufany.	Zastosowane środki są adekwatne. Podmiot, któremu dane udostępniono stałe się samodzielnym administratorem udostępnionej danej a minister nie może ingerować w jego sposób administrowania danymi i decydować o czasie trwania aktualności celu przetwarzania przez niego wizerunku. W ramach systemu Profilu Zaufanego, gdzie administratorem systemu będzie minister właściwy do spraw informatyzacji, usługa udostępniania wizerunku zostanie zaimplementowana w sposób umożliwiający jedynie wyświetlenie wizerunku bez funkcjonalności jego pobrania bowiem tylko takie działanie jest uzasadnione do osiągnięcia celu tj. weryfikacji tożsamości osoby w sposób umożliwiający potwierdzenie PZ.	Po udostępnieniu danych z RDO, podmiot, który dane uzyskał stałe się ich samodzielnym administratorem i spoczywają na nim obowiązki stosowania przepisów ochrony danych osobowych w ramach prowadzonej działalności; W systemie Profilu Zaufanego służącym do potwierdzania PZ przez punkty potwierdzające usługa web service zostanie zaimplementowana w ten sposób, że umożliwi jedynie wyświetlenie wizerunku w celu jego porównania bez funkcjonalności jej zapisu. Wizerunek nie będzie zatem przetwarzany w inny sposób niż "przeglądanie". Zakonczenie korzystania z usługi w systemie spowoduje niedostępność fotografii w systemie Profilu Zaufanego.
ŚRODKI PRZYZYCIJAJĄCE SIĘ DO ZACHOWANIA PRAW OSÓB, KTÓRYCH DANE DOTYCZA				
#	TREŚĆ PYTANIA	OPIS PLANOWANYCH ŚRODKÓW ORGANIZACYJNYCH I TECHNICZNYCH	OCENA ADEKWATNOŚCI ŚRODKÓW ORAZ ZALECENIA WYROŻNIENIA DODATKOWYCH ŚRODKÓW	WYROŻONE ŚRODKI LUB UZASADNIENIE BRAKU WYROŻNIENIA
1	Środki podjęte w celu realizacji obowiązków informacyjnych w stosunku do osoby, której dane dotyczą (art. 12, 13 i 14 RODO).	W urzędach gmin, które przyjmują wnioski o wydanie dowodu osobistego dostępne są klauzule informacyjne zawierające odpowiednie elementy, w tym również informację o tym komu mogą być udostępniane dane osoby z RDO. Klauzule zostały przygotowane przez KPRM i MSWiA i są jednolite dla całego kraju. Wraz z wejściem w życie zmian zostaną zaktualizowane o informację o możliwości udostępnienia wizerunku określonym rodzajom podmiotów. Podmiot komercyjny oferując Klientowi usługę, sam jest odpowiedzialny za spełnienie obowiązku informacyjnego i wskazanie w jakim celu i na jakiej podstawie pozyskuje i weryfikuje fotografie w RDO - po udostępnieniu wizerunku z RDO na jego własne cele, stałe się samodzielnym administratorem danych osobowych i sam odpowiada jak i decyduje o celach i środkach przetwarzania. Wraz z wejściem w życie zmian w ustawie o informatyzacji pod względem udostępnienia wizerunku z RDO zaktualizowana zostanie klauzula informacyjna dedykowana Profilowi Zaufanemu.	Obowiązek spełniany w urzędach jest wystarczający. Przed wejściem przepisów w życie należy zaktualizować klauzule dostarczyć do MSWiA- którzy to udostępniają je do urzędów. Podmioty komercyjne już w chwili obecnej stosują stosowne klauzule informacyjne, które będą podlegały modyfikacjom wraz z wejściem w życie projektowanych przepisów.	Klauzule informacyjne: - w urzędach gmin przy składaniu wniosku o dowód osobisty; - u podmiotów wykorzystujących usługę weryfikacji wizerunku w momencie zawarcia stosunków gospodarczych; - klauzula informacyjna systemu Profilu Zaufanego
2	Środki podjęte w celu realizacji prawa dostępu do danych osobowych (art. 15 ust. 1 RODO)	Minister Cyfryzacji nieprzerwanie realizuje wnioski o dostęp do danych z RDO, co ma miejsce poprzez: -komunikację przez ePUAP -komunikację papierową -usługę: Sprawdź swoje dane w RDO Wprowadzenie usługi udostępniania wizerunku nie wprowadza zmian w zakresie zasad realizacji prawa dostępu do swoich danych w RDO. Jednocześnie minister właściwy do spraw informatyzacji realizuje obowiązki administratora w zakresie udzielania informacji o odbiorcach danych, którym dane osoby zostały udostępnione. Każda operacja udostępnienia wizerunku zostaje odnotowana w logach RDO wraz z informacją na rzecz jakiego podmiotu udostępnienie nastąpiło. System Profilu Zaufanego, po potwierdzeniu PZ osoby lub weryfikacji negatywnej, nie będzie przechowywał wizerunku a zatem bezpośredniowe będzie żądanie dostępu do tej danej w tym systemie. Podmiot komercyjny, któremu zostanie udostępniony wizerunek stałe się samodzielnym administratorem danych osobowych a w konsekwencji jest zobowiązany do zrealizowania ewentualnego żądania prawa dostępu do danych w swoich zasobach (systemie) na zasadach ogólnych a także zgodnie z już obowiązującymi praktykami i regulaminami wewnętrznymi.	Przyjęte środki są adekwatne. Obecne rozwiązania pozwalają reżlować prawo dostępu do danych (zarówno do danych przetwarzanych w RDO jak i informacji o odbiorcach danych), czy to w sposób tradycyjny czy elektroniczny. Warunkiem jest weryfikacja tożsamości osoby która zgłasza się z żądaniem. Na poziomie systemu Profilu Zaufanego nie przewiduje się utrwalania i dalszego przetwarzania wizerunku a zatem i realizacji prawa dostępu do tej danej z poziomu tego systemu.	Obecne środki są wystarczające: - środki dostępu do danych w RDO; - brak przechowywania zdjęcia po stronie systemu Profilu Zaufanego - stosowanie ogólnych zasad i ustaleń już praktyk dostępu do danych w podmiotach, którym dane udostępniono.
3	Środki podjęte w celu realizacji prawa do uzyskania kopii danych (art. 15 ust. 3 RODO)	Prawo do uzyskania kopii danych przetwarzanych w Rejestrze Dowodów Osobistych realizowane jest na wniosek osoby po weryfikacji jej tożsamości (wniosek w postaci papierowej lub elektronicznej). Analogicznie obsługiwane wnioski w zakresie kopii danych przetwarzanych w systemie Profilu Zaufanego. Podmiot komercyjny, któremu udostępniono wizerunek, jako samodzielny administrator, jest zobowiązany do spełnienia ewentualnego żądania prawa do kopii danych w swoim zakresie.	Przewidywane środki są adekwatne - zapewniają możliwość pozyskania kopii danych osobie, której dane są przetwarzane. Dodatkowo za pomocą usługi: Sprawdź swoje dane w RDO, osoba której dane dotyczą może pobrać dane jej dotyczące.	W Rejestrze Dowodów Osobistych administrator ma dedykowaną funkcjonalność umożliwiającą pobranie dokumentu zawierającego komplet danych osoby przetwarzanych w RDO, który może wydać osobie uprawnionej. Podmiot, któremu udostępniono wizerunek jest obowiązany do realizacji prawa uzyskania kopii danych osoby na zasadach ogólnych.
4	Środki podjęte w celu realizacji prawa do przenoszenia danych (art. 20 RODO)	Zgodnie z art. 20 ust. 3 RODO prawo to nie ma zastosowania do przetwarzania, które jest niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powożonej administratorów. Przetwarzanie danych w RDO oraz systemie Profilu Zaufanego ma właśnie taki charakter. Prawo realizowane przed podmioty, którym udostępniono wizerunek na zasadach ogólnych i już przyjętych w danej organizacji. Podmiot komercyjny, któremu udostępniono wizerunek, jako samodzielny administrator, jest zobowiązany do spełnienia ewentualnego żądania przeniesienia danych w swoim zakresie.	Nie dotyczy	Nie dotyczy.

5	Środki podjęte w celu realizacji prawa do sprostowania (art. 16 i 19 RODO)	Zgodnie z art. 56b ustawy o dowodach osobistych w przypadku stwierdzenia błędu lub braku danych w Rejestrze Dowodów Osobistych w odniesieniu do określonych danych danych (w tym wizerunku), organy właściwe do rejestracji danych przekazują niezwłocznie informację o potrzebie ich sprostowania lub uzupełnienia do ministra właściwego do spraw informatyzacji, z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego. Na gruncie udostępniania wizerunku z RDO, żądanie sprostowania może być potencjalnie spowodowane błędnym przypisaniem wizerunku do innych danych w RDO lub błędnym udostępnieniem niewłaściwej fotografii tj. nie dotyczącej weryfikowanych danych. W pierwszym przypadku w przypadku stwierdzenia błędu w samym RDO administrator dokonuje weryfikacji poprawności danych i skoryguje dane. Drugi przypadek zakłada poprawność danych w RDO lecz błędy w mechanizmie ich udostępniania (wizerunek w okazanym dowodzie różni się od wizerunku pozyskanego z RDO). W takim wypadku weryfikacji poddany zostanie mechanizm usług web service wykorzystywanej do udostępniania wizerunku w celu zapewnienia jej prawidłowego działania. Należy zauważyć, że są to sytuacje hipotetyczne - wdrażane w obszarze RDO rozwiązania są projektowane, testowane i wdrażane w sposób eliminujący tego typu problemy. Już sam dwuetapowy proces udostępniania wizerunku przez jego związane z danymi osoby i dokumentu będzie eliminować błędy w działaniu usługi. Instytucja usuwania niezgodności w RDO dedykowana jest głównie danym biznesowym wprowadzanym przez gminy jak data wydania dowodu osobistego czy przyczyna uniemożliwienia dokumentu a nie wizerunkowi. Różnica między wizerunkiem na blankiecie dowodu a tym pozyskanym z RDO powinna jednocześnie wzbudzić uzasadnione wątpliwości co do tożsamości osoby okazującej dowód osobisty. Inicjatorem wszczęcia postępowania w sprawie sprostowania danych/usunięcia niezgodności może być zarówno inny organ jak i sama osoba fizyczna. W systemie Profili Zaufany wizerunek nie będzie przechowywany a zatem nie będzie podlegać sprostowaniu. Wizerunek ewentualnie przechowywany przez podmioty, którym go udostępniono z RDO będzie podlegać sprostowaniu na podstawie wewnętrznych regulacji tego podmiotu dotyczących jakości gromadzonych danych.	Środki są adekwatne tj. obecnie stosowane mechanizmy usuwania niezgodności oraz ograniczenie przetwarzania wizerunku w systemie Profili Zaufany.	Zastosowane środki to procedura usuwania niezgodności w danych RDO, weryfikacja działania usługi web service udostępniającej wizerunek, bak utrwalenia wizerunku w systemie Profili Zaufany oraz wewnętrzne regulacje podmiotów, którym udostępniany będzie wizerunek. W przypadku usunięcia niezgodności w RDO minister właściwy do spraw informatyzacji zawiadomi osobę, której dane w obszarze wizerunku podlegały sprostowaniu. Nie przewiduje się informowania każdego z odbiorców danych z uwagi na brak dedykowanych funkcjonalności informatycznych, których budowa wymagała by nieproporcjonalnie wysokiego (art. 19 RODO) w stosunku do potencjalnej możliwości wystąpienia takiego zdarzenia. Minister właściwy do spraw informatyzacji, jako administrator RDO, poinformuje osobę, której dane dotyczą, o tych odbiorcach, jeżeli osoba, której dane dotyczą, tego zażąda - do wdrożenia planowana jest też dedykowana usługa umożliwiająca pobranie online dokumentu o odbiorcach danych z RDO.
6	Środki podjęte w celu realizacji prawa do usunięcia danych (do bicia zapomnianym) (art. 17 i 19 RODO)	Zgodnie z art. 56 ust. 2 ustawy o dowodach osobistych danych z RDO nie usuwa się. Logi są natomiast przechowywane przez 5 lat (art. 56 ust.2a). Wizerunek w systemie Profili Zaufany służyć będzie wyłącznie weryfikacji tożsamości i nie będzie utrwalany i przechowywany w tym systemie. Podmiot, któremu zostanie udostępniony wizerunek staje się samodzielnym administratorem danych osobowych i powinien przechowywać udostępniony wizerunek tak długo, jak długo jest to uzasadnione celem przetwarzania tej danej. Jeżeli cel zostanie osiągnięty, administrator ten powinien usunąć przetwarzane dane samodzielnie lub na wniosek osoby, której dane dotyczą. Dane (w tym wizerunek) przetwarzane przez podmioty komercyjne w ramach zawierania i utrzymywania stosunków gospodarczych i finansowych z osobą, której dane dotyczą. Prawo do usunięcia danych realizowane zatem w praktyce w tych podmiotach przez zaniechanie tych stosunków z podmiotem komercyjnym, a więc wyczerpaniem celu przetwarzania.	Zastosowane środki są adekwatne - w związku z realizacją zadań publicznych danych z RDO nie usuwa się, w systemie Profili Zaufany dane nie będą utrwalane (brak celu dla takiego rodzaju przetwarzania w tym przypadku). Prawo realizowane przez podmiot, któremu wizerunek zostanie udostępniony na zasadach ogólnych i w zgodzie z wewnętrznymi regulacjami w tym zakresie.	Dane nie są usuwane z RDO w związku z czym nie przewiduje się także zawiadomienia osoby, której dane dotyczą a także odbiorców danych, o ich usunięciu. W systemie Profili Zaufany dane usuwane niezwłocznie po potwierdzeniu PZ (tylko wyświetlane do tego celu). Podmioty komercyjne, którym udostępniono wizerunek stają się samodzielnym administratorem i decydują o środkach i celach jego przetwarzania.
7	Środki podjęte w celu realizacji prawa do ograniczenia przetwarzania (art. 18 i 19 RODO)	Nie dotyczy, katalog danych przetwarzanych w RDO, jest ściśle wskazany w ustawie o dowodach osobistych także Obywateli nie ma możliwości by żądać ograniczenia którejkolwiek z danych. Dodatkowo należy mieć na uwadze, że niniejsza analiza dotyczy procesu udostępniania wizerunku określonym podmiotom, a zakres tej danej jak i lista podmiotów będzie wprost wynikać z ustawy. Nie ma miejsca żadna z przesłanek z art. 18 i 19 RODO W systemie Profili Zaufany wizerunek nie będzie przechowywany a zatem prawo do ograniczenia przetwarzania nie znajdzie zastosowania. Podmiot, komercyjny, któremu udostępniono wizerunek, jako samodzielny administrator stosuje wewnętrzne regulacje związane z realizacją prawa do ograniczenia przetwarzania, które już są stosowane i ugruntowane w tych podmiotach.	Nie dotyczy	Nie dotyczy.
8	Środki podjęte w celu realizacji prawa do wyrażenia sprzeciwu (art. 21 RODO)	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy, ponieważ prawo jest zarezerwowane dla przetwarzania na podstawie: - art. 6 ust. 1 lit. e (przetwarzanie jest niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi) lub - art. 6 ust. 1 lit. f (prawie uzasadniony interes) Natomiast proces udostępniania wizerunku z RDO uprawnionym podmiotem jest oparty na art. 6 ust. 1 lit. c (przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze). Sposób obsługi prawa sprzeciwu w podmiotach, którym zostanie udostępniony wizerunek regulowany jest wewnętrznie natomiast co do zasady przetwarzanie przez te podmioty będzie odbywać się gdyż jest to niezbędne do wykonania umowy, której stroną jest osoba, której dane dotyczą, lub do podjęcia działań na żądanie osoby, której dane dotyczą, przed zawarciem umowy (weryfikacja autentyczności dowodu osobistego i weryfikacja tożsamości osoby).

METODA OCENY RYZYKA POTENCJALNEGO ORAZ SZCZĄTKOWEGO

ISTOTNOŚĆ (WAGA) ZAGROŻENIA	PRAWDOPODOBIENSTWO WYSTĄPIENIA ZAGROŻENIA				
	pomijalne (1)	niskie (2)	średnie (3)	wysokie (4)	krytyczne (5)
pomijalna (1)	1	2	3	4	5
niska (2)	2	4	6	8	10
średnia (3)	3	6	9	12	15
wysoka (4)	4	8	12	16	20
krytyczna (5)	5	10	15	20	25
STOPIEŃ RYZYKA	niski (1-7)	średni (8-14)	wysoki (15-25)		

ROZPORZĄDZENIE

RADY MINISTRÓW

z dnia

w sprawie opłat za udostępnienie danych z rejestrów mieszkańców oraz rejestru PESEL

Na podstawie art. 56 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2025 r. poz. 274 i ...) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa:

- 1) wysokość opłaty za udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców oraz rejestru PESEL;
- 2) wysokość opłaty za udostępnianie danych za pomocą urządzeń teletransmisji, w drodze weryfikacji, o której mowa w art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności, zwanej dalej „ustawą”;
- 3) wysokość opłaty za udostępnianie z rejestru PESEL danych o seriach, numerach i datach ważności ważnych dowodów osobistych podmiotom, o których mowa w art. 48 ust. 1a ustawy;
- 4) sposób obliczania wysokości opłaty za udostępnianie danych podmiotom, o których mowa w art. 46 ust. 2 pkt 2 ustawy;
- 5) sposób i terminy uiszczania opłat, o których mowa w pkt 1–4;
- 6) sposób dokumentowania uiszczenia opłat, o których mowa w pkt 1–4.

§ 2. Opłatę za udostępnienie danych:

- 1) jednostkowych z rejestru mieszkańców oraz rejestru PESEL – ustala się w wysokości 31 zł;
- 2) z rejestru PESEL za pomocą urządzeń teletransmisji danych, w drodze weryfikacji – ustala się w wysokości 0,30 zł od jednej weryfikacji;
- 3) z rejestru PESEL w zakresie danych o seriach, numerach i datach ważności ważnych dowodów osobistych – ustala się w wysokości 0,30 zł za każde pobranie tej informacji.

§ 3. Sposób obliczania wysokości opłaty za udostępnianie danych podmiotom, o których mowa w art. 46 ust. 2 pkt 2 ustawy, oblicza się według następującego wzoru:

$$O = K \times (A + B) + M$$

gdzie:

O – łączna kwota opłaty za udostępnienie danych,

K – współczynnik wynoszący:

a) 1,0 do celów badawczych lub statystycznych,

b) 1,5 do celów badania opinii publicznej,

A – opłata za prace informatyczne:

$$A = 0,5 H_a \times Z + 0,5 H_b \times Z + 0,75 H_c \times Z + 10 H_d \times Z + H_e \times Z,$$

B – opłata za prace eksploatacyjne:

$$B = 1,5 H_f \times 10 Z + H_g \times 10 Z + 1,5 H_h \times 10 Z + 0,6 H_i \times 10 Z + 0,5 H_j \times 10 Z,$$

M – koszt materiałów eksploatacyjnych doliczany w przypadku gdy przekroczy 5% wartości usługi, a poszczególne symbole oznaczają:

H – liczbę godzin przeznaczonych na realizację zadania:

H_a – czas trwania prac projektowych,

H_b – czas opracowania dokumentacji programowej,

H_c – czas trwania prac analitycznych,

H_d – czas opracowania nowego programu,

H_e – czas opracowania programu z gotowych modułów,

H_f – czas wyboru podzbioru z bazy danych,

H_g – czas przetwarzania wybranych danych,

H_h – czas wykonania tablicy statystycznej,

H_i – czas drukowania wykazów z wybranego podzbioru zawierającego poniżej 300 danych jednostkowych,

H_j – czas drukowania wykazów z wybranego podzbioru zawierającego powyżej 300 danych jednostkowych,

Z – opłatę za udostępnienie jednostkowych danych, o których mowa w § 1 pkt 1.

§ 4. 1. Opłatę, o której mowa w § 2 pkt 1, wnosi się przed złożeniem wniosku o udostępnienie danych.

2. Opłatę, o której mowa w § 2 pkt 2 i 3 oraz § 3, wnosi się w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisemnego wezwania organu udostępniającego dane.

3. W wezwaniu do uiszczenia opłaty, o której mowa w § 2 pkt 2 i 3, wskazuje się liczbę jednostkowych weryfikacji, jakie zostały wygenerowane z rejestru PESEL w danym okresie czasu albo liczbę pobranych informacji o serii i numerze dowodów osobistych, jakie zostały wygenerowane z rejestru PESEL w danym okresie czasu. Wezwania wysyła się nie częściej niż raz w miesiącu.

4. W wezwaniu do uiszczenia opłaty, o której mowa w § 3, wskazuje się wysokość opłaty obliczonej według wzoru określonego w § 3. Wezwanie wysyła się niezwłocznie po dokonaniu obliczenia wysokości opłaty.

§ 5. 1. Opłaty wnosi się do kasy organu udostępniającego dane lub na jego rachunek bankowy.

2. Opłaty za udostępnienie danych z rejestru PESEL wnosi się na rachunek bankowy organu udostępniającego dane.

§ 6. 1. Dowód uiszczenia opłaty, o której mowa w:

- 1) § 2 pkt 1 – dołącza się do złożonego wniosku;
- 2) § 2 pkt 2 i 3 oraz § 3 – przekazuje się w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania, o którym mowa w § 4 ust. 2, do organu udostępniającego dane.

2. Dowód uiszczenia opłaty może mieć postać wydruku lub pliku potwierdzającego dokonanie operacji bankowej, generowanego elektronicznie z systemu bankowego.

§ 7. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 30 czerwca 2026 r.

PREZES RADY MINISTRÓW

UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia Rady Ministrów *w sprawie opłat za udostępnienie danych z rejestrów mieszkańców oraz rejestru PESEL* stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 56 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2025 r. poz. 274 i ...) w brzmieniu nadanym ustawą z dnia ... 2025 r. o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. ...), zwanej dalej „ustawą”.

Projektowana regulacja określa wysokość, sposób i termin wnoszenia oraz sposób dokumentowania uiszczenia opłaty za udostępnienie danych z rejestrów mieszkańców i rejestru PESEL i w powyższym zakresie powiela w większości dotychczas obowiązujące rozwiązania. Zmiana, w stosunku do obecnie obowiązującego rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 2017 r. w sprawie opłat za udostępnienie danych z rejestrów mieszkańców, rejestrów zamieszkania cudzoziemców oraz rejestru PESEL (Dz. U. poz. 2482) polega na uwzględnieniu usługi odpłatnego udostępnienia określonym podmiotom, w celu aktualizacji i weryfikacji aktualności, danych o seriach, numerach i datach ważności ważnych dowodów osobistych ich klientów wydanych na skutek zmiany dowodu osobistego.

Projekt pozostawia w dotychczasowej wysokości opłaty za udostępnienie danych jednostkowych oraz udostępnienie danych za pomocą urządzeń teletransmisji danych, w drodze weryfikacji. Bez zmian pozostaje również sposób obliczania wysokości opłaty za udostępnianie danych w celach badawczych, statystycznych i badania opinii publicznej.

W rozporządzeniu pozostawiono terminy wnoszenia i sposoby dokumentowania opłat, uzależniając rozwiązania od trybu udostępnienia danych i uwzględniając nową usługę umożliwiającą pobranie danych z rejestru PESEL. Uzasadniając brak zmiany procedury uiszczania opłaty wskazać należy, że obowiązujące przepisy nie budzą wątpliwości interpretacyjnych organów gmin, zaś wnioskodawcy, z których znaczna część to podmioty regularnie występujące o dane z rejestrów, prawidłowo stosują aktualne wymogi, nie zgłaszając potrzeby wprowadzenia zmian.

W przypadku dokumentowania opłaty za udostępnienie danych jednostkowych dowód jej uiszczenia załącza się do złożonego wniosku, a opłatę za dane jednostkowe wnosi się przed złożeniem wniosku o udostępnienie, tj. z góry.

W przypadku udostępniania danych za pomocą urządzeń teletransmisji danych, w drodze weryfikacji oraz pobrania informacji o dowodach osobistych dostosowano dotąd obowiązujące uregulowania do nowego stanu prawnego. W tych przypadkach założono, że opłatę wnosi się z dołu, w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisemnego wezwania organu udostępniającego dane, zaś dowód uiszczenia opłaty przekazuje się w terminie 14 dni od dnia otrzymania ww. wezwania organu. Z uwagi na fakt, iż udostępnianie danych w tym trybie ma charakter ciągły, w projekcie określono częstotliwość, z jaką wysyłane będą wezwania wskazujące liczbę jednostkowych weryfikacji, jakie zostały wygenerowane

z rejestru PESEL. Wezwania do uiszczenia opłaty wysyłane będą nie częściej niż raz w miesiącu.

Natomiast z uwagi na fakt, że opłata za udostępnienie danych w celach badawczych, statystycznych i badania opinii publicznej nie jest ściśle ustalona kwotowo, a jej wysokość uzależniona jest od szeregu parametrów zawartych w algorytmie pozwalającym na jej obliczenie, przyjęto, że opłatę tę wnosi się w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisemnego wezwania organu udostępniającego dane, zaś dowód uiszczenia opłaty przekazuje się w terminie 14 dni od dnia otrzymania ww. wezwania organu. W wezwaniu organu, które wysyła się niezwłocznie po dokonaniu obliczenia, musi być wskazana wysokość opłaty obliczonej na podstawie wzoru określonego w § 3.

Jako zasadę powielono regulację poprzednio obowiązującego rozporządzenia, zgodnie z którym opłata za udostępnienie danych może być wnoszona do kasy organu udostępniającego lub na jego rachunek bankowy. Mając na uwadze specyfikę związaną z funkcjonowaniem organu udostępniającego dane z rejestru PESEL tak jak dotąd pozostawiono jedynie możliwość wnoszenia jej na rachunek bankowy organu udostępniającego.

Rozporządzenie wejdzie w życie z dniem 30 czerwca 2026 r.

Projektowana regulacja nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597) i nie podlega notyfikacji Komisji Europejskiej.

Projektowana regulacja nie będzie wymagała notyfikacji Komisji Europejskiej w trybie ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2025 r. poz. 468). Projekt rozporządzenia nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt rozporządzenia nie wymaga przedłożenia instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projektowane rozporządzenie nie ma wpływu na działalność mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców.

Projekt zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny zgodnie z § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806 oraz z 2025 r. poz. 408) oraz stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248 oraz z 2024 r. poz. 1535).

Nazwa projektu Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie opłat za udostępnienie danych z rejestrów mieszkańców oraz rejestru PESEL Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Minister Cyfryzacji Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu	Data sporządzenia 12.05.2025 Źródło: Upoważnienie ustawowe wynikające z art. 56 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2025 r. poz. 274 i ...) Nr w wykazie prac legislacyjnych Ministra Cyfryzacji
--	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projekt rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie opłat za udostępnienie danych z rejestrów mieszkańców oraz rejestru PESEL stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 56 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności w brzmieniu nadanym ustawą z dnia ... 2025 r. o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. ...), zwanej dalej „ustawą”.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Konieczność wydania rozporządzenia wynika z wprowadzenia dla określonej grupy podmiotów możliwości pobrania za odpłatnością dodatkowych danych z rejestru PESEL – na podstawie wyżej przywołanej zmiany ustawowej.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Mając na uwadze specyfikę projektowanego rozporządzenia nie było zasadne przeprowadzanie analizy rozwiązań przyjętych w innych krajach.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Organy gmin	2479	Informacja ogólnodostępna	W zakresie wysokości opłat za udostępnianie danych z rejestrów mieszkańców, rejestru PESEL i sposobu ich uiszczenia.
Osoby fizyczne oraz podmioty wskazane w art. 46 ust. 2 (m. in. jednostki organizacyjne pozyskujące dane w celach badawczych, statystycznych, badania opinii publicznej)	Brak danych	Brak danych	W zakresie wysokości opłat za udostępnienie danych oraz konieczności ich wnoszenia w określonych w przepisach terminach i dokumentowania wpłaty.
Obywatele	ok. 38 mln.	Rocznik Statystyczny GUS	Wprowadzane rozwiązania będą polegały na przetwarzaniu danych osobowych obywateli.
Banki (komercyjne, spółdzielcze, państwowe) oraz spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe)	ok. 600	Analiza własna	Udostępnienie z rejestru PESEL odpłatnie dane o seriach, numerach i datach ważności ważnych dowodów osobistych ich klientów wydanych na skutek zmiany dowodu osobistego.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248 oraz z 2024 r. 1535) projektowane rozporządzenie zostanie zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny” oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Cyfryzacji - zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806 oraz z 2025 r. poz. 408). Planowane jest poddanie projektu konsultacjom oraz opiniowaniu.

W ramach konsultacji publicznych projekt rozporządzenia otrzymają następujące podmioty:

- 1) Związek Banków Polskich;
- 2) Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa;
- 3) Fundacja ePaństwo;
- 4) Stowarzyszenie Administratorów Bezpieczeństwa Informacji;
- 5) Stowarzyszenie Inspektorów Ochrony Danych Osobowych;
- 6) Stowarzyszenie Sieć Obywatelska – Watchdog Polska;
- 7) Stowarzyszenie Panoptikon.

W ramach opiniowania projekt rozporządzenia otrzymają następujące podmioty:

- 1) Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych;
- 2) Komisja Nadzoru Finansowego;
- 3) Rzecznik Finansowy.

Planowane jest wyznaczenie 10-dniowego terminu na zgłaszanie uwag w ramach konsultacji oraz opiniowania.

Wyniki konsultacji i opiniowania zostaną omówione po ich zakończeniu w raporcie z konsultacji publicznych oraz z opiniowania.

Projekt zostanie również przekazany do zaopiniowania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z r.)		Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
Dochody ogółem													
budżet państwa		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem													
budżet państwa		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem													
budżet państwa		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Źródła finansowania	Projektowany akt prawny nie będzie generował kosztów ani dochodów po stronie budżetu państwa. Niniejsze regulacje nie będą stanowiły podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki finansowe z budżetu państwa na ten cel.												

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		Brak dodatkowych informacji.						
7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe								
Skutki								
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa	0	0	0	0	0	0	0
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	0	0	0	0	0	0	0
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	0	0	0	0	0	0	0
	(dodaj/usuń)							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Brak wpływu.						
	Sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Brak wpływu.						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Brak wpływu.						
	(dodaj/usuń)							
Niemierzalne	Obywatele	Brak wpływu.						
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		Nie dotyczy.						
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu								
☒ nie dotyczy								
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).					☐ tak ☐ nie ☒ nie dotyczy			
☐ zmniejszenie liczby dokumentów ☐ zmniejszenie liczby procedur ☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne: ...					☒ zwiększenie liczby dokumentów ☐ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne: ...			
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.					☐ tak ☐ nie ☒ nie dotyczy			
Nie dotyczy.								
9. Wpływ na rynek pracy								
Projektowane rozwiązania pozostają bez wpływu na rynek pracy.								

10. Wpływ na pozostałe obszary		
☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☐ sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	☐ demografia ☐ mienie państwowe ☐ inne: ...	☐ informatyzacja ☐ zdrowie
Omówienie wpływu		
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 30 czerwca 2026 r.		
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?		
Nie dotyczy.		
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)		
Brak załączników.		