WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PNK-K.431.2.12.2026.SL

Pani
Ewa Skrzywanek
Dolnośląski Kurator Oświaty

Plac Powstańców Warszawy 1,
50-153 Wrocław

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniu 18 września 2026 r. kierownikowi jednostki kontrolowanej doręczono projekt wystąpienia pokontrolnego. Do ustaleń zawartych w niniejszym dokumencie kierownik jednostki kontrolowanej nie zgłosił zastrzeżeń. Wystąpienie pokontrolne, mając na uwadze powyższe oraz przepis *art. 46 ust. 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej*, obejmuje treść projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 18 września 2026 r.

Wrocław, dnia 28 października 2026 r.

I. Informacje organizacyjne

Jednostka kontrolowana	Kuratorium Oświaty we Wrocławiu
Kierownik jednostki kontrolowanej	Ewa Skrzywanek - Dolnośląski Kurator Oświaty, od dnia 8 marca 2024 r.[1]
	(akta kontroli str. 15-16)
Zakres kontroli	Temat kontroli: „Wybrane zagadnienia z gospodarki finansowej jednostki”. Okres objęty kontrolą: od dnia 1.01.2025 r. do dnia 31.12.2025 r.
Podstawa prawna kontroli	Art. 175 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych[2]. Plan kontroli na I półrocze 2026 r[3].
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Od dnia 30 czerwca 2026 r. do dnia 11 września 2026 r.
Kontrolerzy	1. Sławomir Lewandowski, główny specjalista, przewodniczący zespołu, upoważnienie nr 94 z dnia 23.06.2026 r. sygn. PNK-K.0030.94.2026.SL. 2. Renata Polak, główny specjalista, członek zespołu, upoważnienie nr 95 z dnia 23.06.2026 r. sygn. PNK-K.0030.95.2026.RP.
	(akta kontroli str. 2-8)

[1] Powołanie Ministra Edukacji z dnia 6 marca 2024 r. (DKOTC-WNP.0120.7.2024.TD).

[2] (t. j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1483 z późn. zm.).

[3] Zatwierdzony w dniu 22 grudnia 2025 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego (PNK-K.430.2.2025.TS).

`

II. Ocena kontrolowanej jednostki

W wyniku kontroli poszczególnych zagadnień, działalność Kuratorium Oświaty we Wrocławiu w zakresie wybranych zagadnień z zakresu gospodarki finansowej jednostki **oceniono pozytywnie pomimo stwierdzonej nieprawidłowości**. Powyższa ocena wynika z ocen cząstkowych badanych obszarów.

III. Ustalenia kontroli

Podczas czynności kontrolnych wzięto pod uwagę następujące uregulowania i procedury wewnętrzne, w szczególności :

1) Statut Kuratorium Oświaty we Wrocławiu, wprowadzony zarządzeniem nr 345 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 9 października 2017 r[4].,
2) Regulamin Kuratorium Oświaty we Wrocławiu wprowadzony Zarządzeniem nr 28/2023 Dolnośląskiego Kuratora z dnia 20 czerwca 2023 r.
3) Regulamin pracy Kuratorium Oświaty we Wrocławiu wprowadzony Zarządzeniem nr 60/2024 Dolnośląskiego Kuratora Oświaty z dnia 18 grudnia 2024 r.
4) Polityka rachunkowości wprowadzona Zarządzeniem nr 19/2023 Dolnośląskiego Kuratora Oświaty z dnia 9 maja 2023 r.
5) Regulamin udzielania zamówień publicznych w Kuratorium Oświaty we Wrocławiu wprowadzony Zarządzeniem nr 6/2021 Dolnośląskiego Kuratora Oświaty z dnia 26 lutego 2021 r.
6) Regulamin udzielania zamówień wyłączonych spod stosowania ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych wprowadzony Zarządzeniem nr 7/2021 Dolnośląskiego Kuratora Oświaty z dnia 26 lutego 2021 r.
7) Procedura w sprawie o przyznanie nagrody Dolnośląskiego Kuratora Oświaty wprowadzona Zarządzeniem nr 9/2025 Dolnośląskiego Kuratora Oświaty z dnia 25 lutego 2025 r.

1. Realizacja dochodów objętych kontrolą, w tym:

- ustalanie wysokości dochodów należnych budżetowi państwa i terminowość ich odprowadzania

Na podstawie przedłożonego do kontroli sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych oraz ewidencji księgowej ustalono, że w 2025 r. Kuratorium Oświaty we Wrocławiu zrealizowało w dziale 801 – Oświata i wychowanie, w rozdziale 80136 – Kuratoria oświaty oraz rozdziale 80195 – Pozostała działalność, dochody budżetowe w ogólnej wysokości **78 962,94 zł**, w szczegółowości zaprezentowanej w Tabeli nr 1.

Tabela 1 (dane w zł)

Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	Wykonanie
80136	0610	Wpływy z opłat egzaminacyjnych oraz opłat za wydawanie świadectw, dyplomów, zaświadczeń, certyfikatów i ich duplikatów	33 594,02
80136	0750	Wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze	29 793,92
80136	0920	Wpływy z pozostałych odsetek	6,11
80136	0940	Wpływy z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych	2 174,72
80136	0970	Wpływy z różnych dochodów	292,67

[4] Wraz ze zm.

`

80195	0620	Wpływy z opłat za zezwolenia, akredytacje oraz opłaty ewidencyjne, w tym opłaty za częstotliwości	13 101,50
Razem			**78 962,94**

Szczegółową kontrolą objęto dochody uzyskane w II kwartale 2025 r. przez Kuratorium Oświaty we Wrocławiu w rozdziale 80136 § 0610 i § 0750 oraz rozdziale 80195 § 0620 w łącznej wysokości **25 074,55 zł**, co stanowiło 31,75 % dochodów wykonanych ogółem w 2025 r.

Zgodnie z § 4 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa[5], dochody są gromadzone odpowiednio na rachunkach bieżących urzędów obsługujących organy podatkowe lub na rachunkach bieżących dochodów państwowych jednostek budżetowych i przekazywane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa, którego dysponentem jest Minister Finansów, według terminów zaprezentowanych w Tabeli nr 2.

Tabela nr 2

Lp.	Stan środków na rachunku bankowym	Termin przekazania zgromadzonych dochodów na centralny rachunek budżetu państwa
1.	5 dzień miesiąca	do dnia 10 danego miesiąca
2.	10 dzień miesiąca	do dnia 15 danego miesiąca
3.	15 dzień miesiąca	do dnia 20 danego miesiąca
4.	20 dzień miesiąca	do dnia 25 danego miesiąca
5.	25 dzień miesiąca	do ostatniego dnia danego miesiąca
6.	ostatni dzień danego miesiąca	do 5 dnia następującego miesiąca

Prawidłowość ustalania i terminowość przekazywania dochodów należnych budżetowi państwa zbadano na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów źródłowych, w szczególności wyciągów bankowych oraz ewidencji księgowej.

Na podstawie wskazanych powyżej dokumentów sporządzono poniższe zestawienia, przedstawiające przebieg ustalania i przekazywania dochodów należnych budżetowi państwa z poszczególnych tytułów (Tabela nr 3, 4 oraz 5).

Rozdział 80136 § 0610 - Wpływy z opłat egzaminacyjnych oraz opłat za wydawanie świadectw, dyplomów, zaświadczeń, certyfikatów i ich duplikatów

Szczegółowej kontroli poddano dochody uzyskane w ww. paragrafie w II kwartale 2025 r. w łącznej wysokości 7 817,45 zł, co stanowiło 23,27 % ogółu dochodów uzyskanych przez Kuratorium Oświaty we Wrocławiu w 2025 r. w przedmiotowym paragrafie.

Zgodnie z § 67 rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków[6] za wydanie duplikatu dokumentu i za uwierzytelnienie dokumentu przeznaczonego do obrotu prawnego z zagranicą pobiera się opłatę w wysokości równej kwocie opłaty skarbowej od legalizacji dokumentu (…). Opłatę wnosi się na rachunek

[5] Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 15 stycznia 2014 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 259 z późn. zm.; Dz.U. z 2025 r. poz. 1375 – w okresie objętym kontrolą).

[6] Rozporządzenie Ministra Edukacji i Nauki z dnia 7 czerwca 2023 r. w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków (Dz. U. z 2023 r. poz. 1120 z późn. zm.).

`

bankowy wskazany odpowiednio przez dyrektora szkoły, szkoły polskiej, przedszkola, osoby kierującej inną formą wychowania przedszkolnego, okręgowej komisji egzaminacyjnej, kuratora oświaty lub ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania.

Wpływy z tytułu ww. opłat przedstawiono w Tabeli nr 3.

Tabela nr 3 (dane w zł)

Okres	Kwota wpłat w § 0610	Kwota należna do przekazania do MF	Kwota odprowadzonych dochodów do MF	Data odprowadzenia dochodów do MF	Termin wymagalny
1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*
01.04.2025 - 05.04.2025	416,00	416,00	416,00	8.04.2025	do 10.04.2025
06.04.2025 - 10.04.2025	471,69	471,69	471,69	11.04.2025	do 15.04.2025
11.04.2025 - 15.04 2025	338,00	338,00	338,00	17.04.2025	do 20.04.2025
16.04.2025 - 20.04.2025	215,40	215,40	215,40	23.04.2025	do 25.04.2025
21.04.2025 - 25.04.2025	677,96	677,96	677,96	28.04.2025	do 30.04.2025
26.04.2025 - 30.04.2025	468,00	468,00	468,00	5.05.2025	do 5.05.2025
01.05.2025 - 05.05.2025	390,00	390,00	390,00	6.05.2025	do 10.05.2025
06.05.2025 - 10.05.2025	286,00	286,00	286,00	12.05.2025	do 15.05.2025
11.05.2025 - 15.05 2025	494,00	494,00	494,00	16.05.2025	do 20.05.2025
16.05.2025 - 20.05.2025	312,00	312,00	312,00	21.05.2025	do 25.05.2025
21.05.2025 - 25.05.2025	313,35	313,35	313,35	26.05.2025	do 31.05.2025
26.05.2025 - 31.05 2025	650,00	650,00	650,00	30.05.2025 2.06.2025	do 5.06.2025
01.06.2025 - 05.06.2025	364,00	364,00	364,00	6.06.2025	do 10.06.2025
06.06.2025 - 10.06.2025	494,00	494,00	494,00	12.06.2025	do 15.06.2025
11.06.2025 - 15.06.2025	364,00	364,00	364,00	17.06.2025	do 20.06.2025
16.06.2025 - 20.06.2025	624,00	624,00	624,00	23.06.2025	do 25.06.2025
21.06.2025 - 25.06.2025	549,05	549,05	549,05	26.06.2025	do 30.06.2025
26.06.2025 - 30.06.2025	390,00	390,00	390,00	30.06.2025 1.07.2025	do 5.07.2025
Razem	**7 817,45**	**7 817,45**	**7 817,45**	**-**	-

`

Rozdział 80136 § 0750 - Wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze

Szczegółowej kontroli poddano dochody uzyskane w ww. paragrafie w II kwartale 2025 r. w łącznej wysokości 8 447,36 zł, co stanowiło 28,35 % ogółu dochodów uzyskanych przez Kuratorium Oświaty we Wrocławiu w 2025 r. w przedmiotowym paragrafie.

W ramach ww. paragrafu uzyskano dochody z tytułu najmu powierzchni biurowej w budynku Kuratorium Oświaty w Legnicy, zgodnie z zawartymi umowami.

Wpływy z tytułu ww. najmu zaprezentowano w Tabeli nr 4.

Tabela nr 4 (dane w zł)

Okres	Kwota wpłat w § 0750	Kwota należna do przekazania do MF	Kwota odprowadzonych dochodów do MF	Data odprowadzenia dochodów do MF	Termin wymagalny
1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*
01.04.2025 - 05.04.2025	433,40	433,40	433,40	8.04.2025	do 10.04.2025
11.04.2025 - 15.04 2025	1 394,76	1 394,76	1 394,76	17.04.2025	do 20.04.2025
21.04.2025 - 25.04.2025	843,16	843,16	843,16	28.04.2025	do 30.04.2025
06.05.2025 - 10.05.2025	1 828,16	1 828,16	1 828,16	12.05.2025	do 15.05.2025
21.05.2025 - 25.05.2025	843,16	843,16	843,16	26.05.2025	do 31.05.2025
06.06.2025 - 10.06.2025	1 394,76	1 394,76	1 394,76	12.06.2025	do 15.06.2025
11.06.2025 - 15.06.2025	433,40	433,40	433,40	17.06.2025	do 20.06.2025
21.06.2025 - 25.06.2025	843,16	843,16	843,16	26.06.2025	do 30.06.2025
26.06.2025 - 30.06.2025	433,40	433,40	433,40	30.06.2025	do 5.07.2025
Razem	**8 447,36**	**8 447,36**	**8 447,36**	-	-

Rozdział 80195 § 0620 - Wpływy z opłat za zezwolenia, akredytacje oraz opłaty ewidencyjne, w tym opłaty za częstotliwości

Szczegółowej kontroli poddano dochody uzyskane w ww. paragrafie w II kwartale 2025 r. w łącznej wysokości 8 809,74 zł, co stanowiło 67,24 % ogółu dochodów uzyskanych przez Kuratorium Oświaty we Wrocławiu w 2025 r. w przedmiotowym paragrafie.

Zgodnie z art. 118 ust. 6 i 6a ustawy prawo oświatowe[7], w związku § 4 ust. 3 pkt 4 rozporządzenia Ministra Edukacji w sprawie akredytacji kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych[8] oraz Komunikatem Ministra Edukacji z dnia 12 grudnia 2024 r. w sprawie wysokości opłaty wnoszonej w 2025 r. przez podmiot ubiegający się o uzyskanie akredytacji na kształcenie ustawiczne prowadzone w formie pozaszkolnej, wysokość opłaty wnoszonej w 2025 r. przez podmiot ubiegający się o uzyskanie akredytacji na kształcenie ustawiczne prowadzone w formie pozaszkolnej wynosiła 1 355,18 zł.

[7] Ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. prawo oświatowe (Dz.U. z 2024 r. poz. 737 z późn. zm., Dz.U. z 2025 r. poz.1043 z późn. zm.) – w okresie objętym kontrolą.

[8] Rozporządzenie Ministra Edukacji z dnia 4 grudnia 2024 r. w sprawie akredytacji kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1857 z póź.zm).

`

Zgodnie z art. 184 ust. 5 ustawy prawo oświatowe[9], w związku z § 13 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie akredytacji placówek doskonalenia nauczycieli[10] oraz Zarządzeniem nr 59 Dolnośląskiego Kuratora Oświaty z dnia 17 grudnia 2024 r. w sprawie ustalenia obowiązującej w 2025 r. opłaty wnoszonej przez placówki doskonalenia nauczycieli ubiegające się o przyznanie akredytacji, wysokość opłaty, jaką powinny wnosić w 2025 r. placówki doskonalenia nauczycieli ubiegające się o uzyskanie akredytacji (z wyłączeniem placówek, które całość kształcenia i doskonalenia zawodowego nauczycieli prowadzą nieodpłatnie) wynosiła 1 468,29 zł.

Wpływy z ww. opłat przedstawiono w Tabeli nr 5.

Tabela nr 5 (dane w zł)

Okres	Kwota wpłat w § 0620	Kwota należna do przekazania do MF	Kwota odprowadzonych dochodów do MF	Data odprowadzenia dochodów do MF	Termin wymagalny
1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*
16.04.2025 - 20.04.2025	1 468,29	1 468,29	1 468,29	23.04.2025	do 25.04.2025
26.04.2025 - 30.04.2025	1 468,29	1 468,29	1 468,29	5.05.2025	do 5.05.2025
01.05.2025 - 05.05.2025	1 468,29	1 468,29	1 468,29	6.05.2025	do 10.05.2025
16.05.2025 - 20.05.2025	1 468,29	1 468,29	1 468,29	21.05.2025	do 25.05.2025
21.05.2025 - 25.05.2025	1 468,29	1 468,29	1 468,29	26.05.2025	do 31.05.2025
11.06.2025 - 15.06.2025	1 468,29	1 468,29	1 468,29	17.06.2025	do 20.06.2025
Razem	**8 809,74**	**8 809,74**	**8 809,74**	**-**	**-**

Na podstawie przedłożonej kontrolującym dokumentacji źródłowej, w szczególności wyciągów bankowych oraz ewidencji księgowej ustalono, że wszystkie uzyskane przez Kuratorium Oświaty we Wrocławiu dochody w 2025 r., zgromadzone na rachunku bieżącym dochodów w zakresie objętym kontrolą, zostały prawidłowo ustalone i terminowo odprowadzone na rachunek bieżący budżetu państwa, którego dysponentem jest Ministerstwo Finansów.

Działalność Kuratorium Oświaty we Wrocławiu w ramach przedmiotowego obszaru oceniono **pozytywnie.**

(akta kontroli str. 45-278)

- dochodzenie należności

Kontrolą objęto stan należności pozostałych do zapłaty w tym zaległości netto wykazanych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2025 r., w dziale 801 – Oświata i wychowanie, w rozdziale 80195 – Pozostała działalność, który wynosił 2 872 188,94 zł.

[9] Ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. prawo oświatowe (Dz.U. z 2024 r. poz. 737 z późn. zm., Dz.U. z 2025 r. poz.1043 z późn. zm.) – w okresie objętym kontrolą.

[10] Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 października 2018 r. w sprawie akredytacji placówek doskonalenia nauczycieli (Dz.U. z 2018 r. poz. 2029).

`

Powyższe wymagalne należności obejmują wierzytelności Kuratorium Oświaty we Wrocławiu niespłacone przez:

- Pierwszą Krajową Izbę Kredytu Kupieckiego Sp. z o.o. w wysokości łącznej 2 837 237,63 zł, w tym:

- kwotę 596 108,74 zł z tytułu należności głównej,
- kwotę 2 215 899,55 zł z tytułu należnych odsetek,
- kwotę 12 500,00 zł z tytułu kosztów postępowania sądowego,
- kwotę 12 729,34 zł z tytułu kosztów egzekucyjnych.

- Osobę fizyczną w wysokości łącznej 34 951,31 zł, w tym:

- kwotę 11 818,35 zł z tytułu należności głównej,
- kwotę 17 884,73 zł z tytułu należnych odsetek,
- kwotę 2 430,00 zł z tytułu kosztów postępowania sądowego,
- kwotę 2 818,23 zł z tytułu kosztów egzekucyjnych.

Z pisemnej informacji złożonej w toku kontroli przez Dolnośląskiego Wicekuratora Oświaty[11] oraz dokumentacji źródłowej jednostki przedłożonej do kontroli wynika, że działania windykacyjne omawianych należności przedstawiały się następująco:

- Pierwsza Krajowa Izba Kredytu Kupieckiego Sp. z o.o.

Skarb Państwa - Kurator Oświaty w Legnicy pozwał Pierwszą Krajową Izbę Kredytu Kupieckiego o zapłatę, po tym jak na skutek działania ww. spółki Skarb Państwa poniósł szkodę w postaci dwukrotnego uregulowania ceny za dostawę ciepła do szkół. Skarb Państwa - Kurator Oświaty w Legnicy uzyskał dnia 3 kwietnia 1998 r. wyrok zaoczny Sądu Wojewódzkiego w Warszawie (sygn. akt I C 1072/97) zasądzający na jego rzecz od ww. spółki zapłatę należności. Od ww. wyroku spółka wniosła apelację, na skutek której dnia 12 czerwca 2003 r. wyrok wydał Sąd Apelacyjny w Warszawie (sygn. akt I ACa 1600/02), który to sąd oddalił apelację i zasądził dalsze koszty na rzecz Skarbu Państwa reprezentowanego przez Kuratora Oświaty we Wrocławiu (następcę prawnego Kuratora Oświaty w Legnicy).

Na podstawie wyroku zaocznego Sądu Wojewódzkiego w Warszawie z dnia 3 kwietnia 1998 r. wraz z klauzulą wykonalności wydaną dnia 6 października 2003 r. przez Sąd Apelacyjny w Warszawie, I Wydział Cywilny, sygn. akt I ACa 1600/02, Skarb Państwa - Kurator Oświaty we Wrocławiu mógł dochodzić zasądzonych kwot:
- 596 108,74 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 21 maja 1997 r. do dnia zapłaty,
- 8 000 zł z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,
- 4 500 zł z tytułu zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

Wierzyciel podejmował próby odzyskania od dłużnika należności, jednakże:
- postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Komornika Sądowego Rewiru IV przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy - Śródmieścia w sprawie o sygn. IV Km 503/04 umorzono dnia 14 grudnia 2005 r. wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji;

- postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy - Śródmieścia w sprawie o sygn. Km 1576/07 umorzono dnia 14 maja 2008 r. wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji;

- postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy - Śródmieścia w sprawie o sygn. PT KM 600/09 umorzono dnia 25 czerwca 2010 r. wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji;

[11] Pismo nr WO.1612.1.2026 z dnia 31 sierpnia 2026 r.

`

- postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Śródmieścia w sprawie o sygn. RM Km 2413/18 umorzono dnia 11 kwietnia 2019 r. wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji;

- postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Śródmieścia w sprawie o sygn. RM Km 254/25. umorzono dnia 30 czerwca 2025 r. wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji.

Komornicy sądowi konsekwentnie, w toku kolejnych postępowań, potwierdzali brak możliwości zajęcia ruchomości pod wskazanym przez wierzyciela adresem z racji braku tam majątku ruchomego oraz decydującej okoliczności, iż lokal ten był lokalem mieszkalnym, zajmowanym przez osobę fizyczną niemającą ze spółką żadnych powiązań.

Wierzyciel podejmował również samodzielnie, niezależnie od postępowań komorniczych starania prawne w celu ustalenia majątku dłużnika. Przed Sądem Rejonowym dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie wszczęto sprawę o wyjawienie majątku Pierwszej Krajowej Izby Kredytu Kupieckiego (sygn. akt ICo 1889/12), jednak nie doprowadziła ona do wyjawienia majątku, z którego można byłoby prowadzić skuteczną egzekucję.

Kuratorium Oświaty we Wrocławiu, kierując się wskazaniem Wydziału Finansów i Budżetu Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego, by przekazać posiadaną dokumentację prokuraturze celem weryfikacji zgromadzonego materiału dowodowego i podjęcia dalszych działań złożyło stosowny wniosek do prokuratury. W sprawie zapadło postanowienie z dnia 7 grudnia 2004 r. Prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa - Śródmieście (8 DS 2208/04/I), którym odmówiła wszczęcia śledztwa. Prokurator Prokuratury Rejonowej uznała, iż choć sam stan faktyczny sprawy ustalony prawomocnym wyrokiem sądu cywilnego (uzyskanie przez spółkę dwukrotnie tej samej kwoty) nie budzi wątpliwości to nie można stwierdzić, iż doszło do popełnienia przestępstwa oszustwa, a odpowiedzialność Pierwszej Krajowej Izby Kredytu Kupieckiego jest wyłącznie odpowiedzialnością cywilno-prawną.

Postępowania egzekucyjne, które były prowadzone okazały się nieskuteczne, a w związku z ich prowadzeniem Skarb Państwa ponosił dodatkowe koszty. Z tego względu Kurator Oświaty we Wrocławiu zwracał się do Wojewody Dolnośląskiego o umorzenie należności przysługującej od Pierwszej Krajowej Izby Kredytu Kupieckiego Sp. z o.o., figurującej w ewidencji finansowo - księgowej Kuratorium Oświaty we Wrocławiu. Wnioski te nie doprowadziły do umorzenia należności.

W związku ze złożonym w dniu 25 maja 2026 r. wnioskiem w sprawie wyrażenia zgody na umorzenie należności przysługujących Skarbowi Państwa - Kuratorowi Oświaty we Wrocławiu od dłużnika Pierwszej Krajowej Izby Kredytu Kupieckiego Sp. z o.o. dnia 19 czerwca 2026 r. Wydział Finansów i Budżetu Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego zwrócił dokumenty przekazane wraz z wnioskiem o umorzenie należności oraz stanowiskiem radcy prawnego w przedmiotowej sprawie, z którego wynika, że Kuratorium Oświaty we Wrocławiu winno zwrócić się w przedmiotowej sprawie do Prokuratorii Generalnej.

Wobec powyższego Kuratorium Oświaty we Wrocławiu zwróci się o opinię dotyczącą umorzenia należności do Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej.

- Osoba fizyczna

Małżonka wierzyciela Kuratorium Oświaty we Wrocławiu dysponowała rentą wyrównawczą wypłacaną przez Kuratorium już po śmierci jej męża, uprawnionego do ww. renty. Renta była wierzytelnością osobistą, która wygasła wraz ze śmiercią uprawionego. Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanym dnia 27 stycznia 2009 r. w sprawie o sygn. akt IX Nc 23/09, Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu, Wydział IX Cywilny orzekł, że pozwana powinna zapłacić Skarbowi Państwa-Kuratorium Oświaty we Wrocławiu:

`

- kwotę 11 818,35 zł z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 03.12.2008 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 2 400,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego,
- kwotę 30 zł tytułem kosztów sądowych.

Wierzyciel podejmował próby odzyskania od dłużnika należności, jednakże:
- postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu w sprawie o sygn. KM 1298/09 umorzono dnia 1 czerwca 2009 r. wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji;

- postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu w sprawie o sygn. KM 985/10 umorzono dnia 28 grudnia 2010 r. wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji;

- postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu w sprawie o sygn. KM 257/18 umorzono dnia 30 marca 2019 r. wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji;

- postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu w sprawie o sygn. KM 365/23 umorzono dnia 17 listopada 2023 r. wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji.

Wierzyciel zamierza w przyszłości podjąć kolejną próbę odzyskania od dłużnika należności wynikających z nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanego dnia 27 stycznia 2009 r. w sprawie o sygn. akt IX Nc 23/09.

Stosownie do art. 118 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (dalej kc)[12] termin przedawnienia omawianych należności wynosi sześć lat. Z tym, że bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne (art. 120 § 1 kc), natomiast przerywa się go przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym (art. 123 § 1 kc) i po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo (art. 124 § 1 kc).

Podejmowane czynności w sprawach będących przedmiotem niniejszej kontroli prowadzone były rzetelnie i terminowo oraz z uwzględnieniem zmniejszenia ryzyka przedawnienia należności.

Działalność Kuratorium Oświaty we Wrocławiu w ramach przedmiotowego obszaru oceniono **pozytywnie.**

(akta kontroli str. 279-720)

2. Realizacja wydatków dokonywanych ze środków budżetu państwa:
- zgodność wydatków z planem finansowym oraz z ich celowym przeznaczeniem,
- zgodność wydatków z wcześniej zaciągniętymi zobowiązaniami.

Próba skontrolowanych wydatków

Na podstawie analizy sprawozdania *Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa w okresie od 01.01.2025-31.12.2025 roku* ustalono, że Kuratorium Oświaty we Wrocławiu zrealizowało wydatki w ramach działu 801 – Oświata i wychowanie, rozdziału 80136 – Kuratoria oświaty w wysokości **24 011 242,72 zł**, w ramach działu 801 – Oświata i wychowanie, rozdziału 80195 – Pozostała działalność w wysokości **1 664 634,75 zł**,

[12] Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (Dz.U. z 2024 r. poz. 1061 z późn. zm., Dz.U. z 2025 r. poz. 1071 z późn. zm.) – w okresie objętym kontrolą.

`

w ramach działu 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza, rozdziału 85412 – Kolonie i obozy oraz inne formy wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej, a także szkolenia młodzieży w wysokości **2 201 320,72 zł** oraz w ramach działu 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza, rozdziału 85416 – Pomoc materialna dla uczniów o charakterze motywacyjnym w wysokości **1 447 000,00 zł**. Zgodnie z ww. sprawozdaniem budżetowym Kuratorium Oświaty we Wrocławiu w roku 2025 zrealizowało wydatki ze środków budżetu państwa w łącznej wysokości **29 324 198,19 zł**.

Kontrolujący, na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów źródłowych (m.in. faktur, rachunków, poleceń księgowania, wyciągów bankowych, list płac, dokumentacji związanej z udzielaniem zamówień publicznych, dokumentacji znajdującej się w aktach osobowych pracowników, wniosków o przyznanie nagrody kuratora oświaty, wniosków o przyznanie stypendium Prezesa Rady Ministrów), dokonali sprawdzenia czy wydatki poniesione przez Kuratorium Oświaty we Wrocławiu, spełniały warunki określone w art. 44 ustawy o finansach publicznych, tj. czy zostały poniesione:

- na cele i w wysokościach określonych w planie finansowym jednostki,
- zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków,
- w sposób celowy i oszczędny,
- w sposób umożliwiający terminową realizację zadań,
- w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Do szczegółowej kontroli wybrano - w oparciu o profesjonalny osąd kontrolera - próbę wydatków dokonanych w 2025 r. w łącznej wysokości **5 018 995,27 zł**, co stanowiło 17,12% ogółu środków wydatkowanych w 2025 r. Próbę skontrolowanych wydatków w ramach wydatków dokonanych ze środków budżetu państwa opisano poniżej.

Rozdział 80136 Kuratoria oświaty - wynagrodzenia osobowe pracowników oraz wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej §4010, §4020

W okresie objętym kontrolą Kuratorium Oświaty we Wrocławiu wydatkowało środki budżetowe na wynagrodzenia w ww. paragrafach w łącznej wysokości **17 194 407,46 zł**. Kontrolą objęto wydatki na wynagrodzenia w wysokości **1 202 397,55 zł**, co stanowiło 6,99% wydatków ogółem na wynagrodzenia.

Celem badania wydatków na wynagrodzenia było potwierdzenie prawidłowości ustalania i wypłaty wynagrodzeń na rzecz pracowników Kuratorium Oświaty we Wrocławiu.

Źródłami badania wydatków na wynagrodzenia były:

1) dokumenty źródłowe: dokumentacja w sprawach związanych ze stosunkiem pracy znajdująca się w aktach osobowych pracowników tj. umowy o pracę, angaże i pisma,
2) listy płac,
3) wyciągi bankowe,
4) księgi rachunkowe, ewidencja syntetyczna i analityczna.

Kontroli poddano prawidłowość naliczenia wynagrodzeń brutto pracowników, w tym członków korpusu służby cywilnej Kuratorium Oświaty we Wrocławiu za miesiąc wrzesień 2025 roku, tj. wybranych pracowników wskazanych w listach płac za m-c wrzesień 2025 r. /populacja pracowników: 122, do kontroli wybrano losowo próbę 38 pracowników[13],

[13] Poz. z następujących list płac: lista płac nr 199/2025 wynagrodzenia podstawowe administracja za m-c wrzesień Lp.2,5,7,10,13,15,18,24,25,28,30,33,36,37,41; lista płac nr 200/2025 wynagrodzenia podstawowe pedagogiczni za m-c wrzesień Lp.:3,5,10,11,13,16,18,25,28,34, lista płac nr 201/2025 wynagrodzenia podstawowe obsługa za m-c wrzesień Lp.3,7,9; lista płac nr 202/2025 wynagrodzenia podstawowe kuratorzy za m-c wrzesień Lp.:2; lista płac nr 203/2025 wynagrodzenia podstawowe delegatura Wałbrzych za m-c

`

tj. 31,15 % populacji/. Sprawdzono prawidłowość przyznania i naliczenia – na podstawie zawartych umów o pracę oraz poszczególnych angaży i pism – w szczególności wynagrodzenia zasadniczego, dodatku za wysługę lat czy wysokości dodatku służby cywilnej z obowiązującymi przepisami prawa[14] oraz wysokości premii z przyjętym regulaminem premiowania pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej.

Kontroli poddano zgodność naliczonych wynagrodzeń netto w poszczególnych listach płac z dokonanymi wypłatami wynagrodzeń /przelewami/ na poszczególne rachunki bankowe pracowników:

1. lista płac nr 199/2025 -wynagrodzenia podstawowe administracja- za m-c wrzesień z dnia 24.09.2025 r.; wynagrodzenie brutto: 372 480,97 zł, wynagrodzenie netto: 249 124,94 zł druk: R2płatnikPRO 10.10 – wypłata wynagrodzenia: wyciąg bankowy nr 104/2025 z dn. 24.09.2025 r. NBP Rachunek nr 74 1010 1674 0027 5622 3000 0000.

2. lista płac nr 200/2025 -wynagrodzenia podstawowe pedagogiczni- za m-c wrzesień z dnia 24.09.2025 r.; wynagrodzenie brutto: 362 603,03 zł, wynagrodzenie netto: 246 161,22 zł druk: R2płatnikPRO 10.10 – wypłata wynagrodzenia: wyciąg bankowy nr 104/2025 z dn. 24.09.2025 r. NBP Rachunek nr 74 1010 1674 0027 5622 3000 0000.

3. lista płac nr 201/2025 -wynagrodzenia podstawowe obsługa- za m-c wrzesień z dnia 24.09.2025 r.; wynagrodzenie brutto: 50 444,78 zł, wynagrodzenie netto: 35 022,82 zł druk: R2płatnikPRO 10.10 – wypłata wynagrodzenia: wyciąg bankowy nr 104/2025 z dn. 24.09.2025 r. NBP Rachunek nr 74 1010 1674 0027 5622 3000 0000.

4. lista płac nr 202/2025 -wynagrodzenia podstawowe kuratorzy- za m-c wrzesień z dnia 24.09.2025 r.; wynagrodzenie brutto: 38 804,06 zł, wynagrodzenie netto: 20 413,51 zł druk: R2płatnikPRO 10.10 – wypłata wynagrodzenia: wyciąg bankowy nr 104/2025 z dn. 24.09.2025 r. NBP Rachunek nr 74 1010 1674 0027 5622 3000 0000.

5. lista płac nr 203/2025 -wynagrodzenia podstawowe delegatura Wałbrzych- za m-c wrzesień z dnia 24.09.2025 r.; wynagrodzenie brutto: 125 688,99 zł, wynagrodzenie netto: 83 310,55 zł druk: R2płatnikPRO 10.10 – wypłata wynagrodzenia: wyciąg bankowy nr 104/2025 z dn. 24.09.2025 r. NBP Rachunek nr 74 1010 1674 0027 5622 3000 0000.

6. lista płac nr 204/2025 -wynagrodzenia podstawowe delegatura Legnica- za m-c wrzesień z dnia 24.09.2025 r.; wynagrodzenie brutto: 125 258,44 zł, wynagrodzenie netto: 87 281,74 zł druk: R2płatnikPRO 10.10 – wypłata wynagrodzenia: wyciąg bankowy nr 104/2025 z dn. 24.09.2025 r. NBP Rachunek nr 74 1010 1674 0027 5622 3000 0000.

7. lista płac nr 205/2025 -wynagrodzenia podstawowe delegatura Jelenia Góra- za m-c wrzesień z dnia 24.09.2025 r.; wynagrodzenie brutto: 127 117,28 zł, wynagrodzenie netto: 85 662,07 zł, druk: R2płatnikPRO 10.10 – wypłata wynagrodzenia: wyciąg bankowy nr 104/2025 z dn. 24.09.2025 r. NBP Rachunek nr 74 1010 1674 0027 5622 3000 0000.

---

wrzesień Lp.:2,9,12; lista płac nr 204/2025 wynagrodzenia podstawowe delegatura Legnica za m-c wrzesień Lp.:3,6,9; lista płac nr 205/2025 wynagrodzenia podstawowe delegatura Jelenia Góra za m-c wrzesień Lp.:3,7,11; odpowiadają konkretnym pracownikom, których naliczenie wynagrodzenia poddano kontroli.

[14] Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie określenia stanowisk urzędniczych, wymaganych kwalifikacji zawodowych, stopni służbowych urzędników służby cywilnej, mnożników do ustalania wynagrodzenia oraz szczegółowych zasad ustalania i wypłacania innych świadczeń przysługujących członkom korpusu służby cywilnej (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 670 ze zm.). Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 2 lutego 2010 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej zatrudnionych w urzędach administracji rządowej i pracowników innych jednostek (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 467 ze zm.).

`

W toku kontroli stwierdzono zgodność zatwierdzonych do wypłaty kwot z dokonanymi wypłatami wynagrodzeń /przelewy/ na poszczególne rachunki bankowe pracowników.

Listy płac zawierają podpisy: osoby sporządzającej, osoby zatwierdzającej (główny księgowy) oraz podpisy Dolnośląskiego Kuratora Oświaty/ Dolnośląskiego Wicekuratora Oświaty (zatwierdzenie do wypłaty).

W wyniku przeprowadzonej analizy nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie naliczenia i wypłaty wynagrodzeń pracowników w skontrolowanym zakresie.

Rozdział 80136 Kuratoria oświaty - wydatki na zakupy inwestycyjne §6060

Kontrolą objęto wydatki w łącznej wysokości **189 277,00 zł,** tj. 100 % środków wydatkowanych w ww. paragrafie[15].

Postępowanie pn. „Dostawa fabrycznie nowego samochodu osobowego dla Kuratorium Oświaty we Wrocławiu”.

Wybór wykonawcy – dostawa

W ramach realizowanego zadania pn. „Dostawa fabrycznie nowego samochodu osobowego dla Kuratorium Oświaty we Wrocławiu”, Kuratorium Oświaty przeprowadziło postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji o szacunkowej wartości 182 138,21 zł netto (równowartości 39 277,17 euro). Wartość szacunkowa przedmiotu zamówienia została ustalona na podstawie cen wskazanych przez salony samochodowe (uśredniona cena) w dniu 7 marca 2025 r.

Do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego została powołana komisja przetargowa na podstawie Zarządzenia Nr 29/2025 Dolnośląskiego Kuratora Oświaty z dnia 9 maja 2025 r. w sprawie powołania komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Dostawę fabrycznie nowego samochodu osobowego dla Kuratorium Oświaty we Wrocławiu, na podstawie art. 53 ust. 2 ustawy *Prawo zamówień publicznych.*

Kontrola wykazała, iż w Specyfikacji Warunków Zamówienia zamieszczono wszystkie niezbędne elementy zgodnie z art. 281 *ustawy Prawo zamówień publicznych*. Warunki udziału w postępowaniu były zgodne z wymogami określonymi w art. 112 *ustawy Prawo zamówień publicznych*, a warunki wykluczenia z postępowania były zgodne z wymogami określonymi w art. 108 i art. 109 *ustawy Prawo zamówień publicznych.*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych − ogłoszenie nr 2025/BZP 00242737/01 z dnia 2025-05-22 – zawierało wszystkie elementy wymagane przepisami art. 267 ust. 1 i art. 272 *ustawy Prawo zamówień publicznych*.

W wyniku kontroli ustalono, że kierownik zamawiającego oraz osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyli właściwe oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności stanowiących podstawę wyłączenia z postępowania osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o których mowa w art. 56 ust. 2 i 3 *ustawy Prawo zamówień publicznych*.

Termin składania ofert określono na dzień 30 maja 2025 r. do godz. 10:00.

Na ogłoszone postępowanie w wyznaczonym ww. terminie ofertę złożył jeden wykonawca. Otwarcie ofert nastąpiło za pośrednictwem Platformy E-Zamówienia dostępnego pod adresem: https://ezamowienia.gov.pl, w dniu 30 maja 2025 r. o godz. 10:30.

[15] Zakup inwestycyjny oraz opłata w wysokości 177,00 zł za dowód rejestracyjny.

`

W toku kontroli ustalono, że Zamawiający przy wyborze oferty kierował się przyjętymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia kryteriami: cena 100 %. Termin wykonania zamówienia: do 30 dni licząc od daty podpisania umowy.

W wyniku dokonanego przez Zamawiającego badania złożonych ofert, zgodnie z art. 239 *ustawy Prawo zamówień publicznych*, Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

W dniu 9 czerwca 2025 r. Zamawiający zawiadomił o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcę, który ubiegał się o udzielenie zamówienia, za pośrednictwem Platformy E-Zamówienia Publiczne dostępnego pod adresem: https://ezamowienia.gov.pl, gdzie zamieścił przedmiotowe zawiadomienie, zgodnie z art. 253 ust. 2 *ustawy Prawo zamówień publicznych.*

W toku kontroli ustalono, że ogłoszenie o wyniku postępowania zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych − Ogłoszenie nr 2025/BZP 00305311/01 z dnia 2025-07-02 − w terminie określonym w art. 309 ust. 1 ust. 1 *ustawy Prawo zamówień publicznych,* w myśl którego zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wyniku postępowania, zawierające informację o udzieleniu zamówienia lub unieważnieniu postępowania.

Ponadto, w toku kontroli ustalono, że ogłoszenie o wykonaniu umowy zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych − Ogłoszenie nr 2026/BZP 00305379/01 z dnia 2025-07-02 – w terminie określonym w art. 448 *ustawy Prawo zamówień publicznych,* w myśl którego zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy.

Realizacja dostawy

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 *ustawy Prawo zamówień publicznych*, którego przedmiotem była „*Dostawa fabrycznie nowego samochodu osobowego dla Kuratorium Oświaty we Wrocławiu",* zawarto w dniu w dniu 10 czerwca 2025 r. umowę nr 19/2025 (WO.272.2.2025) pomiędzy Kuratorium Oświaty we Wrocławiu reprezentowanym przez Dolnośląskiego Kuratora Oświaty a AUTO GROUP POLSKA Sp. z o.o. ul. Karkonoska 47, 53-015 Wrocław, reprezentowanym przez Pełnomocnika. Przedmiotem ww. umowy była „*Dostawa fabrycznie nowego samochodu osobowego dla Kuratorium Oświaty we Wrocławiu".*

Wynagrodzenie za przedmiot objęty ww. umową ustalone zostało zgodnie ze złożoną ofertą Wykonawcy w wysokości **189 100,00 zł** (w tym, VAT 35 360,17 zł). Termin realizacji przedmiotu umowy Strony ustaliły do 30 dni licząc od daty podpisania umowy.

Zgodnie z zapisami ww. umowy strony ustaliły, że realizacja dostawy zostanie potwierdzona protokołem zdawczo-odbiorczym, po stwierdzeniu, że samochód jest zgodny z opisem określonym w załączniku do niniejszej umowy (opis przedmiotu zamówienia). Podstawą do wystawienia faktury będzie odbiór samochodu będącego przedmiotem umowy przez Zamawiającego, na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego bez zastrzeżeń.

W dniu 11 czerwca 2025 r. − przedstawiciele Zamawiającego przy udziale Wykonawcy – dokonali przekazania/odbioru samochodu marki *Skoda Superb Liftback selection 2.2 TSI 150 KW 7 biegowa DSG*, co zostało potwierdzone w sporządzonym i podpisanym protokole przekazania samochodu z dnia 11 czerwca 2025 r.

`

Zapłaty Wykonawcy zrealizowanej dostawy dokonano w dniu 12 czerwca w prawidłowej wysokości i w terminie wynikającym z wcześniej zaciągniętego zobowiązania, tj. zgodnie z *art. 44 ust. 3 pkt. 3 ustawy o finansach publicznych*.

W dniu 15 lipca 2026 r. kontrolujący przeprowadził w obecności przedstawicieli jednostki kontrolowanej oględziny samochodu marki Skoda Superb nr rejestracyjny DX 70111. W wyniku oględzin stwierdzono zgodność Numer VIN (nr nadwozia: TMBAL8NZ1SC054507) wskazanego w dowodzie rejestracyjnym z numerem nadwozia umieszczonym w dolnym rogu przedniej szyby (po stronie kierowcy) samochodu. Na miejscu sporządzono dokumentację fotograficzną oraz protokół oględzin, które stanowią akta kontroli.

W wyniku przeprowadzonej analizy, nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków w ww. paragrafie.

Rozdział 85412 - Kolonie i obozy oraz inne formy wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej a także szkolenia młodzieży - zakup usług pozostałych §4300

Zgodnie z art. 51 pkt 15[16], Kurator Oświaty nadzoruje i wspomaga organizację wypoczynku, o którym mowa w art. 92a-92t o systemie oświaty[17], na obszarze województwa.

Kontrolą objęto wydatki w łącznej wysokości **2 201 320,72 zł,** tj. 100 % środków wydatkowanych w ww. paragrafie.

Postępowanie pn. Usługa polegająca na zorganizowaniu nad morzem (województwo zachodniopomorskie) kolonii letnich w okresie wakacji 2025 roku dla dzieci i młodzieży z mniejszymi szansami, w podziale na 2 zadania (nr sprawy WO.272.3.2025):

Zadnie I - organizacja kolonii letnich zlokalizowanych nad morzem (województwo zachodniopomorskie) z programem promującym zdrowie poprzez zachowanie zasad higieny i bezpieczeństwa oraz wzmacniającym zdrowie psychiczne poprzez pomoc psychologiczną i wsparcie rówieśnicze - dla 495 dzieci i młodzieży.

Zadanie II - organizacja kolonii letnich zlokalizowanych nad morzem (województwo zachodniopomorskie) z programem uwzględniającym działania w zakresie edukacji obywatelskiej, społecznej z elementami ekonomicznymi - dla 345 dzieci i młodzieży.

Termin realizacji zamówienia w 4 turnusach następujących po sobie – od 07.07.2025 r. do 31.08.2025 r.

1. Wybór wykonawcy – usługa

Kuratorium Oświaty we Wrocławiu przeprowadziło postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi społeczne i inne szczególne usługi wartości poniżej kwoty 750 000 euro i nie mniejszej niż równowartość kwoty 130 000 zł prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 *ustawy prawo zamówień publicznych.*

Wartość szacunkowa przedmiotu zamówienia – 2 259 885,24 zł netto (równowartość 487 348,82 euro) – została ustalona na podstawie badania (analizy) rynku, w oparciu

[16] (Dz.U. z 2026 poz. 820 z póź.zm.).

[17] (Dz.U. z 2025 poz. 881 z póź.zm.). Wypoczynek organizowany dla dzieci i młodzieży w celach rekreacyjnych lub regeneracji sił fizycznych i psychicznych, połączony ze szkoleniem lub pogłębianiem wiedzy, rozwijaniem zainteresowań, uzdolnień lub kompetencji społecznych dzieci i młodzieży, trwający nieprzerwanie co najmniej 2 dni, w czasie ferii letnich i zimowych oraz wiosennej i zimowej przerwy świątecznej, w kraju lub za granicą, w szczególności w formie kolonii, półkolonii, zimowiska, obozu i biwaku.

`

o przesłane przez biura podróży oferty i wyliczonego na ich podstawie średniego kosztu wyjazdu na kolonie dla jednego dziecka w dniu 26 maja 2025 r.

Do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego została powołana Komisja Przetargowa na podstawie Zarządzenia Nr 30/2025 Dolnośląskiego Kuratora Oświaty z dnia 9 maja 2025 r. w sprawie powołania komisji przetargowej do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę polegającą na zorganizowaniu nad morzem (województwo zachodniopomorskie) kolonii letnich w okresie wakacji 2025 roku dla dzieci i młodzieży z mniejszymi szansami, w podziale na 2 zadania, na podstawie art. 53 ust. 2 ustawy *Prawo zamówień publicznych.*

W wyniku kontroli ustalono, że kierownik zamawiającego oraz osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyli właściwe oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności stanowiących podstawę wyłączenia z postępowania osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o których mowa w art. 56 ust. 2 i 3 *ustawy Prawo zamówień publicznych*.

Kontrola wykazała, iż w Specyfikacji Warunków Zamówienia zamieszczono wszystkie niezbędne elementy zgodnie z art. 281 *ustawy Prawo zamówień publicznych*. Warunki udziału w postępowaniu były zgodne z wymogami określonymi w art. 112 *ustawy Prawo zamówień publicznych*, a warunki wykluczenia z postępowania były zgodne z wymogami określonymi w art. 108 i art. 109 *ustawy Prawo zamówień publicznych.*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych − głoszenie nr 2025/BZP 0000252924/01 z dnia 2025-05-28 – zawierało wszystkie elementy wymagane przepisami art. 267 ust. 1 i art. 272 *ustawy Prawo zamówień publicznych*.

Termin składania ofert określono na dzień 5 czerwca 2025 r. do godz. 10:00.

Na ogłoszone postępowanie w wyznaczonym ww. terminie oferty złożyło trzech wykonawców. Złożono 3 oferty na zadanie I oraz 3 oferty na zadnie II. Otwarcie ofert nastąpiło za pośrednictwem Platformy E-Zamówienia dostępnego pod adresem: https://ezamowienia.gov.pl, w dniu 5 czerwca 2025 r. o godz. 10:30.

W toku kontroli ustalono, że Zamawiający przy wyborze oferty kierował się przyjętymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia kryteriami: cena oferty 40 %, ocena standardu obiektu 60 %[18]. Termin wykonania zamówienia: od 07.07.2025 r. do 31.08.2025 r.

W wyniku dokonanego przez Zamawiającego badania złożonych ofert, zgodnie z art. 239 *ustawy Prawo zamówień publicznych*, Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę w zadaniu I oraz w zadaniu II na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

W dniu 18 czerwca 2025 r. Zamawiający zawiadomił o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone – podając uzasadnienie faktyczne i prawne[19], wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, za pośrednictwem Platformy E-Zamówienia Publiczne dostępnego pod adresem: https://ezamowienia.gov.pl, gdzie zamieścił przedmiotowe zawiadomienie, zgodnie z art. 253 ust. 2 *ustawy Prawo zamówień publicznych.*

[18] Ocena obiektu a) podkryterium: zakwaterowanie dzieci - /max 20 pkt/, b) podkryterium: odległość obiektu kolonijnego do plaży /max. 20 pkt./ , c) podkryterium baza sportowa: /max. 20 pkt./.

[19] Zgodnie z Rozdziałem VI pkt 4 i 5 SWZ wszystkie wymagania określone w załączniku nr 1 do SWZ stanowiły wymagania minimalne, a ich spełnienie było obligatoryjne. Niespełnienie ww. wymagań minimalnych skutkowało odrzuceniem 2 ofert, jako niezgodnych z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 *ustawy Prawo zamówień publicznych.*

`

Na podstawie art. 513 *ustawy Prawo zamówień publicznych*, w dniu 23 czerwca 2025 r. wniesiono do Prezes Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W dniu 16 lipca na podstawie art. 521 *ustawy Prawo zamówień publicznych* Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

W dniu 17 lipca 2025 r. Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze stosownie do art. 568 pkt 1 *ustawy Prawo zamówień publicznych* w myśl, którego w przypadku cofnięcia odwołania[20], Izba umarza postępowanie w formie postanowienia (Postanowienie Sygn. Akt: KIO 2502/25).

W toku kontroli ustalono, że ogłoszenie o wyniku postępowania zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych − Ogłoszenie nr 2025/BZP 003344289/01 z dnia 2025-07-24 − w terminie określonym w art. 309 ust. 1 ust. 1 *ustawy Prawo zamówień publicznych,* w myśl którego zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wyniku postępowania, zawierające informację o udzieleniu zamówienia lub unieważnieniu postępowania.

W wyniku kontroli ustalono, iż treść ogłoszenia o zamówieniu i SWZ różniła się od treści załącznika nr 1 do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia - w zakresie nazwy zadania II. Występujące rozbieżności w dokumentacji z zamówienia publicznego przedstawiono w Tabeli nr 6.

Tabela nr 6

Ogłoszenie o zamówieniu	SWZ	**Opis przedmiotu zamówienia zał. Nr 1 do SWZ**	**Oferta wykonawcy**	Zawarta umowa
Organizacja kolonii letnich zlokalizowanych nad morzem (województwo zachodniopomorskie) z programem uwzględniającym działania w zakresie edukacji obywatelskiej, społecznej z elementami ekonomicznymi- dla 345 dzieci i młodzieży	Organizacja kolonii letnich zlokalizowanych nad morzem (województwo zachodniopomorskie) z programem uwzględniającym działania w zakresie edukacji obywatelskiej, społecznej z elementami ekonomicznymi - dla 345 dzieci i młodzieży	Organizacja kolonii letnich zlokalizowanych nad morzem (województwo zachodniopomorskie) z programem uwzględniającym **działania prozdrowotne łączące aktywność fizyczną z profilaktyką wad postawy, zdrowe odżywianie oraz naukę niemarnowania żywności**- dla 345 dzieci i młodzieży.	Organizacja kolonii letnich zlokalizowanych nad morzem (województwo zachodniopomorskie) z programem uwzględniającym **działania prozdrowotne łączące aktywność fizyczną z profilaktyką wad postawy, zdrowe odżywianie oraz naukę niemarnowania żywności**- dla 345 dzieci i młodzieży.	Organizacja kolonii letnich zlokalizowanych nad morzem (województwo zachodniopomorskie) z programem uwzględniającym działania w zakresie edukacji obywatelskiej, społecznej z elementami ekonomicznymi- dla 345 dzieci i młodzieży.

W związku z powyższym zwrócono się do Dolnośląskiego Kuratora Oświaty o wskazanie przyczyn rozbieżności w dokumentacji przeprowadzonego zamówienia publicznego.

[20] W dniu 16 lipca 2025 r. złożono do Prezes Krajowej Izby Odwoławczej cofnięcie odwołania od niezgodnych z przepisami ustawy czynnościami Zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

`

Dolnośląski Kurator Oświaty odnosząc się do ww. okoliczności wskazał, *iż: „(...) Treść ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) różniła się od treści załącznika do SWZ w zakresie opisu programu, jednak w samym SWZ znajduje się wyraźny zapis, że „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia wraz z wytycznymi dla jego wykonania zawarty jest w załączniku nr 1 do SWZ". Taki szczegółowy opis w Załączniku nr 1, czyli w Opisie przedmiotu zamówienia zawarto, a w ramach uszczegółowienia przedmiotu zamówienia wypisano wymagania dotyczące wyżywienia, zakwaterowania oraz wymieniono, jakie wymogi winien spełniać obiekt kolonijny wykonawcy. Uszczegółowienie odnoszące się do programu znajduje się tylko w sformułowaniu „Zadanie II - organizacja kolonii letnich zlokalizowanych nad morzem (województwo zachodniopomorskie) z programem uwzględniającym działania prozdrowotne łączące aktywność fizyczną z profilaktyką wad postawy, zdrowe odżywianie oraz naukę niemarnowania żywności - dla 345 dzieci i młodzieży". Zamawiający uznał, że jest to uszczegółowienie oczekiwanych działań z zakresu edukacji obywatelskiej, społecznej z elementami ekonomicznymi, dostosowanych do odbiorcy. Zamawiający nie widział potrzeby wprowadzania dodatkowych zapisów stanowiących uszczegółowienie sformułowania zawartego w SWZ, także zważywszy na fakt, że program nie stanowił kryterium oceny ofert. Kryteriami tymi była cena oferty (brutto) oraz ocena standardu obiektu. W ramach kryterium „standard obiektu" także nie wyodrębniono podkryterium odnoszącego się do programu.*
Zamawiający przyznaje, że na etapie przygotowania dokumentacji postępowania nr WO.272.3.2025 nie zastosował identycznych zapisów w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz treści załącznika do SWZ, opisującego szczegółowo przedmiot zamówienia w zakresie programu kolonii dla zadania nr 2. Zamawiający nie kwestionuje, analizując zaistniałą sytuację post factum, że sytuacja taka może być postrzegana jako nieprawidłowość w procesie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że: 1) stwierdzona rozbieżność nie została wykorzystana przez żadną ze stron postępowania w sposób prowadzący do zawyżenia wynagrodzenia Wykonawcy lub obniżenia jakości świadczonej usługi w stosunku do zakresu przewidzianego w dokumentacji postępowania; 2) faktycznie zrealizowany podczas kolonii program obejmował elementy wynikające z obu wersji dokumentacji, co potwierdza 14-dniowy harmonogram przekazany przed podpisaniem umowy; 3) w celu wyeliminowania podobnych nieprawidłowości w przyszłości Zamawiający wprowadzi dodatkowy etap weryfikacji jednolitości treści ogłoszenia o zamówieniu, Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz jej załączników przed publikacją postępowania (...).

Złożone wyjaśnienia uwzględniono przy ocenie za kontrolowane zagadnienie. **Niemniej jednak powyższe należy ocenić jako nieprawidłowość** w zakresie przygotowania dokumentacji postępowania, ponieważ dokumenty udostępnione wykonawcom powinny być spójne, jednoznaczne i nie mogą stwarzać wątpliwości, co do zakresu świadczenia będącego przedmiotem zamówienia. Rozbieżność mogła mieć wpływ na sposób przygotowania ofert przez wykonawców, w szczególności na przyjęty przez nich zakres realizacji zamówienia i kalkulację ceny. Stwierdzona niezgodność pozostaje w związku z zasadami prowadzenia postępowania określonymi w art. 16 pkt 1–3 *ustawy Prawo zamówień publicznych*, w szczególności zasadą przejrzystości oraz zapewnienia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Kontrola wykazała, iż Zmawiający zawarł z Wykonawcą umowę na organizację kolonii letnich zlokalizowanych nad morzem (województwo zachodniopomorskie) zgodną z programem uwzględniającym działania w zakresie edukacji obywatelskiej, społecznej z elementami ekonomicznymi, pomimo złożenia oferty na organizację kolonii letnich

`

zlokalizowanych nad morzem (województwo zachodniopomorskie) z programem uwzględniającym działania prozdrowotne łączące aktywność fizyczną z profilaktyką wad postawy, zdrowe odżywianie oraz naukę niemarnowania żywności. Wskazać należy, iż zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 *ustawy Prawo zamówień publicznych* Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Dolnośląski Kurator Oświaty odnosząc się do ww. okoliczności wskazał, iż (…) *w treści umowy zawartej z Wykonawcą wymóg dotyczący realizacji programu w zakresie edukacji obywatelskiej, społecznej z elementami ekonomicznymi został ujęty w wyniku zastosowania przez Zamawiającego reguły interpretacyjnej, zgodnie z którą pierwszeństwo przyznaje się dokumentom nadrzędnym w hierarchii postępowania, tj. ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia, jako dokumentom określającym wiążący strony minimalny zakres przedmiotu zamówienia. Wynikający z załącznika do SWZ oraz z oferty Wykonawcy program o charakterze prozdrowotnym Zamawiający zakwalifikował jako świadczenie stanowiące korzystne dla Zamawiającego rozszerzenie przedmiotu zamówienia, nie zaś jego zawężenie lub modyfikację. Przyjęcie odmiennej wykładni - a zatem uznanie za wiążący wyłącznie zakresu programowego wskazanego w załączniku do SWZ i w ofercie Wykonawcy - prowadziłoby do sytuacji, w której Wykonawca mógłby zostać zwolniony z obowiązku realizacji świadczeń wprost określonych w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w Specyfikacji Warunków Zamówienia, co pozostawałoby w sprzeczności z interesem Zamawiającego oraz z zasadą związania stron treścią postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wyrażoną w art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 353¹ Kodeksu cywilnego. Umowa została zatem sformułowana w sposób odpowiadający ogłoszeniu i SWZ jako dokumentom nadrzędnym, rozszerzony o elementy programowe zaoferowane przez Wykonawcę w związku z oczekiwaniami Zamawiającego wyrażonymi w OPZ (...)”.*

Dolnośląski Kurator Oświaty wyjaśnił, że: *„(...) Zamawiający nie dopatrzył się przesłanki do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Zamawiający podkreśla, że różnica w nazewnictwie komponentu edukacyjnego nie wpłynęła na materialny zakres świadczenia, ani na jego wartość rynkową i kosztorysową. Świadczenie Wykonawcy było w pełni tożsame z ofertą pod względem:- standardu zakwaterowania,- liczby uczestników i kadry,- czasu trwania wypoczynku,- transportu i wyżywienia. Faktycznie zrealizowany na koloniach program odpowiadał specyfikacji merytorycznej z OPZ i SWZ oraz został zatwierdzony przez Zamawiającego. Zamawiający otrzymał dokładnie takie świadczenie, jakiego wymagał i jakie zostało rzetelnie wycenione przez Wykonawcę. Odrzucenie oferty argumentując, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, w sytuacji, gdy oferta była zgodna w oczekiwaniami Zamawiającego wskazanymi w OPZ, mogłoby doprowadzić do unieważnienia postępowania z winy Zamawiającego. W przypadku złożenia odwołania do KIO na czynność Zamawiającego, spodziewane byłoby rozstrzygnięcie Izby stanowiące, że czynności odrzucenia oferty dokonano przy braku przesłanek odrzucenia, skoro wszelkie niejasności w dokumentacji sporządzonej przez Zamawiającego nie mogą wywoływać negatywnych skutków prawnych dla Wykonawcy, który działał w dobrej wierze. Mając na względzie, że zaoferowany program w pełni zaspokajał potrzeby jednostki i korespondował z oczekiwaniami Zamawiającego wskazanymi w OPZ, odrzucenie oferty byłoby działaniem nadmiernie rygorystycznym i sprzecznym z celowością wydatkowania środków publicznych (...)”.*

Ponadto Dolnośląski Kurator Oświaty dodał, iż: *„(...) Zamawiający zweryfikował zgodność oferty Wykonawcy z wymaganiami dotyczącymi programu kolonii przed podpisaniem umowy. Porównał założenia programowe z przedłożonego 14-dniowego harmonogramu pobytu dzieci na wypoczynku, który uwzględniał ofertę programową pobytu dzieci na wypoczynku wymaganą przez Zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia oraz*

`

dodatkowe propozycje Wykonawcy. Ze względu na sformułowania określające program zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu, SWZ oraz załączniku nr 1 do SWZ Wykonawca uwzględnił działania w zakresie edukacji obywatelskiej, społecznej z elementami ekonomicznymi i z programem uwzględniającym działania prozdrowotne łączące aktywność fizyczną z profilaktyką wad postawy, zdrowe odżywianie oraz naukę niemarnowania żywności (...)".

Jednocześnie Dolnośląski Kurator Oświaty podkreślił, iż: *„(...) podczas badania i oceny oferty Zamawiający stwierdził, że Wykonawca w swojej ofercie wskazał działania prozdrowotne, czyli działania w zakresie edukacji obywatelskiej, społecznej i ekonomicznej. Wobec tego oraz w związku ze spełnieniem kryteriów oceny oferty uznano ofertę za zgodną z warunkami zamówienia (....) Oferta została uznana za zgodną z warunkami zamówienia, ponieważ odpowiadała ona rzeczywistemu celowi zamówienia. Zamawiający wymagał wpisania do oferty ceny oraz szczegółowych informacji dotyczących obiektu wskazanego w ofercie (zgodnego z szczegółowym opisem zamówienia). W celu dokonania oceny zgodnie z Rozdziałem XIX SWZ oferta musiała zawierać szczegółowy opis wszystkich kryteriów oceny ofert z Rozdziału XIX SWZ, który wykonawcy traktowali jako wiążący kosztorysowo i wykonawczo. Ponadto Wykonawca przed wyznaczonym terminem podpisania umowy był zobowiązany przedłożyć Zamawiającemu m.in.: 14-dniowy harmonogram pobytu dzieci na wypoczynku, który będzie uwzględniał ofertę programową pobytu dzieci na wypoczynku oczekiwaną przez Zamawiającego, wskazaną w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia oraz dodatkowe propozycje Wykonawcy (...)".*

Dolnośląski Kurator Oświaty wskazał również, że: *„(...) podczas kolonii zrealizowano program uwzględniający działania w zakresie edukacji obywatelskiej, społecznej z elementami ekonomicznymi (SWZ i Ogłoszenia) i działania prozdrowotne łączące aktywność fizyczną z profilaktyką wad postawy, zdrowe odżywianie oraz naukę niemarnowania żywności (Opis przedmiotu zamówienia - zał. do SWZ), zawarte w programie przedstawionym przed podpisaniem umowy z Wykonawcą i zaakceptowanym przez Zamawiającego. Realizację tego programu potwierdzają sprawozdania z wykonania zadania(...)".*

Z udzielonych wyjaśnień wynika ponadto, że: *„(...) Zamawiający nadzorował faktyczny przebieg kolonii w oparciu o zatwierdzony program, uznając go za nadrzędną wolę stron (...)".*

Przedmiotowe wyjaśnienia uwzględniono przy ocenie kontrolowanego zagadnienia. W pierwszej kolejności należy wskazać, że dokumentacja postępowania w zakresie dotyczącym programu kolonii nie była w pełni jednolita. W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ wskazano program uwzględniający działania w zakresie edukacji obywatelskiej, społecznej z elementami ekonomicznymi, natomiast w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia wskazano działania prozdrowotne, obejmujące m.in. aktywność fizyczną z profilaktyką wad postawy, zdrowe odżywianie oraz naukę niemarnowania żywności. Tym samym dokumentacja postępowania nie określała w sposób całkowicie jednoznaczny jednolitego zakresu programowego. Powyższa okoliczność ma istotne znaczenie przy ocenie zgodności treści oferty Wykonawcy z warunkami zamówienia. Wykonawca, składając ofertę, wskazał program prozdrowotny, odpowiadający zapisom szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia. Jednocześnie przed zawarciem umowy przedłożył Zamawiającemu 14-dniowy harmonogram pobytu dzieci, zawierający szczegółowy program wypoczynku. Program ten został przez Zamawiającego zweryfikowany i zaakceptowany. Z przedstawionej dokumentacji wynika ponadto, że zaakceptowany przez Zamawiającego program obejmował zarówno działania wskazane w ogłoszeniu o zamówieniu i SWZ, tj. działania w zakresie edukacji obywatelskiej, społecznej z elementami ekonomicznymi, jak również działania

`

prozdrowotne wskazane w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia. Program ten został następnie faktycznie zrealizowany, co znajduje potwierdzenie w dokumentacji dotyczącej wykonania zamówienia, w tym w sprawozdaniach z realizacji zadania. W ocenie kontrolującego istotne jest również to, że rozbieżność dotycząca sposobu określenia programu nie skutkowała zmianą pozostałych istotnych elementów świadczenia. Nie stwierdzono również, aby Wykonawca w toku realizacji zamówienia ograniczył zakres świadczenia w stosunku do wymagań określonych w dokumentacji postępowania. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 *ustawy Prawo zamówień publicznych* Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przesłanka ta znajduje zastosowanie w przypadku rzeczywistej i istotnej niezgodności treści oferty z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego. W analizowanym przypadku nie można jednak pominąć faktu, że ewentualna rozbieżność była następstwem niespójnego sposobu określenia wymagań programowych w dokumentacji sporządzonej przez samego Zamawiającego, a oferta Wykonawcy znajdowała oparcie w treści szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia. Mając na uwadze całokształt okoliczności sprawy, w tym niespójność dokumentacji postępowania, treść oferty Wykonawcy, jej zgodność z wymaganiami określonymi w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, dokonanie przez Zamawiającego weryfikacji i akceptacji szczegółowego programu przed zawarciem umowy oraz faktyczne zrealizowanie programu obejmującego wymagane elementy, nie stwierdzono przesłanek do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 *ustawy Prawo zamówień publicznych.* Jednocześnie, mając na uwadze zasadę, zgodnie z którą niejasności i niespójności dokumentacji postępowania sporządzonej przez Zamawiającego nie powinny obciążać Wykonawcy działającego w zaufaniu do jej treści, przedmiotowej okoliczności nie zakwalifikowano jako naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 *ustawy Prawo zamówień publicznych*. W konsekwencji, pomimo stwierdzonej niejednolitości zapisów dokumentacji postępowania, nie stwierdzono podstaw do uznania, że Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy *Prawo zamówień publicznych*.

2. Realizacja usługi

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 *ustawy Prawo zamówień publicznych*, którego przedmiotem była usługa polegająca na zorganizowaniu nad morzem (województwo zachodniopomorskie) kolonii letnich w okresie wakacji 2025 roku dla dzieci i młodzieży z mniejszymi szansami, w podziale na 2 zadania, zawarto następujące umowy (dla poszczególnych części zamówienia):

Zadnie I

Umowa nr 24/2025 (WO.272.3.2025) zawarta w dniu w dniu 17 lipca 2025 r. pomiędzy Kuratorium Oświaty we Wrocławiu reprezentowanym przez Dolnośląskiego Kuratora Oświaty a Biurem Podróży „KON TIKI" Łabaz i Grochantz Sp.j. ul. Kościuszki 34, 50-012 Wrocław, reprezentowanym przez wspólników. Przedmiotem ww. umowy była organizacja kolonii letnich zlokalizowanych nad morzem (województwo zachodniopomorskie) z programem promującym zdrowie poprzez zachowanie zasad higieny i bezpieczeństwa oraz wzmacniającym zdrowie psychiczne poprzez pomoc psychologiczną i wsparcie rówieśnicze - dla 495 dzieci i młodzieży, w Ośrodku Wypoczynkowym „Magda", ul. Słoneczna 23, 72-344 Rewal, Pustkowo w terminach (turnusów):10.07-23.07.2025 r., 23.07-05.08.2025 r., 5.08-18.08.2025 r. oraz 18.08.-31.08.2025 r.

Wynagrodzenie za przedmiot objęty ww. umową ustalone zostało zgodnie ze złożoną ofertą Wykonawcy w wysokości **1 222 155,00 zł brutto** (kwota za pobyt jednego dziecka na jednym 14 dniowym turnusie wynosi 2 469,00 zł brutto).

`

Zadanie II

Umowa nr 25/2025 (WO.272.3.2025) zawarta w dniu 17 lipca 2025 r. pomiędzy Kuratorium Oświaty we Wrocławiu reprezentowanym przez Dolnośląskiego Kuratora Oświaty a Biurem Podróży „KON TIKI" Łabaz i Grochantz Sp.j. ul. Kościuszki 34, 50-012 Wrocław, reprezentowanym przez wspólników. Przedmiotem ww. umowy była organizacja kolonii letnich zlokalizowanych nad morzem (województwo zachodniopomorskie) z programem uwzględniającym działania w zakresie edukacji obywatelskiej, społecznej z elementami ekonomicznymi - dla 345 dzieci i młodzieży, w Ośrodku Wczasowo - Kolonijnym SOLAR, ul. Bałtycka 12, 76-107 Jarosławiec, w terminach (turnusów):7.07-20.07.2025 r., 20.07-2.08.2025 r., 3.08-16.08.2025 r. oraz 17.08.-30.08.2025 r.

Wynagrodzenie za przedmiot objęty ww. umową ustalone zostało zgodnie ze złożoną ofertą Wykonawcy w wysokości **851 805,00 zł brutto** (kwota za pobyt jednego dziecka na jednym 14 dniowym turnusie wynosi 2 469,00 zł brutto).

Zestawienie głównych postanowień umów zawartych z Wykonawcą przedstawiono w Tabeli nr 7.

Tabela nr 7 (dane w zł)

Część zamówienia	Wykonawca	Umowa z wykonawcą		Kwota umowy (brutto)	Termin wykonania przedmiotu umowy	Liczba uczestników
		numer	Data			
Zadanie I	Biurem Podróży „KON TIKI" Łabaz i Grochantz Sp.j. ul. Kościuszki 34, 50-012 Wrocław	24/2025	17.07.2025 r.	1 222 155,00	10.07-31.08.2025 r.	495
		aneks	17.07.2025 r.	999 945,00	23.07-31.08.2025 r.	405
Zadanie II	Biurem Podróży „KON TIKI" Łabaz i Grochantz Sp.j. ul. Kościuszki 34, 50-012 Wrocław	25/2025	17.07.2025 r.	851 805,00	7.07-30.08.2025 r.	345
		aneks nr 1	17.07.2025 r.	740 700,00	22.07-30.08.2025 r.	300
		aneks nr 2	17.07.2025 r.	1 108 581,00	22.07-30.08.2025 r	449

Zgodnie z zapisami ww. umów strony ustaliły, że środki finansowe za wykonanie przedmiotu umowy będą przekazane po otrzymaniu kompletnego rozliczenia, w tym również sprawozdania merytorycznego z realizacji zamówienia i faktury, na konto Wykonawcy w terminie do 7 dni roboczych od daty jego doręczenia Zamawiającemu.

W wyniku kontroli ustalono, iż w przypadku dot. Zadania II w drodze aneksu nr 2 zwiększono liczbę dzieci i młodzieży, jakie mogły skorzystać z kolonii letnich, z 300 na 449, powołując się na przesłankę zmiany umowy, określoną w art. 455 ust. 1 pkt 4 *ustawy Prawo zamówień publicznych*. W związku z czym zmianie uległo wynagrodzenie wykonawcy z pierwotnej kwoty 851 805,00 zł na 1 108 581,00 zł. Wobec powyższego zwrócono się do Dolnośląskiego Kuratora Oświaty o wskazanie przyczyn zmiany przedmiotu umowy w zakresie zwiększenia liczby dzieci i młodzieży, jakie mogły skorzystać z kolonii letnich oraz o wyjaśnienie jakie okoliczności zostały wzięte przez zamawiającego pod uwagę, że ten zastosował przesłanki zmiany umowy, o których mowa w art. 455 ust. 1 pkt 4 *ustawy Prawo zamówień publicznych.*

Dolnośląski Kurator Oświaty odnosząc się do okoliczności jakie zostały wzięte pod uwagę przy zastosowaniu ww. przesłanki wyjaśnił, że: „*(...) przesłanka określona w art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp nie została zastosowana z powodu samego faktu wniesienia odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej, które co do zasady stanowi zdarzenie możliwe do przewidzenia na etapie planowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.*

`

Podstawą zastosowania powołanego przepisu było natomiast łączne wystąpienie następujących okoliczności, których Zamawiający - działając z należytą starannością - nie mógł przewidzieć:
1) czasu trwania postępowania odwoławczego, wykraczającego poza terminy rozpoczęcia pierwszych turnusów wypoczynku;
2) braku możliwości technicznej i organizacyjnej odtworzenia przez Wykonawcę niezrealizowanych turnusów w terminie późniejszym, z uwagi na pełne obłożenie dostępnych ośrodków w sezonie letnim; oraz
3) jednoczesnego wzrostu zapotrzebowania zgłaszanego przez ośrodki pomocy społecznej, powiatowe centra pomocy rodzinie oraz domy dziecka na dodatkowe miejsca wypoczynkowe.
Skumulowane wystąpienie powyższych okoliczności - nie zaś sam fakt wniesienia odwołania - uzasadniało zastosowanie przesłanki określonej w art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

W zakresie wymogu nieprzekroczenia 50% wartości pierwotnej umowy, o którym mowa w art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, Zamawiający wyjaśnia, że jako podstawę obliczenia limitu przyjęto wartość pierwotną umowy nr 25/2025 z dnia 17 lipca 2025 r., wynoszącą 851 805,00 zł. Limit określony w powołanym przepisie wynosi zatem 1 277 707,50 zł. Wartość umowy po zawarciu Aneksu nr 2, wynosząca 1 108 581,00 zł, mieści się w powyższym limicie, a łączny wzrost wartości umowy w stosunku do jej wartości pierwotnej wynosi ok. 30,1%, co pozostaje w zgodzie z ustawowym progiem 50%.
Uwzględniając potrzeby na rok 2025 Ośrodków Pomocy Społecznej, Powiatowych Centrów Pomocy Rodzinie, Domów Dziecka, korzystając z art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), zważywszy na ww. okoliczności, których Zamawiający, działając z należytą starannością, nie mógł przewidzieć, a na skutek których wystąpiła konieczność zmiany umowy, nie modyfikując ogólnego charakteru umowy i nie przekraczając 50% pierwotnej wartość umowy strony zawarły aneks nr 2 do umowy 25/2025 zwiększając liczbę dzieci i młodzieży, mając na względzie także zmniejszenie liczby dzieci na podstawie Aneksu nr 1/2025 do umowy nr 24/2025 i Aneksu nr 1 do umowy nr 25/2025.
Działanie to wynikało z możliwości zabezpieczenia miejsc noclegowych na Ośrodku Wczasowo - Kolonijnym SOLAR, ul. Bałtycka 12, 76-107 Jarosławiec, możliwości transportowych, jak i opieki pedagogicznej ze strony Wykonawcy. Aneks nr 2 do umowy 25/2025 zwiększył liczbę dzieci i młodzieży z 300 do 449, a wartość umowy z 740 700 do kwoty 1 108 581 zł (...)".

Jednocześnie Dolnośląski Kurator Oświaty zaznaczył, iż: *„(...) okolicznościami, które zostały wzięte przez Zamawiającego pod uwagę przy zastosowaniu ww. przesłanek zmiany umowy był brak możliwości zrealizowania pierwszych turnusów w Pustkowie oraz w Jarosławcu. Oznaczało to, że przez okres postępowania po wniesieniu odwołania do KIO z zaplanowanego wypoczynku nie mogło skorzystać co najmniej 90 dzieci w Pustkowie oraz 45 dzieci w Jarosławcu, tj. łącznie minimum 135 dzieci. Postępowanie przed KIO zakończyło się na tyle późno, że Wykonawca, który ostatecznie uzyskał możliwość realizacji zamówienia, nie miał już możliwości zorganizowania niezrealizowanych pierwszych turnusów w późniejszym terminie. Dostępne terminy oraz możliwości zakwaterowania były ograniczone, co uniemożliwiało pełne odtworzenie pierwotnego harmonogramu realizacji zadania. W przypadku OW Magda, wskazanego do realizacji zadania nr 1, nie było możliwości przyjęcia większej liczby dzieci ze względu na brak odpowiedniej liczby wolnych miejsc. W związku z tym zaproponowano organizatorowi zwiększenie liczby uczestników w ramach zadania nr 2, realizowanego w Jarosławcu (aneks zwiększający ilość dzieci z 300 na 449). Pomimo zaistniałej sytuacji podjęto działania mające na celu maksymalne wykorzystanie dostępnych środków oraz objęcie wypoczynkiem jak największej liczby dzieci. Pierwotne*

`

założenia postępowania przewidywały udział 840 dzieci. Po zawarciu umów oraz aneksów, w ramach 14-dniowych turnusów z wypoczynku skorzystało ostatecznie 854 dzieci(...)".

Przedstawione przez Dolnośląskiego Kuratora Oświaty wyjaśnienia uznaje się za wystarczające do wykazania przesłanki, o której mowa w art. 455 ust. 1 pkt 4 *ustawy Prawo zamówień publicznych*[21]. W konsekwencji uznaje się, że Zamawiający wykazał wystąpienie okoliczności, których nie mógł przewidzieć przy zachowaniu należytej staranności[22]. Jednocześnie dokonana zmiana nie prowadziła do modyfikacji ogólnego charakteru umowy, gdyż przedmiot umowy, jego zasadniczy cel oraz charakter świadczeń pozostały niezmienione. Zmiana miała charakter dostosowawczy i służyła zapewnieniu możliwości realizacji przedmiotu zamówienia w zmienionych warunkach faktycznych.

W związku z powyższym zmianę umowy w ww. zakresie uznaje się za dopuszczalną na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 4 *ustawy Prawo zamówień publicznych*[23]. W wyniku zwiększonego zapotrzebowania na realizację turnusów zwiększono liczbę dzieci objętych przedmiotem zamówienia. Zmiana dotyczyła świadczeń tego samego rodzaju, przewidzianych w umowie pierwotnej, i nie skutkowała zmianą ogólnego charakteru umowy. Zwiększenie zakresu świadczeń zostało dokonane w drodze aneksu zawartego w tym samym dniu co zmiana dotycząca terminu realizacji turnusów. Wartość zwiększenia wynagrodzenia nie przekroczyła 50% wartości pierwotnej umowy.

W trakcie kontroli dokumentów źródłowych oraz analizy zapisów w ewidencji księgowej kontrolujący stwierdzili, że wartość zrealizowanych ww. zadań wyniosła łącznie **2 072 020,72 zł.** Zestawienie danych w zakresie wystawionych faktur VAT i sporządzonych sprawozdań merytorycznych z realizacji zadania dokumentujących realizację zadania przedstawiono w Tabeli nr 8.

[21]Zamawiający wykazał, że konieczność zmiany umowy pozostawała w związku z wniesieniem odwołania w toku postępowania o udzielenie zamówienia, które wpłynęło na termin zawarcia umowy i skutkowało brakiem możliwości realizacji części turnusów w pierwotnie zaplanowanych terminach. Jednocześnie wykazano, że niezrealizowanych turnusów (w zakresie zadania I) nie było możliwe odtworzenie w późniejszym terminie z uwagi na pełne obłożenie dostępnych ośrodków w sezonie letnim. Dodatkowo wystąpił wzrost zapotrzebowania na realizację turnusów. Należy przy tym wskazać, że przesłanka nieprzewidywalności nie jest odnoszona do samej możliwości wniesienia odwołania, lecz do konkretnych następstw jego wniesienia, tj. przesunięcia terminu zawarcia umowy oraz wynikającej z tego utraty możliwości realizacji turnusów w pierwotnie zaplanowanych terminach, przy jednoczesnym braku możliwości ich odtworzenia w pozostałym okresie sezonu letniego. Przy zachowaniu należytej staranności Zamawiający mógł uwzględnić możliwość wniesienia środka ochrony prawnej, nie mógł jednak przewidzieć konkretnego przebiegu postępowania odwoławczego oraz jego skutków w połączeniu z faktyczną dostępnością ośrodków.

[22] W zakresie dotyczącym konkretnych następstw wniesienia odwołania, tj. przesunięcia terminu zawarcia umowy oraz wynikającej z tego utraty możliwości realizacji turnusów w pierwotnie zaplanowanych terminach, przy jednoczesnym braku możliwości ich odtworzenia w pozostałym okresie sezonu letniego przy jednoczesnym wzroście zapotrzebowania zgłaszanego przez ośrodki pomocy społecznej, powiatowe centra pomocy rodzinie oraz domy dziecka na dodatkowe miejsca wypoczynkowe.

[23] Dopuszczalna jest zmiana umowy bez przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia jeżeli konieczność zmiany umowy, w tym w szczególności zmiany wysokości ceny, spowodowana jest okolicznościami, których zamawiający, działając z należytą starannością, nie mógł przewidzieć, o ile zmiana nie modyfikuje ogólnego charakteru umowy a wzrost ceny spowodowany każdą kolejną zmianą nie przekracza 50 % wartości pierwotnej umowy.

`

Tabela nr 8 (dane w zł)

Sprawozdani merytoryczne z realizacji zadania		Liczba uczestników	Faktura VAT			Płatność WB z dnia
Zakres/turnus	**z dnia**		**numer**	**z dnia**	**kwota brutto**	
Zadanie 1: 23.07-5.08.2026	8.08.2025 r.	135	FM 3/08/2025	11.08.2025 r.	323 968,24	WB nr 86 12.08.2025
Zadanie 2: 22.07-4.08.2026	7.08.2025 r.	165	FM 4/08/2025	11.08.2025 r.	399 801,84	WB nr 86 12.08.2025
Zadanie 2: 4.08-17.08.2026	21.08.2025 r.	120	FM 9/08/2025	22.08.2025 r.	292 400,20	WB nr 91 27.08.2025
Zadanie 1: 5.08-18.08.2026	21.08.2025 r.	135	FM 10/08/2025	22.08.2025 r.	331 551,44	WB nr 91 27.08.2025
Zadanie 1: 18.08-31.08.2026	1.09.2025 r.	135	FM 1/09/2025	2.09.2025 r.	326 437,20	WB nr 95 4.09.2025
Zadanie 2: 17.08-30.08.2026	3.09.2025 r.	164	FM 2/09/2025	4.09.2025 r.	397 861,80	WB nr 97 9.09.2025
OGÓŁEM	-	Zadanie 1 - 405 Zadanie 2 - 449	-	-	**2 072 020,72**	-

Zapłaty Wykonawcy zrealizowanych usług dokonano w prawidłowej wysokości i w terminie wynikającym z wcześniej zaciągniętego zobowiązania, tj. zgodnie z *art. 44 ust. 3 pkt. 3 ustawy o finansach publicznych*.

Postępowanie pn. Usługa polegająca na organizacji kolonii letniej zlokalizowanej nad morzem (województwo zachodniopomorskie) z programem promującym zdrowie poprzez zachowanie zasad higieny i bezpieczeństwa oraz wzmacniającym zdrowie psychiczne poprzez pomoc psychologiczną i wsparcie rówieśnicze - dla co najmniej 52 dzieci i młodzieży z powiatu kłodzkiego i ząbkowickiego (dzieci i młodzież z terenów popowodziowych).

Termin realizacji zamówienia od 13.07.2025 r. do 23.07.2025 r.

1. Wybór wykonawcy – usługa

Kuratorium Oświaty we Wrocławiu przeprowadziło postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z wyłączeniem *ustawy Prawo zamówień publicznych*[24] o szacunkowej wartości 100 877,92 zł. Wartość szacunkowa przedmiotu zamówienia została ustalona na podstawie oferty z najwyższą kwotą złożoną w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługi społeczne i inne szczególne usługi wartości poniżej kwoty 750 000 euro i nie mniejszej niż równowartość kwoty 130 000 zł prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 *ustawy prawo zamówień publicznych* (nr sprawy WO.272.3.2025), co potwierdza notatka z analizy rynku dotycząca ustalenia wartości szacunkowej zamówienia i procedury postępowania z dnia 7 lipca 2025 r. zatwierdzona przez Dolnośląskiego Kuratora Oświaty. Postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z § 9

[24] Zamówienie o wartości nieprzekraczającej kwoty 130 000 zł netto, określonej w art. 2 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo zamówień publicznych*, w związku z art. 30 ust. 4 *ustawy Prawo zamówień publicznych* (w przypadku zamówień udzielanych w częściach, do udzielenia zamówienia na daną część zamawiający może stosować przepisy ustawy właściwe dla wartości tej części zamówienia, jeżeli jej wartość jest mniejsza niż wyrażona w złotych równowartość kwoty 80 000 euro dla dostaw lub usług oraz 1 000 000 euro dla robót budowlanych, pod warunkiem że łączna wartość tych części wynosi nie więcej niż 20 % wartości zamówienia).

`

regulaminu udzielania zamówień wyłączonych spod stosowania ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych[25] po przeprowadzeniu negocjacji.

Podczas czynności kontrolnych potwierdzono, że zaproszenie do negocjacji (opis przedmiotu zamówienia, formularz ofertowy, wzór umowy) zostało przekazane osobiście Wykonawcy w dniu 7 lipca 2025 r.

W dniu 8 lipca 2025 r. w siedzibie zamawiającego przeprowadzono negocjacje, w wyniku których strony uzgodniły ostateczną cenę realizacji usługi w wysokości 2 155 brutto za jednego uczestnika. Wynagrodzenie za przedmiot zamówienia ustalono na kwotę 129 300 zł brutto (łącznie za 60 uczestników kolonii).

2. Realizacja usługi

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia w dniu 9 lipca 2025 r. zawarto Umowę nr 23/2025 (WO.271.1.2025) pomiędzy Kuratorium Oświaty we Wrocławiu reprezentowanym przez Dolnośląskiego Kuratora Oświaty a Biurem Podróży „KON TIKI" Łabaz i Grochantz Sp.j. ul. Kościuszki 34, 50-012 Wrocław, reprezentowanym przez wspólników. Przedmiotem ww. umowy była organizacja kolonii letniej zlokalizowanej nad morzem (województwo zachodniopomorskie) z programem promującym zdrowie poprzez zachowanie zasad higieny i bezpieczeństwa oraz wzmacniającym zdrowie psychiczne poprzez pomoc psychologiczną i wsparcie rówieśnicze - dla 60 dzieci i młodzieży z powiatu kłodzkiego i ząbkowickiego (dzieci i młodzież z terenów popowodziowych), w Ośrodku Wypoczynkowym „Magda", ul. Słoneczna 23, 72-344 Rewal, Pustkowo w terminie 13.07 - 23.07.2025 r.

Wynagrodzenie za przedmiot objęty ww. umową ustalone zostało zgodnie ze złożoną ofertą Wykonawcy w wysokości **129 300,00 zł brutto** (kwota za pobyt jednego dziecka na 11 dniowym turnusie wynosi 2 155,00 zł brutto).

Zestawienie głównych postanowień umów zawartych z Wykonawcą przedstawiono w Tabeli nr 9.

Tabela nr 9 (dane w zł)

Wykonawca	Umowa z wykonawcą		Kwota umowy (brutto)	Termin wykonania przedmiotu umowy	Liczba uczestników
	numer	Data			
Biurem Podróży „KON TIKI" Łabaz i Grochantz Sp.j. ul. Kościuszki 34, 50-012 Wrocław	23/2025	9.07.2025 r.	129 300,00	13.07-23.07.2025 r.	60

Zgodnie z zapisami ww. umów strony ustaliły, że środki finansowe za wykonanie przedmiotu umowy będą przekazane po otrzymaniu kompletnego rozliczenia, w tym również sprawozdania merytorycznego z realizacji zamówienia i faktury, na konto Wykonawcy w terminie do 7 dni roboczych od daty jego doręczenia Zamawiającemu.

W trakcie kontroli dokumentów źródłowych oraz analizy zapisów w ewidencji księgowej kontrolujący stwierdzili, że wartość zrealizowanego zadania wyniosła łącznie **129 300,00 zł.** Zestawienie danych w zakresie wystawionej faktury VAT i sporządzonego sprawozdania merytorycznego z realizacji zadania przedstawiono w Tabeli nr 10.

[25] Zarządzeniem Nr 7 Dolnośląskiego Kuratora Oświaty z dnia 26 lutego 2021 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień wyłączonych spod stosowania ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

`

Tabela nr 10 (dane w zł)

Sprawozdanie merytoryczne z realizacji zadania		Liczba uczestników	Faktura VAT			Płatność WB z dnia
turnus	z dnia		numer	z dnia	kwota brutto	
13.07-23.07.2025	25.07.2025 r.	60	FM 3/07/2025	28.07.2025 r.	129 300,00	WB nr 81 31.07.2025

Zapłaty Wykonawcy zrealizowanych usług dokonano w prawidłowej wysokości i w terminie wynikającym z wcześniej zaciągniętego zobowiązania, tj. zgodnie z *art. 44 ust. 3 pkt. 3 ustawy o finansach publicznych*.

W wyniku przeprowadzonej analizy, nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków w ww. rozdziale w skontrolowanym zakresie.

Rozdział 80195 - Pozostała działalność - nagrody o charakterze szczególnym niezaliczane do wynagrodzeń §3040

Kryteria i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli za ich osiągnięcia w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej, ze specjalnego funduszu wyodrębnionego w budżetach wojewodów, o których mowa w art. 49 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela[26] określa Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 sierpnia 2009 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli[27].

Zgodnie z § 4 ww. rozporządzenia kurator oświaty i organ sprawujący nadzór pedagogiczny powołują komisje do spraw nagród, które opiniują wnioski o przyznanie nagród kuratora oświaty.

Wniosek o przyznanie nagrody kuratora oświaty składa:
1) dyrektor szkoły - dla nauczyciela zatrudnionego w szkole;
2) organ prowadzący szkołę - dla dyrektora szkoły (§ 6 ww. rozporządzenia).

Kurator oświaty lub organ sprawujący nadzór pedagogiczny może z własnej inicjatywy przyznać nagrodę nauczycielowi spełniającemu kryteria (§ 9a ww. rozporządzenia).

Zarządzeniem Nr 9/2025 Dolnośląskiego Kuratora Oświaty z dnia 25 lutego 2025 r. została wprowadzona procedura w sprawie o przyznanie nagrody Dolnośląskiego Kuratora Oświaty ustalając zasady postępowania w sprawie wniosków o przyznanie nagrody Dolnośląskiego Kuratora Oświaty.

Zarządzeniem Nr 39/2025 Dolnośląskiego Kuratora Oświaty z dnia 26 czerwca 2025 r. została powołana Komisja opiniująca wnioski o przyznanie Nagrody Dolnośląskiego Kuratora Oświaty.

Zarządzeniem Nr 42/2025 Dolnośląskiego Kuratora Oświaty z dnia 7 lipca 2025 r. w sprawie ustalenia ilości i wysokości nagrody Dolnośląskiego Kuratora Oświaty w 2025 r. ustalono wysokość nagrody dla nauczycieli w 2025 r. na kwotę 7 000,00 zł. Na wypłaty nagród zaplanowano łączną kwotę 840 000,00 zł, z czego 100 nagród po zaopiniowaniu wniosków przez Komisję oraz 20 dodatkowych nagród z inicjatywy Dolnośląskiego Kuratora Oświaty.

[26] (Dz.U. z 2026 r. poz. 515 z późn.zm.).

[27] (Dz.U. z 2023 r. poz. 1258).

`

Podczas czynności kontrolnych zweryfikowano zgodność złożonych przez poszczególnych dyrektorów szkół lub organy prowadzące szkoły wniosków do Dolnośląskiego Kuratora Oświaty[28] z wymogami wynikającymi z rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 sierpnia 2009 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli oraz Zarządzenia Nr 9/2025 Dolnośląskiego Kuratora Oświaty z dnia 25 lutego 2025 r. wprowadzającego procedurę w sprawie o przyznanie nagrody Dolnośląskiego Kuratora Oświaty[29].

W wyniki kontroli ustalono, że wnioski o przyznanie nagrody Dolnośląskiego Kuratora Oświaty za osiągnięcia w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej, które zostały pozytywnie zaopiniowane przez Kuratora Oświaty zostały złożone odpowiednio przez dyrektorów szkół lub organy prowadzące szkoły w wyznaczonych terminach. Wnioski spełniały wymagania formalne a do każdego wniosku dołączono również opinię rad pedagogicznych.

Poddane kontroli wnioski o przyznanie nagrody Dolnośląskiego Kuratora Oświaty zawierały w szczególności:
1) imię (imiona) i nazwisko nauczyciela;
2) datę i miejsce jego urodzenia;
3) staż pracy w szkole;
4) stanowisko i miejsce pracy;
5) ocenę pracy nauczyciela - stwierdzenie uogólniającego,
oraz datę otrzymania oceny pracy;
6) informację o otrzymanych nagrodach ministra, kuratora oświaty, organu sprawującego nadzór pedagogiczny i
dyrektora szkoły wraz ze wskazaniem datę jej otrzymania;
7) uzasadnienie wniosku;
8) datę i podpis organu sporządzającego wniosek.

W toku kontroli, sprawdzono również losowo wybrane wnioski odrzucone z przyczyn formalnych pod kątem uzasadnienia pozostawienia bez rozpatrzenia[30].

W dniu 16 lipca 2025 r. Dolnośląski Kurator Oświaty we Wrocławiu zatwierdził Protokół z posiedzenia komisji opiniującej wnioski o przyznanie nagród Dolnośląskiego Kuratora Oświaty z dnia 9 lipca 2025 r. wraz z wykazami, w szczególności wniosków odrzuconych z przyczyn formalnych oraz propozycję Komisji listy 100 kandydatów do przyznania nagrody z 270 zgłoszonych do zaopiniowani przez Komisję[31].

Zarządzeniem Nr 44/2025 Dolnośląskiego Kuratora Oświaty z dnia 16 lipca 2025 r. w sprawie przyznania nauczycielom z terenu województwa dolnośląskiego za ich wybitne osiągnięcia w pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej nagrody Dolnośląskiego Kuratora Oświaty przyznano nagrodę 100 nauczycielom.

Ponadto, Zarządzeniami Nr 57/2025 Dolnośląskiego Kuratora Oświaty z dnia 24 października 2025 r., Nr 69/2025 Dolnośląskiego Kuratora Oświaty z dnia 5 grudnia 2025 r. oraz Nr 75/2025 Dolnośląskiego Kuratora Oświaty z dnia 17 grudnia 2025 r. w sprawie przyznania

[28] Kontroli poddano losowo wybranych 25 ze 100 wniosków o przyznanie nagrody na podstawie, których przyznano i wypłacono nagrody.

[29] W szczególności § 6, § 7, § 8, § 9 Zarządzenia.

[30] Kontroli poddano losowo wybranych 25 wniosków z 53 wniosków niespełniających wymogów formalnych.

[31] Członkowie Komisji opiniowali poszczególne wnioski poprzez przyznanie wnioskowi stosownej ilości punktów w skali od 1 do 5.

`

nauczycielom z terenu województwa dolnośląskiego za ich wybitne osiągnięcia w pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej nagrody z inicjatywy Dolnośląskiego Kuratora Oświaty przyznano nagrodę łącznie 20 nauczycielom.

W toku kontroli ustalono, że wypłaty przyznanych nauczycielom nagród Dolnośląskiego Kuratora Oświaty dokonano w dniach 23 i 24 września 2025 r., tj. w terminie wynikającym z § 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 sierpnia 2009 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli, zgodnie z którym, nagrody są przyznawane w terminie do dnia 14 października każdego roku z okazji Dnia Edukacji Narodowej oraz w prawidłowej wysokości.

Oprócz tego, potwierdzono wypłaty przyznanych nauczycielom nagród z inicjatywy Dolnośląskiego Kuratora Oświaty, których dokonano w dniach 27 i 31października 2025 r. oraz w dniach 11 i 18 grudnia 2025 r. w prawidłowej wysokości[32].

Kontrolą objęto wydatki w łącznej wysokości **840 000,00** zł**,** tj. 100,00 % środków wydatkowanych w roku 2025 r. na przyznane nagrody Dolnośląskiego Kuratora Oświaty.

W wyniku przeprowadzonej analizy, nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków w ww. rozdziale w skontrolowanym zakresie.

Rozdział 85416 - Pomoc materialna dla uczniów o charakterze motywacyjnym- stypendia dla uczniów §3240

Zgodnie z art. 90h ustawy o systemie oświaty[33] uczniowi może być przyznane stypendium Prezesa Rady Ministrów. Stypendium Prezesa Rady Ministrów przyznaje się uczniowi, który otrzymał promocję z wyróżnieniem, uzyskując przy tym najwyższą w danej szkole średnią ocen lub wykazuje szczególne uzdolnienia w co najmniej jednej dziedzinie wiedzy, uzyskując w niej najwyższe wyniki, a w pozostałych dziedzinach wiedzy wyniki co najmniej dobre. Stypendium Prezesa Rady Ministrów przyznaje się jednemu uczniowi danej szkoły na okres od września do czerwca w danym roku szkolnym. Stypendium Prezesa Rady Ministrów wynosi 500 zł miesięcznie.

Kontrolą objęto przyznane przez Prezesa Rady Ministrów stypendia na rok szkolny 2025/2026 a które zostały wypłacone przez Kuratorium Oświaty we Wrocławiu. Podczas czynności kontrolnych zweryfikowano prawidłowość przedstawionych przez poszczególnych dyrektorów szkół wniosków do Dolnośląskiego Kuratora Oświaty[34] z wymogami wynikającymi z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 czerwca 2005 roku w sprawie stypendiów Prezesa Rady Ministrów, ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania oraz ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, zwanego dalej „rozporządzeniem Rady Ministrów”[35].

---

[32] W przypadku nagród z inicjatywy Kuratora Oświaty przepisu § 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 sierpnia 2009 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli nie stosuję się.

[33] Stypendium Prezesa Rady Ministrów przyznaje się uczniowi, który otrzymał promocję z wyróżnieniem, uzyskując przy tym najwyższą w danej szkole średnią ocen lub wykazuje szczególne uzdolnienia w co najmniej jednej dziedzinie wiedzy, uzyskując w niej najwyższe wyniki, a w pozostałych dziedzinach wiedzy wyniki co najmniej dobre. Stypendium Prezesa Rady Ministrów przyznaje się jednemu uczniowi danej szkoły na okres od września do czerwca w danym roku szkolnym.

[34] Kontroli poddano losowo wybranych 30 wniosków o przyznanie stypendium z 293 wniosków na podstawie, których przyznano i wypłacono stypendia.

[35] (Dz.U. z 2023 Nr poz. 1002 z póź.zm.).

`

W wyniki kontroli ustalono, że wnioski o przyznanie stypendium Prezesa Rady Ministrów zostały zatwierdzone odpowiednio przez radę szkoły albo radę pedagogiczną po uprzednim rozpatrzeniu wniosków zgłoszonych przez samorząd uczniowski lub uczniowską komisję ds. stypendium, wskazujących kandydatkę/kandydata do stypendium Prezesa Rady Ministrów.

Poddane kontroli wnioski o przyznanie stypendium Prezesa Rady Ministrów, które Dyrektorzy szkół przedstawili Dolnośląskiemu Kuratorowi Oświaty we Wrocławiu zawierały w szczególności:
1) imię i nazwisko kandydata do stypendium;
2) informację o spełnianiu przez kandydata do stypendium warunków uzasadniających przyznanie stypendium, o których mowa w art. 90h ust. 1 i 2 ustawy.

W toku kontroli ustalono, że Dolnośląski Kurator Oświaty we Wrocławiu sporządził listę zbiorczą zatwierdzonych kandydatów do stypendium i przedstawił ją w dniu 23 lipca 2025 r.- za pośrednictwem Ministra Edukacji Narodowej - Prezesowi Rady Ministrów tj. zgodnie z terminem określonym w § 2 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów, w myśl którego ww. listę zbiorczą przedstawia się do dnia 31 lipca 2025 roku.

Stypendium Prezesa Rady Ministrów wypłaca się w dwóch ratach:
1) pierwsza rata - do dnia 30 listopada, za okres od września do grudnia;
2) druga rata - do dnia 30 kwietnia, za okres od stycznia do czerwca.

Wypłaty pierwszej raty stypendium w wysokości 2 000,00 zł dokonano 293 uczniom w dniu 24 listopada 2025 r., tj. w prawidłowej wysokości i w terminie wynikającym z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 czerwca 2005 roku w sprawie stypendiów Prezesa Rady Ministrów, ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania oraz ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego[36].

Kontrolą objęto wydatki w łącznej wysokości **586 000,00** zł**,** tj. 40,50 % środków wydatkowanych na sfinansowanie w roku 2025 r. stypendiów przyznanych uczniom przez Prezesa Rady Ministrów[37].

W wyniku przeprowadzonej analizy, nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków w ww. rozdziale w skontrolowanym zakresie.

(akta kontroli str. 721-1725)

Działalność Kuratorium Oświaty we Wrocławiu w ramach przedmiotowego obszaru – z uwagi na stwierdzone rozbieżności w dokumentacji przeprowadzonego zamówienia publicznego – oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonej nieprawidłowości.**

3. Dokumentowanie i ewidencjonowanie operacji gospodarczych

Kuratorium Oświaty we Wrocławiu do kontroli przedłożyło zapisy księgowe za okres poddany kontroli na kontach, w szczególności:

- konto 101-02 - *Kasa dochody budżetowe,*
- konto 141-02 – *Środki pieniężne w drodze-dochody budżetowe,*
- konto 130-02-801-80136-0610 - *rachunek bieżący – dochody - Opłaty za zaświadczenia i duplikaty świadectw,*
- konto 130-02-801-80136-0750 - *rachunek bieżący – dochody - Dochody z tyt. najmu i dzierżawy skł. majątkowych,*

[36] Wypłaty dokonano na rachunki bankowe wskazane w oświadczeniach stypendysty Prezesa Rady Ministrów.

[37] Łącznie w rozdziale 85416 - Pomoc materialna dla uczniów o charakterze motywacyjnym- stypendia dla uczniów §3240 wydatkowano 1 447 000,00 zł.

`

- konto 130-02-801-80195-0620 - *rachunek bieżący – dochody - Wpływy z opłat za akredytacje,*
- konto 221-02-801-80136-0750 - *Należności z tyt. najmu i dzierżawy skł. majątkowych,*
- konto 221-02-801-80195-0630 - *Należności z tytułu postępowania sądowego,*
- konto 221-02-801-80195-0640 - *Należności z tytułu kosztów egzekucyjnych,*
- konto 221-02-801-80195-0920 - *Należności z tytułu odsetek pozostała działalność,*
- konto 221-02-801-80195-0970 - *Należności z różnych tytułów pozostała działalność,*
- konto 222-02 - *Rozliczenie dochodów budżetowych,*
- konto 720-02-801-80136-0610 - *Opłaty za zaświadczenia i duplikaty świadectw,*
- konto 720-02-801-80195-0620 - *Wpływy z opłat za akredytacje,*
- konto 130-01-801-80136-6060 – *rachunek bieżący jednostki – wydatki* -Wydatki na zakupy inwestycyjne,
- konto 130-01-801-80136-4010 – *rachunek bieżący jednostki – wydatki* - Wynagrodzenia obsługi,
- konto 130-01-801-80136-4020 – *rachunek bieżący jednostki – wydatki* - Wynagrodzenia służby cywilnej,
- konto 130-01-854-85412-4300 – *rachunek bieżący jednostki – wydatki* -Zakup usług pozostałych-kolonie i obozy,
- konto 130-01-854-85416-3240 – *rachunek bieżący jednostki – wydatki* -Stypendia Prezes rady Ministrów,
- konto 130-01-801-80195-3040 – *rachunek bieżący jednostki – wydatki* -Nagrody szczególne niezależne od wynagrodzeń,
- konto 240-01 – Nagrody Kuratora dla nauczycieli,
- konto 404-01-801-80136-4010 – koszty wynagrodzeń -Wynagrodzenia obsługi,
- konto 404-01-801-80136-4020 – koszty wynagrodzeń -Wynagrodzenia służby cywilnej,
- konto 080-01 – Inwestycje,
- konto 011-01- Środki transportu Wrocław,
- zestawienia obrotów i sald kont syntetycznych i analitycznych.

Zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości[38] podstawą zapisów w badanych księgach rachunkowych były dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej (listy płac -zbiorówki, faktury VAT, polecenia księgowania, dokument OT, wyciągi bankowe i inne dokumenty księgowe).

Przedłożone do kontroli dokumenty finansowe zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym przez osoby odpowiedzialne za te ustalenia. Ponadto, zostały one zatwierdzone do wypłaty w ramach określonego paragrafu wydatku. Wykazano na nich daty księgowania wraz ze wskazaniem kwot i kont, na których należało dokonać zapisów księgowych. Powyższe działania były zgodne z wymogami określonymi w art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Zapisy w przedłożonych do kontroli księgach rachunkowych – zawierały dane wskazane w art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości, tj. uwzględniały daty dokonania operacji gospodarczych, określały rodzaj i numery identyfikacyjne dowodów księgowych, które stanowiły podstawę zapisów, zawierały zrozumiały tekst lub skrót opisu operacji, kwoty i daty zapisów, oznaczenie kont, których zapisy dotyczyły.

[38] Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2026 r. poz. 522, z późn. zm.).

`

(akta kontroli str. 893-895, 1287-1288,1426-1462, 1527-1575, 1702-1725)

Działalność Kuratorium Oświaty we Wrocławiu w ramach przedmiotowego obszaru, oceniono **pozytywnie.**

4. Sporządzanie sprawozdań budżetowych: Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa

Prawidłowość sporządzania sprawozdań Rb-27 *z wykonania planu dochodów budżetowych* i Rb-28 *z wykonania z planu wydatków budżetu państwa* za okresy sprawozdawcze: wrzesień 2025 r. oraz grudzień (roczne za 2025) r., została oceniona podczas czynności kontrolnych, obejmujących zbadanie zgodności danych, zawartych w ewidencji księgowej z danymi wykazanymi w sprawozdaniach, sporządzanych przez Kuratorium Oświaty we Wrocławiu.

Prawidłowość i terminowość sporządzonych przez jednostkę sprawozdań Rb-27 oraz Rb-28 zweryfikowano w oparciu o dokumentację źródłową m.in. wygenerowane z systemu TREZOR pliki PDF sprawozdań R-b 27 i Rb-28 oraz ewidencję księgową.

Sprawozdania budżetowe objęte przedmiotową kontrolą, spełniały wymogi § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 stycznia 2025 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 133 z póź.zm.) były sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym natomiast kwoty wykazane w sprawozdaniach są zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Terminy przekazywania poszczególnych sprawozdań budżetowych przez Kuratorium Oświaty we Wrocławiu do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, zaprezentowano w Tabeli nr 11.

Tabela nr 11

Lp.	Okres sprawozdawczy	Data przekazania	Termin wg rozporządzenia	Uwagi
Sprawozdanie Rb-27				
1.	wrzesień 2025 r.	09.10.2025 r.	do 10.10.2025 r.	-
2.	roczne za 2025 r.	10.02.2026 r.	do 17.02.2026 r[39].	-
Sprawozdanie Rb-28				
3.	wrzesień 2025 r.	09.10.2025 r.	do 10.10.2025 r.	-
4.	roczne za 2025 r.	05.02.2021 r.	do 17.02.2026 r.	-

W związku z powyższym potwierdzono, że sprawozdania Rb-27 oraz Rb-28 − opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym zostały sporządzone i przekazane w formie dokumentu elektronicznego w Informatycznym Systemie Obsługi Budżetu Państwa TREZOR,

w terminach określonych w załączniku nr 40 – Terminy przekazywania sprawozdań oraz odbiorcy sprawozdań w zakresie budżetu państwa – do rozporządzenia z dnia 29 stycznia 2025 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 133 z póź.zm.).

(akta kontroli str. 1726-1768)

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, badany obszar *sporządzanie sprawozdań budżetowych* oceniono **pozytywnie.**

[39] Kuratorium Oświaty we Wrocławiu jako dysponent środków budżetu państwa przekazujący dotacje - termin przekazania sprawozdania po upływie okresu sprawozdawczego nie później niż do dnia 17 lutego roku następnego.

`

IV. Pozostałe informacje i pouczenie

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością **zaleca się** przestrzeganie zasad udzielania zamówień publicznych, określonych w art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności w zakresie przygotowania dokumentacji postępowania.

Proszę o złożenie informacji o działaniach podjętych w celu realizacji powyższego zalecenia, **w terminie 14 dni od daty otrzymania** niniejszego wystąpienia.

Na tym wystąpienie pokontrolne zakończono. Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci dokumentu elektronicznego i w tej formie przekazano jednostce kontrolowanej.

Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej ((Dz. U. z 2026 r. poz. 158), od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Z-CA DYREKTORA WYDZIAŁU
PRAWNEGO, NADZORU I KONTROLI
Damian Domusiewicz
/-/
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/