



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W BIAŁYMSTOKU**

Białystok, dnia 10 czerwca 2026 r.

WPN.420.28.2026.BMC

DECYZJA
o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 t. j.) dalej: *Kpa*, art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d oraz art. 84 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670 t. j.) dalej: *uooś*, oraz § 3 ust. 1, pkt 88 lit. e w związku z § 3 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Małgorzaty Kołcio, **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku**

stwierdza

brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny na działce nr ew. 273/3 obręb Halickie, gm. Zabłudów, na powierzchni 0,8310 ha.

UZASADNIENIE

W dniu 18 marca 2026 r. do tut. Urzędu wpłynął wniosek Małgorzaty Kołcio reprezentowanej przez pełnomocnika Jacka Pawła Kamińskiego o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny na działce nr ew. 273/3 obręb Halickie, gm. Zabłudów, na powierzchni 0,8310 ha. W dniu 23 marca 2026 r. wystąpiono do Starosty Powiatu Białostockiego o udzielenie informacji dotyczących przedmiotowego lasu. Odpowiedz uzyskano przy piśmie znak: ŚR.6164.4.63.2026 z dnia 23 marca 2026 r.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d *uooś* dla przedmiotowego przedsięwzięcia decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku. Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed wydaniem przez właściwego starostę powiatowego decyzji o zmianie lasu na użytek rolny, na podstawie ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2026 r. poz. 663 t. j.). Treść decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże Organ wydający decyzję na zmianę lasu na użytek rolny.

Obszar objęty wnioskiem nie stanowi lasów łęgowych, olsów lub lasów na siedliskach bagiennych, nie jest enklawą pośród użytków rolnych lub nieużytków. Położony jest poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy. Znajduje się także poza granicami administracyjnymi miast. W związku z tym nie stanowi przedsięwzięcia, o którym mowa § 3 ust. 1 pkt 88 lit. a-d rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco

oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.). Zgodnie z informacjami uzyskanym od Starosty Powiatu Białostockiego zamierzenie kwalifikuje się do przedsięwzięcia, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 88 lit. e w związku z § 3 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia - wnioskowany las położony jest w kompleksie leśnym, w którym zmiany lasu na użytek rolny, w tym w trakcie realizacji, łącznie z powierzchnią wnioskowaną przekraczają 1 ha powierzchni. W związku z tym w myśl art. 71 ust. 2 pkt. 2 *uooś* przedmiotowe zamierzenie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W dniu 27 marca 2026 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku zawiadomił strony o wszczęciu postępowania i o jego przedłużeniu oraz o planowanych na dzień 23 kwietnia 2026 r. oględzinach obszaru przedsięwzięcia (obwieszczenie na tablicy ogłoszeń tut. Organu oraz w Biuletynie Informacji Publicznej).

Pismem z dnia 27 marca 2026 r. wystąpiono do Dyrektora Zarządu Zlewni w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia w trybie art. 64 ust. 1 pkt 4 *uooś* oraz art. 397 ust. 3 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2025 r. poz. 960 ze zm.). Dyrektor pismem z dnia 10 kwietnia 2026 r. znak: BI.ZZŚ.4130.161.2026.EB nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla wnioskowanego przedsięwzięcia.

Zgodnie z zaświadczeniem Burmistrza Zabłudowa z dnia 05 marca 2026 r. znak: RUN.6727.100.2026 miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Gminy Zabłudów zatwierdzony Uchwałą Nr XIX/110/92 Rady Miejskiej w Zabłudowie dnia 31 marca 1992 r. (Dz. Urz. WB Nr 9, poz. 52) – dotyczący działki o nr ew. gr. 273/3 położonej w obrębie Halickie, gmina Zabłudów z dniem 1 stycznia 2003 r. przestał obowiązywać. W związku z powyższym brak jest obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru wnioskowanego.

W myśl art. 59 *uooś* przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia tej oceny został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 tej ustawy. Na potrzeby analizy sprawy pomocniczo wykorzystano ogólnodostępne materiały portalu internetowego Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii (<http://mapy.geoportal.gov.pl>), *Informacji katastralnej powiatu białostockiego* (<https://bialystok.geoportal2.pl/map/www/mapa.php?CFGF=wms&mylayers=+granice+OSM+>) oraz informacje zawarte w wyciągu z uproszczonego planu urządzania lasu dla lasu w działce nr ew. 272/3 otrzymane od Starosty Powiatu Białostockiego. Analizując kartę informacyjną przedsięwzięcia pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, wymienionych w art. 63 ust 1 *uooś* oraz w oparciu o ustalenia z wizji terenowej stwierdza się, że obszar przedsięwzięcia położony jest w centralnej części obrębu wsi Halickie, we wschodnim sąsiedztwie zwartej zabudowy miejscowości o tej nazwie. Działka nr ew. 273/3 ma wydłużony południkowo kształt i powierzchnię 1,1367 ha. Las zajmuje znaczną jej część, bo powierzchnię 0,8310 ha. Pozostała jej powierzchnia to łąki i pastwiska trwałe oraz grunty pod rowami znajdujące się w północnej części działki. Do zmiany na użytek rolny wnioskowany jest cały las na przedmiotowej działce.

Zgodnie z kartą informacyjną przedsięwzięcia na obszarze objętym wnioskiem dominują drzewa gatunku sosna, w mniejszym zakresie brzoza, w wieku ok. 20-50 lat. Krzewy nie występują. Runo nie jest urozmaicone i występuje w postaci traw, siewek

drzew. W lutym 2025 r. przeprowadzone zostało oczyszczanie lasu z samosiejek i drobnych drzew, krzewów.

Podczas oględzin obszaru wnioskowanego ustalono, że obraz roślinności różni się od opisanego w karcie informacyjnej przedsięwzięcia. W południowej części obszaru wnioskowanego występuje drzewostan sosnowy w wieku do ok. 88 lat. Podkapowo obecny jest dąb szypułkowy i brzoza brodawkowata. Zwarcie drzew jest przerywane. Obecne są pnie po usuniętych drzewach. W warstwie podrostu występuje dąb oraz brzoza. Warstwa krzewów została praktycznie usunięta. Obecne są jedynie niskie krzewy (wysokości ok. 1,0 m): jałowiec pospolity, czeremcha zwyczajna, brzoza brodawkowata, kruszyna pospolita, jarząb pospolity, czeremcha amerykańska oraz pojedyncze wyższe kruszyny do ok. 3 m. Warstwa runa jest mszysto-borówkowa, budowana przez mchy: rokieta pospolity, gajnik lśniący, widłoząb miotłowy, oraz borówki: czarną i brusznicę. Stwierdzono również szczawik zajęczy, kosmatkę gajową, bodziszek cuchnący, malinę właściwą, zawilec gajowy, konwalijkę dwulistną, turzycę palczastą, pszeniec zwyczajny, szczaw polny. W centralnej części opisywanego fragmentu obszaru przedsięwzięcia składowane są pozostałości usuniętych drzew i krzewów.

W przybliżeniu połowie długości działki ewidencyjnej zaczyna się pas drzewostanu szerokości ok. 50 m budowany przez świerk pospolity w wieku ok. 60 lat z pojedynczą brzozą brodawkowatą, topolą osiką, sosną zwyczajną, olchą czarną i dębem szypułkowym. Podrost tworzą świerki i dęby. Obecne są pnie po usuniętych drzewach. Warstwę krzewów tworzą głównie odroślowe, wysokości do ok. 1,0 m: czeremcha zwyczajna, topola osika, świerk, jarząb. W runie stwierdzono następujące gatunki: zawilec gajowy, konwalijka dwulistna, narecznica, kosmatka gajowa, trzcinnik, szczawik zajęczy, borówka czarna.

W części północnej obszaru przedsięwzięcia znajduje się drzewostan olszowy w wieku ok. 60 lat. Obecne są pnie po usuniętych drzewach. Warstwa krzewów wysokości głównie do ok. 1,0 m budowana jest głównie przez czeremchę zwyczajną. Obecna jest również trzmielina pospolita, kalina koralowa, porzeczka czerwona, głóg dwuszyjkowy, dziki bez czarny, kruszyna pospolita. Krzewy są głównie odroślowe. Pojedyncze krzewy są wyższe. W runie stwierdzono następujące gatunki: zawilec gajowy, ziarnopłon wiosenny, pokrzywa zwyczajna, kuklik zwisły, wiązówka błotna, niezapominajka błotna, fiołek leśny, śmiełek darniowy, sit rozpięchły, szczawik zajęczy, turzyce. W południowej części opisywanego fragmentu obszaru przedsięwzięcia na długości ok. 50 m obecna jest luka w drzewostanie (zajmująca część centralną i wschodnią szerokości działki). Porasta ją głównie pokrzywa, zawilec gajowy, jeżyna, śledziennica skrętolistna, ziarnopłon wiosenny, gwiazdnica gajowa, jaskier rozłogowy, wiązówka błotna, bodziszek cuchnący, chmiel zwyczajny oraz porzeczka czerwona, porzeczka czarna, czeremcha zwyczajna wysokości do ok. 1,0 m. Na jej obrzeżach obecny jest dziki bez czarny wysokości do ok. 3 m. W obrębie luki, przy granicy wschodniej działki obecne są pojedyncze olsze czarne oraz brzozy brodawkowate.

Na obszarze wnioskowanym nie stwierdzono gniazd ptasich, drzew dziuplastych, mrowisk. W centralnej części obecna jest nora, jednak nie nosi ona śladów zasiedlenia.

Sąsiedztwo obszaru przedsięwzięcia od strony północnej przylega teren porośnięty młodszymi olszami niż obecne na wnioskowanym terenie. Od strony wschodniej sąsiaduje grunt, który niemal w całości pozbawiony został roślinności i wyrównany. Pozostawiono pojedyncze świerki i sosny. Zachodnie sąsiedztwo obszaru to drzewostany o przybliżonej charakterystyce jak występujące na obszarze wnioskowanym, układające się pasowo, ale bez śladów prowadzonych zabiegów

wycinki drzew i krzewów. Warstwa krzewów jest tam bardziej rozbudowana. Południowe sąsiedztwo stanowi pas drogowy, za którym znajduje się drzewostan sosnowy.

Prace związane z realizacją przedsięwzięcia polegać będą na usunięciu drzew przy pomocy sprzętu ręcznego – pilarek oraz niewielkiego sprzętu mechanicznego stosowanego powszechnie podczas wycinki drzew leśnych, oczyszczenie terenu z drzew i krzewów za pomocą ciągników i przyczep, karczowanie pozostałości drzew i krzewów sprzętem ręcznym oraz specjalistycznymi maszynami w rodzaju frezarki do pni. Nie wykluczone jest pozostawienie pni do naturalnego rozkładu. Wskazano, że na obszarze wnioskowanym jest ok. 550 drzew, z czego planuje się wycinkę 450-500 sztuk, pozostawiając drzewa na granicach działki od strony wschodniej oraz od strony zachodniej.

W celu zminimalizowania wpływu przedsięwzięcia na ornitofaunę wycinkę drzew i krzewów należy wykonać poza okresem lęgowym ptaków, który należy przyjąć, że trwa od 15 marca do 31 lipca. Ponadto w celu ochrony środowiska podczas prowadzonych prac wykorzystywany będzie wyłącznie sprzęt sprawny technicznie, spełniający wymagania obowiązujących przepisów prawa w zakresie emisji zanieczyszczeń i hałasu. Prace prowadzone będą w ciągu dnia. Ewentualne wycieku olejów i innych płynów eksploatacyjnych będą niezwłocznie usuwane i zabezpieczone zgodnie z przepisami BHP i ochrony środowiska.

Występujące na obszarze wnioskowanym gatunki mchów: rókietnik pospolity *Pleurozium schreberi*, gajnik lśniący *Hylocomium splendens* oraz widłoząb miotłowy *Dicranum scoparium*, podlegają częściowej ochronie gatunkowej zgodnie z załącznikiem nr 2 do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2014 r., poz. 1409). Zniszczenie osobników oraz siedlisk tego gatunku w wyniku działań zmierzających do użytkowania tego terenu jako użytku rolny wymaga uzyskania zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku na czynności podlegające zakazom w stosunku do gatunków chronionych. Zezwolenie to może być wydane po złożeniu wniosku.

Nie dojdzie do kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia, lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem.

Nie będą wykorzystywane zasoby naturalne, w tym gleba, woda i powierzchnia ziemi. Przedsięwzięcie nie ma wpływu na różnorodność biologiczną. Dojdzie do emisji spalin wydostających się z maszyn użytych do realizacji przedsięwzięcia. Nie istnieje ryzyko wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych oraz ryzyko zmiany klimatu. Przedsięwzięcie nie jest zaliczane do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 10 października 2013 r. w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 138). Nie ma zagrożenia dla zdrowia ludzi. Obszar przedsięwzięcia nie leży w obszarze wybrzeży i środowisku morskim, na obszarach górskich, na obszarze o płytkim zaleganiu wód podziemnych i na siedlisku lęgowym. Obszar wnioskowany położony jest poza: obszarami wodno-błotnymi, obszarami w ujściach rzek, w sąsiedztwie jezior. Realizacja przedsięwzięcia nie

obejmuje obszarów o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe i archeologiczne.

Oddziaływanie przedsięwzięcia jest wyłącznie lokalne i nie ma możliwości, aby obiekt oddziaływał transgranicznie na środowisko. Ze względu na swoją charakterystykę, położenie (oddalenie o ok. 43 km od granicy państwowej) i powierzchnię, oddziaływanie takie nie wystąpi. Realizacja planowanego przedsięwzięcia nie będzie wiązała się z zapotrzebowaniem na wodę, surowce, materiały ani energię. Zużycie paliw będzie miało charakter krótkotrwały i ograniczony do pracy standardowego sprzętu mechanicznego. Nie powstaną znaczne uciążliwości dla środowiska, w tym zanieczyszczenia ponadnormatywne.

Teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie nie jest położony na obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, obszarach gęsto zaludnionych, przylegających do uzdrowisk i obszarach ochrony uzdrowiskowej.

Zgodnie z opinią Dyrektora Zarządu Zlewni w Białymstoku przedsięwzięcie będzie realizowane poza miejscem występowania obszarów wodno – błotnych, innych o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedlisk łągowych oraz ujść rzek. Zamierzenie inwestycyjne zlokalizowane jest także poza obszarami ochronnymi zbiorników wód śródlądowych oraz obszarami przylegającymi do jezior, poza obszarami górskimi. Teren inwestycji leży poza obszarami głównych zbiorników wód podziemnych GZWP. W zasięgu oddziaływania inwestycji i w jej najbliższej okolicy nie występują zbiorniki wodne. Planowana inwestycja znajduje się poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo Wodne. Przez teren przedsięwzięcia przechodzi rów, jednak jak wynika z przedłożonej dokumentacji, zmiana gruntu leśnego nie będzie wiązała się z ingerencją w ww. urządzenie wodne. Pod względem hydrograficznym planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w dorzeczu Wisły, w regionie wodnym Narwi, w zlewni jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych (JCWP RW) „Biała” o kodzie: RW2000102616899, której status określono jako silnie zmieniona część wód, stan oceniony został jako zły, a z oceny stanu wynika, iż jest ona zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. W obrębie danej JCWP dominuje presja troficzna (źródła przemysłowe, bytowe i komunalne – punktowe i rozproszone), presja zasalająca (eutrofizacja – źródło zgodne ze źródłem troficznym), presja hydromorfologiczna [prostowanie koryta - rzeki główne, budowle regulacyjne (opaski brzegowe, ostrogi, tamy podłużne) - rzeki główne], a także presja chemiczna (źródła rozproszone — rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski; rolnictwo, leśnictwo, nieznane – substancje zakazane). Celem środowiskowym na lata 2022–2027, określonym dla ww. jednolitej części wód zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2023 r. poz. 300) jest głównie osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego poprzez zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych, zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D, a także zapewnienie stanu chemicznego dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w), benzo(g,h,i)perylen(w), związki tributyllocyny(w)] na poziomie poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry. Ponadto planowane przedsięwzięcie położone jest w zlewni jednolitej części wód podziemnych PLGW200052, której stan oceniony został jako dobry, a z oceny stanu wynika, że jest ona niezagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Celem środowiskowym dla JCWPd jest zapobieganie lub ograniczanie wprowadzania do nich zanieczyszczeń, zapobieganie

pogorszeniu oraz poprawa ich stanu, ochrona i podejmowanie działań naprawczych, a także zapewnienie równowagi między poborem a zasilaniem tych wód.

W ocenie Dyrektora Zarządu Zlewni w Białymstoku, pod uwagę rodzaj i skalę inwestycji planowane przedsięwzięcie nie będzie miało negatywnego wpływu na stan wód oraz osiągnięcie celów środowiskowych określonych dla jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP) oraz jednolitych części wód podziemnych (JCWPd) w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły. Dyrektor Zarządu Zlewni w Białymstoku uznał, że odstąpienie od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko jest uzasadnione.

Na powierzchni obszaru przedsięwzięcia nie występują pomniki przyrody. Wnioskowany teren znajduje się w odległości ok. 5,7 km od obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB200003 wyznaczonego rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. z 2011 r., Nr 25, poz. 133 ze zm.), dla którego obowiązuje Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Białymstoku z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB200003 (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2014 r., poz. 1967 ze zm.) Położony jest również w odległości ok. 5,7 km od specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 Ostoja Knyszyńska PLH200006 wyznaczonego rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 4 lutego 2021 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Ostoja Knyszyńska (PLH200006) (Dz. U. z 2021 r., poz. 473), dla którego obowiązuje Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Białymstoku z dnia 30 czerwca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Knyszyńska PLH200006 (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2014 r., poz. 2431 ze zm.). Uwzględniając rodzaj i skalę przedsięwzięcia stwierdza się, że nie występuje ryzyko znaczącego negatywnego oddziaływania planowanej inwestycji na siedliska przyrodnicze wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG oraz gatunki roślin i zwierząt wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG, które podlegają ochronie w specjalnym obszarze ochrony siedlisk Natura 2000. Nie dojdzie do wystąpienia ryzyka utraty miejsc lęgowych i żerowiskowych ptaków podlegających ochronie w obszarze specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 o skali znacząco negatywnego oddziaływania. Z danych będących w posiadaniu tut. Organu wynika, że obszar wnioskowany leży poza korytarzami ekologicznymi.

Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zawiadomieniem i obwieszczeniem z dnia 8 maja 2026 r. poinformowano strony postępowania o zebraniu pełnego materiału dowodowego oraz możliwości i sposobie zapoznania się z nim (zawiadomienie i obwieszczenie na tablicy ogłoszeń tut. Organu oraz w Biuletynie Informacji Publicznej). We wskazanym terminie z dokumentacją sprawy zapoznał się pełnomocnik Wnioskodawcy. Nie wniesiono żadnych uwag. Wypełniając dyspozycję zawartą w art. 74 ust 3aa uoos informowano Burmistrza Zabłudowa o wszczęciu postępowania oraz o zgromadzeniu materiału dowodowego.

Stwierdzenie, że dla planowanego przedsięwzięcia nie jest potrzebne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, nie wpływa na rozstrzygnięcie kluczowej kwestii dla sprawy, tj. dowiedzenia przez Organ wydający decyzję o zmianie lasu na użytek rolny, że planowane działania są podyktowane szczególnie uzasadnionymi potrzebami właściciela lasu (art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach).

W związku z powyższym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku stwierdził jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Zgodnie z art. 72 ust. 3 uoos decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w ust. 1. Wniosek powinien być złożony w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu 6 lat od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1 uoos, jeżeli było wydane. O zajęcie przez organ stanowiska można wystąpić po upływie 5 lat od dnia kiedy decyzja stała się ostateczna.

Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia Wnioskodawca zobowiązany jest do uzyskania zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku na czynności podlegające zakazom obowiązującym w stosunku do gatunków roślin objętych ochroną (niszczenie osobników i siedlisk), stosownie do art. 56 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody. Uzyskanie stosownej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku umożliwia przeprowadzenie postępowania o wydanie decyzji o zmianie lasu na użytek rolny. Zezwolenie wraz z ostateczną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach przedkłada się wraz z wnioskiem o zmianę lasu na użytek rolny, bądź dołącza się do wniosku jako uzupełnienie niezbędne do rozpatrzenia sprawy przez właściwego starostę powiatowego. Realizacja decyzji Organu zezwalającej na czynności podlegające zakazom obowiązującym w stosunku do gatunków roślin objętych ochroną następuje po uzyskaniu decyzji zmiany lasu na użytek rolny.

Dane o niniejszej decyzji zostaną włączone do publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informację o środowisku i jego ochronie (art. 21 ust. 2 pkt 9 uoos).

Załącznik do decyzji:

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust 2 uoos

Otrzymują:

1. Małgorzata Kolcio – pełnomocnik: Jacek Paweł Kamiński
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 74 ust. 3 uoos
3. aa

Do wiadomości:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
(BI.ZZŚ.4130.161.2026.EB)
2. Starostwo Powiatowe w Białymstoku

Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Białymstoku

Adam Bohdan
Zastępca Regionalnego Dyrektora
- Regionalny Konserwator Przyrody
/podpisano elektronicznie/