



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W BIAŁYMSTOKU**

Białystok, dnia 28 czerwca 2023 r.

WPN.420.3.2023.BMC

DECYZJA

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 – t. j. ze zm.) w związku z art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 72 ust. 1 pkt 9, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 – t. j.) a także § 3 ust. 1 pkt 88 lit. c rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Państwa Izabeli i Piotra Zielińskich

odmawiam

określenia środowiskowych uwarunkowań

dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny znajdującego się na działce nr ew. 244 położonej w obrębie 0036 Zasady, gmina Gródek, na powierzchni 1,36 ha.

UZASADNIENIE

Państwo Izabela i Piotr Zielińscy wnioskiem z dnia 12 stycznia 2023 r. (wpływ: 20 stycznia 2023 r.), uzupełnionym w dniu 30 stycznia 2023 r. zwrócili się do tut. Organu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny znajdującego się na działce nr ew. 244 położonej w obrębie 0036 Zasady w gminie Gródek, na powierzchni 1,36 ha.

Dla przedmiotowego przedsięwzięcia decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, dalej *uooś*, wydaje Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku.

Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed wydaniem przez właściwego starostę powiatowego decyzji o zmianie lasu na użytek rolny, na podstawie ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2022 r. poz. 672 – t. j. ze zm.). Treść decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże Organ wydający decyzję na zmianę lasu na użytek rolny.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest niezbędna dla planowanego zamierzenia, gdyż stanowi ono przedsięwzięcie z § 3 ust. 1, pkt 88 lit. c rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.). Obszar przedsięwzięcia położony jest w granicach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r., poz. 916 – t. j. ze zm.) – w granicach Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej im. Prof. Witolda Sławińskiego, dla którego obowiązuje Uchwała Nr XXIII/201/16 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 21 marca 2016 r. w sprawie Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej im. Profesora Witolda Sławińskiego (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2016 r., poz. 1502 ze zm.), obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB200003, wyznaczonego rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. z 2011 r., Nr 25, poz. 133 ze zm.) oraz specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 Ostoja Knyszyńska PLH200006, wyznaczonego rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 4 lutego 2021 r. w

sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Ostoja Knyszyńska (PLH200006) (Dz. U. z 2021 r., poz. 473).

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku w dniu 01 lutego 2023 r. zawiadomił strony o wszczęciu postępowania, planowanych oględzinach obszaru przedsięwzięcia oraz o przedłużeniu postępowania (obwieszczenie na tablicy ogłoszeń tut. Organu i Urzędu Gminy Gródek oraz w Biuletynie Informacji Publicznej).

Pismem z dnia 01 lutego 2023 r. wystąpiono do Dyrektora Zarządu Zlewni w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Dyrektor opinią z dnia 13 lutego 2023 r. znak: BI.ZZŚ.2.4901.34.2023.IK nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla wnioskowanego przedsięwzięcia.

W dniu 28 lutego 2023 r. odbyły się oględziny obszaru przedsięwzięcia, w których uczestniczyli Wnioskodawcy. Obserwacje dokonane podczas wizji terenowej oraz informacje zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia nie były wystarczające do pełnego przyrodniczego zobrazowania wnioskowanego obszaru, zatem zawiadomieniem i obwieszczeniem z dnia 02 marca 2023 r. postępowanie zostało przedłużone do dnia 30 czerwca 2023 r. W dniach 19 kwietnia 2023 r., 05 maja 2023 r. i 24 maja 2023 r. przeprowadzono czynności kontrolne obszaru wnioskowanego.

Z uwagi na wejście w życie nowego rozporządzenia w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2023 r. poz. 300) wystąpiono ponownie do Dyrektora Zarządu Zlewni w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Dyrektor opinią z dnia 30 maja 2023 r. znak: BI.ZZŚ.2.4901.34.2023.IK nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla wnioskowanego przedsięwzięcia.

Zgodnie z zaświadczeniem Wójta Gminy Gródek z dnia 08 grudnia 2022 r. znak: POR.6727.269.2022.PC miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Gminy Gródek, na terenie którego znajduje się działka nr geod. 244, położona w obrębie ewidencyjnym Zasady utracił moc z dniem 31 grudnia 2003 r. i do dnia dzisiejszego nie opracowano nowego planu zagospodarowania przestrzennego na ten obszar.

Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach pismem i obwieszczeniem z dnia 31 maja 2023 r. powiadomiono strony postępowania o zebraniu pełnego materiału dowodowego oraz możliwości i sposobie zapoznania się z nim. We wskazanym terminie nie wniesiono uwag.

W myśl art. 59 uoos przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 tej ustawy. Pomocniczo przy rozpatrywaniu sprawy skorzystano z ogólnodostępnych materiałów portalu internetowego Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii (<http://mapy.geoportal.gov.pl>). Analizując kartę informacyjną przedsięwzięcia pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, wymienionych w art. 63 ust 1 uoos oraz w oparciu o dane zebrane podczas wizji terenowej i czynności kontrolnych stwierdza się, że obszar przedsięwzięcia położony jest w odległości ok. 600 m w kierunku południowo-wschodnim od zabudowy wsi Zasady. Działka nr ew. 244 położona w obrębie ewidencyjnym Zasady ma kształt wieloboku o powierzchni 1,36 ha i w całości stanowi las (LsV). Do zmiany na użytek rolny wnioskowana jest cała jego powierzchnia. Położona jest w kompleksie leśnym Puszczy Knyszyńskiej, przy polanie doliny rzeki Supraśl. Od strony północno-wschodniej obszar przedsięwzięcia przylega do drogi gminnej biegnącej równolegle do tej rzeki, której koryto oddalone jest na ok. 200 m. Za drogą znajdują się grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych. Od strony południowej obszar analizowany przylega do drogi gminnej, za którą znajdują się grunty administrowane przez Lasy Państwowe. Wschodnie sąsiedztwo stanowią lasy prywatne i państwowe, zachodnie grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych.

W części południowej obszaru wnioskowanego występuje ok. 30-letni drzewostan sosnowy pochodzący z nasadzeń. Obecny jest posusz stojący i leżący. Wzdłuż granicy zachodniej na niemal całej długości tego drzewostanu i na szerokości ok. 10 m wstępuje luka. Warstwa krzewów wysokości do ok. 2 m budowana jest przez świerk pospolity, grab pospolity, leszczynę pospolitą, dąb szypułkowy, brzozę brodawkowatą. Runo jest mszyste, stwierdzono następujące gatunki roślin: rokitnik pospolity, gajnik Isniący, malina właściwa, szczawik zajęczy, poziomka pospolita, borówka czarna, glistnik jaskółcze ziele, nerecznica krótkoostna, turzyca palczasta.

Centralną i północną część obszaru przedsięwzięcia stanowi ok. 30-letni drzewostan brzozowy. Zgodnie z informacjami Wnioskodawców pochodzący samosiewu. Obecne są w nim luki: w części południowej o wymiarach ok. 18 m x ok. 28 m, centralnej ok. 35 m x ok. 20 m, północnej ok. 30 m x ok. 20 m i w północno-wschodnim narożniku w kształcie litery L o wymiarach ok. 30 m i ok. 30 m szerokości ok. 16 m. Obecne są wywroty, złomy, posusz stojący i leżący. Warstwę krzewów buduje brzoza brodawkowata, grusza *Pyrus* sp., świerk pospolity. Runo jest trawiaste, występuje również malina właściwa, jeżyna popielica, orlica pospolita, kosmatka gajowa, sit rozpierzchły, pokrzywa zwyczajna, skrzyp polny, skrzyp leśny, konwalia majowa.

W północnym narożniku występuje ok. 30 letni drzewostan olszowy z pojedynczą brzozą i okrajkiem wierzbowym. W warstwie krzewów występuje olsza czarna. Runo buduje kuklik zwisty, malina właściwa, śmiełek darniowy, sit rozpierzchły, płótymerzyk pokrewny, wiązówka błotna, fiołek błotny, zawilec gajowy.

Sąsiedztwo od strony wschodniej stanowi ok. 30-letni drzewostan sosnowy z brzozą w części brzeżnej, od strony północnej ok. 30-letni drzewostan olszowy. Od zachodu przylega drzewostan o przybliżonej charakterystyce jak w północnej i centralnej części obszaru oraz zadrzewienie brzozowe. Od południa poprzez drogę sąsiaduje drzewostan sosnowy oraz świerkowo-brzozowy.

W granicach obszaru przedsięwzięcia oraz w jego bezpośrednim sąsiedztwie (w odległości do 30 m) podczas pierwszych czynności kontrolnych stwierdzono obecność następujących ptaków wykazujących zachowania terytorialne (śpiew, werblenie, nawoływanie młodych, żerowanie, obecność licznych podlotów): trznadel, bogatka, modraszka, grzywacz, zięba, świergotek drzewny, pierwiosnek, śpiewak, rudzik, dzięcioł duży, czarnogłówka. Po upływie dwóch tygodni, podczas kolejnej wizyty na obszarze wnioskowanymi i w jego sąsiedztwie stwierdzono następujące gatunki ptaków: mysikrólik, strzyżyk, zięba, śpiewak, sójka, bogatka, kapturka, kwiczoł, gajówka, piecuszek, kukułka, pierwiosnek, kos, rudzik. Czynności kontrolne wykonane na obszarze wnioskowanym po kolejnych 3 tygodniach wykazały obecność następujących gatunków ptaków: śpiewak, wilga, świstunka leśna, zięba, pierwiosnek, kapturka, piecuszek, strzyżyk, gajówka, kukułka, słowik, strumieniówka. Podczas wszystkich trzech wizyt w terenie obserwowane były: zięba, pierwiosnek i śpiewak. Dwukrotnie stwierdzone były: bogatka, rudzik (podczas pierwszej i drugiej kontroli) oraz strzyżyk, kapturka, gajówka, piecuszek i kukułka (podczas drugiej i trzeciej kontroli). Następujące gatunki ptaków stwierdzone zostały jednokrotnie: trznadel, modraszka, grzywacz, świergotek drzewny, dzięcioł duży, czarnogłówka (pierwsza kontrola), mysikrólik, sójka, kwiczoł, kos (druga kontrola), wilga, świstunka leśna, słowik, strumieniówka (trzecia kontrola). Zaobserwowane zachowania ptaków wskazują jednoznacznie, że obszar wnioskowany, jest dla zinwentaryzowanych dwudziestu czterech gatunków ptaków siedliskiem lęgowym. Dla części osobników tych gatunków cały drzewostan występujący na obszarze wnioskowanym jest ich siedliskiem, a dla części jest fragmentem ich siedliska.

W ramach realizacji przedsięwzięcia planowane jest wycięcie drzew za pomocą piły spalinowej. Runo zostanie usunięte ręcznie i wywiezione poza teren przedsięwzięcia (posłuży jako pasza dla zwierząt gospodarskich). Pniaki po usuniętych drzewach pozostawione zostaną do naturalnego rozkładu.

W przedmiotowej sprawie istotne jest położenie obszaru przedsięwzięcia w Parku Krajobrazowym Puszczy Knyszyńskiej im. Prof. Witolda Sławińskiego. Jak już wspomniano na wstępie niniejszego rozstrzygnięcia dla obszaru tego obowiązuje Uchwała Nr XXIII/201/16 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 21 marca 2016 r. w sprawie Parku

Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej im. Profesora Witolda Sławińskiego (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2016 r., poz. 1502 ze zm.). W opinii Organu przedmiotowe przedsięwzięcie jest niezgodne z celami ochrony Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej wskazanymi w § 3 Uchwały tj.: ochrona zasobów przyrody Puszczy Knyszyńskiej obejmująca ekosystemy leśne, bagienne, dolin rzecznych oraz inne cenne obszary, zachowanie chronionych i rzadkich gatunków roślin i zwierząt, ochrona krajobrazu Parku. Zmiana lasu na użytek rolny nie służy ochronie ekosystemów leśnych. Fragment drzewostanu o powierzchni 1,36 ha zostanie przekształcony na użytek rolny. Nie służy też zachowaniu chronionych i rzadkich gatunków roślin i zwierząt. Jak ustalono podczas czynności kontrolnych obszar przedsięwzięcia jest siedliskiem 24 gatunków ptaków z czego niemal wszystkie (z wyjątkiem grzywacza) podlegają ochronie ścisłej zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r., poz. 2380). Ponadto stwierdzony rokiennik pospolity *Pleurozium schreberi* i gajnik lśniący *Hylocomium splendens* częściowej ochronie gatunkowej zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2014 r. poz. 1409). Zatem planowana zmiana lasu na użytek rolny doprowadziłaby do zniszczenia siedlisk chronionych gatunków ptaków, oraz osobników i siedlisk chronionych gatunków roślin. Stoi to w sprzeczności z celem ochrony Parku dotyczącym zachowania chronionych i rzadkich gatunków roślin i zwierząt. Zgoda na zmianę lasu na użytek rolny musiałaby zostać poprzedzona zezwoleniem na czynności podlegające zakazom w stosunku do ww. gatunków chronionych. Jednak w przedmiotowej sytuacji z uwagi na odmowną decyzję nie wskazuje się na potrzebę uzyskiwania przedmiotowych zezwoleń.

Ponadto podkreślić należy, że planowane zamierzenie nie może naruszać zakazów obowiązujących w granicach Parku, w skazanych w § 4 ust. 1 *Uchwały*:

- 1) umyślnego zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk i złożonej ikry, z wyjątkiem amatorskiego połowu ryb oraz wykonywania czynności w ramach racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej, rybackiej i łowieckiej;
- 2) likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej lub zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych;
- 3) pozyskiwania do celów gospodarczych skał, w tym torfu, oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów i bursztynu;
- 4) wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwsztormowym, przeciwpowodziowym lub przeciwosuwiskowym lub budową, odbudową, utrzymaniem, remontem lub naprawą urządzeń wodnych;
- 5) dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli zmiany te nie służą ochronie przyrody lub racjonalnej gospodarce rolnej, leśnej, wodnej lub rybackiej;
- 6) budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od:
 - a) linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych,
 - b) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 389 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, – z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej, z zastrzeżeniem pkt 6a i 6b.
- 7) likwidowania, zasypywania i przekształcania zbiorników wodnych, starorzeczy oraz obszarów wodnoblotnych;
- 8) wylewania gnojowicy, z wyjątkiem nawożenia własnych gruntów rolnych;
- 9) prowadzenia chowu i hodowli zwierząt metodą bezściółkową;
- 10) utrzymywania otwartych rowów ściekowych i zbiorników ściekowych;
- 11) organizowania rajdów motorowych i samochodowych.

Zakazy wprowadzone *Uchwałą* mają służyć ochronie obszaru, którego dotyczy akt prawny, a nie poszerzać swobodę inwestowania. Wyjątki od zakazów dotyczących ochrony obszarowej muszą być interpretowane wąsko, co potwierdza wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15 lipca 2016 r., II OSK 2809/14. W obszarze parku krajobrazowego dobro jakim jest przyroda ma pierwszeństwo przed innymi dobrami i powinno mieć wagę przewyższającą. Zatem możliwość zastosowania odstępstw od zakazów ustanowionych na obszarze chronionym powinno być uzasadnione szczególnymi okolicznościami przeważającymi nad ustawowymi zakazami ochrony przyrody oraz ciążącym na właścicielu obowiązkiem ochrony i trwałości utrzymania lasu.

Uchwała zakazuje umyślnego zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk i złożonej ikry, z wyjątkiem amatorskiego połowu ryb oraz wykonywania czynności w ramach racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej, rybackiej i łowieckiej. Obszar inwestycji jest siedliskiem następujących gatunków ptaków: trznadel *Emberiza citrinella*, bogatka *Parus major*, modraszka *Cyanistes caeruleus*, grzywacz *Columba palumbus*, zięba *Fringilla coelebs*, świergotek drzewny *Anthus trivialis*, pierwiosnek *Phylloscopus collybita*, śpiewak *Turdus philomelos*, rudzik *Erithacus rubecula*, dzięcioł duży *Dendrocopos major*, czarnogłównik *Poecile montanus*, mysikrólik *Regulus regulus*, strzyżyk *Troglodytes troglodytes*, sójka *Garrulus glandarius*, kapturka *Sylvia atricapilla*, kwiczoł *Turdus pilaris*, gajówka *Sylvia borin*, piecuszek *Phylloscopus trochilus*, kukułka *Cuculus canorus*, kos *Turdus merula*, wilga *Oriolus oriolus*, świstunka leśna *Rhadina sibilatrix*, słowik *Luscinia luscinia*, strumieniówka *Locustella fluviatilis*. Ich obecność na obszarze przedsięwzięcia i w bezpośrednim sąsiedztwie (w odległości do 30 m) została stwierdzona podczas czynności kontrolnych. Analizowany teren stanowi miejsce żerowania, schronienia i miejsce lęgowe tych gatunków i ich konkretnych osobników. Ptaki te nie znalazły się na wnioskowanym obszarze przypadkowo, ponieważ wynika to z ich preferencji siedliskowych. Przekształcenie tego miejsca uniemożliwi jego dalsze wykorzystanie przez te gatunki.

W związku z tym realizacja przedsięwzięcia spowoduje naruszenie zakazu z § 4 ust. 1 pkt 1 *Uchwały* dotyczący niszczenia innych schronień i miejsc rozrodu zwierząt. W sprawie nie ma możliwości zastosowania odstępstwa od zakazu w postaci amatorskiego połowu ryb.

Odstępstwo dotyczące wykonywania czynności związanych z racjonalną gospodarką rolną, leśną, rybacką i łowiecką również nie dotyczy analizowanego przedsięwzięcia. Zakres przedmiotowy pojęcia „racjonalna gospodarka rolna” obejmuje racjonalne działania ekonomiczne producenta rolnego, czyli powinna to być gospodarka rolna oparta na odpowiednich naukowych metodach, zasadach i technologiach, które są uznane jako dobre praktyki rolnicze, jak i spełniające wymagania wzajemnej zgodności, zgodnie z zasadami ochrony środowiska. Jest to także taki sposób prowadzenia tego rodzaju działalności rolniczej, który nie jest sprzeczny z celami ochronnymi ustanowionymi w przewidzianej przez ustawodawcę formie na określonym obszarze specjalnym o charakterze przyrodniczym (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 grudnia 2019 r. sygn. akt: II OSK 3226/18). Nie można więc uznać, iż zmiana lasu na użytek rolny, która niewątpliwie spowoduje niszczenie innych schronień i miejsc rozrodu zwierząt może być uznana za czynność związaną z racjonalną gospodarką rolną, gdyż stoi to w sprzeczności z ochroną zasobów przyrody Puszczy Knyszyńskiej obejmująca m. in. ekosystemy leśne, z zachowaniem chronionych i rzadkich gatunków roślin i zwierząt. Zamierzenie jest zatem niezgodne z celami ochrony Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej, co już wskazano powyżej. Ponadto wskazać należy, że działanie prowadzące do zmiany lasu na użytek rolny samo w sobie nie stanowi gospodarki rolnej, zatem ocenić należy, że omawiane odstępstwo nie ma zastosowania do przedmiotowego przedsięwzięcia. Nie stanowi również racjonalnej gospodarki leśnej, ponieważ dotyczy zmiany lasu na użytek rolny. Podkreślić należy, że w myśl art. 16 ust. 6 ustawy o ochronie przyrody grunty rolne i leśne oraz inne nieruchomości znajdujące się w granicach parku krajobrazowego pozostawia się w gospodarczym wykorzystaniu. Oznacza to, że właściciele nieruchomości położonych w granicach parku krajobrazowego mogą wykorzystywać je na cele gospodarcze zgodnie z ich przeznaczeniem z uwzględnieniem ograniczeń obowiązujących na terenie parku.

W przedmiotowej sprawie nie mają zastosowania odstępstwa z art. 17 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, gdyż planowana do realizacji przedsięwzięcie nie dotyczy wykonywania zadań na rzecz obronności kraju i bezpieczeństwa państwa, prowadzenia akcji ratowniczej oraz działań związanych z bezpieczeństwem powszechnym, realizacji inwestycji celu publicznego oraz wykonywania zadań wynikających z planu ochrony, zadań ochronnych lub planu zadań ochronnych.

Odmowa określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia w uoos została zarezerwowana dla określonych przez ustawodawcę przypadków, obejmujących niezgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 2 uoos), brak zgody wnioskodawcy na wskazanie w decyzji wariantu innego niż proponowany przez niego, znacząco negatywne oddziaływania na obszary Natura 2000 lub negatywny wpływ na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych (art. 81 uoos). Jednakże przesłanką podstawową, generalną, dopuszczalności wydania każdej decyzji administracyjnej, jako aktu stosowania prawa, jest zgodność z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Ustalenie, że zamierzone przedsięwzięcie jest sprzeczne z celami ochrony Parku, powoduje niszczenie schronień i miejsc rozrodu dziko występujących zwierząt, oznacza niezgodność z przepisami odrębnymi i stanowi podstawę do wydania decyzji odmawiającej określenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia. Przepisami odrębnymi w tym przypadku jest akt prawa miejscowego - Uchwała Nr XXIII/201/16 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 21 marca 2016 r. w sprawie Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej im. Profesora Witolda Sławińskiego (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2016 r., poz. 1502 ze zm.).

W związku z powyższym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku stwierdził jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronie prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Dane o niniejszej decyzji zostaną włączone do publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informację o środowisku i jego ochronie (art. 21 ust. 2 pkt 9 ustawy OOŚ).

Otrzymują:

1. Pani Izabela Zielińska (ZPO)
2. Pan Piotr Zieliński (ZPO)
3. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 74 ust. 3 uoos
4. Aa

Do wiadomości:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni w Białymstoku
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
(BI.ZZŚ.2.4901.34.2023.IK) (ePUAP)

Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Białymstoku

Marta Czołpik
p.o. Zastępcy Regionalnego Dyrektora
- Regionalnego Konserwatora Przyrody
/podpisano elektronicznie/