



# Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

---

KUD/1/25/DKZP  
DKZP.WKZ1.440.48.2025.KZ

Warszawa, dnia 7.05.2025 r.

## Informacja o wyniku kontroli doraźnej uprzedniej

### **1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:**

Zamawiający:	Narodowe Muzeum Morskie w Gdańsku
Rodzaj zamówienia:	Usługa
Rodzaj procedury:	Zamówienie klasyczne
Przedmiot zamówienia:	Świadczenie stałej usługi polegającej na dozorowaniu ekspozycji muzealnych i bieżącym utrzymaniu sal ekspozycyjnych w oddziałach Narodowego Muzeum Morskiego w Gdańsku (nr postępowania: ZP/27-19/PN/2024)
Tryb postępowania:	Tryb podstawowy (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp)
Data wszczęcia postępowania:	10 października 2024 r.
Wartość zamówienia:	763 383,90 zł netto, co stanowiło równowartość 164 625,28 euro
Środki UE:	nie

### **2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.**

Po przeprowadzeniu kontroli doraźnej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 w zw. z art. 607 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 609 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp informuje o stwierdzonym naruszeniu:

art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Konsorcjum firm: Z.- lider konsorcjum, H.- partner konsorcjum i K. - partner konsorcjum do uzupełnienia dokumentów w zakresie przedłożonych podmiotowych środków dowodowych, które nie potwierdzają, że Konsorcjum spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wymaganych uprawnień do prowadzenia działalności przez członków konsorcjum H. i K. oraz posiadania wymaganego doświadczenia przez członków konsorcjum Z. i K. co prowadzi do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców wyrażonej w art. 16 pkt 1 ustawy Pzp polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez Wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz

art. 128 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do udzielenia wyjaśnień w zakresie wymaganego doświadczenia przez członka konsorcjum - H.

### UZASADNIENIE

Zgodnie z rozdz. V. Opis przedmiotu zamówienia Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ):

1. Przedmiotem zamówienia jest świadczenie stałej usługi polegającej na dozorowaniu ekspozycji muzealnych i bieżącym utrzymaniu sal ekspozycyjnych w oddziałach Narodowego Muzeum Morskiego w Gdańsku.
2. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty jest w części III niniejszej SWZ”.

Zamawiający zamieścił w części III – Opis Przedmiotu Zamówienia następujące zapisy: „(...)

#### **2. Szczegółowy zakres usługi:**

- dozór ekspozycji obejmujący w szczególności obecność pracownika realizującego usługę na sali wystawowej w czasie udostępniania jej Zwiedzającym, zwracanie uwagi aby, Zwiedzający przestrzegali obowiązującego w placówce regulaminu zwiedzania, codzienne sprawdzanie stanu ekspozycji przed rozpoczęciem pracy i po jej zakończeniu,
- sprawdzanie biletów,
- obsługa szatni,
- prace porządkowe, w tym zmywanie podłóg i odkurzanie pomieszczeń ekspozycyjnych, czyszczenie eksponatów, czyszczenie gablot, mycie przeszkleń.

Zamawiający ma prawo uszczegółowić sposób i zakres zadań, o których mowa powyżej.”

Zgodnie z rozdz. XIV. Warunki udziału w postępowaniu SWZ:

1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu oraz spełniają warunki udziału w postępowaniu.
2. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:
  - 2.1. uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów.

Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że posiada koncesję na prowadzenie działalności w zakresie ochrony osób i mienia wydaną zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia (Dz. U. z 2021 r. poz. 1995 ze zm.).

#### **2.2. zdolności technicznej lub zawodowej.**

Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie zrealizował lub wykonuje w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych co najmniej jedną usługę, obejmującą swym zakresem dozór wystawy i/lub eksponatów, o wartości usługi nie mniejszej niż 300 000,00 zł brutto."

Zgodnie z rodz. XVI. Podmiotowe środki dowodowe SWZ:

1. Wykonawca zobowiązany jest dołączyć do oferty oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnieniu warunków udziału w postępowaniu.
2. Zamawiający zgodnie z art. 274 ust. 1 pzp wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych.
3. Na wezwanie Zamawiającego, o którym mowa w ust. 2 Wykonawca zobowiązany jest złożyć następujące oświadczenia lub dokumenty:

- 3.1. W celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego:

- oświadczenie Wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniach, o których mowa w ust.1, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowaniach wskazanych w Rozdziale XV ust. 1-2.

- 3.2. W celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu:

- aktualną koncesję na prowadzenie działalności w zakresie ochrony osób mienia, wydaną zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia (Dz. U. z 2021 r. poz. 1995 z późn. zm.).
- wykaz usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są

wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie”.

Zgodnie z rodz. XIX. Pkt 5 Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia SWZ:

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia dołączają do oferty oświadczenie, z którego wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni wykonawcy.

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego najwyżej oceniona została oferta wykonawcy wspólnie ubiegającego się o zamówienie, tj. Konsorcjum firm: Z. – lider konsorcjum, H. – partner konsorcjum i K. – partner konsorcjum.

Wykonawca w oświadczeniu z dnia 23 października 2024 r. składanym na podstawie art. 117 ust. 4 ustawy Pzp wskazał, iż wszyscy członkowie konsorcjum wykonają przedmiot zamówienia: „(...)

Wykonawca:

Z.

Wykona następujący zakres świadczenia wynikającego z umowy o zamówienie publiczne:

Świadczenie stałej usługi polegającej na dozorowaniu ekspozycji muzealnych i bieżącym utrzymaniu sal ekspozycyjnych w oddziałach Narodowego Muzeum Morskiego w Gdańsku.

Wykonawca:

K.

Wykona następujący zakres świadczenia wynikającego z umowy o zamówienie publiczne:

Świadczenie stałej usługi polegającej na dozorowaniu ekspozycji muzealnych i bieżącym utrzymaniu sal ekspozycyjnych w oddziałach Narodowego Muzeum Morskiego w Gdańsku oraz wykona wszystkie niezbędne czynności dotyczące zatrudnienia osób na stanowiska obsługi publiczności.

Wykonawca:

H.

Wykona następujący zakres świadczenia wynikającego z umowy o zamówienie publiczne:

Świadczenie stałej usługi polegającej na dozorowaniu ekspozycji muzealnych i bieżącym utrzymaniu sal ekspozycyjnych w oddziałach Narodowego Muzeum Morskiego w Gdańsku”.

Zgodnie z art. 274 ust. 1 Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, tj. Konsorcjum firm: Z. – lider konsorcjum, H. – partner konsorcjum i K. – partner konsorcjum, w piśmie z dnia 13 listopada 2024 r. do złożenia:

„- oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniach, o których mowa w ust. 1 w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych w rozdziale XV ust. 1-2 (Załącznik nr 5 do SWZ)

- aktualnej koncesji na prowadzenie działalności w zakresie ochrony osób i mienia, wydaną zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia (Dz. U. z 2021 r. poz. 1995 z późn. zm.),

- wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie.”

Na ww. wezwanie Wykonawca przedłożył dokumenty tj.:

- koncesję nr L-0153/24 udzieloną Z. na wykonywanie działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony osób i mienia realizowanych w formie bezpośredniej ochrony fizycznej z dnia 21 czerwca 2024 r.

- oświadczenia stanowiące załącznik nr 5 SWZ złożone przez

K.,

Z.,

H.,

- wykaz usług stanowiącym załącznik nr 6 do SWZ

Lp.	Przedmiot usługi	Wartość brutto usługi	Termin rozpoczęcia i zakończenia realizacji	Nazwa i adres Zamawiającego (odbiorcy)
1	Dozór ekspozycji muzealnych, tj. nadzór nad ekspozycją muzealną oraz osobami zwiedzającymi wystawy i uczestniczącymi w wydarzeniach i koncertach organizowanych przez Muzeum	2 202 701,22	17.05.2022-30.04.2023	Muzeum Narodowe w Krakowie Al. 3 Maja 1 30-062 Kraków

2	Dozór ekspozycji muzealnych, tj. nadzór nad ekspozycją muzealną oraz osobami zwiedzającymi wystawy i uczestniczącymi w wydarzeniach i koncertach organizowanych przez Muzeum	1 365 816,60	02.05.2023-21.02.2024	Muzeum Narodowe w Krakowie Al. 3 Maja 1 30-062 Kraków
---	--	--------------	-----------------------	--

Oraz referencje wystawione przez Muzeum Narodowe w Krakowie z dnia 18 listopada 2024 r. dla H., z których wynika, iż ww. wykonawca realizował usługi polegające na kierowaniu zatrudnionych przez Wykonawcę osób do utrzymywania czystości, prac porządkowych i dozoru ekspozycji muzealnych w celu wykonywania wskazanych usług na rzecz Zamawiającego w siedzibie i w poszczególnych Oddziałach Muzeum Narodowego w Krakowie o łącznej powierzchni ponad 5000 m<sup>2</sup>.

Usługa świadczona była w następujących okresach (odrębne umowy):

21.04.2020-15.05.2022 (wartość 2 538 429,63 zł brutto)

17.05.2022-30.04.2023 (wartość 2 202 701,22 zł brutto)

02.05.2023-21.02.2024 (wartość 1 365 816,60 zł brutto)

Zamawiający poinformował w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, iż:

„(...) Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Wybrana została oferta nr 3 złożona przez:

Konsorcjum:

- Z. – lider konsorcjum
- H. – partner konsorcjum
- K. – partner konsorcjum

Z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 916 172,00 zł brutto”.

Umowa w sprawie udzielenia przedmiotowego zamówienia nie została zawarta.

Zamawiający udzielił wyjaśnień o następującej treści na wezwanie Urzędu Zamówień Publicznych:

„(...) Konsorcjum, w składzie: Z., H., K. (zwane dalej: Konsorcjum) potwierdziło, w należyty sposób, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu wobec czego Zamawiający był zobowiązany do wyboru przedmiotowej oferty (która została oceniona najwyżej na podstawie kryteriów określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków) jako najkorzystniejszej. W przywołanej sytuacji ponowne (nieuzasadnione) wezwanie Konsorcjum do złożenia podmiotowych środków dowodowych, bezsprzecznie stanowiłoby rażące naruszenie postanowień ustawy Prawo zamówień publicznych.

(...) Zarzuty odnoszące się do Konsorcjum w zakresie wymaganej zdolności technicznej lub zawodowej, którą Zamawiający skonkretyzował w treści następującego warunku udziału w postępowaniu:

*„Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie zrealizował lub wykonuje w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych co najmniej jedną usługę, obejmującą swym zakresem dozór wystawy i/lub eksponatów, o wartości usługi nie mniejszej niż 300 000,00 zł brutto.”*

należy w ocenie Zamawiającego rozpatrywać w odniesieniu do aktualnego stanu prawnego, sytuacji spowodowanej przez Wnioskodawcę w toku przedmiotowego postępowania oraz wszelkiej dokumentacji jaka została wytworzona w toku postępowania przez Zamawiającego, Konsorcjum oraz Wnioskodawcę.

Zamawiający przywołuje w tym momencie treść art. 112 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych: „Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.”

W opinii Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu należy interpretować w ścisłym związku z opisem przedmiotu zamówienia. Z istoty warunku udziału w postępowaniu wynika, iż winien on być precyzyjny, zwięzły i konkretny. Natomiast nie sposób zapomnieć o jego funkcji (zapewnienia grona Wykonawców dysponujących właściwościami gwarantującymi zdolność do należytego wykonania konkretnego zamówienia) oraz konieczności umieszczenia w szerszym kontekście często wielostronicowego opisu przedmiotu zamówienia. (...)

Z lektury wykazu usług oraz dowodów potwierdzających ich należyte wykonanie, przekazanego przez Konsorcjum, Zamawiający był zobligowany do uznania, iż charakterystyka wskazanych tam realizacji odpowiada treści stosownego warunku udziału w postępowaniu oraz przedmiotowi zamówienia w toczącym się postępowaniu. Formuła świadczenia usługi (poprzez Agencję Pracy Tymczasowej) nie była w żaden sposób narzucana, ani ograniczana (pomimo przywołanych wcześniej zabiegów Wnioskodawcy) przez Zamawiającego i nie ma żadnego wpływu na poziom zdolności Wykonawców do prawidłowej realizacji usług.

W następnej kolejności Zamawiający przywołuje treść punktu 2 części III Specyfikacji Warunków Zamówienia:

*„Szczegółowy zakres usługi:*

- *dozór ekspozycji obejmujący w szczególności obecność pracownika realizującego usługę na sali wystawowej w czasie udostępniania jej Zwiedzającym, zwracanie uwagi aby, Zwiedzający przestrzegali obowiązującego w placówce regulaminu zwiedzania, codzienne sprawdzanie stanu ekspozycji przed rozpoczęciem pracy i po jej zakończeniu,*
- sprawdzanie biletów,
- obsługa szatni,

- prace porządkowe, w tym zmywanie podłóg i odkurzanie pomieszczeń ekspozycyjnych, czyszczenie eksponatów, czyszczenie gablot, mycie przeszkleń.

Zamawiający ma prawo uszczegółwić sposób i zakres zadań, o których mowa powyżej.”

W związku z powyższym należy uznać bezspornie, iż intencją Zamawiającego było pozyskanie Wykonawcy, który zaoferuje personel świadczący kompleksowe usługi dozoru, w skład których m. in. wchodzi usługi utrzymania czystości i prac porządkowych o dość szerokim zakresie: „prace porządkowe, w tym zmywanie podłóg i odkurzanie pomieszczeń ekspozycyjnych, czyszczenie eksponatów, czyszczenie gablot, mycie przeszkleń.” Mając na uwadze powyższe Zamawiający nie widzi zasadności w żądaniu Wnioskodawcy dotyczącym: podziału w wykazie usług wartości kompleksowej usługi na poszczególne części składowe. Dodatkowo Zamawiający zaznacza, że skoro w warunku udziału w postępowaniu została wskazana wartość 300 000,00 zł brutto, to na podstawie doświadczenia życiowego należy jednoznacznie stwierdzić, iż kompleksowa usługa dozoru (zgodna z opisem przedmiotu zamówienia) o wartości kilku milionów, świadczona przez Konsorcjum na rzecz podmiotu o zbliżonej do Zamawiającego charakterystyce (Muzeum Narodowe w Krakowie) wielokrotnie przekracza minimalny poziom wymagany w niniejszym zamówieniu. W takim przypadku kwestionowanie przez Zamawiającego przywołanych podmiotowych środków dowodowych w rażący sposób naruszałoby prawa Konsorcjum”.

Zamawiający udzielił następujących wyjaśnień na ponowne wezwanie Urzędu Zamówień Publicznych: „(...) Treść przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu przedstawia się następująco:

„Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie zrealizował lub wykonuje w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych co najmniej jedną usługę, obejmującą swym zakresem dozór wystawy i/lub eksponatów, o wartości usługi nie mniejszej niż 300 000,00 zł brutto.”

Analizując powtórnie treść dokumentów i oświadczeń złożonych przez Konsorcjum w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający zauważa, iż:

- realizacja obu usług wskazanych przez Konsorcjum zakończyła się w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert (odpowiednio w II kwartale 2023 r. i I kwartale 2024 r.),

- <sup>1</sup>obie usługi obejmują swoim zakresem dozór ekspozycji muzealnych, co dla Zamawiającego dysponującego wiedzą ekspercką w tym zakresie (z racji wieloletniego prowadzenia działalności

---

<sup>1</sup> Zarzut, iż referencje udostępnione przez Konsorcjum dotyczą wykonania usługi polegającej na kierowaniu zatrudnionych przez Wykonawcę osób do utrzymywania czystości, prac porządkowych i dozoru ekspozycji muzealnych jest całkowicie niezrozumiały. Zamawiający od wielu lat posługuje się zasobami podmiotów zewnętrznych świadczących usługi za pośrednictwem własnych pracowników w zakresie: dozoru ekspozycji, sprawdzania biletów, obsługi szatni, prac porządkowych (w tym zmywanie podłóg i odkurzanie pomieszczeń ekspozycyjnych, czyszczenie



muzealnej) jest równoznaczne z pojęciem dozoru wystawy/eksponatów (Zamawiający przypomina, przy tym, iż we wcześniejszej korespondencji sygnalizował, iż zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, postępowanie nie ma charakteru jednorodnego i obok sprawowania dozoru od Wykonawców jest wymagane świadczenie usług towarzyszących takich jak: sprawdzanie biletów, obsługa szatni, prace porządkowe, w tym zmywanie podłóg i odkurzanie pomieszczeń ekspozycyjnych, czyszczenie eksponatów, czyszczenie gablot, mycie przeszkleń), - wartości obu wskazanych usług (odpowiednio 2 202 701,22 zł i 1 365 816,60 zł) wielokrotnie przekraczają minimalny poziom wskazany przez Zamawiającego w warunku udziału w postępowaniu: 300 000,00 zł.

Wystawca referencji potwierdził w sposób niebudzący żadnych wątpliwości Zamawiającego, iż wskazane usługi zostały wykonane należycie przez jednego z członków Konsorcjum.

Zamawiający po raz kolejny podkreśla, iż z dokumentacji postępowania (wbrew zabiegom Wnioskodawcy noszących znamiona próby nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji) nie wynikał wymóg, by Wykonawca potwierdzający warunek dysponowania zdolnością techniczną lub zawodową, niezbędną do realizacji zamówienia posiadał koncesję w chwili wykonywania realizacji wskazanych w wykazie usług. Należy domniemywać, iż Wnioskodawca zaakceptował ten stan rzeczy, gdyż według najlepszej wiedzy Zamawiającego nie zostały przez Niego złożone żadne środki odwoławcze, które kwestionowałyby legalność postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia. Wobec powyższego Zamawiający badając oferty nie miał żadnej podstawy prawnej do zawezwania partnera konsorcjum H. do złożenia koncesji na prowadzenie działalności w zakresie ochrony osób i mienia. Koncesja tego typu była wymagana na potwierdzenie stosownych uprawnień w okresie składania ofert, a nie przeszłym. Konsorcjum bezsprzecznie wskazało, iż jeden z Jego członków  
- Z. dysponuje aktualnym dokumentem.

W świetle powyższego oraz dokumentów i oświadczeń złożonych przez Konsorcjum w toku postępowania należy uznać, iż Zamawiający był zobligowany do uznania, iż spełnia Ono warunki udziału w postępowaniu, a Jego oferta jest najkorzystniejsza, bez prawa do żądania dalszych środków dowodowych”.

---

eksponatów, czyszczenie gablot, mycie przeszkleń). Zamawiający sygnalizuje, iż są to dość proste prace, nie wymagające szczególnych kompetencji, ani uprawnień od wykonującego je personelu. Według dokumentów i oświadczeń przedstawionych w toku postępowania przez Konsorcjum realizacje wskazane w wykazie usług są tożsame z opisem przedmiotu zamówienia postępowania objętego kontrolą. Fakt, iż członek Konsorcjum należycie wykonał wskazane usługi w oparciu o przepisy dotyczące kierowania zatrudnionych osób do wykonania poszczególnych zadań nie ma, żadnego znaczenia dla istoty sprawy. Zamawiający wielokrotnie na przestrzeni lat delegował zadania objęte przedmiotowym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego do wykonania za pośrednictwem Agencji Pracy Tymczasowej. Forma współpracy pomiędzy Zamawiającym, a Wykonawcą pod postacią Agencji Pracy Tymczasowej, bądź nie, przy przedmiocie zamówienia objętym niniejszym postępowaniem nie ma żadnego znaczenia. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż nieuzasadnione odrzucenie oferty Konsorcjum wiązałoby się z koniecznością wyboru oferty Wnioskodawcy (skutkującą wydatkowaniem dodatkowych środków publicznych - oferta Wnioskodawcy jest o kilkadziesiąt tysięcy wyższa od propozycji wybranego Konsorcjum).

Zamawiający udzielił wyjaśnień o następującej treści na wezwanie Urzędu Zamówień Publicznych:

„(...) Ad. 1.

Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę w oświadczeniu z dnia 29.10.2024 r. (udostępnionym Państwu wraz z wcześniejszą korespondencją) w sposób dość ogólny wskazał podział obowiązków pomiędzy poszczególnych członków konsorcjum. W opinii Zamawiającego treść przywołanego oświadczenia wraz z koncesją nr L-0153/24 udzieloną na rzecz Z. obligowały do uznania, iż Konsorcjum spełnia odpowiedni warunek udziału w postępowaniu, dysponując w swoim składzie podmiotem, który posiada stosowne uprawnienia (co jest spójne z oświadczeniem złożonym na podstawie art. 117 ust. 4 ustawy PZP).

Ad. 2.

Zamawiający ponownie podnosi, iż treść oświadczenia złożonego na podstawie art. 117 ust. 4 ustawy PZP była dość ogólna. Na podstawie całokształtu dokumentacji złożonej przez wykonawcę, który złożył najkorzystniejszą ofertę, Zamawiający nie miał przesłanek do uznania, by konsorcjum (w tym jego członkowie) nie dysponowało wymaganym doświadczeniem. W opinii Zamawiającego nie było również podstaw do wezwania Konsorcjum do składania wyjaśnień, bądź podmiotowych środków dowodowych, a tym bardziej do odrzucenia Jego oferty.

W związku z powyższym Prezes Urzędu zważył co następuje.

Zgodnie z treścią art. 128 ustawy Pzp:

1. Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
- 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Przepis art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Pzp dotyczy sytuacji, w której wykonawca:

- 1) nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu, lub
- 2) są one niekompletne, lub
- 3) zawierają błędy, lub
- 4) wymagają wyjaśnienia ich treści.

„Dokument (oświadczenie) należy zakwalifikować jako niezłożony, jeżeli nie został fizycznie dostarczony. Natomiast dokument (oświadczenie) jest niekompletny, jeżeli wprawdzie został fizycznie przedłożony, ale nie spełnia określonych przez zamawiającego wymagań formalnych (np. nie został podpisany, jest nieczytelny lub jego kopia nie została potwierdzona za zgodność z oryginałem). Od tych dwóch przypadków należy odróżnić dokumenty (oświadczenia) zawierające błędy. Są to dokumenty, które zostały fizycznie złożone oraz są formalnie poprawne, jednak nie potwierdzają spełnienia odpowiednich wymagań” (tak Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 9 marca 2023 r., sygn. akt KIO 492/23). Z kolei wyjaśnienia wymaga dokument (oświadczenie), którego treść budzi wątpliwości, jest niejasna, nie spójna lub pozostaje w sprzeczności z innymi dokumentami (oświadczeniami).

Użycie w przepisie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp kategorycznego sformułowania „wzywa” oznacza, że zamawiający nie ma dowolności w stosowaniu tego przepisu. Jeśli w określonym stanie faktycznym zostanie spełniona jedna z przesłanek warunkująca stosowanie tego przepisu, zamawiający ma obowiązek wezwać wykonawcę do odpowiednio złożenia, poprawienia lub uzupełnienia stosownych oświadczeń lub dokumentów (zob. także wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 lipca 2022 r. sygn. akt KIO 1642/22). Natomiast art. 128 ust. 4 ustawy Pzp przewiduje jedynie możliwość żądania wyjaśnień dotyczących treści oświadczeń lub dokumentów określonych w tym przepisie. Żądanie złożenia wyjaśnień ma więc charakter fakultatywny, choć w przypadku wystąpienia obiektywnej potrzeby żądania wyjaśnień zamawiający zobligowany jest do wystosowania takiego żądania.

Zamawiający zwolniony jest z obowiązku wezwania wykonawcy – na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp – do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów wskazanych w tym przepisie jedynie w sytuacji, gdy pomimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia:

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu podlega odrzuceniu (tj. w sytuacji, gdy zachodzi jedna z przesłanek określonych w art. 146 ust. 1 ustawy Pzp, np. gdy złożony wniosek nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym i jako taki jest niezgodny z przepisami ustawy Pzp) albo
- 2) oferta podlega odrzuceniu (tj. w sytuacji, gdy zachodzi jedna z przesłanek określonych w art. 226 ust. 1 ustawy Pzp, np. oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu), lub
- 3) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania (tj. w sytuacji, gdy zachodzi co najmniej jedna z przesłanek określonych w art. 255–258 ustawy Pzp, np. cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia).

Wezwanie do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia oświadczeń lub dokumentów, określonych w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, może być dokonywane tylko raz w stosunku do tej samej nieprawidłowości dotyczącej określonego oświadczenia lub dokumentu. Powyższe wynika z obowiązku stosowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania. Wezwanie powinno precyzyjnie wskazywać

uchybień, jakich dopuścił się wykonawca, sposób ich usunięcia poprzez wskazanie, czy powinno mieć miejsce złożenie, poprawienie lub uzupełnienie określonych oświadczeń lub dokumentów, a także określać termin i formę, w jakiej nieprawidłowości powinny być usunięte. W przypadku niezachowania tych warunków, w szczególności w przypadku nieprecyzyjnego lub niekompletnego wezwania, możliwe (a nawet konieczne) jest ponowienie tej czynności przez zamawiającego.

Niezbędnym do wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wskazanym w rozdz. XIV SWZ było posiadanie uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej: „Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że posiada koncesję na prowadzenie działalności w zakresie ochrony osób i mienia wydaną zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia (Dz. U. z 2021 r. poz. 1995 ze zm.)”. oraz dot. zdolności technicznej lub zawodowej: „Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie zrealizował lub wykonuje w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych co najmniej jedną usługę, obejmującą swym zakresem dozór wystawy i/lub eksponatów, o wartości usługi nie mniejszej niż 300 000,00 zł brutto.”

W złożonym oświadczeniu, o którym mowa w treści art. 117 ust. 4 ustawy Pzp Wykonawca Konsorcjum firm: Z. – lider konsorcjum, H. – partner konsorcjum i K. – partner konsorcjum wskazał, iż: „(...) Wykonawca:

Z.

*Wykona następujący zakres świadczenia wynikającego z umowy o zamówienie publiczne:*

Świadczenie stałej usługi polegającej na dozorowaniu ekspozycji muzealnych i bieżącym utrzymaniu sal ekspozycyjnych w oddziałach Narodowego Muzeum Morskiego w Gdańsku.

Wykonawca:

K.

*Wykona następujący zakres świadczenia wynikającego z umowy o zamówienie publiczne:*

Świadczenie stałej usługi polegającej na dozorowaniu ekspozycji muzealnych i bieżącym utrzymaniu sal ekspozycyjnych w oddziałach Narodowego Muzeum Morskiego w Gdańsku oraz wykona wszystkie niezbędne czynności dotyczące zatrudnienia osób na stanowiska obsługi publiczności.

Wykonawca:

H.

*Wykona następujący zakres świadczenia wynikającego z umowy o zamówienie publiczne:*

Świadczenie stałej usługi polegającej na dozorowaniu ekspozycji muzealnych i bieżącym utrzymaniu sal ekspozycyjnych w oddziałach Narodowego Muzeum Morskiego w Gdańsku”.

Należy w tym miejscu przytoczyć treść ust. 2 i 3 art. 117 ustawy Pzp zgodnie z którym:

2. Warunek dotyczący uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o którym mowa w art. 112 ust. 2 pkt 2, jest spełniony, jeżeli co najmniej jeden z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia posiada uprawnienia do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej i zrealizuje roboty budowlane, dostawy lub usługi, do których realizacji te uprawnienia są wymagane.

3. W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych z wykonawców, którzy wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

W tym miejscu należy wskazać, iż w analizowanym stanie faktycznym jeden z członków konsorcjum przedłożył koncesję na wykonywanie działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony osób i mienia realizowanych w formie bezpośredniej ochrony fizycznej – Z., natomiast inny członek konsorcjum złożył wykaz usług wraz z referencjami na potwierdzenie spełniania warunku posiadania wymaganego doświadczenia- H. Jednocześnie, zgodnie z oświadczeniem złożonym na podstawie art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, każdy z członków konsorcjum miał wykonywać następujący zakres zadań: „Świadczenie stałej usługi polegającej na dozorowaniu ekspozycji muzealnych i bieżącym utrzymaniu sal ekspozycyjnych w oddziałach Narodowego Muzeum Morskiego w Gdańsku.”

W myśl przepisu art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, w przypadku, o którym mowa w art. 117 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia dołączają odpowiednio do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty oświadczenie, z którego wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni wykonawcy.

W przypadku polegania przez członków konsorcjum na uprawnieniach, doświadczeniu, kwalifikacjach lub wykształceniu członka takiego konsorcjum, łączenie zdolności członków konsorcjum w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu nie może następować w sposób dowolny. Liczy się rola, jaką członek grupy odegra przy realizacji zamówienia. Wymagane zdolności powinien posiadać co najmniej ten z konsorcjantów, który w ramach przyjętego wewnętrznie podziału zadań, wyznaczony zostanie do realizowania danej części zamówienia, z którą wiąże się obowiązek posiadania konkretnych uprawnień, doświadczenia, kwalifikacji lub wykształcenia. W celu potwierdzenia spełnienia tych warunków wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mają obowiązek złożenia wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofertą oświadczenia, z którego wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni współwykonawcy. Ratio legis art. 117 ust. 4 ustawy Pzp jest umożliwienie weryfikacji, czy planowany podział

zadań pomiędzy członków konsorcjum zapewnia realne wykorzystanie deklarowanych przez nich zasobów w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Przenosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy, jak wynika z oświadczenia złożonego przez Wykonawcę, każdy z członków konsorcjum miał wykonywać ten sam zakres usług, tj. „Świadczenie stałej usługi polegającej na dozorowaniu ekspozycji muzealnych i bieżącym utrzymaniu sal ekspozycyjnych w oddziałach Narodowego Muzeum Morskiego w Gdańsku”. Z uwagi na tak sformułowane oświadczenie, należy uznać, iż każdy z członków konsorcjum winien posiadać zarówno uprawnienia do prowadzenia działalności wymaganej przedmiotem zamówienia, jak i powinien wykazać się posiadaniem wymaganego doświadczenia. Tymczasem, jedynie jeden z członków Konsorcjum – Z. przedłożył koncesję na wykonywanie działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony osób i mienia realizowanych w formie bezpośredniej ochrony fizycznej oraz tylko jeden z członków konsorcjum - H. przedłożył wykaz usług wraz z referencjami mającymi potwierdzać posiadanie wymaganego doświadczenia.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że Zamawiający dokonując wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Wykonawcę Konsorcjum firm: Z. – lider konsorcjum, H. – partner konsorcjum i K. – partner konsorcjum naruszył art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania ww. Wykonawcy do uzupełnienia złożonych podmiotowych środków dowodowych, w zakresie posiadania wymaganych uprawnień do prowadzenia działalności przez członków konsorcjum H. i K. oraz posiadania doświadczenia przez członków konsorcjum Z. i K., co prowadzi do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców wyrażonej w art. 16 pkt 1 ustawy Pzp polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez Wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Jednocześnie, w wykazie usług przedłożonych na potwierdzenie spełniania warunku wymaganego doświadczenia, członek konsorcjum H. wskazał 2 usługi, które świadczył dla Muzeum Narodowego w Krakowie:

1. Dozór ekspozycji muzealnych, tj. nadzór nad ekspozycją muzealną oraz osobami zwiedzającymi wystawy i uczestniczącymi w wydarzeniach i koncertach organizowanych przez Muzeum,
2. Dozór ekspozycji muzealnych, tj. nadzór nad ekspozycją muzealną oraz osobami zwiedzającymi wystawy i uczestniczącymi w wydarzeniach i koncertach organizowanych przez Muzeum.

Na potwierdzenie, iż ww. usługi zostały wykonane należycie, ww. podmiot przedłożył referencje wystawione przez Muzeum Narodowe w Krakowie z dnia 18 listopada 2024 r. dla H., z których wynika, iż ww. podmiot „realizował usługi polegające na kierowaniu zatrudnionych przez Wykonawcę osób do utrzymywania czystości, prac porządkowych

i dozoru ekspozycji muzealnych w celu wykonywania wskazanych usług na rzecz Zamawiającego w siedzibie i w poszczególnych Oddziałach Muzeum Narodowego w Krakowie o łącznej powierzchni ponad 5000 m<sup>2</sup> (...).

Z powyższych referencji nie wynika w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości, iż podmiot H. faktycznie wykonywał usługi wskazane w ww. wykazie usług, tj. usługi polegające na dozorcze ekspozycji muzealnych. W związku z tak sformułowanymi referencjami, Zamawiający powinien powziąć wątpliwości, czy podmiot H. potwierdził posiadanie wymaganego doświadczenia (usługi obejmującej swoim zakresem dozór ekspozycji muzealnych) i wezwać w tym zakresie o wyjaśnienia na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp. Zaniechanie wezwania o wyjaśnienia stanowi naruszenie art. 128 ust. 4 ustawy.

#### **Zalecenie usunięcia naruszenia:**

Prezes Urzędu zaleca, ze względu na fakt, że oferta Wykonawcy Konsorcjum firm: Z. – lider konsorcjum, H. – partner konsorcjum i K. – partner konsorcjum jest ofertą najkorzystniejszą:

1. wezwanie ww. Wykonawcy na podstawie art. 128 ust. 1 do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających posiadanie wymaganych uprawnień do prowadzenia działalności przez członków konsorcjum H. i K. oraz uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających posiadanie wymaganego doświadczenia przez członków konsorcjum Z. i K.
2. wezwanie ww. Wykonawcy na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp do wyjaśnienia, czy członek konsorcjum H. posiada doświadczenie w wykonywaniu usługi obejmującej swym zakresem dozór ekspozycji muzealnych w kontekście przedłożonych referencji, z których jednoznacznie nie wynika, czy wykonawca wykonywał usługę obejmującą swym zakresem dozór ekspozycji muzealnych (w referencjach wskazano „kierowanie zatrudnionych przez Wykonawcę osób do utrzymywania czystości, prac porządkowych i dozoru ekspozycji muzealnych”).

Powyższe ma kluczowe znaczenie dla oceny, czy wykonawca Konsorcjum firm: Z. – lider konsorcjum, H. – partner konsorcjum i K. – partner konsorcjum spełniał warunki udziału w postępowaniu, które zostały opisane w rozdz. XIV SWZ.

W przypadku nie potwierdzenia poprzez uzupełnienie oraz wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych, Prezes Urzędu zaleca unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenie oferty Wykonawcy Konsorcjum firm: Z. – lider konsorcjum, H. – partner konsorcjum i K. – partner konsorcjum na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2 lit b) ustawy Pzp, a następnie dokonanie ponownej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert.

Jednocześnie, Prezes Urzędu zwraca się z prośbą o przesłanie informacji o sposobie wykonania ww. zaleceń pokontrolnych.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

W tym miejscu uprzejmie informuję, że zgodnie z art. 610 ust. 1 ustawy Pzp od wyniku kontroli doraźnej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli doraźnej.

W przypadku gdyby ww. zastrzeżenia od wyniku kontroli doraźnej zgłaszała osoba upoważniona przez kierownika zamawiającego, proszę o przesłanie pełnomocnictwa do występowania przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych, jako centralnym organem administracji rządowej.