

W sprawie odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla budowy zakładu wytwarzania biometanu „Krynki” w Ostrowiu Południowym oraz ochrony mieszkańców i Puszczy Knyszyńskiej

Podpisy zbieramy do 22 sierpnia 2026 r. Należy potwierdzić adres e-mail poprzez kliknięcie w link w osobnej wiadomości by głos był ważny.

Do:

- Ministerstwa Klimatu i Środowiska,
- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku,
- Burmistrza Krynek.

My, niżej podpisani, zwracamy się z apelem o szczególnie wnikliwe przeanalizowanie planowanej budowy zakładu wytwarzania biometanu „Krynki” na działce nr 256/3 w obrębie Ostrow Południowy oraz o podjęcie wszelkich działań przewidzianych prawem w celu ochrony mieszkańców i środowiska naturalnego.

W związku z powyższym wnosimy o:

1. podjęcie wszelkich działań pozostających w kompetencjach adresatów niniejszej petycji w celu zapewnienia pełnej ochrony mieszkańców oraz środowiska naturalnego podczas prowadzonego postępowania;
2. szczególnie wnikliwą ocenę wpływu planowanej inwestycji na zdrowie i jakość życia mieszkańców Ostrowia Południowego oraz okolicznych miejscowości, w tym ocenę uciążliwości zapachowych, hałasu, wzmożonego ruchu ciężarowego oraz bezpieczeństwa na drogach lokalnych;
3. przeprowadzenie szczegółowej analizy wpływu przedsięwzięcia na Puszcę Knyszyńską, lokalne zasoby wodne, bioróżnorodność oraz występujące w regionie gatunki chronione, w szczególności żubra;
4. uwzględnienie szczególnego położenia inwestycji w strefie przygranicznej, w tym wpływu zwiększonego ruchu ciężarowego na bezpieczeństwo publiczne, funkcjonowanie infrastruktury drogowej oraz realizację zadań służb odpowiedzialnych za ochronę granicy państwowej;
5. podjęcie rozstrzygnięcia zgodnego z zasadą przezorności, zasadą zrównoważonego rozwoju oraz obowiązującymi przepisami prawa krajowego i Unii Europejskiej, z uwzględnieniem nadrzędnego interesu mieszkańców i ochrony środowiska.

Nie sprzeciwiamy się rozwojowi odnawialnych źródeł energii ani technologii produkcji biometanu. Uważamy jednak, że inwestycje tego rodzaju powinny być lokalizowane wyłącznie w miejscach, w których nie będą powodowały istotnych konfliktów społecznych ani zagrożeń dla środowiska. Transformacja energetyczna nie może odbywać się kosztem zdrowia i jakości życia mieszkańców oraz najcenniejszych obszarów przyrodniczych.

Planowana inwestycja ma powstać w bezpośrednim sąsiedztwie Puszczy Knyszyńskiej – jednego z najcenniejszych kompleksów leśnych w Polsce. Region ten jest ostoją wielu gatunków dzikich zwierząt, w tym żubrów, wilków, rysi oraz licznych gatunków ptaków. Od pokoleń wyróżnia się wyjątkowymi walorami krajobrazowymi, ciszą, spokojem oraz harmonijnym współistnieniem człowieka z naturą. To właśnie te wartości stanowią o jego wyjątkowości i decydują o atrakcyjności regionu.

Nasze obawy budzi przede wszystkim przewidywany wzrost natężenia ruchu ciężarowego związanego z dostawami substratów oraz wywozem produktów pofermentacyjnych. Oznacza to większy hałas, emisję spalin, pogorszenie bezpieczeństwa na drogach lokalnych oraz ich szybszą degradację. Nie można również wykluczyć występowania uciążliwości zapachowych ani ryzyka awarii technologicznych, które mogłyby negatywnie oddziaływać na mieszkańców i środowisko.

Dodatkowo należy uwzględnić szczególne położenie planowanej inwestycji w strefie przygranicznej. Gmina Krynki znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie granicy z Republiką Białorusi, która w ostatnich latach pozostaje obszarem o podwyższonym znaczeniu dla bezpieczeństwa państwa. Region ten jest objęty działaniami związanymi z ochroną granicy, przeciwdziałaniem presji migracyjnej oraz wzmocnieniem zdolności obronnych w ramach programu „Tarcza Wschód”.

W naszej ocenie planowany wzrost natężenia ruchu ciężarowego powinien zostać przeanalizowany również z perspektywy bezpieczeństwa publicznego oraz interesu państwa. Należy ocenić, czy zwiększony ruch związany z funkcjonowaniem zakładu nie będzie dodatkowo obciążał lokalnej infrastruktury drogowej wykorzystywanej przez mieszkańców, służby ratunkowe, Straż Graniczną oraz inne służby odpowiedzialne za bezpieczeństwo państwa, a także czy nie wpłynie negatywnie na sprawność działań podejmowanych w sytuacjach kryzysowych.

Szczególnego rozważenia wymaga również wpływ inwestycji na lokalną faunę. Zwiększony ruch pojazdów, hałas oraz całodobowa działalność zakładu mogą zakłócać naturalne szlaki migracji dzikich zwierząt, prowadzić do ich płoszenia oraz zwiększać ryzyko konfliktów pomiędzy ludźmi a zwierzętami.

Apelujemy o zastosowanie zasady przezorności oraz zasady zrównoważonego rozwoju. W przypadku przedsięwzięć mogących wywoływać nieodwracalne skutki dla środowiska i jakości życia mieszkańców organy administracji powinny kierować się najwyższymi standardami ochrony przyrody oraz interesu publicznego.

Wnosimy o rozpatrzenie niniejszej petycji z uwzględnieniem obowiązków wynikających z art. 5 oraz art. 74 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, które zobowiązują władze publiczne do prowadzenia polityki zgodnej z zasadą zrównoważonego rozwoju, zapewnienia bezpieczeństwa ekologicznego współczesnemu i przyszłym pokoleniom oraz ochrony środowiska jako dobra wspólnego.

Zwracamy również uwagę na art. 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, ustanawiający zasadę przezorności. Oznacza ona, że w przypadku istnienia uzasadnionego ryzyka wystąpienia negatywnego oddziaływania na środowisko, nawet jeśli nie wszystkie skutki zostały jeszcze jednoznacznie potwierdzone naukowo, organy administracji powinny podejmować działania zapobiegające potencjalnym szkodom.

Podobny obowiązek wynika z art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, zgodnie z którym polityka ochrony środowiska Unii Europejskiej opiera się między innymi na zasadzie przezorności, zasadzie zapobiegania szkodom w środowisku oraz zasadzie usuwania szkód u źródła. W praktyce oznacza to konieczność szczególnie ostrożnej oceny przedsięwzięć mogących wywierać istotny wpływ na ludzi, przyrodę, zasoby wodne i krajobraz.

Zwracamy się o uwzględnienie głosu mieszkańców oraz wszystkich osób, którym bliska jest ochrona Puszczy Knyszyńskiej i jej otoczenia. Wierzymy, że rozwój gospodarczy i transformacja energetyczna mogą być realizowane w sposób odpowiedzialny, bez lokalizowania dużych inwestycji przemysłowych w bezpośrednim sąsiedztwie miejsc zamieszkania oraz obszarów o wyjątkowej wartości przyrodniczej.

Apelujemy o ochronę zdrowia i jakości życia mieszkańców Ostrowia Południowego oraz okolicznych miejscowości, zachowanie ich prawa do życia w bezpiecznym i czystym środowisku, a także o ochronę wyjątkowych walorów przyrodniczych Puszczy Knyszyńskiej dla obecnych i przyszłych pokoleń. Wnosimy o odmowę wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanej inwestycji w obecnie proponowanej lokalizacji.

Podpisy

#	Nazwa	Miejsce zamieszkania	Opublikowane	Miejscowość zamieszkania
1		,	2026-08-04	Białystok
2		,	2026-08-04	Białystok
3		,	2026-08-05	Elbląg
4		,	2026-08-06	Białystok
5		,	2026-08-06	Ostrów Południowy
6		,	2026-08-06	Białystok
7		,	2026-08-06	Warszawa
8		,	2026-08-06	Lapicze
9		,	2026-08-06	Kozłowy Ług
10		,	2026-08-06	Kozłowy ług
11		,	2026-08-06	Łomża
12		,	2026-08-06	Supraśl
13		,	2026-08-06	Szudziałowo
14		,	2026-08-06	Warszawa
15		,	2026-08-06	Supraśl
16		,	2026-08-06	Studzianki
17		,	2026-08-06	Warszaws
18		,	2026-08-06	Ostrów południowy
19		,	2026-08-06	Warszawa
20		,	2026-08-06	Białystok
21		,	2026-08-06	Białystok
22		,	2026-08-06	Kry
23		,	2026-08-07	Jurasze
24		,	2026-08-07	Ostrów Nowy
25		,	2026-08-07	Nowy Ostrów
26		,	2026-08-07	Białystok
27		,	2026-08-07	Białystok
28		,	2026-08-08	Podgac
29		,	2026-08-08	Białystok
30		,	2026-08-08	Krynki

#	Nazwa	Miejsce zamieszkania	Opublikowane	Miejscowość zamieszkania
31		,	2026-08-08	Krynki
32		,	2026-08-08	Białystok
33		,	2026-08-08	KRYNKI
34		,	2026-08-09	Poznań
35		,	2026-08-09	Białystok
36		,	2026-08-10	Białystok
37		,	2026-08-10	Białystok
38		,	2026-08-10	Bialki
39		,	2026-08-10	Bielsk Podlaski
40		,	2026-08-10	Bielsk Podlaski
41		,	2026-08-10	Białystok
42		,	2026-08-10	Białystok
43		,	2026-08-10	Warszawa
44		,	2026-08-10	Białystok
45		,	2026-08-10	Białystok
46		,	2026-08-10	Wasilków
47		,	2026-08-10	Ileszno
48		,	2026-08-10	Krynki
49		,	2026-08-11	Łomża
50		,	2026-08-11	Białystok
51		,	2026-08-11	Białystok
52		,	2026-08-12	Białystok,Podlipki
53		,	2026-08-13	Łapicze
54		,	2026-08-15	Ostrów Południowy
55		,	2026-08-16	Gliwice
56		,	2026-08-16	Białystok
57		,	2026-08-16	Białystok
58		,	2026-08-16	Białystok
59		,	2026-08-17	ostrów północny
60		,	2026-08-17	Białystok
61		,	2026-08-18	Wybcz

#	Nazwa	Miejsce zamieszkania	Opublikowane	Miejscowość zamieszkania
62		,	2026-08-19	Ostrów Południowy
63		,	2026-08-19	Białystok
64		,	2026-08-19	Choroszcz
65		,	2026-08-19	Białystok
66		,	2026-08-20	Białystok
67		,	2026-08-20	Białystok
68		,	2026-08-20	Białystok
69		,	2026-08-21	Białystok
70		,	2026-08-21	Białystok