

**ZGŁOSZENIE  
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH\***

Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz ustawy – Kodeks karny  
skarbowy (UD 363)

.....  
(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z  
jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej  
lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów,  
Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)

**A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM**

1. Nazwa/imię i nazwisko\*\* ROMICOM ROBERT CYLNY

2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania\*\*

3. Adres do korespondencji i adres e-mail

**B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W  
PRACACH NAD PROJEKTEM**

| Lp. | Imię i nazwisko | Adres |
|-----|-----------------|-------|
| 1   |                 |       |
| 2   |                 |       |
| 3   |                 |       |
| 4   |                 |       |
| 5   |                 |       |

**C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM  
OCHRONY**

Szanowni Państwo,

Na wstępie chcielibyśmy podkreślić, że rozumiemy i respektujemy potrzebę prowadzenia polityki państwa ukierunkowanej na ochronę zdrowia publicznego, ograniczanie dostępu osób niepełnoletnich do wyrobów nikotynowych, zapewnienie odpowiedniej kontroli jakości produktów oraz przeciwdziałanie nielegalnemu obrotowi i nieuczciwym praktykom rynkowym. Nie kwestionujemy zasadności regulowania rynku nikotynowego jako takiego. Naszym celem jest jednak wskazanie, że skuteczne regulacje powinny pozostawać proporcjonalne, przewidywalne i oparte na danych, a także uwzględniać rzeczywiste uwarunkowania rynkowe oraz wpływ proponowanych rozwiązań na sektor małych i średnich przedsiębiorstw.

Tym samym popieraliśmy bez większych zastrzeżeń pierwotną wersję projektu. W dłuższej perspektywie był on szansą na zamknięcie poważnych luk powstałych w wyniku dysproporcji na rynku. Wymagał on jeszcze poprawek, ale miał szansę na spełnienie swojego zadania. Odejście od pierwotnych założeń jest dla nas całkowicie niezrozumiałe. Niestety wprowadzone do projektu zmiany zwiększą rynkowe dysproporcje. Polska jest dzisiaj jedynym krajem na świecie opodatkowującym urządzenia do waporyzacji w postaci wielorazowych papierosów elektronicznych. Chaos który panował na rynku w drugiej połowie 2025 roku wreszcie nieco zelżał, a dzisiaj Ministerstwo Finansów postanowiło po raz kolejny wywrócić wszystko do góry nogami i zmienić zasady gry. Jak przedsiębiorcy mają darzyć zaufaniem Państwo którego organy całkowicie ich nie szanują, na każdym kroku utrudniając prowadzenie działalności, która finansuje działanie tego Państwa?

W naszej ocenie obecnie proponowane rozwiązania wymagają dalszej analizy i dialogu z uczestnikami rynku, tak aby osiągnąć zakładane cele zdrowotne i fiskalne bez jednoczesnego osłabiania legalnej działalności gospodarczej oraz wzmocnienia szarej strefy.

Jako przedstawiciele branży oczekujemy regulacji, które będą uwzględniały nie tylko interes fiskalny państwa, lecz także sytuację polskich, rodzimych firm z sektora MŚP. Obawiamy się, że obecnie projektowane rozwiązania w praktyce mogą faworyzować przede wszystkim duże

międzynarodowe koncerny, transferujące zyski poza granice kraju, a jednocześnie wzmacniać podmioty działające w szarej strefie oraz grupy zajmujące się nielegalnym handlem produktami nikotynowymi.

Należy podkreślić, że szara strefa stanowi obecnie znaczącą część rynku e-papierosowego, według dostępnych branżowych szacunków sięgającą nawet około 60% tego rynku. Jako przedsiębiorcy reprezentujący w większości polski kapitał tworzymy tysiące miejsc pracy, współpracujemy z właścicielami lokali użytkowych, firmami logistycznymi, księgowymi, dostawcami oraz wieloma innymi podmiotami powiązanymi z naszą działalnością. Dlatego oczekujemy, że stanowione przepisy będą brały pod uwagę również interesy naszych rodzin, pracowników oraz całego otoczenia gospodarczego, które funkcjonuje wokół legalnej działalności branży.

Jednocześnie deklarujemy gotowość do współpracy z Ministerstwem Finansów przy tworzeniu przepisów, które będą skuteczne, możliwe do egzekwowania i korzystne zarówno dla państwa, jak i dla legalnie działających przedsiębiorców. Jesteśmy gotowi dzielić się wiedzą branżową oraz praktycznym doświadczeniem rynkowym. W zamian oczekujemy jednak realnej ochrony przed zjawiskami patologicznymi, które — w naszej ocenie — projektowane obecnie przepisy mogą dodatkowo nasilić.

Najpoważniejszym zarzutem z naszej strony pozostaje brak wystarczająco skutecznych działań państwa w zakresie walki zarówno z szarą strefą, jak i czarnym rynkiem. Pojęcia te należy wyraźnie rozróżnić, ponieważ dotyczą odmiennych mechanizmów omijania prawa i wymagają innych narzędzi nadzoru oraz egzekucji.

Od lat Ministerstwo Finansów posiada informacje dotyczące działalności podmiotów, które na różne sposoby omijały obowiązek zapłaty podatku akcyzowego. Dotyczyło to między innymi pozorowanego handlu spoza Polski, a w ostatnim czasie również przemytu oraz dystrybucji jednorazowych papierosów elektronicznych. Produkty te są obecnie powszechnie używane w kraju, a ich skala liczona jest w dziesiątkach milionów sztuk.

Pomimo tego nie podjęto, w naszej ocenie, wystarczająco skutecznych i realnych działań mających na celu uniemożliwienie sprzedaży wyrobów akcyzowych przez Internet z terytorium innych państw Unii Europejskiej do Polski. Przypominamy, że w części państw członkowskich Unii Europejskiej nie obowiązuje zakaz sprzedaży tych produktów na odległość. W praktyce powoduje to, że wysyłkę do Polski realizują również podmioty, które często nie mają świadomości, że taka sprzedaż na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest nielegalna. Jednocześnie zatrzymywanie przesyłek zawierających tego rodzaju produkty ma charakter sporadyczny.

Podobny problem dotyczy konsumentów, którzy często nie zdają sobie sprawy, że w przypadku nabycia takich produktów to na nich może ciążyć obowiązek zapłaty podatku akcyzowego. Brak skutecznej egzekucji przepisów powoduje więc nie tylko straty dla budżetu państwa, lecz także pogłębia nierówność konkurencyjną pomiędzy przedsiębiorcami działającymi legalnie a podmiotami omijającymi przepisy.

Z posiadanych przez nas informacji wynika również, że przez ostatnie lata właściwe organy nie podejmowały wystarczających działań zmierzających do wykorzystania dostępnych instrumentów prawnych, w tym występowania do prokuratury o zastosowanie Europejskiego Nakazu Dochodzeniowego wobec firm, które zalewały polski rynek płynami do papierosów elektronicznych objętymi znacznie niższą akcyzą lub urządzeniami pozbawionymi należnych obciążeń podatkowych.

W naszej ocenie dalsze podnoszenie obciążeń dla legalnie działających przedsiębiorców, bez równoczesnego uszczelnienia systemu i realnej walki z nielegalnym handlem, doprowadzi jedynie do dalszego wzrostu szarej strefy oraz osłabienia polskich firm z sektora MŚP. Efektem może być spadek wpływów budżetowych, likwidacja miejsc pracy oraz przejęcie jeszcze większej części rynku przez podmioty działające poza systemem prawa.

Dlatego apelujemy do Ministerstwa Finansów o podjęcie rzeczywistego dialogu z przedstawicielami legalnie działającej branży oraz o wprowadzenie takich rozwiązań, które będą skutecznie ograniczały nielegalny obrót, zamiast uderzać przede wszystkim w przedsiębiorców przestrzegających obowiązujących przepisów.

W związku z powyższym, zgłaszamy nasz sprzeciw wobec proponowanych zmian oraz przedstawiamy jednocześnie propozycje alternatywne:

### **1. Wysokość stawki akcyzy na płyny do papierosów elektronicznych**

W 2026 r. stawka akcyzy wynosi 1,44 zł/ml, a obowiązująca mapa akcyzowa przewiduje dalszy wzrost do 1,80 zł/ml. Propozycja podwyżki do 2,20 zł/ml wykracza zatem poza wcześniej ustaloną ścieżkę. Polska już obecnie zajmuje czołowe miejsca w UE pod względem wysokości tego podatku, a w 2027 r., przy uwzględnieniu stawki 1,80 zł/ml, uplasujemy się na trzecim miejscu w Unii.

Dalsze podwyżki spowodują pogłębienie szarej strefy oraz zwiększenie dysproporcji pomiędzy producentami rozwiązań otwartych (wielorazowych) a zamkniętych (jednorazowych).

Alternatywnym rozwiązaniem, wzorem niektórych stanów USA, mogłoby być rozróżnienie systemów otwartych i zamkniętych. Płyny do uzupełniania objęte są znacznie niższą stawką niż płyny we wkładach jednorazowych, co w połączeniu z odpowiednim ukształtowaniem akcyzy zwiększa atrakcyjność produktów legalnych, ogranicza możliwość omijania przepisów i zapewnia większe wpływy do budżetu.

### **2. Ograniczenie dostępu osób niepełnoletnich do wyrobów nikotynowych**

Dla naszej firmy priorytetem jest minimalizacja ryzyka zakupu produktów przez osoby niepełnoletnie. Przeniesienie obowiązku akcyzowego na urządzenia („doły” – zasilanie lub sterowanie) zwiększy atrakcyjność produktów jednorazowych, a tym samym ryzyko ich nielegalnego nabycia przez osoby niepełnoletnie.

Dane GYTS Poland 2022 wskazują, że 22,3% uczniów w wieku 13–15 lat deklarowało używanie e-papierosów, a wśród uczniów kupujących papierosy, 64,1% nie spotkało się z odmową sprzedaży ze względu na wiek.

W związku z tym sprzeciwiamy się przeniesieniu obowiązku akcyzowego z wkładów na urządzenia oraz jego podwyższeniu z 40 zł do 50 zł za sztukę. Wprowadzenie takiej zmiany w krótkim czasie spowoduje chaos administracyjny, opóźnienia w wydawaniu znaków akcyzowych oraz znaczne koszty dla przedsiębiorców, uniemożliwiając długofalowe planowanie działalności.

### **3. Analiza rynku i wpływy z akcyzy**

Debata o rynku nikotynowym często koncentruje się wyłącznie na wpływach z akcyzy, co jest niewystarczające do pełnej oceny. Niezbędne są także dane ilościowe: kg, ml, sztuki, paczki, sticki, liczba banderol i ich odpowiednie przeliczenie. Dotyczy to zwłaszcza porównania płynów do e-papierosów w systemach otwartych, zamkniętych, HNB oraz papierosów tradycyjnych i tytoniu.

Obecnie porównanie jest nierówne, z korzyścią dla koncernów i rynku tradycyjnego palenia oraz produktów HNB. Od 2024 do 2027 r. branża e-papierosów odnotuje wzrost akcyzy o 228% (ministerstwo proponuje obecnie wzrost o 293% w mniej niż 3 lata). Żadna inna branża nie doświadczyła tak szybkiego wzrostu opodatkowania w tak krótkim czasie, czego efektem jest rozwój czarnego rynku.

Rynek papierosów elektronicznych jest opodatkowany znacznie powyżej rynku nowatorskich wyrobów tytoniowych, co prowadzi do patologii w obrocie i zaniżania danin publicznych poprzez organizowanie licznych promocji o wątpliwej legalności. Przykładem jest sprzedaż urządzeń („dołów”) do kartridży jednorazowych („gór”) lub podgrzewaczy tytoniu poniżej cen zakupu, co w praktyce umożliwia rozdanie urządzeń w celu poszerzenia bazy klientów dla wkładów dystrybuowanych wyłącznie do tych urządzeń.

Proponujemy w związku z powyższym następujące działania:

**1. Zaniechanie wzrostu podatku akcyzowego na płyny do papierosów**

**elektronicznych** Proponujemy wykreślenie art. 1 pkt 2) z projektu ustawy, co umożliwiłoby uniknięcie potencjalnej niezgody i ewentualnego braku podpisania ustawy przez Prezydenta RP.

**2. Powrót do mapy drogowej i stawki 1,80 zł/ml**

Stawka ta powinna obowiązywać od 2027 r., aby nie naruszać wcześniej ustalonych zobowiązań społecznych między branżą a Ministerstwem.

**3. Zachowanie dotychczasowego opodatkowania urządzeń**

Proponujemy pozostawienie podatku w jego aktualnej wysokości i przywrócenie definicji z poprzedniego projektu ustawy z sugestią określenia wkładów w brzmieniu:

*Wkład – dowolny zbiornik na płyn do papierosów elektronicznych, jedno- lub wielorazowego użytku, umożliwiający wytworzenie i spożycie aerozolu z płynu zawartego w tych urządzeniach, z zamontowanym układem grzewczym lub umożliwiający połączenie z układem grzewczym, niezależnie od konstrukcji układu oraz formy jego zasilania, w tym wymagające zewnętrznego zasilania lub sterowania.*

**4. Uzupełnienie załącznika 2 do ustawy**

Proponujemy wprowadzenie papierosów elektronicznych i płynów do ich uzupełniania, tak aby stosować art. 79 ustawy o podatku akcyzowym wobec podmiotów realizujących wewnątrzspółnotowe dostawy do osób fizycznych, analogicznie do regulacji obowiązujących w przypadku papierosów tradycyjnych. Obecnie przepisy te wykraczają poza zapisy Dyrektywy Rady UE 2020/262.

**5. Poszerzenie dialogu z branżą w zakresie zwalczania czarnego rynku**

Branża wielokrotnie współpracowała z jednostkami KAS, udostępniając materiały szkoleniowe dla pracowników administracji. Proponujemy kontynuację i rozwinięcie współpracy, w tym organizowanie regularnych spotkań przedstawicieli branży z kierownictwem KAS i dyrektorami odpowiednich komórek. Takie działania przyniosą obopólne korzyści: zwiększenie dochodów budżetu państwa poprzez zamykanie luki akcyzowej (ok. 5 mld zł według danych ministerstwa) oraz stopniowe ograniczanie nieuczciwej konkurencji.

## 6. Realna kontrola rynku nowatorskich wyrobów tytoniowych

Proponujemy wprowadzenie skutecznych mechanizmów nadzoru nad sprzedażą promocyjną tych produktów, w szczególności w zakresie poprawnego naliczania i ewidencjonowania podatku VAT. Obecnie możliwy jest zakup urządzeń wartych kilkadziesiąt, a nawet kilkaset złotych za ułamek ich ceny (nawet za 1 grosz), co obniża należny VAT oraz podatek CIT poprzez odliczenia kosztów. Wdrożenie kontroli ograniczyłoby tego rodzaju nadużycia i przyczyniłoby się do wyrównania warunków konkurencji na rynku.

### D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

|   |  |
|---|--|
| 1 |  |
| 2 |  |
| 3 |  |
| 4 |  |
| 5 |  |
| 6 |  |
| 7 |  |
| 8 |  |

E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych\*\* zgłoszenia  
dokonanego dnia .....  
(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

### F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

| Imię i nazwisko | Data | Podpis |
|-----------------|------|--------|
|                 |      |        |

### G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia .....  
(podpis)

\* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, treść: "– Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się. \*\* Niepotrzebne skreśli

#### Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz

projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.