„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx}”

OPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Opole, 2026-08-20

Znak sprawy: NRU.8361.295.2026

DECYZJA **87 / 2026**

Na podstawie art. 36 ust. 1 w związku z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227, ze zm.) i art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691),

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza spółce **PRIMEDEAL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**, ul. Niedźwiedzia 29B, 02-737 Warszawa, KRS 0001217546, REGON 543746093, **karę pieniężną w wysokości 1000 zł** (słownie złotych: tysiąc złotych 00/100) z tytułu naruszenia art. 19 ust. 1 lit. a) i g) oraz art. 19 ust. 5 w związku z art. 19 ust 1 lit. c), d) i f) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE L z 2009 r. Nr 342, str. 59, z późn. zm.), przez udostępnienie na rynku 10 partii kosmetyków niewłaściwie oznakowanych, o wartości 913,70 zł.

Uzasadnienie

W dniach 11 i 18.06.2026 r., na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr NRU.295.2026 z dnia 11.06.2026 r., inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zwanego dalej *Opolskim WIIH*, przeprowadzili kontrolę w sklepie przy ul. XXX, w którym PRIMEDEAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Niedźwiedzia 29B, 02-737 Warszawa, zwana dalej *Stroną*, prowadzi działalność gospodarczą.

Zgodnie z przedmiotowym zakresem kontroli inspektorzy ocenili prawidłowość oznakowania kosmetyków stosownie do obowiązujących przepisów:

- ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r.

poz. 2227, ze zm.), zwanej dalej *ustawą o produktach kosmetycznych*;

- rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE L z 2009 r. Nr 342, str. 59, z późn. zm.), zwanego dalej *rozporządzeniem nr 1223/2009*;
- rozporządzenia Komisji (UE) nr 655/2013 z dnia 10 lipca 2013 r. określającego wspólne kryteria dotyczące uzasadniania oświadczeń stosowanych w związku z produktami kosmetycznymi (Dz. Urz. UE L z 2013 r. Nr 190, str. 31).

W wyniku kontroli inspektorzy zakwestionowali oznakowanie 10 partii produktów kosmetycznych o wartości 913,70 zł. Nieprawidłowości dotyczyły wszystkich objętych kontrolą produktów, tj.:

1) Highlight Glitter Waterproof Loose Shimmer Eyeshadow Pigment Nr 12 (Rozświetlający brokat wodoodporny sypki cień do powiek z połyskiem), 3 szt. w cenie 9,00 zł - z uwagi na brak firmy oraz adresu osoby odpowiedzialnej na terenie Wspólnoty oraz brak funkcji produktu w języku polskim, co stanowi naruszenie art. 19 ust. 1 lit. a) oraz art. 19 ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. f) *rozporządzenia nr 1223/2009*.
2) Facial Toner Rose (tonik do twarzy) wg tłumaczenia na opakowaniu Serum, 12 szt. w cenie 6,00 zł - z uwagi na zastosowanie sformułowania „ingredient", zamiast „ingredients", brak zwrotu poprzedzającego datę minimalnej trwałości w języku polskim oraz brak funkcji produktu w języku polskim, co stanowi naruszenie art. 19 ust. 1 lit. g) oraz art. 19 ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. c) i f) *rozporządzenia nr 1223/2009*.
3) Peeling do ciała TURMERIC Body Scrub, 12 szt. w cenie 11,50 zł - z uwagi na brak zwrotu poprzedzającego datę minimalnej trwałości w języku polskim, co stanowi naruszenie art. 19 ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. c) *rozporządzenia nr 1223/2009*.
4) Krem Milk Face Cream, 12 szt. w cenie 7,00 zł - z uwagi na brak zwrotu poprzedzającego datę minimalnej trwałości w języku polskim, brak funkcji produktu w języku polskim oraz brak środków ostrożności w języku polskim, co stanowi naruszenie art. 19 ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. c), d) i f) *rozporządzenia nr 1223/2009.*
5) Maska Facial Mask, 25 szt. w cenie 3,50 zł - z uwagi na brak zwrotu poprzedzającego datę minimalnej trwałości w języku polskim, co stanowi naruszenie art. 19 ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. c) *rozporządzenia nr 1223/2009*.
6) Color changing and adjusting naked foundation, 6 szt. w cenie 27,00 zł - z uwagi na brak firmy oraz adresu osoby odpowiedzialnej na terenie Wspólnoty, brak zwrotu poprzedzającego datę minimalnej trwałości w języku polskim oraz brak funkcji produktu w języku polskim, co stanowi naruszenie art. 19 ust. 1 lit. a) oraz art. 19 ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. c) i f) *rozporządzenia nr 1223/2009*.

7) EYE/LIP LINER PENCIL 001, 60 szt. w cenie 2,50 zł - z uwagi na brak firmy oraz adresu osoby odpowiedzialnej na terenie Wspólnoty, brak wykazu składników, brak zwrotu poprzedzającego datę minimalnej trwałości w języku polskim oraz brak funkcji produktu w języku polskim, co stanowi naruszenie art. 19 ust. 1 lit. a) i g) oraz art. 19 ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. c) i f) *rozporządzenia nr 1223/2009*.
8) Płyn do mycia twarzy, 11 szt. w cenie 6,00 zł - z uwagi na brak zwrotu poprzedzającego datę minimalnej trwałości w języku polskim oraz brak środków ostrożności w języku polskim, co stanowi naruszenie art. 19 ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. c) i d) *rozporządzenia nr 1223/2009.*
9) Błyszczyk do ust USHAS, 9 szt. w cenie 2,80 zł - z uwagi na brak zwrotu poprzedzającego datę minimalnej trwałości w języku polskim oraz środków ostrożności w języku polskim, co stanowi naruszenie art. 19 ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. c) i d) *rozporządzenia nr 1223/2009.*
10) Puder LOOSE POWDER, 17 szt. w cenie 6,00 zł - z uwagi na brak zwrotu poprzedzającego datę minimalnej trwałości w języku polskim, co narusza art. 19 ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. c) *rozporządzenia nr 1223/2009.*

Wskazane wyżej nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli oraz załączniku nr 1 do protokołu kontroli (nr akt NRU.8361.295.2026). Z uwagi na brak kontrolowanego przedsiębiorcy bądź osoby przez niego upoważnionej, w trakcie czynności kontrolnych, przedmiotowe dokumenty zostały wysłane na adres siedziby *Strony* pismem z dnia 19.06.2026 r. i doręczone w dniu 25.06.2026 r. *Strona* nie wniosła uwag do protokołu kontroli w przewidzianym dla tej czynności terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu do podpisu.

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości *Opolski WIIH* pismem z dnia 21.07.2026 r. (data doręczenia 23.07.2026 r.) zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 36 ust. 1 *ustawy o produktach kosmetycznych* oraz poinformował, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie *Stronie* przysługuje, na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) dalej *Kpa*, prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa i nie wypowiedziała się w przedmiocie sprawy.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Przepisy *ustawy o produktach kosmetycznych* określają obowiązki podmiotów i właściwość organów w zakresie wykonywania obowiązków i zadań administracyjnych wynikających z *rozporządzenia Nr 1223/2009* dotyczących produktów kosmetycznych. Nadzór nad przestrzeganiem przepisów wspomnianej powyżej ustawy i rozporządzenia sprawuje m. in. Inspekcja Handlowa w zakresie swoich kompetencji.

Ustawa o produktach kosmetycznych w art. 2 wprowadza szereg definicji odwołujących się do przepisów *rozporządzenia Nr 1223/2009*, w tym m.in. definicję:

- **„produktu kosmetycznego”**, który zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. a) *rozporządzenia Nr 1223/2009* oznacza każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała;
- **„dystrybutora”**, który zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. e) *rozporządzenia Nr 1223/2009* oznacza każdą osobę fizyczną lub prawną w łańcuchu dostaw, niebędącą producentem ani importerem, która udostępnia produkt kosmetyczny na rynku Wspólnoty;
- **„udostępniania na rynku”**, co zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. g) *rozporządzenia Nr 1223/2009* oznacza, każde odpłatne lub nieodpłatne dostarczanie produktu kosmetycznego na rynek Wspólnoty do celów dystrybucji, konsumpcji lub stosowania, w ramach działalności handlowej.

Na podstawie art. 6 ust. 1 *rozporządzenia Nr 1223/2009,* dystrybutorzy w ramach swojej działalności podczas udostępniania produktu kosmetycznego na rynku działają z należytą starannością w odniesieniu do obowiązujących wymogów. Dystrybutorzy przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku sprawdzają, czy podane są informacje dotyczące oznakowania określone w art. 19 ust. 1 lit. a), e) i g) oraz w art. 19 ust. 3 i 4 *rozporządzenia Nr 1223/2009*, czyli nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje zawierające m. in. imię i nazwisko lub zarejestrowaną firmę oraz adres osoby odpowiedzialnej, numer partii produktu lub oznaczenia pozwalające na identyfikację produktu kosmetycznego oraz wykaz składników, a także czy spełnione są wymogi językowe określone w art. 19 ust. 5 *rozporządzenia Nr 1223/2009* (art. 6 ust. 2 tiret pierwszy i drugi *rozporządzenia Nr 1223/2009*).

Ponadto zgodnie z art. 6 ust. 3 *rozporządzenia Nr 1223/2009* jeżeli dystrybutorzy uznają lub mają powody sądzić, że:

- dany produkt kosmetyczny nie jest zgodny z wymogami przewidzianymi w niniejszym rozporządzeniu, nie udostępniają produktu na rynku, dopóki nie zostanie on dostosowany do obowiązujących wymogów;
- produkt kosmetyczny, który udostępnili na rynku, nie jest zgodny z niniejszym rozporządzeniem, zapewniają przyjęcie środków naprawczych niezbędnych do dostosowania tego produktu, wycofania go z rynku lub wycofania od użytkowników końcowych, w razie potrzeby.

Zgodnie z art. 19 ust. 5 *rozporządzenia Nr 1223/2009,* informacje wymienione w art. 19 ust. 1 lit. b), c), d) i f) i w ust. 2, 3 i 4 podaje się w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu. Oznacza to, że informacje dotyczące nominalnej zawartość produktu w momencie pakowania, data minimalnej trwałości, szczególne środki ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania kosmetyku oraz informacje w zakresie funkcji kosmetyku powinny być podane w języku polskim.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 *ustawy o produktach kosmetycznych* kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 *rozporządzenia nr 1223/2009*, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 2 *ustawy o produktach kosmetycznych* karę pieniężną za powyższe naruszenie wymierza, w drodze decyzji, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną *Opolski WIIH* ocenił przesłanki z art. 189d *Kpa*, tj.:

1. Wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia.

Kosmetyki, które nie posiadały wymaganych oznaczeń, w tym imienia i nazwiska lub zarejestrowanej firmy oraz adresu osoby odpowiedzialnej na terenie Unii Europejskiej, a także daty minimalnej trwałości, funkcji kosmetyku oraz środków ostrożności w języku polskim, nie zapewniały konsumentom właściwego poziomu informacji dla ich bezpiecznego stosowania. Brak podstawowych informacji w przypadku wystąpienia działań niepożądanych po użyciu kosmetyku, może spowodować trudności w ustaleniu podmiotu odpowiedzialnego. Tego rodzaju informacje, głównie dotyczące środków ostrożności w języku polskim, są szczególnie istotne z punktu widzenia interesów konsumenta. Ponadto brak funkcji kosmetyku w języku polskim mógł przyczynić się do zastosowania kosmetyku niezgodnie z jego przeznaczeniem,

a przez to do negatywnego wpływu na zdrowie konsumentów. Brak wyżej wymienionych oznaczeń pozbawił konsumentów możliwości zapoznania się z dokładną informacją o produkcie kosmetycznym, a przez to z jego odpowiednim i bezpiecznym stosowaniem.

2. Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara.

Opolski WIIH po raz pierwszy stwierdził naruszenie przez *Stronę* przepisów *ustawy o produktach kosmetycznych* przez niewypełnienie obowiązków wynikających z *rozporządzenia Nr 1223/2009.*

3. Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe.

Opolski WIIH nie nakładał uprzednio na *Stronę* kary za wprowadzanie do obrotu lub udostępnianie na rynku produktów kosmetycznych, bez wymaganych przepisami oznaczeń.

4. Stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa.

Analizując powyższą przesłankę, *Opolski WIIH* stwierdził, iż *Strona* nie dopełniła obowiązków wynikających z art. 19 ust. 1 lit. a) i g) oraz art. 19 ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. c) i d) i f) *rozporządzenia nr 1223/2009,* ponieważ udostępniła na rynku produkty kosmetyczne bez wymaganych oznaczeń. Obowiązkiem *Strony* jest działanie z należytą starannością w odniesieniu do obowiązujących wymogów, w związku z czym *Strona* przed udostępnieniem produktów kosmetycznych do sprzedaży powinna sprawdzić opakowania i zweryfikować, czy na etykietach znajdują się wymagane informacje

W dniu zakończenia kontroli pracownik *Strony* XXX podjęła natychmiastowe dobrowolne działania oraz oświadczyła, iż wycofa zakwestionowane produkty kosmetyczne z obrotu handlowego do czasu ich prawidłowego oznakowania.

5. Wysokość korzyści, którą *Strona* osiągnęła, lub straty, której uniknęła.

Opolski WIIH ocenił, że *Strona* nie osiągnęła istotnej korzyści w związku z naruszeniem przepisów *ustawy o produktach kosmetycznych,* jednak nie można jej również przypisać cechy znikomości. Wartość poddanych kontroli produktów kosmetycznych zakwestionowanych z uwagi na nieprawidłowe oznakowanie wynosiła 913,70 zł.

6. Warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Z uwagi na fakt, iż *Strona* nie jest osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą przesłanka określona w art. 189d pkt 7 *Kpa* nie jest brana pod uwagę przy ustalaniu wymiaru kary.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1

i pkt 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu jednej z przesłanek:

1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwa warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednego z powyższych warunków jest niewystarczające.

Oceniając zgromadzony w sprawie materiał *Opolski WIIH* uznał, iż brak jest podstaw aby nieprawidłowości polegające na udostępnianiu na rynku 10 partii produktów kosmetycznych oznakowanych niezgodnie z *rozporządzeniem nr 1223/2009* uznać za znikome naruszenie prawa. Zakres stwierdzonych naruszeń jest szeroki i dotyczy wszystkich skontrolowanych produktów kosmetycznych. Stwierdzone nieprawidłowości pozbawiły konsumentów rzetelnej informacji o oferowanych do sprzedaży kosmetykach oraz mogły się przyczynić do negatywnego wpływu na zdrowie konsumentów. Dlatego też mimo podjęcia działań dobrowolnych w zakresie wycofania z obrotu handlowego zakwestionowanych produktów *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania na podstawie tejże przesłanki, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie warunków z art. 189f § 1 pkt 1 *Kpa*.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa. Opolski WIIH* nie posiada informacji aby na *Stronę* była uprzednio nałożona przez inny uprawniony organ administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie lub aby *Strona* została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Ponadto *Strona* w toku postępowania administracyjnego nie powołała się na okoliczność uprzedniego ukarania za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1) usunięcie naruszenia prawa lub
2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W niniejszej sprawie *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw do zastosowania art. 189f § 2 i 3 *Kpa.* W ocenie tutejszego organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe, ponieważ okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości. Oczywiste jest istnienie przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej, gdyż *Strona* nie dopełniła obowiązków dystrybutora produktów kosmetycznych i nie spełniła wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1 i ust. 5 *rozporządzenia nr 1223/2009*. Dodatkowo charakter naruszeń, jakich dopuściła się *Strona,* ich zakres i skala, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia prawa, a w konsekwencji brak jest możliwości zastosowania art. 189f § 2 i 3 *Kpa*.

Należy zaznaczyć, że górna granica wymiaru kary w przypadku naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 36 ust. 1 *ustawy o produktach kosmetycznych* wynosi 70 000 zł.

Oceniając wagę i okoliczności naruszenia prawa, jego zakres, a także stopień przyczynienia się *Strony* do powstania naruszenia *Opolski WIIH* uznał, iż kara w wysokości 1 000 zł jest w niniejszej sprawie wystarczająca i skłoni *Stronę* do przestrzegania w przyszłości obowiązków wynikających z *ustawy o produktach kosmetycznych*. Na łagodny wymiar kary ma wpływ fakt, iż jak dotąd *Strona* nie była karana przez *Opolskiego WIIH* za naruszenie przepisów *ustawy o produktach kosmetycznych* oraz że wycofała z obrotu handlowego wyroby niewłaściwie oznakowane.

Organ uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonej granicy i jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń.

Na podstawie art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2025 r. poz. 1483, z późn. zm.) oraz art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2026 r. poz. 622, z późn. zm.) w związku z art. 46 ust. 2 *ustawy o produktach kosmetycznych* oraz art. 130 § 1 i 2 *Kpa,* **karę pieniężną**, stanowiącą dochód budżetu państwa, ***Strona* wpłaca na rachunek** bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu **numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000** NBP Oddział Okręgowy Opole, **w terminie 14 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji
Handlowej
Aneta Rabczewska
/podpisano elektronicznie/

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Ozimska 19, 45-057 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 63 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu. Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (e-mail) pozostawia się bez rozpoznania.
4. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
5. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) przed upływem terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
6. W myśl art. 189i ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległą administracyjną karą pieniężną, od której nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, tj. na zasadach przewidzianych w dziale III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2026 r. poz. 622, z późn. zm.).

Otrzymują:

1. PRIMEDEAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
   ul. Niedźwiedzia 29B
   02-737 Warszawa
2. BA
3. aa

IO/KG