



WOJEWODA ŁÓDZKI

RT-I.431.9.2022

Łódź, 27 kwietnia 2023 r.

Pan

Hubert Jóźwik

Łódzki Wojewódzki

Inspektor Transportu Drogowego

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224) oraz art. 28 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 135 z późn. zm.), zespół kontrolny Wydziału Rolnictwa i Transportu Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w składzie:

1. **Bartosz Pokora** – Kierownik w Oddziale Komunikacji w Wydziale Rolnictwa i Transportu, pełniący funkcję kierownika zespołu kontrolnego,
2. **Krzysztof Strychalski** – starszy inspektor wojewódzki w Oddziale Rolnictwa i Środowiska w Wydziale Rolnictwa i Transportu, pełniący funkcję członka zespołu kontrolnego,
3. **Joanna Kikosicka - Oskroba** – starszy specjalista w Oddziale Komunikacji w Wydziale Rolnictwa i Transportu, pełniący funkcję członka zespołu kontrolnego,
4. **Tomasz Kamiński** – inspektor w Oddziale Komunikacji w Wydziale Rolnictwa i Transportu, pełniący funkcję członka zespołu kontrolnego,

stosownie do upoważnień do przeprowadzenia kontroli odpowiednio Nr 31/2022, Nr 32/2022, Nr 33/2022 oraz 34/2022 z 4 sierpnia 2022 r. (wraz z przedłużonymi upoważnieniami Nr 50/2022, Nr 51/2022, Nr 52/2022, Nr 53/2022 z dnia 31 grudnia 2022 r.) wydanych przez Dyrektora Wydziału Rolnictwa i Transportu Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi, działającego z upoważnienia Wojewody Łódzkiego, przeprowadził w Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego w Łodzi, 91-463 Łódź, ul. Łagiewnicka 54/56, w okresie od dnia 29 sierpnia 2022 r. do dnia 27 marca 2023 r., kontrolę w zakresie sprawdzenia prowadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego w Łodzi: gospodarki mundurowej, realizacji zamówień dotyczących zakupów i serwisu urządzeń koniecznych do właściwego wykonywania zadań inspekcyjnych, procedury zbywania zbędnych składników wyposażenia, nadzoru nad wydawaniem i ewidencją druków ścisłego zarachowania. Okres objęty kontrolą: od 1 marca 2019 r. do 28 lutego 2023 r.¹

I. Informacje ogólne

1. Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego w Łodzi, zwany dalej WITD w Łodzi, jest państwową jednostką budżetową wchodzącą w skład zespolonej administracji rządowej województwa łódzkiego, jako wyodrębniona jednostka organizacyjna oraz stanowi aparat pomocniczy Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego zgodnie z aktualnym statutem ŁUW, zwanego dalej Łódzkim Wojewódzkim Inspektorem jako kierownik wojewódzkiej inspekcji wchodzącej w skład administracji zespolonej Wojewody. Jednostka wykonuje zadania w ramach kompetencji wynikających z § 6 Regulaminu Organizacyjnego oraz przepisów odrębnych. WITD w Łodzi ma kompetencje do wykonywania zadań m.in. jako jednostka organizacyjna rządowej administracji zespolonej podległa Wojewodzie Łódzkiemu, ponadto jest dysponentem środków budżetowych państwa III stopnia w ramach budżetu Wojewody.
2. W okresie objętym kontrolą obowiązki Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora pełnił i pełni nadal Pan [REDACTED], powołany na to stanowisko przez Wojewodę Łódzkiego z dniem 7 sierpnia 2018 r.
3. W okresie objętym kontrolą obowiązki zastępcy Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora pełnił i pełni nadal Pan [REDACTED], powołany na to stanowisko przez Wojewodę

¹ Tryb i zakres kontroli zmieniony zawiadomieniem z dnia 8 marca 2023 r.

Łódzkiego z dniem 5 września 2018 r., następnie odwołany z dniem 2 listopada 2021 r. i ponownie powołany przez Wojewodę Łódzkiego z dniem 3 listopada 2021 r.

4. Organizację wewnętrzną, szczegółowy zakres zadań i tryb pracy komórek organizacyjnych określał Regulamin Organizacyjny WITD w Łodzi wprowadzony Zarządzeniem Nr 11/2020 Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora z dnia 16 października 2020 r. Regulamin, stanowiący załącznik do ww. zarządzenia, zatwierdzony został przez Wojewodę Łódzkiego w dniu 16 października 2020 r.,

II. Szczegółowy zakres kontroli

1. Kontroli poddano:

- 1) Zarządzenie Nr 14/2014 Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora z dnia 17 kwietnia 2014 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów (dowodów księgowych) w Łódzkim Wojewódzkim Inspektoracie,
- 2) Zarządzenie Nr 21/2019 Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora z dnia 9 października 2019 r. w sprawie określenia zasad kontroli wewnętrznej inspektorów, oraz prawidłowego i terminowego prowadzenia postępowań administracyjnych przez inspektorów Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora oraz pracowników Wydziału Prawnego w Łódzkim Wojewódzkim Inspektoracie.
- 3) Gospodarkę mundurową. Zarządzenie Nr 2/18 Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora z dnia 16 lutego 2018 r. w sprawie zasad składania wniosków o równoważnik pieniężny przyznawany w zamian za umundurowanie oraz wypłatę ryczałtu pieniężnego za czyszczenie chemiczne umundurowania w Łódzkim Wojewódzkim Inspektoracie.
- 4) Realizacji zamówień dotyczących zakupów i serwisu urządzeń koniecznych do właściwego wykonywania zadań inspekcyjnych.
- 5) Zarządzenie Nr 5/17 Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora z dnia 23 lutego 2017 r. w sprawie powołania komisji przetargowej i regulaminu jej pracy zmienione zarządzeniem Nr 15/2019 Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego w Łodzi r.
- 6) Zarządzenie Nr 6/2017 Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego w Łodzi z dnia 23 lutego 2017 r. w sprawie udzielania zamówień publicznych, których wartość przekracza kwoty wskazane w art. 4 pkt. 8 ustawy - Prawo zamówień publicznych zmienione zarządzeniem Nr 6/2020 z dnia 26 lutego 2020 r.

- 7) Zarządzenie Nr 22/2021 Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora z dnia 29 grudnia 2021 r. w sprawie wprowadzenia w życie Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Łódzkim Wojewódzkim Inspektoracie.
- 8) Procedury zbywania zbędnych składników wyposażenia. Zarządzenie Nr 7/2022 Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora z dnia 4 kwietnia 2022 r. w sprawie powołania komisji do oceny przydatności do dalszego wykorzystywania w Łódzkim Wojewódzkim Inspektoracie.
- 9) Nadzór nad wydawaniem i ewidencją druków ścisłego zarachowania. Zarządzenie nr 11/17 Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora z dnia 24 kwietnia 2017 r. w sprawie wprowadzenia „Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania znajdujących się w Łódzkim Wojewódzkim Inspektoracie, które zostało zmienione Zarządzeniem Nr 11/2022 Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 19 maja 2022 r.
- 10) Prawidłowość przestrzegania procedur w trakcie realizacji zadań związanych z dokonywaniem wydatków w zakresie stosowania przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą Pzp², analiza opisów zamieszczonych na dowodach źródłowych oraz dokumentacji związanej z udzieleniem zamówień publicznych na:
 - a) „Dostawę 2 (dwóch) samochodów specjalnych ze specjalistyczną zabudową biurową dla Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora”, o wartości brutto 729 144,00 zł.
 - b) „Dostawę paliw w formie bezgotówkowej przy pomocy kart flotowych dla pojazdów służbowych Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektoratu”, o wartości 423 040,00 zł.

III. Ustalenia kontroli

1. Gospodarka mundurowa

- 1) **Ewidencja umundurowania i równoważniki pieniężne wypłacane w zamian za umundurowanie.** Poza rozporządzeniami z 31 lipca 2012 r.³ oraz 4 października 2017 r.⁴ wskazaną kwestię reguluje także Zarządzenie Nr 2/18 Łódzkiego

² Ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710

³ Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z 31 lipca 2012 r. w sprawie umundurowania inspekcji transportu drogowego (Dz.U. z 2012 r. poz. 920).

⁴ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Budownictwa z 4 października 2017 r. w sprawie równoważnika pieniężnego przyznawanego w zamian za umundurowanie oraz ryczałtu pieniężnego za czyszczenie chemiczne umundurowania w inspekcji transportu drogowego (Dz.U. z 2017 r. poz. 1896).

Wojewódzkiego Inspektora z 16 lutego 2018 r.⁵ W tym zakresie skontrolowane zostały karty umundurowania i wnioski dobranych przypadkowo 9 pracowników Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektoratu, w tym 2 aplikantów, którzy nie zostali zatrudnieni na stanowisku inspektora. Poza 1 inspektorem, który przeszedł wraz z umundurowaniem z Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego, w każdym przypadku stwierdzone zostały braki w zakresie wydania inspektorom poszczególnych składników umundurowania określonych w § 2 ust. 2 rozporządzenia z 31 lipca 2012 r. Nadto nie dopatrzono, że 2 inspektorów nie otrzymało równoważnika pieniężnego za niektóre składniki umundurowania, mimo akceptacji wniosku o jego wypłatę, zgodnie z § 3 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia z 4 października 2017 r., a 4 inspektorów (niekiedy kilkakrotnie) otrzymało równoważnik przed lub po terminie wynikającym z § 5 ust. 1 rozporządzenia z 4 października 2017 r., choć w tym wypadku nie zawsze istniała podstawa do wypłaty, o czym poniżej.

Skala ww. nieprawidłowości może być znacznie wyższa niż stwierdzona w dobranej próbie, ponieważ jak wyjaśnił Zastępca Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora na przestrzeni ostatnich 5 lat organ dysponował corocznie jedynie od 20 do 30% środków finansowych niezbędnych na zakup potrzebnego umundurowania lub wypłacenia równoważników za umundurowanie. W związku z powyższym niemożliwe było prowadzenie prawidłowej gospodarki mundurowej (m.in. wydawano tylko te elementy mundurów, które uległy zniszczeniu lub z innych powodów nie nadawały się do użytkowania, ten sam element umundurowania mógł być wydawany za okres zaległy, jak również za okres bieżący albo wypłacono inspektorowi należny równoważnik, a następnie wydano element umundurowania ze względu na jego zniszczenie lub zagubienie). W ocenie Zastępcy Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora, zalega na rzecz inspektorów za ostatnie 5 lat niewydanym umundurowaniem za kwotę około 500 tysięcy zł (przeciętnie 15 tysięcy zł na inspektora). Na 2023 r. zaplanowano jedynie 15% potrzebnych środków finansowych. Jak dodał, o powyższych brakach wielokrotnie informowani byli Wojewoda Łódzki oraz Główny Inspektor Transportu Drogowego, a także dyrektorzy urzędów obsługujących ww. organy. Pomimo ww. braków finansowych, pracownicy zajmujący się gospodarką mundurową otrzymywali z tego

⁵Zarządzenie Nr 2/18 Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego z 16 lutego 2018 r. w sprawie zasad składania wniosków o równoważnik pieniężny przyznawany w zamian za umundurowanie oraz wypłatę ryczałtu pieniężnego za czyszczenie chemiczne umundurowania w Łódzkim Wojewódzkim Inspektoracie.

tytułu dodatek zadaniowy. Zapytany o przyczyny powyższego, skoro zadanie to nie jest dodatkowym, nadzwyczajnym obowiązkiem nałożonym na Inspektorat, Zastępca Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora wskazał, że niezabezpieczenie w budżecie państwa wystarczających środków finansowych na zakup umundurowania i wypłatę równoważnika powodowało, że wykonywanie ww. obowiązków było niezmiernie utrudnione, co czyniło realizację zadania w tych warunkach – nadzwyczajną.

Niezależnie od powyższego, w dobranej do kontroli próbie stwierdzone zostały przypadki nierzetelnego prowadzenia ewidencji lub wypełniania wniosków, co może rodzić wątpliwości odnośnie prawidłowego oszacowania wielkości potrzeb finansowych w zakresie gospodarki mundurowej, zwłaszcza że Kontrolowany, poza ww. niedofinansowaniem, nie potrafił rzeczowo wyjaśnić części wątpliwości w tym obszarze. W przypadku 3 pracowników z ewidencji wynika, że otrzymywali niektóre składniki umundurowania w większym wymiarze, niż im przysługiwały. Jak wyjaśniono, 2 aplikantów zwróciło ww. składniki, przy czym nie zostało to odnotowane w ewidencji. Natomiast w stosunku do inspektora, część z ww. wątpliwości została wyjaśniona złożeniem podpisu w niewłaściwej rubryce karty umundurowania. Nadto w 4 przypadkach (dotyczy 2 inspektorów) wypłacony został równoważnik, pomimo że z kart umundurowania wynika, że składniki umundurowania za dany okres zostały wydane, co naruszałoby § 4 pkt 2 rozporządzenia z 4 października 2017 r. Jak wyjaśnił Łódzki Wojewódzki Inspektor, pomimo podpisu w karcie, składnik umundurowania mógł nie zostać faktycznie wydany. Nadto w dokumentacji w 1 przypadku nie dopatrzono, że brak jest podpisu głównego księgowego (była sama pieczęć, przy czym lista płac została już podpisana przez głównego księgowego), a w innym specjalista ds. kadr nie wpisał okresów świadczenia i nieświadczenia pracy w odpowiednie rubryki (dane te znajdują się w dokumencie w innym miejscu i jak wyjaśniono zostały wpisane przez pracownika merytorycznego na podstawie informacji uzyskanych od specjalisty ds. kadr). Dodatkowo w 3 przypadkach, w okresie objętym kontrolą, wypłacony został równoważnik za niektóre składniki umundurowania, pomimo że wniosek inspektora został złożony po terminie, o którym mowa w § 3 ust. 2 rozporządzenia z 4 października 2017 r. W 2 przypadkach wnioski inspektorów nie zawierały prezentaty. Nadto w 2 przypadkach równoważnik został wypłacony za składniki umundurowania, pomimo że bezpośredni przełożony nie zaznaczył we wniosku, czy nadają się one do dalszego używania, co narusza § 4 pkt 3

rozporządzenia z 4 października 2017 r. Natomiast gdyby przyjąć, że wszystkie składniki się nadawały, to w 1 przypadku równoważnik nie został wypłacony w pełnym, zawnioskowanym przez inspektora zakresie. W innym wniosku brak jest podpisu bezpośredniego przełożonego, co narusza § 2 ust. 4 i 5 Zarządzenia z 16 lutego 2018 r., w tym jednak przypadku do wypłaty równoważnika jeszcze nie doszło. W 2 wnioskach inspektorów (w tym, na podstawie którego wypłacono równoważnik) oraz 1 karcie umundurowania dokonywane były przekreślenia (w tym bez wskazania treści poprawnej) i poprawki (m.in. strzałki, użycie korektora, w tym także w odniesieniu do podpisów inspektorów poświadczających odbiór umundurowania). Jak wyjaśniono, w ten sposób pracownik, który przejął sprawy i uczył się gospodarki mundurowej, korygował popełnione błędy. Nieprawidłowo jednak nie zastosował art. 22 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t. j. Dz.U. z 2023 r. poz. 120 ze zm.), który stanowi, że błędy w dowodach wewnętrznych mogą być poprawiane przez skreślenie błędnej treści lub kwoty, z utrzymaniem czytelności skreślonych wyrażen lub liczb, wpisanie treści poprawnej i daty poprawki oraz złożenie podpisu osoby do tego upoważnionej, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej. Nie można poprawiać pojedynczych liter lub cyfr.

Osoby odpowiedzialne: Gospodarką mundurową zajmował się Pan [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] – kierownik bazy transportu, którego na przełomie 2021 i 2022 r. zastąpiła Pani [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] – starszy specjalista ds. prawnych. Nadzór nad ww. osobami sprawował Pan [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] – Zastępca Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora, a zgodę na wypłatę równoważnika wyrażał Pan [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] - Łódzki Wojewódzki Inspektor.

2. Realizacja zamówień dotyczących zakupów i serwisu urządzeń koniecznych do właściwego wykonywania zadań inspekcyjnych:

1) udzielanie zamówień publicznych:

WITD w Łodzi jako jednostka sektora finansów publicznych zobowiązana jest przy udzielaniu zamówień publicznych do stosowania przepisów ustawy Pzp. Oceniono zgodność udzielania zamówień publicznych na usługi, dostawy i roboty budowlane podmiotom zewnętrznym, z przepisami prawa powszechnie obowiązującego i regulacjami wewnętrznymi. W okresie objętym kontrolą WITD w Łodzi do próby

wybrano postępowanie z zastosowaniem przepisów ustawy Pzp. W roku 2022 w jednostce zrealizowano 2 zamówienia, których wartość przewyższała kwotę, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Obowiązującą procedurą w zakresie udzielania zamówień publicznych w WITD w Łodzi w okresie objętym kontrolą była procedura wprowadzona Zarządzeniem Nr 22/2021 w sprawie wprowadzenia w życie regulaminu udzielania zamówień publicznych w Łódzkim Wojewódzkim Inspektoracie.

Kontroli poddano dokumentację dotyczącą:

1. „Dostawy 2 (dwóch) samochodów specjalnych ze specjalistyczną zabudową biurową dla Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora” Znak sprawy: WITD.WAT.22.1.2022.
- 1) zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 17.03.2023 r. Z-cy Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora – Pana [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] cyt: *„W przedmiotowym postępowaniu nie została powołana komisja przetargowa z uwagi choćby na przewidywane trudności w jej bieżącym funkcjonowaniu z uwagi na sezon urlopowy. Zgodnie z art. 53 Pzp obowiązek powołania komisji przetargowej zachodzi w przypadku zamówień o wartości równej lub przekraczającej próg unijny, która to sytuacja w przedmiotowym postępowaniu nie występowała. Zastępca Naczelnika [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] nie pełnił żadnej roli w przedmiotowym postępowaniu za wyjątkiem wyrażenia opinii w zakresie wyposażenia. Wniosek z dnia 2 czerwca 2022 r. został podpisany przez niego oraz przez Kierownika Bazy Transportowej [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] lecz nigdy wniosek ów nie stanowił podstawy do przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia. Omyłkowo został włączony do dokumentacji. Z kolei wniosek z dnia 16 czerwca 2022 r. został złożony przez Kierownika Bazy Transportowej [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] i przez przeoczenie nie został przez niego podpisany”*
- 2) w przekazanych aktach sprawy znajdują się **2 wnioski o wszczęcie** zamówienia publicznego o różnej treści:
 - 1) **z dnia 2 czerwca 2022 r. w którym wskazano:** Wnioskujący: Wydział Inspekcji WITD w Łodzi, Kierownik Bazy Transportowej WITD w Łodzi, Wartość szacunkowa (netto) – **561 869,00 zł**. Wartość jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia (brutto PLN) **729 700, 00 zł** . W pkt. 5 ww. wniosku wskazano, że podstawą ustalenia wartości zamówienia publicznego było:

rozeznanie cenowe, ceny poprzednich aut specjalistycznych ze specjalną zabudową biurową. Osobą ustalającą wartość zamówienia zgodnie z w/w protokołem był Pan [REDACTED] [REDACTED]. Termin realizacji do 16.12.2022 r. Proponowane kryteria oceny ofert z podaniem ich znaczeń:

Cena – 60%

Gwarancja na zabudowę specjalistyczną – 20%

Gwarancja na pojazd – 20 %

Podpisy wnioskujących: Kierownik Bazy Transportowej, [REDACTED] [REDACTED], Z-ca Naczelnika Wydziału Inspekcji [REDACTED] [REDACTED], Specjalista ds. zamówień publicznych i gospodarowania majątkiem [REDACTED] [REDACTED], Zatwierdzający Z-ca ŁWITD [REDACTED] [REDACTED],

2) z dnia 16 czerwca 2022 r. w którym wskazano:

Wnioskujący: Kierownik Bazy Transportowej WITD w Łodzi,

Wartość szacunkowa (netto) – **593 252,03 zł**

Wartość jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia (brutto PLN) **729 700, 00 zł**

Termin realizacji do 16.12.2022 r.

Wyżej wskazana kwota jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia odpowiada wartości szacunkowej netto, co wskazuje, że nie dołożono należytej staranności przy określaniu wartości zamówienia. W pkt. 5 ww. wniosku wskazano, że podstawą ustalenia wartości zamówienia publicznego było: rozeznanie cenowe, ceny poprzednich aut specjalistycznych ze specjalną zabudową biurową. Osobą ustalającą wartość zamówienia zgodnie z ww. protokołem był Pan [REDACTED] [REDACTED]. W dniu 6 marca 2023 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor został wezwany do złożenia wyjaśnień oraz przedstawienia dokumentacji potwierdzającej oszacowanie – rozeznanie rynku, ceny aut podobnego typu w terminie nie wcześniejszym niż 3 miesiące przed 7.08.2022 r. (oferty mailowe, faktury zakupu przez Łódzki Wojewódzki Inspektorat z potwierdzonymi datami wpływu, wydruki stron internetowych z tamtego okresu).

Z-ca Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora, [REDACTED] [REDACTED] w 17 marca 2023 r. udzielił odpowiedzi na ww. wezwanie nie składając, żadnych dokumentów potwierdzających oszacowanie przedmiotu zamówienia zgodnie z art. 28 ustawy

Pzp, wskazując: „Na wstępie należy poinformować, że na terenie Polski funkcjonuje od kilkunastu lat jedyna firma - AMZ-KUTN O S.A. działająca od 1999 roku, która specjalizuje się w projektowaniu oraz produkcji zabudów specjalnych samochodów użytkowych. Szeroki zakres możliwości produkcyjnych, tego podmiotu oraz terminowa i profesjonalna realizacja zamówień spowodowało, że z usług jej korzysta Policja, Żandarmeria Wojskowa, Wojsko, Służba Więzienna, Oddziały WiTD w Polsce oraz Główny Inspektorat Transportu Drogowego. Druga firma, która wchodzi dopiero na rynek nie zapewnia ona właściwych standardów oraz norm jakościowych i jeszcze nie zdobyła zaufania podmiotów. Dlatego wszyscy potencjalni klienci korzystają z usług firmy AMZ-Kutno S.A. Należy poinformować że AMZ-Kutno posiada autoryzację firm VW, MAN, Jeep, Toyota, Mercedes Fiat ,Renault, Ford, Iveco. Z tego powodu szacowanie - rozeznanie rynku, cen aut podobnego typu sprowadza się praktycznie do analiz ofert czy zakupu takich pojazdów przez inne inspektoraty transportu drogowego z AMZ-Kutno S.A. Dlatego szacowanie oferty sprowadza zakupu przez inne jednostki.”(...)„Szacowania wartości dokonano przede wszystkim w oparciu o dane z serwisów BIP oraz platform zakupowych Wojewódzkich Inspektoratów Transportu Drogowego w Białymstoku oraz w Lublinie gdzie otwarcia ofert dokonano w dniach 15 kwietnia 2022 r. oraz 22 kwietnia 2022 r. odpowiednio. Wzięto również pod uwagę uprzednio realizowane dostawy. W roku 2019 r. w WIT D w Łodzi zakupił 2 pojazdy specjalne matki VW Crafter z zabudową biurową. Ostateczna wartość tych pojazdów to 546 120,00 zł. brutto. Z racji tej, że tego typu radiowozy są kupowane wyłącznie przez służby państwowe (Policja, ITD) na indywidualne zamówienie, baza danych dotycząca rynku pierwotnego jest bardzo ograniczona, zaś rynek wtórny obrotu taki pojazdami nie istnieje, wartość zamówienia można ustalić w zasadzie tylko na podstawie dotychczas realizowanych dostaw, przy uwzględnieniu wskaźników wzrostu cen i usług publikowanych przez Główny Urząd Statystyczny. Przy szacowaniu wartości przedmiotowego zamówienia, uwzględniono również fakt, że specyfika europejskiej branży motoryzacyjnej powodowała, że w związku z wojną w Ukrainie, gdzie znajdowało się bardzo wiele zakładów produkcyjnych z tego sektora i że płynność dostaw została z pewnością zakłócona i będzie miała duży wpływ na wzrost cen. Oprócz tego należy wspomnieć, że środki finansowe na realizację zamówienia pochodziły z rezerwy Ministra Finansów, których wysokość została ustalona

na podstawie informacji z GITD . Wskazana kwota 729 700,00 zł brutto w niewielkim stopniu odbiegała od ceny wynikającej z postępowania o udzielenie zamówienia co potwierdza fakt prawidłowego oszacowania przedmiotu zamówienia.” (...), „Kwestie dwóch wniosków o udzielenie zamówienia o wartości powyżej 130 tys. zł netto można wyjaśnić w ten sposób, że pierwotnie zamierzono udzielić zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego i powołać komisję przetargową do jego przeprowadzenia. Z uwagi na pilność realizacji zadania, które zbiegło się z rozpoczęciem sezonu urlopowego zrezygnowano z powoływania komisji oraz podjęto decyzje o przeprowadzeniu postępowania w trybie podstawowym przewidzianym art. 275 - 296 Pzp, relatywnie w stosunku do przetargu nieograniczonego prostszym. Była to pierwsza procedura o udzielenie zamówienia realizowana przez pracownika w oparciu o przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Brak podpisu wnioskodawcy tj. Kierownika Bazy Transportowej [REDACTED] [REDACTED] wystąpił na skutek przeoczenia. Dalsze realizowanie tego zamówienia odbywało się na podstawie wniosku z 16 czerwca 2022 r.”

W przedmiotowym zakresie Wojewoda Łódzki uznaje złożone wyjaśnienia jako zasadne.

3) w protokole postępowania:

- należy wskazać szacunkową wartości zamówienia (art. 72 ust. 1 pkt 2 Pzp), a proces szacowania powinien zostać udokumentowany.

W treści sekcji 3 protokołu postępowania – Wartość zamówienia **71 544,00 zł.**, co stanowi **16 757,78 euro**, natomiast zgodnie z wnioskiem z dnia 2 czerwca 2022 r. - **561 869,00 zł.**, co stanowi wartość zamówienia w euro **126 160,63 euro** oraz z 16 czerwca 2022 r. – **593 252,03 zł. netto** - wartość zamówienia wynosiła w euro **133 207,29**

Zgodnie z wyjaśnieniem Z-cy Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora „Kwota 71 544,00 zł wpisana w protokół, to oczywista omyłka pisarska, prawidłowa wartość zamówienia to kwota 593 252,03 zł. netto, co przy obowiązującym w roku 2022 kursie euro wynoszącym 4,4536 zł. nakazywało ustalić wartość zamówienia na 133 207,30 euro.”.

Ponadto sekcja 3 nie zawiera informacji czy została powołana komisja oraz czy nie wskazano jedynie, że Specjalista ds. zamówień publicznych i gospodarowania

majątkiem [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] przygotował dokumentację specyfikacji warunków zamówienia, ogłoszenia o przetargu, kontaktu z Wykonawcami. Jak wyjaśnił Z-ca ŁWITD „*Sekcja 3 protokołu nie została wypełniona na skutek przeoczenia tej części protokołu przez osobę wypełniającą.*”. Sekcja 6 nie została wypełniona. W sekcji 23, wskazano inne kryteria oceny ofert niż w ogłoszeniu o zamówieniu i SWZ, zgodnie z wyjaśnieniami Z-cy Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora z 17.03.2023 r., „Rozbieżność w opisie kryteriów w protokole w sekcji 23 i oraz w treści SWZ i ogłoszenia, to oczywista omyłka pisarska. Kryteria oceny ofert zostały określone i zaproponowane przez [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], zaś zatwierdzenia wraz z całą treścią SWZ dokonał Zastępcy Dyrektora [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE]”

W sekcji 30 „Załączniki do protokołu” zaniechano wymienienia dokumentów, które powinny stanowić załączniki do protokołu, tj.: informacji o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, informacji z otwarcia ofert, wezwania wykonawcy do złożenia wymaganych podmiotowych środków dowodowych, złożonych przez wykonawcę podmiotowych środków dowodowych.

Powyższymi nieprawidłowościami naruszono art. 73 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz postanowienia zawarte w § 3 pkt 20 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 2434) w związku z dyspozycją zawartą w sekcji 30 wzoru protokołu postępowania w trybie podstawowym, stanowiącego załącznik nr 8 do ww. rozporządzenia.

- 4) zaniechanie** przekazania Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych informacji o złożonych ofertach, czym naruszono art. 81 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym **zamawiający powinien przedmiotową informację przekazać w terminie 7 dni.** *Zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych „Opóźnienie lub zwłoka, względem terminów ustawowych, w przekazaniu Prezesowi UZP stosownych informacji może zostać uznana za niedopełnienie obowiązku przez osoby obowiązane lub brak sprawowania stosownego nadzoru przez kierownika zamawiającego, co wynika z innych przepisów niż Pzp. Jednak tego typu zarzuty mogą skutkować poważniejszymi negatywnymi następstwami wyłącznie w skrajnych sytuacjach, które pociągają za sobą bardzo istotne konsekwencje, np. w ramach popełnienia przestępstwa. Standardowo obowiązek przekazania wskazanych informacji ma charakter czysto administracyjny (dla celów statystycznych)*

i pozostaje bez wpływu na prawidłowość prowadzonego postępowania i jego wynik.”

Jak wyjaśnił Z-ca Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektoratu: *„Brak jest technicznej możliwości zamieszczenia w Biuletynie ogłoszenia o złożonych ofertach w przypadku postępowań już zakończonych. Ogłoszenia zamieszczane są sekwencjami i po zamknięciu pewnych etapów nie jest możliwym zamieszczanie wstecz ogłoszeń”.*

- 5) **dokonania publikacji ogłoszenia o wyniku postępowania** z naruszeniem 30 dniowego terminu, o którym mowa w art. 309 ustawy Pzp. **Ogłoszenie wyniku postępowania** zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych dopiero w dniu 27.02.2023 r. tj. w terminie gdy kontrola poprosiła o dokumentację, czyli 7 miesięcy po udzieleniu zamówienia. W kontrolowanym postępowaniu Zamawiający opublikował ogłoszenie wyniku postępowania w Biuletynie Zamówień Publicznych dopiero w dniu 27.02.2023 r. pod Nr 2023 /BZP/001122389/01, czyli 7 miesięcy po udzieleniu zamówienia, ponadto w protokole dokonano wpisu o zamieszczaniu w dniu 28.02.2023 r. pod Nr 2023 /BZP/001122389/01 z błędną datą, gdyż faktyczne ogłoszenie pod podanym nr zostało zamieszczone w dniu 27.02.2023 r. Zgodnie z art. 309 ustawy Pzp zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wyniku postępowania zawierające informację o udzieleniu zamówienia. Rodzaje oraz wzory ogłoszeń zamieszczanych w BZP określone są w rozporządzeniu wydawanym na podstawie art. 272 ust. 2 Pzp – tj. Rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie zamówień publicznych z 23.12.2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2439) Obowiązkiem zamawiającego jest udokumentowanie zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych. Wystarczające dla wypełnienia tego obowiązku będzie zachowanie dokumentu wygenerowanego z systemu, który zawiera datę wysłania. Z-ca Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora w piśmie z dnia 17.03.2023 r. wskazał: *„Ogłoszenie o wyniku postępowania nie zostało zamieszczone (pomimo wielokrotnych prób) w Biuletynie Zamówień Publicznych niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej gdyż były w owym czasie z problemy natury technicznej polegające na stałym zrywaniu łączności internetowej wynikające z nadmiarowego obciążenia użytkowanego podówczas łącza*

światłowodowego. Wprowadzany wówczas był w WIT D system EZD , który powodował dodatkowe zakłócenia pracy sieci. Każdorazowe próby logowania się do BZP i następnie wprowadzenia ogłoszenia kończyły się niepowodzeniem. Dopiero po wprowadzonej przez administratora sieci w WITD w Łodzi zmianie polegającej na zwiększeniu przepustowości łącza oraz sprawdzeniu sieci udało się pracownikowi wprowadzić i zamieścić ogłoszenie. Ponadto należy stwierdzić, że platforma zakupowa na jakiej było prowadzone przedmiotowe postępowanie nie jest narzędziem intuicyjnym, ogłoszenia nie zapisywały się prawidłowo, nie zawierały wprowadzonych uprzednio zmian. Protokół został zatwierdzony bez wpisanego numeru ogłoszenia, puste pole na datę i nr ogłoszenia wypełnił [REDAKTOWANE] po jego zamieszczeniu, bez wiedzy kierownika.”

Wojewoda Łódzki nie uznaje przedstawionych przez Z-ce Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora za wiarygodne w zakresie braku możliwości technicznych zamieszczenia ogłoszenia o wyniku postępowania.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 5 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych⁶, naruszenie dyscypliny finansów publicznych stanowi, niezamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wyniku postępowania lub ogłoszenia o wykonaniu umowy.

Z-ca Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora w wyjaśnieniach z dnia 17.03.2022 r. wskazuje, że w terminie wskazanym przez prawodawcę w ustawie Pzp – 30 dni od dnia udzielania zamówienia nie mógł zostać zachowany ze względu cyt: „*Ogłoszenie o wyniku postępowania nie zostało zamieszczone (pomimo wielokrotnych prób) w Biuletynie Zamówień Publicznych niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej gdyż były w owym czasie z problemy natury technicznej polegające na stałym zrywaniu łączności internetowej wynikające z nadmiarowego obciążenia użytkowanego podówczas łącza światłowodowego.*” Wskazać należy, że udzielenie zamówienia publicznego – zawarcie umowy nastąpiło 22.08.2022 r. – zatem zamieszczenie ogłoszenia powinno nastąpić najpóźniej 21.09.2022 r. Jednocześnie wskazać należy, że w tym przedziale czasowym Łódzkiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi udało się dokonać skutecznego ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 31.08.2022 r.

⁶ Ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U z 2021 r. poz. 289), dalej jako ustawa o „OzNDFP”

Nr ogłoszenia 2022/BZP 00327901/1 ponadto w przedmiotowym okresie Łódzki Wojewódzki Inspektor dokonywał szeregu logowań zarówno na strony internetowe jak i do systemów m.in. w prowadzonych postępowaniach miniportal.uzp, kontakt z wykonawcami itp., jak również wykorzystywało pocztę elektroniczną, którą jako materiał dowodowy dołączono do wyjaśnień w ramach prowadzonego postępowania kontrolnego.

- 7) **zaniechanie publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych** ogłoszenia o wykonaniu umowy, w aktach sprawy ujawniono dokument bez oznaczenia datą, podpisany przez [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], Z-cę Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora o nazwie „POŚWIADCZENIE NALEŻYTEGO WYKONANIA UMOWY” poświadczający, że dostawa realizowana w ramach przedmiotowego postępowania jest z należytą starannością oraz w terminie 22.08.2022 -27.12.2022 r. – zatem termin publikacji ogłoszenia o wykonaniu umowy minął 27 stycznia 2023 r. **Zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 5 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych**, naruszenie dyscypliny finansów publicznych stanowi, niezamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wyniku postępowania lub ogłoszenia o wykonaniu umowy;

- 8) **dokonanie niedopuszczalnej zmiany treści umowy** w stosunku do treści IWZ. Zgodnie z Działem III pkt 10 IWZ **pełny** serwis gwarancyjny ASO powinien znajdować się maksymalnie 40 km od Łodzi, z kolei w zawartej umowie wskazano, że serwis gwarancyjny urządzeń zabudowy realizowany będzie w Kutnie tj. ponad 70 km od Łodzi.

2. **„Dostawy paliw w formie bezgotówkowej przy pomocy kart flotowych dla pojazdów służbowych Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektoratu”;** Znak sprawy: **WITD. WAT.22.2.2022**

Odpowiedź z dnia 17.03.2023 r. ŁWITD „w przedmiotowym postępowaniu nie została powołana komisja przetargowa z uwagi choćby na przewidywane trudności w jej bieżącym funkcjonowaniu z uwagi na sezon urlopowy. Zgodnie z art. 53 Pzp obowiązek powołania komisji przetargowej zachodzi w przypadku zamówień o wartości równej lub przekraczającej próg unijny, która to sytuacja w przedmiotowym postępowaniu nie

występowała. Kierownik Bazy Transportowej, [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] faktycznie nie wykonywał żadnych czynności w postępowaniu. Jedyny sposób kontaktu i komunikacji z Wykonawcami, to droga pisemna (skany pism przesyłane były również mailem).”

1) szacowanie przedmiotu zamówienia:

Zgodnie z art. 35 ust 1 ustawy Pzp, podstawą ustalenia wartości zamówienia na usługi lub dostawy powtarzające się lub podlegające wznowieniu w określonym czasie jest:

- 1) rzeczywista łączna wartość kolejnych zamówień tego samego rodzaju, udzielonych w ciągu poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym lub roku obrotowym, z uwzględnieniem zmian ilości lub wartości zamawianych usług lub dostaw, które mogły wystąpić w ciągu 12 miesięcy następujących od udzielenia pierwszego zamówienia, albo
- 2) łączna wartość zamówień, których zamawiający zamierza udzielić w terminie 12 miesięcy następujących po pierwszej usłudze lub dostawie.

Z udzielonej przez Z-ce ŁWITD odpowiedzi wynika, że „Szacowania wartości zamówienia dokonano w oparciu o dotychczas realizowane dostawy w okresie trzech miesięcy poprzedzających zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu. Zresztą Inspektorat posiadał pełną dokumentację o wydatkach na zakup paliwa z okresu ostatniego roku. Proces szacowania został przeprowadzony na podstawie analizy faktur wystawionych przez dotychczasowego wykonawcę tj. Polski Koncern Naftowy Orlen Spółka Akcyjna. Ponadto zostały wzięte pod uwagę dotychczasowe średnioroczne wskaźniki wzrostu paliw. cen i usług w zakresie”.

Wojewoda Łódzki wskazuje, że w przypadku dostaw powtarzających się okresowo ustawodawca przewidział inny sposób szacowania przedmiotu zamówienia niż w przypadku dostaw jednorazowych czy robót budowlanych, został on określony w art. 35 ust. 1 ustawy Pzp. W tej kwestii Zamawiający nie udowodnił, że przeprowadził szacowanie przedmiotu zamówienia zgodnie z przepisami ustawy. Nie przedstawił na to stosownej dokumentacji, wyliczeń i dokumentów źródłowych.

Wyjaśniając kwestię niespójnych zapisów w dokumentacji postępowania Z-ca Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora wskazał: „Informuję, że właściwa kwota na jaką oszacowano wartość zamówienia na zakup paliwa dla Inspektoratu wynosiła 325 203,25 zł netto. W załączeniu protokół z ustalenia wartości zamówienia”.

2) w protokole postępowania:

- sekcja 3 protokołu postępowania nie została wypełniona w zakresie daty ustalenia wartości zamówienia wartości netto i w euro oraz dokumentu potwierdzającego wartość zamówienia. Zgodnie z udzielonymi przez Z-ce Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora wyjaśnieniami z dnia 17.03.2023 r., *Sekcja 3 protokołu w podanym zakresie nie została wypełniona przez przeoczenie podczas jego edytowania.*”

- w sekcji 22 pkt 2 ocena ofert wskazano kryteria cena 60 pkt, w kryterium upust cenowy 40 pkt - w sekcji 22 pkt 6 uzasadnienie wyboru cena 60 pkt, - gwarancja 20,00 pkt, wielkość zużytej energii w MJ/km 4,00 pkt, wielkość emisji CO₂ w gr/km 3,00 pkt, łączna wielkość emisji tlenków azotu, cząstek stałych i węglowodorów niemetanowych w mg/km 3 pkt, łącznie 90 pkt - kryteria te nie dotyczą tego postępowania. Zgodnie z udzielonymi przez Z-ce Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora wyjaśnieniami z dnia 17.03.2023 r. „Prawidłowy zapis uzasadnienia wyboru to kryterium ocena 60 pkt, w kryterium upust cenowy 40 pkt. Błąd sporządzanego protokołu wyniknął z powodu wykorzystania wcześniejszego protokołu postępowania”

-**sekcja 24** - zatwierdzenie prac komisji / osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania - wskazano datę zakończenia 11.08.2022 r. oraz osobę [REDACTED] [REDACTED] - brak zatwierdzania- sekcja zawiera błąd gdyż dotyczy daty przed terminem składania ofert, który upływał 12.09.2022 r. Zgodnie z udzielonymi przez Z-ce Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora wyjaśnieniami z dnia 17.03.2023 r. „Wskazana data to pomyłka pisarska. Prawidłowa data to 22.09.2022 r.”

- w sekcji 12 i 29 u

Zgodnie z udzielonymi przez Z-ce Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora wyjaśnieniami z dnia 17.03.2023 r. „Cena podana przez Wykonawcę w związku ze szczególnym rodzajem dostaw jakimi są paliwa (bardzo duża zmienność cen, niemal codzienna) miała dla Zamawiającego charakter wyłącznie orientacyjny, pozwalający porównać i odpowiednio ocenić w odniesieniu do innych ofert, które byłby złożone w przedmiotowym postępowaniu. Do Zamawiającego wpłynęła wyłącznie jedna oferta więc brak było ofert do porównania.”

- w sekcji 30 - „Załączniki do protokołu” zaniechano wymienienia dokumentów, które powinny stanowić załączniki do protokołu, tj.: informacji o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, informacji z otwarcia ofert, wezwania

wykonawcy do złożenia wymaganych podmiotowych środków dowodowych, złożonych przez wykonawcę podmiotowych środków dowodowych.

Powyższymi nieprawidłowościami naruszono art. 73 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz postanowienia zawarte w § 3 pkt 20 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 2434) w związku z dyspozycją zawartą w sekcji 30 wzoru protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, stanowiącego załącznik nr 8 do ww. rozporządzenia.

- 3) w ogłoszeniu o wyniku postępowania Zamawiający w SEKCJI IV - przedmiot zamówienia pkt 4.3 wartość zamówienia Zamawiający wskazał: 325 203,25 zł. i taką samą kwotę w SEKCJI VIII UMOWA 325 203,25 zł. W ofercie złożonej przez PKN Orlen Spółka Akcyjna 423 040,00 zł. Ogłoszenie o wyniku postępowania zawiera zatem dane niezgodne z wynikiem postępowania - przyjętą ofertą wykonawcy, zawartą umową. W ofercie złożonej przez PKN Orlen Spółka Akcyjna 423 040, 00 zł. widnieje łączne wynagrodzenie wykonawcy w kwocie 423 040,00 zł. Z kolei w sekcji 12 - otwarcie ofert - pkt 3 Niepóźniej niż przed otwarciem ofert, zamawiający przeznaczy na sfinansowanie zamówienia 400 000,00 zł.**

Zgodnie udzielonymi przez Z-ce Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora wyjaśnieniami z dnia 17.03.2023 r. „Cena podana przez Wykonawcę w związku ze szczególnym rodzajem dostaw jakimi są paliwa (bardzo duża zmienność cen, nieomal codzienna) miała dla Zamawiającego charakter wyłącznie orientacyjny, pozwalający porównać i odpowiednio ocenić w odniesieniu do innych ofert, które byłyby złożone w przedmiotowym postępowaniu. W załączeniu wniosek o udzielenie zamówienia powyżej 130 000,00 zł brutto ze wskazaniem kwoty Jaką zaplanowano wydać na realizację przedmiotowego zamówienia. Całkowita wartość umowy przewidzianej na realizację przedmiotowego zamówienia to 400 000.00 zł brutto. Jest to maksymalna kwotą Jaką w dniu 23.09.2022 r. Zamawiający mógł przeznaczyć na realizację zamówienia. W umowie z dnia 23.09.2022 r nr WITD. WAT.272.2.2022 nie wskazano żadnej maksymalnej kwoty wychodząc za założenia, że zakup paliwa może być realizowany wyłącznie do kwoty ujętej w budżecie, tj. 400 000,00 zł brutto.”

Wojewoda Łódzki nie uznaje powyższych wyjaśnień, nie do zaakceptowania jest przytoczony fakt wyobrażeń Z-cy Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora w odniesieniu do treści przedstawionych dokumentów, w szczególności planu finansowego jednostki, oferty wykonawcy, zwartej umowy, zwłaszcza w stosunku do treści ogłoszenia oraz Specyfikacji Istotnych Warunków WITD.WAT.272.2.2022 (SWZ). Zaniechanie wprowadzenia w treści umowy zapisu, że dostawa realizowana będzie sukcesywnie w terminie od dnia jej zawarcia przez okres 24 miesięcy lub do wyczerpania maksymalnej wartości brutto umowy.

- 4) **brak wskazania w umowie o udzielenie zamówienia publicznego maksymalnego wynagrodzenie Wykonawcy z tytułu realizacji umowy oraz przyjęcie oferty wykonawcy, którego oferta przewyższała kwotę, jaką Zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia zgodnie z planem finansowym jednostki stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Zawarta w dniu 23.09.2022 r. umowa nr WITD. WAT.272.2.2022 r. DZF/70319/2022 nie zawiera zapisu dotyczącego maksymalnego wynagrodzenia wykonawcy w okresie obowiązywania umowy. Z-ca Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego, Pan [REDACTED] [REDACTED] zaciągnął zobowiązanie powyżej kwoty jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w okresie trwania umowy.**

Na podstawie tak skonstruowanych przepisów umowy, Zamawiający może dochodzić kar umownych, wskazanych w § 8 umowy nr WITD. WAT.272.2.2022 r. wskutek czego interes prawny Zamawiającego nie został należycie zabezpieczony.

- 5) **nieprzekazanie Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych informacji o złożonych ofertach, zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy Pzp, dla przedmiotowego postępowania.** *Brak technicznej możliwości zamieszczenia w Biuletynie ogłoszenia o złożonych ofertach w przypadku postępowań już zakończonych. Ogłoszenia zamieszczane są sekwencjami i po zamknięciu pewnych etapów nie jest możliwym zamieszczanie wstecz ogłoszeń.*
- 6) **dokonanie publikacji ogłoszenia o wyniku postępowania z naruszeniem 30 dniowego terminu, o którym mowa w art. 309 ustawy Pzp.**

- a) Ogłoszenie wyniku postępowania nr **WITD. WAT.272.1.2022 r.** zostało zamieszczone w BZP dopiero w dniu 28.02.2023 r. pod Nr 2023/BZP/00113261/01 dopiero w dniu 28.02.2023 r. tj. w terminie, gdy kontrolujący poprosili o dokumentację, czyli 5 miesięcy po udzieleniu zamówienia.
- b) Ogłoszenie wyniku postępowania nr **WITD. WAT.272.2.2022 r.** zostało zamieszczone w BZP 2023/BZP/00113261/01 dopiero w dniu 28.02.2023 r. tj. w terminie, gdy kontrolujący poprosili o dokumentację, czyli 6 miesięcy po udzieleniu zamówienia.

Zgodnie z art. 309 ustawy PZP zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wyniku postępowania zawierające informację o udzieleniu zamówienia. Rodzaje i wzory ogłoszeń zamieszczanych w BZP określone są w rozporządzeniu wydawanym na podstawie art. 272 ust. 2 ustawy Pzp – tj. Rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie zamówień publicznych z 23.12.2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2439). Obowiązkiem zamawiającego jest udokumentowanie zamieszczenia ogłoszenia w BZP. Wystarczające dla wypełnienia tego obowiązku będzie zachowanie dokumentu wygenerowanego z systemu zawierające datę wysłania. Z-ca Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora w piśmie z dnia 17.03.2023 r. wskazał: :
„Ogłoszenie o wyniku postępowania nie zostało zamieszczone (pomimo wielokrotnych prób) w Biuletynie Zamówień Publicznych niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej gdyż były w owym czasie z problemy natury technicznej polegające na stałym zrywaniu łączności internetowej wynikające z nadmiarowego obciążenia użytkowanego podówczas łącza światłowodowego. Wprowadzany wówczas był w WITD system EZD , który powodował dodatkowe zakłócenia pracy sieci. Każdorazowe próby logowania się do BZP i następnie wprowadzenia ogłoszenia kończyły się niepowodzeniem. Dopiero po wprowadzonej przez administratora sieci w WITD w Łodzi zmianie polegającej na zwiększeniu przepustowości łącza oraz sprawdzeniu sieci udało się pracownikowi wprowadzić i zamieścić ogłoszenie. Ponadto należy stwierdzić, że platforma zakupowa na jakiej było prowadzone przedmiotowe postępowanie nie jest narzędziem intuicyjnym, ogłoszenia nie zapisywały się prawidłowo, nie zawierały wprowadzonych uprzednio zmian. Protokół został zatwierdzony bez wpisanego numeru ogłoszenia, puste pole

na datę i nr ogłoszenia wypełnił [REDAKTED] [REDAKTED] po jego zamieszczeniu, bez wiedzy kierownika.”

Wojewoda Łódzki nie uznaje wyjaśnień przedstawionych przez Z-ce Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora za uzasadnione i wiarygodne w zakresie braku możliwości technicznych zamieszczenia ogłoszenia o wyniku postępowania. **Zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 5 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych⁷**, naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niezgodne z przepisami o zamówieniach publicznych, niezamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wyniku postępowania lub ogłoszenia o wykonaniu umowy.

Z-ca Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora w wyjaśnieniach z dnia 17.03.20223 r. wskazał, że w terminie ustanowionym przez prawodawcę w ustawie Pzp – 30 dni od dnia udzielania zamówienia nie mógł zostać zachowany ze względu cyt: „*Ogłoszenie o wyniku postępowania nie zostało zamieszczone (pomimo wielokrotnych prób) w Biuletynie Zamówień Publicznych niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej gdyż były w owym czasie z problemy natury technicznej polegające na stałym zrywaniu łączności internetowej wynikające z nadmiarowego obciążenia użytkowanego podówczas łączy światłowodowego*”. Wskazać należy, że udzielenie zamówienia publicznego – zawarcie umowy nastąpiło w postępowaniach:

- **WITD. WAT.272.1.2022 r.** – 22.08.2022 r. zatem zamieszczenie ogłoszenia powinno nastąpić najpóźniej 21.09.2022 r.

- **WITD. WAT.272.2.2022 r.** - 23.09.2022 r. – zatem zamieszczenie ogłoszenia powinno nastąpić najpóźniej 23.10.2022 r.

Jednocześnie wskazać należy, że w tym przedziale czasowym WITD w Łodzi udało się dokonać szeregu logowań zarówno na strony internetowe jak i do systemów, kontaktu z wykonawcami itp., jak również wykorzystywało pocztę elektroniczną którą jako materiał dowodowy dołączyło wyjaśnień w ramach prowadzonego postępowania kontrolnego.

7) Zaniechanie publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wykonaniu umowy, w aktach sprawy ujawniono dokument bez oznaczenia datą, podpisany przez [REDAKTED] [REDAKTED], Z-cę Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora o nazwie „POŚWIADCZENIE NALEŻYTEGO WYKONANIA UMOWY” poświadczający, że dostawa realizowana w ramach przedmiotowego postępowania z należytą starannością

⁷ Ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U z 2021 r. poz. 289), dalej jako ustawa o „OzNDFP”

oraz w terminie 22.08.2022 -27.12.2022 r. – zatem termin publikacji ogłoszenia o wykonaniu umowy minął 27 stycznia 2023 r.

W kontrolowanym postępowaniu, Zamawiający nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 448 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2. Obowiązek zamieszczenia w BZP ogłoszenia o wykonaniu umowy. Po wykonaniu umowy zamawiający zobowiązany jest do zamieszczenia w BZP ogłoszenia o wykonaniu umowy. Obowiązek ten realizowany jest w terminie 30 dni od dnia wykonania umowy. Ogłoszenie o wykonaniu umowy wymieniane jest w art. 267 ust. 2 ustawy Pzp jako jedno z ogłoszeń publikowanych w BZP. Zamawiający zobowiązany jest udokumentować zamieszczenie ogłoszenia w BZP i przechowywać ten dowód. Zamieszczenie tego ogłoszenia ma służyć zwiększeniu przejrzystości udzielanych zamówień, również na etapie ich wykonania. Ogłoszenie o wykonaniu umowy zamieszczane w BZP. Ogłoszenie zamieszczane w BZP zawiera w szczególności nazwę i adres zamawiającego oraz przedmiot zamówienia. Zakres informacji zawartych w ogłoszeniu o zamówieniu określa minister właściwy do spraw gospodarki rozporządzeniem wydanym na podstawie art. 272 ust. 2 ustawy Pzp.

- 8) zastosowanie niespójnych kryteriów oceny oferty w ogłoszeniu i SWZ, nazw kryteriów i określenia wagi, procentowo, punktowo,
- 9) niezłożenie przez Kierownik Bazy Transportowej, [REDACTED] [REDACTED] - inną osobę wykonującą czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności powodujących wyłączenie z tego postępowania, co stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych z art. 17 ust. 4. Zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych wśród osób zobowiązanych do złożenia oświadczenia wskazuje się nie tylko osoby, które wykonują czynności w postępowaniu, ale także osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania. Należy podkreślić, że katalog osób mogących wpłynąć na wynik postępowania ma charakter otwarty, niemniej zawsze musi dotyczyć osób, które mają bezpośredni (dzięki działaniu własnemu) lub pośredni (dzięki możliwości wpłynięcia na decyzję innych) wpływ na wynik postępowania. Innymi słowy, osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania to

osoby, których udział w procesie przeprowadzania danego postępowania, albo pozycja służbowa w strukturze zamawiającego mają realne znaczenie dla procesu decyzyjnego w postępowaniu, a co za tym idzie wyłonienia wykonawcy zamówienia. Oceniając czy dana osoba może potencjalnie wpłynąć na wynik postępowania należy uwzględnić charakter i znaczenie wykonywanej przez nią czynności albo możliwość wpływania na decyzję o wyborze danego wykonawcy. Zgodnie z SWZ Kierownik Bazy Transportowej, [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] upoważniony został do kontaktu z wykonawcami w czasie trwania postępowania, ponadto zgodnie z pkt 9 obowiązującego go zakresu obowiązków odpowiedzialny był za prowadzenie spraw związanych z zamawianiem kart flotowych. Analizując przedstawioną kontrolującym dokumentację należy stwierdzić, że badane zamówienia przeprowadzono **z naruszeniem przepisów ustawy Pzp** oraz procedur obowiązujących w WITD w Łodzi, a ponadto Wojewoda Łódzki stwierdza, że zachodzi wysokie prawdopodobieństwo stanowiących naruszenie dyscypliny finansów publicznych⁸ z art.:

- 1) 11 ust. 1 poprzez dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia określonego lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków, naruszający – udzielający zamówienia Z-ca Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora w postępowaniu na „Dostawę paliw w formie bezgotówkowej przy pomocy kart flotowych dla pojazdów służbowych WITD w Łodzi”,
- 2) 17 ust. 1 pkt 5 poprzez niezamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia: o wyniku postawania w terminie w przypadku obu kontrolowanych postępowań oraz o wykonaniu umowy w przypadku postępowania na „Dostawę 2 (dwóch) samochodów specjalnych ze specjalistyczną zabudową biurową dla Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego w Łodzi” Znak sprawy: WITD. WAT.22.1.2022,
- 3) 17 ust. 4 poprzez niezłożenie przez inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego po stronie zamawiającego, lub mogące mieć wpływ na wynik tego postępowania lub konkursu, oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności powodujących wyłączenie z tego postępowania.

⁸ Ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U z 2021 r. poz. 289), dalej jako ustawa o „OzNDFP”

Osoby odpowiedzialne za naruszenia:

Kierownik zamawiającego, osoby wykonujące czynności w postępowaniu.

W przedmiotowych postępowaniach funkcję Kierownika zamawiającego pełnili:

- 1) Łódzki Wojewódzki Inspektor - Pan [REDACTED], powołany na to stanowisko przez Wojewodę Łódzkiego z dniem 07 sierpnia 2018 r.
- 2) Zastępca Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora, Pan [REDACTED], powołany na to stanowisko przez Wojewodę Łódzkiego z dniem 05 września 2018 r., następnie odwołany z dniem 2 listopada 2021 r. i ponownie powołany przez Wojewodę Łódzkiego z dniem 3 listopada 2021 r.

Zgodnie z art. 7 pkt 7 ustawy Pzp, kierownikiem zamawiającego jest osoba lub organ, który zgodnie z obowiązującymi przepisami, statutem lub umową jest uprawniony do zarządzania zamawiającym, z wyłączeniem pełnomocników ustanowionych przez zamawiającego. Jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza progi unijne kierownik zamawiającego ma obowiązek powołać komisję przetargową do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia. W przypadku gdy wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne kierownik zamawiającego może powołać komisję przetargową. Mimo obowiązującego w jednostce zarządzenia w sprawie powołania stałej komisji przetargowej, zgodnie z wyjaśnieniami Z-cy Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora cyt. „*W przedmiotowym postępowaniu nie została powołana komisja przetargowa z uwagi choćby na przewidywane trudności w jej bieżącym funkcjonowaniu z uwagi na sezon urlopowy. Zgodnie z art. 53 Pzp obowiązek powołania komisji przetargowej zachodzi w przypadku zamówień o wartości równej lub przekraczającej próg unijny, która to sytuacja w przedmiotowym postępowaniu nie występowała.*”

Zgodnie z art. 52 ust.1 ustawy Pzp - za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia odpowiada kierownik zamawiającego. Osoby inne niż kierownik zamawiającego odpowiadają za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie, w jakim powierzono im czynności w postępowaniu oraz czynności związane z przygotowaniem postępowania. Kierownik zamawiającego może powierzyć pracownikom zamawiającego, w formie pisemnej, wykonywanie zastrzeżonych dla niego czynności.

Mając na względzie, że zgodnie z oświadczeniem Z-cy Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora oraz dokumentacją postępowania, w tym protokołu z postępowania potwierdzającego, że w kontrolowanych postępowaniach nie została powołana komisja przetargowa, a jedynie niektóre czynności w postępowaniu wykonywały inne osoby, tj. specjalista ds. zamówień publicznych i gospodarowania majątkiem – [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] w zakresie przygotowanie SWZ, ogłoszenia, kontaktu z Wykonawcami, prowadzenia dokumentacji oraz Kierownik Bazy Transportowej - [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] upoważniony do kontaktu z wykonawcami w czasie trwania postępowania zgodnie z SWZ. Odpowiedzialność za niezgodnie z Pzp przeprowadzenie postępowania ponoszą osoby pełniące funkcję Kierownika zamawiającego z wyjątkiem:

- nieprawidłowości w sporządzonych protokołach postępowania - specjalista ds. zamówień publicznych i gospodarowania majątkiem [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO],
- niezłożenia przez Kierownika Bazy Transportowej - [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] - inną osobą wykonującą czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności powodujących wyłączenie z tego postępowania, co stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych z art. 17 ust. 4

3. Realizacja zamówień dotyczących zakupów i serwisu urządzeń koniecznych do właściwego wykonywania zadań inspekcyjnych

1) Przeglądy serwisowe i techniczne pojazdów służbowych oraz ewidencjonowanie wyjazdów i przyjazdów, prowadzenie okresowych kart pracy pojazdu należących do WITD w Łodzi.

Na podstawie Regulaminu Organizacyjnego WITD w Łodzi, wprowadzonego zarządzeniem Nr 198/2010 Wojewody Łódzkiego z dnia 30 czerwca 2010 r. ustalono, że prowadzenie ewidencji wyposażenia Inspektoratu, jego inwentaryzacja i prowadzenie spraw związanych z rozliczeniem transportu samochodowego oraz dbałością o środki transportu należy do zakresu działania Wydziału Administracyjno-Technicznego.

Z przedstawionych zakresów czynności oraz opisu stanowisk pracy wynika, że za dokumentację realizacji zadań związanych z prowadzeniem gospodarki pojazdami służbowymi odpowiadał pracownik zatrudniony na stanowisku Kierownika Bazy Transportowej.

W okresie objętym kontrolą szczegółowej analizie poddano wszystkie pojazdy należące do jednostki WITD w Łodzi, wskazanych w **załączniku do protokołu**.

Zgodnie z § 2 pkt 8 lit b oraz d Zarządzenia Nr 1/2017 Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora z dnia 02 stycznia 2017 r. w *sprawie gospodarki środkami transportu w Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego w Łodzi*, Kierownik Bazy Transportu wydaje karty drogowe i prowadzi rejestr wydanych i zdanych kart drogowych. Każdy pojazd użytkowany w Inspektoracie posiada „Miesięczną książkę kontroli pracy pojazdu”, w którą każdego dnia użytkownika pojazdu wpisywane jest imię i nazwisko kierujących, trasa przejazdu, data rozpoczęcia i zakończenia trasy oraz stan licznika przy rozpoczęciu i zakończeniu przejazdu. Ponadto na koniec miesiąca pracownik odpowiedzialny za środki transportu – Kierownik Bazy Transportowej uzupełnia stan licznika na początek i koniec okresu rozliczeniowego, ilość zatankowanego paliwa oraz średnie zużycie paliwa na 100 km. W związku z powyższym kontrolującym przekazano zbiór okresowych kart pracy pojazdu prowadzonych w latach 2020, 2021, 2022. Wojewoda Łódzki stwierdził, że w przeważającej ilości, na karcie okresowej pracy pojazdu brakuje wymaganego czytelnego podpisu kierującego w miejscu rozpisywania w danym dniu trasy wyjazdu i przyjazdu powierzonego pojazdu oraz w tabeli pobranego paliwa. Ponadto jak wynika z przekazanych informacji przez Kierownika Bazy Transportowej: okresowe karty pracy pojazdu zostają wystawiane w miesiącu poprzedzającym rzeczywisty miesiąc użytkowania pojazdu. Wojewoda Łódzki stwierdził, iż w rubryce pkt 2 karty pracy pojazdu dochodzi do sytuacji, że wpisywany zostaje już nieaktualny termin następnego badania technicznego lub całkowity jego brak, a w przypadku wyznaczonego terminu nie wypełnia się tego punktu poprzez potwierdzenie datą i podpisem wykonania badania technicznego. Stwierdzono również brak możliwości potwierdzenia, w jakim dniu karta została wystawiona i rozliczona ze względu na brak dat przy podpisach przez Kierownika Bazy Transportowej.

Osoby odpowiedzialne:

- Kierownik Bazy Transportu WITD w Łodzi.
- Kierownicy oddziałów WITD w Łodzi

2) Dymomierze i analizatory spalin

W kontrolowanym okresie, WITD w Łodzi wykorzystywał specjalistyczny sprzęt do pomiaru emisji spalin w liczbie 8 dymomierzy, zgodnie z przekazanym wykazem, przy piśmie z dnia 24.10.2022 r. Ponadto, pismem z dnia 20.03.2023 r. Zastępca Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora wskazał, iż od dnia 03.02.2023 r. WITD w Łodzi posiada jeden analizator spalin,

który znajduje się w Mobilnej Jednostce Diagnostycznej, nieodpłatnie użyczonej przez Główny Inspektorat Transportu Drogowego w Warszawie. W związku z weryfikacją terminów kalibracji dymomierzy przez kontrolujących, stwierdzono, iż w WITD w Łodzi przeprowadzane były kalibracje wszystkich 8 dymomierzy, z uchybieniem obowiązkowych terminów wykonania tych testów, wskazanych w certyfikatach kalibracji przez autoryzowany serwis przedstawiciela producenta w Polsce. Wojewoda Łódzki stwierdził szereg opóźnień w przedmiocie dokonywania obowiązkowych kalibracji dymomierzy DS2 C o numerach fabrycznych: I19 1948 BZ, G17 7750 B, E19 1825 B, G17 7753 B, D20 2234 BE, D20 2221 BE, D20 2257 BE oraz D20 2242 BE tj.:

- a) po kalibracji dokonanej w dniu 21.10.2020 r. ww. dymomierze winny następną kalibrację mieć przeprowadzoną w dniu 21.04.2021 r., natomiast została ona przeprowadzona w dniu 31.05.2021 r.,
- b) po kalibracji dokonanej w dniu 31.05.2021 r. ww. dymomierze winny następną kalibrację mieć przeprowadzoną w dniu 30.11.2021, natomiast została ona przeprowadzona w dniu 13.12.2021 r.
- c) po kalibracji dokonanej w dniu 07.06.2022 r. ww. dymomierze winny następną kalibrację mieć przeprowadzoną w dniu 07.12.2022 r., natomiast została ona przeprowadzona w dniu 08.12.2022 r.

Ponadto, dymomierz DS2 C o numerze fabrycznym G17 7750 B po kalibracji dokonanej w dniu 18.03.2020 r. winien mieć przeprowadzoną kolejną kalibrację w dniu 18.09.2020 r. natomiast została ona przeprowadzona w dniu 21.10.2020 r.

Przekroczenie terminów kalibracji ww. dymomierzy **wyniósł od 1 do 40 dni.**

W wyjaśnieniach z dnia 13 stycznia 2023 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor wskazał, iż *przesunięcie terminów kalibracji dymomierzy wynikało z konieczności zebrania sprzętu z wszystkich oddziałów terenowych inspektoratu. Dymomierze zbierane były na sam koniec upływu ważności legalizacji, a następnie przekazywane do firmy dokonującej ich kalibracji. Przeprowadzenie legalizacji wykonywane było od kilku do kilkunastu dni. Zbieranie dymomierzy w ostatnich dniach daty kalibracji, wynika z praktyki stosowanej w WITD w Łodzi. Należy zauważyć, że koszty legalizacji są wysokie, a skracanie terminów kalibracji związane z wcześniejszym przekazaniem jest ekonomicznie nieuzasadnione. Przerwy technologiczne wynikające z konieczności przeprowadzenia kalibracji dymomierzy pozostają bez wpływu na realizację Ramowego Planu Kontroli w zakresie liczby kontroli emisji spalin.*

Wojewoda Łódzki **nie uznaje ww. wyjaśnień za uzasadnione i wyczerpujące**. Należy wskazać, iż kalibracja urządzeń pomiarowych jest czynnością serwisową pozwalającą wykluczyć ewentualne usterki, wady proceduralne i techniczne urządzenia. Kalibracja pozwala na taką regulację urządzenia, aby możliwym było uzyskanie jak najlepszej dokładności pomiarowej. Niezależnie od realizacji Ramowego Planu Kontroli w zakresie liczby kontroli emisji spalin, podkreślić należy, iż niedopuszczalnym jest przekazywanie po terminie obowiązkowej kalibracji dymomierzy. Należy również wskazać na fakt, iż dymomierze przekazywane są wszystkie jednocześnie, co sprawia, że WITD w Łodzi przez kilkanaście dni nie dysponuje żadnym ww. specjalistycznym sprzętem, co nie pozwala w sposób ciągły realizować czynności wynikających z art. 129a w związku z art. 129 ust. 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym⁹.

Ponadto, brak ciągłości obowiązkowych okresowych kalibracji dymomierzy DS2 wykorzystywanych przez inspektorów WITD stwarza ryzyko, że wyniki pomiaru emisji spalin będą niepoprawne, tzn. nie będzie możliwe jednoznaczne stwierdzenie, czy przekroczona została norma zadymienia spalin.

Zgodnie jednak z przedstawionymi wyjaśnieniami, otrzymanymi przez WITD w Łodzi od firmy kalibrującej dymomierze DS2, po przekroczeniu daty obowiązkowej kalibracji, urządzenia nie dają możliwości wykonywania testów urzędowych, aż do momentu przeprowadzenia koniecznej kalibracji wzorcującej. Wojewoda Łódzki uznaje złożone wyjaśnienia jako zasadne.

Należy wskazać, iż brak ciągłości ważności certyfikatów kalibracji/legalizacji 8 dymomierzy służących do pomiaru emisji spalin, należy **uznać za nieprawidłowość**.

Osoby odpowiedzialne:

- 1) Kierownik jednostki kontrolowanej (Łódzki Wojewódzki Inspektor) oraz Zastępca Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora, któremu zgodnie z zakresami czynności podlega służbowo Specjalista ds. zamówień publicznych i gospodarowania majątkiem oraz Kierownik bazy transportu,
- 2) Specjalista ds. zamówień publicznych i gospodarowania majątkiem – Pan [REDAKTOWANO], który zgodnie z przyjętym zakresem czynności z dnia 29.03.2019 r. oraz 02.03.2022 r. odpowiedzialny był w kontrolowanym okresie za przeprowadzanie

⁹ Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 988 z późn. zm.).

czynności związanych z legalizacją oraz kalibracją urządzeń, a także nadzór nad terminowością ich realizacji w celu zapewnienia sprawności technicznej urządzeń,

- 3) Kierownik Bazy Transportu – Pan [REDACTED], który zgodnie z przyjętym zakresem czynności z dnia 26.08.2020 r. oraz 28.05.2021 r. odpowiedzialny był w kontrolowanym okresie za przeprowadzanie czynności z zakresu legalizacji oraz kalibracji urządzeń w szczególności: urządzeń do badania trzeźwości oraz Dymomierzy DS2.

3) Alkomaty

W kontrolowanym okresie, WITD w Łodzi wykorzystywał sprzęt do stwierdzenia stanu trzeźwości kierujących w liczbie 21 alkomatów. W piśmie z dnia 24 października 2022 r. Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora przedstawiał wykaz 19 alkomatów¹⁰, natomiast w związku z późniejszymi rozbieżnościami dotyczącymi ilości alkomatów, Zastępca Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora wskazał, iż w dniu 13 stycznia 2023 r. zakupione zostały dodatkowo 2 sztuki alkomatów tj. iBlow TPM990307 oraz iBlow TPM800351¹¹.

W związku z weryfikacją terminów adjustacji stwierdzono, iż w alkomatach o numerach: AB 130969, AB 104810, AB 104733, AB 104808, AB 104769, AB 104809, AB 104801, AB 104737, AB 104811, AB 104736, AB 104812, AB 104807, AB 104734, przeprowadzono adjustację oraz analizę poprawności wskazań alkomatu, z uchybieniem zalecanych terminów wskazanych w zaświadczeniach przeprowadzanych przez autoryzowany serwis przedstawiciela producenta w Polsce tj.:

- a) po adjustacji dokonanej w dniu 12.03.2020 r. ww. alkomaty winny następną adjustację mieć przeprowadzoną 12.09.2020 r., natomiast została ona przeprowadzona w dniu 21.09.2020 r.,
- b) po adjustacji dokonanej w dniu 21.09.2020 r. ww. alkomaty winny następną adjustację mieć przeprowadzoną w dniu 21.03.2021 r., natomiast została ona przeprowadzona w dniu 16.04.2021 r.,
- c) po adjustacji dokonanej w dniu 16.04.2022 r. ww. alkomaty winny następną adjustację mieć przeprowadzoną w dniu 16.10.2022 r., natomiast została ona przeprowadzona w dniu 26.10.2022 r.

¹⁰ Wykaz przedstawiony w piśmie z dnia 24 października 2022 roku, znak: WP.431.1.2022.014.8358.

¹¹ Wyjaśnienia w piśmie z dnia 20 marca 2023 roku, znak: WP.431.1.2022.014.

Ponadto, dla alkomatu o nr AB 104798 po adjustacji dokonanej w dniu 16.04.2022 r. alkomat winien następną adjustację mieć przeprowadzoną w dniu 16.10.2022 r., natomiast została ona przeprowadzona w dniu 26.10.2022 r.

Natomiast dla alkomatu o nr AB 104768 po adjustacji dokonanej w dniu 15.01.2021 r., następna winna być dokonana w dniu 15.01.2022 r., z potwierdzenia wykonania kalibracji wynika jednak, że była ona przeprowadzona dopiero w dniu 16.04.2022 r. Następna winna być przeprowadzona w dniu 16.10.2022 r., natomiast została ona przeprowadzona w dniu 26.10.2022 r.

Łódzki Wojewódzki Inspektor w piśmie z dnia 13.01.2023 r. wyjaśnił, iż *alkomat o nr AB 104768 nie był używany przez inspektorów, ponadto był uszkodzony i do dnia 16.04.2022 r. znajdował się w serwisie*. W związku z powyższym, należy wskazać, iż 15 z 21 alkomatów posiadanych przez WITD w Łodzi, skalibrowanych zostało po terminie wskazanym przez autoryzowany serwis przedstawiciela producenta w Polsce, co należy uznać za nieprawidłowość.

Przekroczenie terminów ww. kalibracji alkomatów wyniosło od 9 do 91 dni.

W wyjaśnieniach z dnia 13 stycznia 2023 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor wskazał, iż *przekroczenie terminów adjustacji wynika z konieczności zebrania sprzętu z wszystkich oddziałów terenowych inspektoratu. Alkomaty zbierane były na sam koniec upływu ważności legalizacji, a następnie przekazywane do firmy dokonującej ich adjustacji. Przeprowadzenie legalizacji wykonywane było od kilku do kilkunastu dni. Zbieranie alkomatów w ostatnich dniach daty kalibracji, wynika z praktyki stosowanej w WITD w Łodzi. Należy zauważyć, że koszty legalizacji są wysokie, a skracanie terminów adjustacji związane z wcześniejszym przekazaniem jest ekonomicznie nieuzasadnione.(...) Ponadto Łódzki Wojewódzki Inspektor wyjaśnił, że w czasookresie gdy alkomaty wskazane w piśmie zostały przekazywane do kalibracji, Łódzki Wojewódzki Inspektor nie dysponował wówczas innymi urządzeniami służącymi do pomiaru zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu. Alkomaty będące w posiadaniu Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora na czas kalibracji zostają wyłączone z pomiarów do czasu uzyskania kalibracji. W sytuacji kontroli drogowej gdy zachodzi podejrzenie co do stanu trzeźwości kontrolowanego, a inspektor nie dysponuje alkomatem na punkt kontroli wzywany jest patrol Policji. Wszystkie sprawy związane z nietrzeźwością kierowcy przekazywane są Policji.*

Ponadto, Kierownik Bazy Transportu w wyjaśnieniach z dnia 01.03.2023 r. wskazał, iż *jeżeli chodzi o kalibrację alkomatów wykonywane są w jednym czasie i nie ma rezerwowych (zastępczych) alkomatów, które mogłyby posłużyć w czasie kalibracji pozostałych.*

Wojewoda Łódzki nie uznaje ww. wyjaśnień za uzasadnione. Należy wskazać, iż kalibracja urządzeń pomiarowych jest czynnością serwisową pozwalającą wykluczyć ewentualne usterki, wady proceduralne i techniczne urządzenia. Kalibracja pozwala na taką regulację urządzenia, aby możliwym było uzyskanie jak najlepszej dokładności pomiarowej. Należy podkreślić, iż niedopuszczalnym jest przekazywanie po terminie wskazanym przez firmę, kalibracji alkomatów. Należy również podkreślić, iż wszystkie alkomaty przekazywane są do kalibracji jednocześnie, co sprawia, że WITD w Łodzi przez kilkanaście dni nie dysponuje żadnym ww. specjalistycznym sprzętem, co nie pozwala w sposób ciągły realizować czynności wynikających z art. 129a w związku z art. 129 ust. 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym.

W związku z powyższym brak ciągłości ważności adjustacji/kalibracji 15 alkomatów, wykorzystywanych do stwierdzenia stanu trzeźwości kierujących, należy uznać za **nieprawidłowość.**

Należy wskazać, iż zgodnie z art. 129a w związku z art. 129 ust. 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym, inspektorzy transportu drogowego kontrolują ruch drogowy, a w związku z wykonywanymi przez nich czynnościami są uprawnieni m.in. do używania przyrządów kontrolno-pomiarowych, a w szczególności do badania pojazdu, określania jego masy, nacisku osi lub prędkości, **stwierdzania naruszenia wymagań ochrony środowiska oraz do stwierdzania stanu trzeźwości kierującego.**

Osoby odpowiedzialne:

- 1) Kierownik jednostki kontrolowanej (Łódzki Wojewódzki Inspektor) oraz Zastępca Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora, któremu zgodnie z zakresami czynności podlega służbowo Specjalista ds. zamówień publicznych i gospodarowania majątkiem oraz Kierownik bazy transportu,
- 2) Specjalista ds. zamówień publicznych i gospodarowania majątkiem – Pan [REDAKTOWANO], który zgodnie z przyjętym zakresem czynności z dnia 29.03.2019 r. oraz 02.03.2022 r. odpowiedzialny był w kontrolowanym okresie za przeprowadzanie czynności związanych z legalizacją oraz kalibracją urządzeń, a także nadzór nad terminowością ich realizacji w celu zapewnienia sprawności technicznej urządzeń,

- 3) Kierownik Bazy Transportu – Pan [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO], który zgodnie z przyjętym zakresem czynności z dnia 26.08.2020 r. oraz 28.05.2021 r. odpowiedzialny był w kontrolowanym okresie za przeprowadzanie czynności z zakresu legalizacji oraz kalibracji urządzeń w szczególności: urządzeń do badania trzeźwości oraz Dymomierzy DS2.

4. Procedury zbywania zbędnych składników wyposażenia

Kontroli poddano zbycie pojazdu służbowego, który uległ kolizji drogowej w dniu 05.05.2021 r. Samochód marki TOYOTA AURIS Hybrid 135 Active o nr. rej. [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] w dniu 5 maja 2021 r. uległ kolizji z innym pojazdem. Na podstawie posiadanego ubezpieczenia autocasco WITD w Łodzi wystąpiło do firmy ubezpieczeniowej PZU o likwidację szkody. W dniu 26 maja 2021 roku PZU przekazało do WITD w Łodzi pismo, w którym poinformowano, że przewidywane koszty naprawy pojazdu marki Toyota o nr rejestracyjnym [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] przekraczają 70% jego wartości rynkowej, uznając tym samym szkodę za całkowitą.

Ubezpieczyciel jednocześnie wycenił wartość pojazdu w stanie nieuszkodzonym na kwotę (brutto) 62 600,00 zł, wartość pojazdu w stanie uszkodzonym na kwotę (brutto) - 39 710,00 zł, oraz określił wysokość odszkodowania (brutto) na kwotę – 22 890,00 zł, wycena Nr 11625, data wyceny 25.05.2021 r, wycena na dzień 17.05.2021 r. PZU zaoferowało również możliwość sprzedaży wraku za pośrednictwem prowadzonych aukcji o numerze 1488157. Ponadto Ubezpieczyciel wskazał, że po sprzedaży uszkodzonego pojazdu oraz otrzymaniu odszkodowania, WITD w Łodzi otrzyma kwotę odpowiadającą wartości rynkowej pojazdu przed szkodą tj. 62 600,00 zł. Jak wyjaśnił Z-ca Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora, [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] przy piśmie z dnia 17.03.2023 r.¹² wskazał, cyt: „nie byłem zainteresowany zbywaniem samochodu, z uwagi na fakt, że w ten sposób Inspektorat tracił jeden pojazd z posiadanego taboru natomiast pozyskane środki finansowe zobowiązany byłem przekazać do budżetu państwa. Dlatego przez dłuższy okres zabiegaliśmy o naprawę samochodu; najpierw przez autoryzowany serwis Toyoty a później przez firmy współpracujące z Toyotą. Ze względu na wątpliwości nt. jego naprawy zlecono wykonanie oceny rzeczoznawcy majątkowemu- Panu mgr inż. [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] rzeczoznawcy samochodowemu w zakresie analizy uszkodzeń nadwozia po kolizji dnia 05.05.2021 r. W ocena techniczna nr 037/2021 rzeczoznawca stwierdza, że przedmiotowy pojazd nie nadaje się do dalszej eksploatacji w zakresie jego indywidualnego

¹² Pismo znak WP.43L2.2022.014. z dnia 17.03.2023 r.

przeznaczenia - jako pojazd uprzywilejowany. W tej sytuacji podjąłem decyzję, że pojazd nie będzie odbudowany i zastosujemy rozwiązanie zaproponowane przez PZU za wyjątkiem tego, że wrak pojazdu nie będzie sprzedawał ubezpieczyciel lecz zbycie jego dokona WITD w Łodzi.”

Wskazać należy, że decyzja ubezpieczyciela dotycząca szkody całkowitej wydana została w dniu 26.05.2021 r. W dniu 31 sierpnia 2021 r. została podtrzymana decyzja ubezpieczyciela dotycząca szkody PL2021050580513 jako szkody całkowitej. Zgodnie z oceną PZU w sprawie obowiązują OWU AC, zgodnie z OWU brak było podstaw do zmiany kwalifikacji szkody. Według przeprowadzonej analizy, koszty naprawy przekraczają 70% ustalonej wartości pojazdu. Przedstawiony do oceny kosztorys został zaniżony poprzez wprowadzenie części alternatywnych.

W dniu 8 października 2021 r. tj. po 37 dniach od ostatecznej decyzji ubezpieczyciela, złożone zostało przez specjalistę ds. zamówień publicznych gospodarowania majątkiem, zamówienie na wykonanie analizy uszkodzeń nadwozia po kolizji – wpływ metody naprawy na bezpieczeństwo dalszej eksploatacji samochodu Marki TOYOTA Auris o nr rej. ■■■■■■, za kwotę 1000, 00 zł netto dla Biura Rzeczoznawczego mgr inż. ■■■■■■.

W dniu 23.12.2021 r. przez Z-ce Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora dokonano dyspozycji wypłaty odszkodowania z tytułu szkody całkowitej pojazdu TOYOTA Auris nr rej. ■■■■■■. Kwota odszkodowania w wysokości **24 690,00 zł** wpłynęła w dniu 28 grudnia 2021 r. (WB nr 250) na rachunek bieżący dochodów WITD w Łodzi, a następnie **kwota 24 717,60 zł** została przekazana w dniu 29.12.2021 r. (WB nr 251) na centralny rachunek bieżący dochodów budżetu państwa, którego dysponentem jest Minister Finansów.

Na mocy Zarządzenia nr 15/2019 Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora z dnia 28 sierpnia 2019 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie powołania komisji przetargowej i regulaminu jej pracy, została wyznaczona komisja, której przewodniczącym został Pan ■■■■■■, a jego członkami Pan ■■■■■■ oraz Pan ■■■■■■. Wskazana powyżej komisja, dopiero w **dnio 14 marca 2022 r.** sporządziła protokół z oceny składników rzeczowych majątku ruchomego w postaci samochodu Marki TOYOTA Auris o nr rej. ■■■■■■. Przedmiotowa komisja ma charakter stały i zajmuje się przetargami w Inspektoracie.

Jak wyjaśnił Z-ca Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora cyt: „w *marcu 2022 r. komisja zajmująca się przedmiotowym pojazdem potwierdziła w ślad za oceną rzeczoznawcy majątkowego nr 037/2021 oraz decyzją kierownictwa Inspektoratu, że pojazd nie będzie naprawiany i pozostaje wypełnienie procedury określonej przez PZU tj. sprzedaży samochodu.*

Ze względu na konieczność uzyskania pełnej kwoty odszkodowania odpowiadającej wartości pojazdu z i przed wypadku nie właściwym byłoby przekazywanie wraku pojazdu jako zbędnego mienia innym jednostką administracji. Takie działania mogły być przyjęte jako działanie na szkodę Skarbu Państwa i doprowadzić do skierowania kierownictwa na dyscyplinę finansów publicznych. Dlatego wrak samochodu sprzedano w trybie przetargu publicznego a uzyskane środki finałowe przekazane do budżetu państwa łącznie z uzyskanym odszkodowaniem z PZU.”

Zbycie majątku ruchomego tj. pojazdu TOYOTA Auris nr rej. ■■■ ■■■■ nastąpiło w drodze przetargu publicznego - sprzedaż. Zatwierdzenia zbycia pojazdu dokonał Zastępca Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora (działającego w zastępstwie za nieobecnego z powodu długotrwałej choroby Inspektora Transportu Drogowego w Łodzi), który posiadał wiedzę i miał dostęp do dokumentów tj.:

- 1) kalkulacji naprawy nr 84/-5/AR z dnia 21 maja 2021 r.
- 2) wycena przewidywanych kosztów naprawy przesłana przez PZU S.A. dnia 26 maja 2021 r.
- 3) opinii rzeczoznawcy majątkowego i biegłego sądowego mgr. inż. ■■■■■
■■■■■ -ocena techniczna nr 037/2021.

Ogłoszenia o sprzedaży przedmiotowego pojazdu były zamieszczone na urzędowej stronie internetowej, odpowiednio w dniu 7 kwietnia 2022 r. oraz w dniu 5 maja 2022 r. Ponadto przedmiotowe ogłoszenia zamieszczono na tablicy ogłoszeń w siedzibie WITD w Łodzi.

W dniu 03.06.2022 r. pojazd został zbyty w trybie przetargu za kwotę 33 333,00 zł.

Z tytułu zbycia przedmiotowego składnika majątku: w dniu 31.05.2022 r. kwota 2 971 zł została odprowadzona na rachunek Ministerstwa Finansów, a w dniu 07.06.2022 r. kwota 30 362 zł została odprowadzona na rachunek Ministerstwa Finansów.

Reasumując:

- 1) z tytułu wypłaconego przez Ubezpieczyciela w 2021 r. odszkodowanie w kwocie
24 690,00 zł,
- 2) z tytułu zbycia pozostałości pojazdu w trybie przetargu z 2022 r. – **33 333,00 zł**
Łącznie 58 023,00 zł.

Zgodnie z wyceną ubezpieczyciela Nr 11625 z maja 2021 r. wartość pojazdu w stanie nieuszkodzonym na wynosiła (brutto) 62 600,00 zł, wartość pojazdu w stanie uszkodzonym na wynosiła (brutto)- 39 710,00 zł, wycena na dzień 17.05.2021 r. Jednocześnie PZU zaoferowało również możliwość sprzedaży wraku za pośrednictwem prowadzonych aukcji o numerze

1488157. Ponadto Ubezpieczyciel wskazał, że po sprzedaży uszkodzonego pojazdu oraz otrzymaniu odszkodowania, WITD otrzyma kwotę odpowiadającą wartości rynkowej pojazdu przed szkodą tj. 62 600,00 zł. Zatem Z-ca Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora dokonując zbycia pojazdu za kwotę niższą od kwoty wskazanej przez ubezpieczyciela oraz zaniechaniu dochodzenia podwyższenia należnego odszkodowania od Ubezpieczyciela po zbyciu pojazdu uszczuplił dochody jednostki **o kwotę 4 577,00 zł.**

Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 2 ¹³ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, niedochodzenie należności Skarbu Państwa lub innej jednostki sektora finansów publicznych lub dochodzenie tej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Ponadto ustalono, że zawiadomienie o zbyciu pojazdu Nr rej. ■■■ ■■■■ nastąpiło w dniu 8 września 2022 r. tj. **po 93 dniach od dnia zbycia pojazdu czyli po upływie terminu określonego w art. 78 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym**, zgodnie z którym właściciel pojazdu zarejestrowanego jest obowiązany zawiadomić w terminie nieprzekraczającym 30 dni starostę o zbyciu pojazdu. Niedopełnienie tego obowiązku w wyznaczonym terminie 30 dni od zbycia pojazdu może skutkować karą od 200 do 1000 zł. Jak wyjaśnił Z-cy Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora cyt: „*Organ rejestracyjny pojazdu w ramach prowadzonego postępowania w pierwszej kolejności musi ustalić i udowodnić, czy doszło w danej sprawie do istotnego naruszenia ustawowych terminów do dokonania zgłoszenia sprzedaży oraz organ ten powinien przystąpić do rozważenia czy w danej sprawie istnieją podstawy do nałożenia kary pieniężnej z tego tytułu. Z uwagi na specyficzną sytuację tj. 1 samochód był rozbity w znacznej części i był niedopuszczony do ruchu po drogach publicznych. Wymagał on długotrwałemu przygotowaniu go do eksploatacji tj. zebraniu wszystkich niezbędnych części i naprawy przez specjalistyczny warsztat. Następnie powinien zostać poddany dokładnemu badaniu technicznemu przez okręgową stację kontroli pojazdów. Dopiero wówczas właściciel może złożyć wniosek do Starosty o wydanie decyzji o dopuszczeniu samochodu do ruchu po drogach publicznych. Cały proces zwykle trwa kilka miesięcy i dlatego poinformowanie przez Inspektorat organu administracji z 2 miesięcznym opóźnieniem o jego zbyciu nie było wielkim uchybieniem co potwierdził Starosta nie nakładając na WITD w Łodzi żadnych kar administracyjnych.*”

¹³ Ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U z 2021 r. poz. 289), dalej jako ustawa o „OzNDFP

Wojewoda Łódzki nie przyjmuje za uzasadnione i wiarygodne złożone przez Z-ce Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora wyjaśnienia. W realiach kontrolowanej sprawy bezspornym jest, że zgłoszenia przez Kierownika bazy transportowej WITD w Łodzi - [REDAKTOWANO], informacji o zbyciu pojazdu Nr rej. [REDAKTOWANO] nastąpiło w dniu 8 września 2022 r. tj. **po 93 dniach od dnia zbycia pojazdu czyli po upływie terminu określonego w art. 78 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym**. Zgodnie z pkt 2 zakresu obowiązków z 28.05.2021 r., Kierownik bazy transportowej dokonuje czynności związanych z rejestracją oraz wyrejestrowaniem pojazdów służbowych.

Wojewoda Łódzki nie podziela stanowiska Z-cy Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora, że dokonanie obowiązku określonego w art. 78 ust. 2 pkt 2 uzależnione jest od działania nabywcy. Przedmiotowego zaniechania terminowego zgłoszenia zbycia pojazdu nie można również rozpatrywać w zakresie zastosowania instytucji przywrócenia terminu jaka wprowadzona została przepisem art. 15zzzzzn2 ustawy z 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2095 ze zm., dalej: ustawa COVID-19). Powyższa regulacja obejmuje zdarzenia, które miały miejsce w okresie obowiązywania stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19. Stan epidemii został ogłoszony od 20 marca 2020 r. na mocy rozporządzenia Ministra Zdrowia z 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. z 2020, poz. 491 ze zm.) i trwał do 16 maja 2022 r. w związku z jego odwołaniem na mocy rozporządzenia Ministra Zdrowia z 12 maja 2022 r. w sprawie odwołania na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. z 2022 r. poz. 1027).

W tym zakresie ustalono następujące nieprawidłowości:

1. Przewlekłe prowadzenie postępowania dotyczące likwidacji szkody pojazdu TOYOTA Auris nr rej. [REDAKTOWANO] oraz zaniechaniu dochodzenia podwyższenia należnego odszkodowania od Ubezpieczyciela po zbyciu pojazdu uszczuplił dochody jednostki **o kwotę 4 577,00 zł**
2. Zgłoszenia przez Kierownika bazy transportowej WITD w Łodzi – [REDAKTOWANO] informacji o zbyciu pojazdu Nr rej. [REDAKTOWANO] nastąpiło w dniu 8 września 2022 r. tj. **po 93 dniach od dnia zbycia pojazdu czyli po upływie terminu określonego w art. 78 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym**.

5. Ewidencja druków ścisłego zarachowania

W WITD w Łodzi w okresie objętym kontrolą, na podstawie Zarządzenie nr 11/17 Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora z dnia 24 kwietnia 2017 r. w sprawie wprowadzenia „Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania znajdujących się w WITD w Łodzi, które zostało zmienione Zarządzeniem Nr 11/2022 Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora z dnia 19 maja 2022 r. w sprawie wprowadzenia „Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania znajdujących się w WITD w Łodzi”, prowadzona była ewidencja druków ścisłego zarachowania.

Kontroli poddano dobrane losowo księgi druków ścisłego zarachowania z lat 2020-2021, prowadzone w WITD w Łodzi tj. związane z dyspozycją usunięcia pojazdu, zezwolenia na odbiór pojazdu, wpłaty środków z tytułu kaucji, zatrzymanych dowodów rejestracyjnych. Zgodnie z ww. Zarządzeniem, ewidencję wszystkich druków ścisłego zarachowania należy prowadzić odrębnie w miarę potrzeb dla każdego rodzaju bloku w księdze o ponumerowanych stronach, którego wzór stanowi załącznik nr 2 do niniejszej Instrukcji.

Wojewoda Łódzki w toku kontroli stwierdził nierzetelne prowadzenie ksiąg druków ścisłego zarachowania, poprzez brak m.in. w:

- a) Księdze dyspozycji usunięcia pojazdu w poz. 1-8 podpisu osoby pobierającej druk, liczne braki dat,
- b) Księdze dyspozycji usunięcia pojazdu w poz. 32-34 wpisu ilości rozchodu oraz stanu druków po wydaniu bloczku, zaś w poz.34 ponadto brakuje podpisu osoby, której wydano bloczek, liczne braki uzupełnienia dat,
- c) Księdze zezwoleń na odbiór pojazdu w poz. 3-8 wpisu ilości przychodu/rozchodu, zaś w poz. 34-38 wpisu od kogo otrzymano lub komu wydano stosowny bloczek, liczne braki dat,

Jak wyjaśnił Łódzki Wojewódzki Inspektor, dokumenty ksiąg druków ścisłego zarachowania tj. związane z brakiem wpisu do księgi serii i numerów wydanych druków od numerów LD 0826 do LD 0950, na dzień przekazywania dokumentacji do ŁUW nie zostały jeszcze wydane, a pracownik wpisał do księgi serię i numery kolejnych druków, które miał w zasobach do rozdysponowania, tym samym nie było konieczności wpisania rozchodu. Wojewoda Łódzki uznaje stosowne wyjaśnienia jako zasadne.

- d) Księdze pokwitowań za zatrzymany dowód rejestracyjny w poz. 1-55, 73,75 podpisów osoby pobierającej druk. Ponadto w poz. 1-88 brak wpisów stanu bloczków po ich wydaniu, występują liczne braki dat.

Ponadto, należy wskazać, iż w niektórych pozycjach widnieje nieczytelny podpis, co jest niezgodne z zapisami ww. Zarządzenia, stanowiącego, iż zapisy w księdze druków ścisłego zarachowania powinny być dokonywane czytelnie atramentem lub długopisem.

Należy wskazać, iż zgodnie z ww. Zarządzeniem, druki ścisłego zarachowania powinny być inwentaryzowane nie rzadziej niż raz w roku. Z przekazanych dokumentów do kontroli takie inwentaryzacje były przeprowadzane przez specjalnie powołany zespół, jednakże należy wskazać, iż w 2020 r. została przeprowadzona inwentaryzacja w dniu 26 maja 2020 r., natomiast kolejna inwentaryzacja miała miejsce w dniach 28 stycznia – 9 lutego 2022 r., co oznacza, iż nie dochowano corocznego przeprowadzenia inwentaryzacji.

Powyższe liczne braki w prowadzonych księgach druków ścisłego zarachowania oraz brak dochowania terminu przeprowadzenia inwentaryzacji ww. druków, uznaje się za **nieprawidłowość**.

Osoby odpowiedzialne:

- 1) Kierownik jednostki kontrolowanej Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektoratu, który zgodnie z Zarządzeniem nr 11/17 Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora z dnia 24 kwietnia 2017 r. w sprawie wprowadzenia „Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania znajdujących się w WITD w Łodzi, które zostało zmienione Zarządzeniem Nr 11/2022 Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora z dnia 19 maja 2022 r. wyznacza osobę odpowiedzialną za prawidłową gospodarkę, ewidencję i zabezpieczenie druków ścisłego zarachowania,
- 2) Specjalista ds. zamówień publicznych i gospodarowania majątkiem – Pan [REDAKTOWANO], który zgodnie z przeprowadzonymi inwentaryzacjami druków ścisłego zarachowania, był odpowiedzialny za gospodarkę ww. drukami.

IV. Ocena skontrolowanej działalności.

Kontrolowaną działalność **oceniono negatywnie**. Negatywnie należy ocenić każdy obszar kontrolowanego zakresu. Skala wymienionych w projekcie wystąpienia pokontrolnego nieprawidłowości może być znacznie wyższa niż stwierdzona w dobranej próbie. Ocenę tę uzasadniają ustalenia kontroli, które dotyczyły w szczególności stwierdzenie w wybranej próbie szereg nieprawidłowości w zakresie gospodarki mundurowej, realizacji zamówień dotyczących zakupów i serwisu urządzeń koniecznych do właściwego wykonywania zadań

inspekcyjnych, procedury zbywania zbędnych składników wyposażenia, nadzoru nad wydawaniem i ewidencją druków ścisłego zarachowania.

W dobranej do kontroli próbie stwierdzone zostało: nierzetelne sporządzenie protokołów postępowanie z udzielonych zamówień publicznych oraz prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, naruszenia dyscypliny finansów publicznych, ewidencji lub wypełniania wniosków, co może rodzić wątpliwości odnośnie prawidłowego oszacowania wielkości potrzeb finansowych w zakresie gospodarki mundurowej, zwłaszcza że Kontrolowany, poza ww. niedofinansowaniem, nie potrafił przekonująco wyjaśnić części wątpliwości w tym obszarze. Przekroczenie terminów ww. kalibracji alkomatów wyniosło od 9 do 91 dni. Przekazanie zawiadomienia o zbyciu po 93 dniach od dnia zbycia pojazdu, czyli po upływie terminu określonego w art. 78 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym. Brak ciągłości ważności adjustacji/kalibracji 15 alkomatów, wykorzystywanych do stwierdzenia stanu trzeźwości kierujących. Liczne braki w prowadzonych księgach druków ścisłego zarachowania oraz brak dochowania terminu przeprowadzenia inwentaryzacji ww. druków.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, wnoszę o:

- 1) Prawidłowe przydzielanie umundurowania oraz przyznawanie równoważnika pieniężnego w zamian za umundurowanie.
- 2) Wzmocnienie nadzoru nad prowadzeniem ewidencji w powyższym zakresie.
- 3) Rzetelne sporządzanie protokołów postępowania z udzielonych zamówień publicznych oraz prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych zgodnie z przepisami ustawy Pzp.
- 4) Rzetelne prowadzenie kart pracy pojazdów oraz terminowe przeprowadzanie badań technicznych pojazdów, zapewniające ciągłość wykonywania czynności przez Inspektorów.
- 5) Zachowanie ciągłości ważności certyfikatów alkomatów i dymomierzy, poprzez przeprowadzanie obowiązkowych kalibracji/legalizacji ww. urządzeń, zgodnie z terminami wskazanymi przez autoryzowane serwisy. Ponadto, należy dokonywać wskazanych kalibracji/legalizacji w taki sposób, aby zachowana była możliwość ciągłego korzystania ze sprzętu specjalistycznego przez Inspektorów, podczas wykonywania czynności służbowych.
- 6) Prowadzenie spraw związanych ze zbywaniem zbędnych składników wyposażenia bez zbędnej zwłoki, zachowując przy tym terminy wskazane w przepisach prawa

powszechnie obowiązującego.

- 7) Rzetelne prowadzenie ksiąg druków ścisłego zarachowania i wzmocnienie nadzoru nad jej prowadzeniem.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224), o sposobie wykonywania zaleceń pokontrolnych, podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia proszę powiadomić w terminie 30 dni liczonych od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego. Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone na podstawie projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 31 marca 2023 r., do którego zostały złożone zastrzeżenia. Zgodnie z przepisami art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224), od niniejszego wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

Bogumiła Kapusta
**Dyrektor Wydziału Rolnictwa
i Transportu**