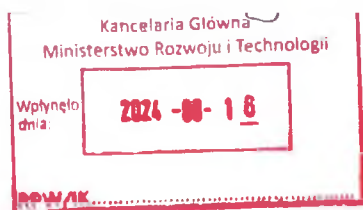


Ośmiecim, 13.08.2024r.



Ministerstwo Rozwoju i Tech
RPW/80063/2024 P
Data: 2024-08-16



2024-08-16

DO
Ministerstwa
Rozwoju i Technologii
ul. Chałubińskiego 4/6
Warszawa

Dotyczy pisma: DJI-III.7621.66.2022.76.15

Zastanawiam się, czy kierowało
się Ministerstwo Rozwoju i Technologii
reprezentowanym przez Panią

Wytyka, że do mnie pisał

Decyzję z dnia 31.07.2023r. DJI-III.7621.66.2022.76.15
którą to decyzję mam przed sobą i przeczytać
je kilka razy.

Proszę sobie odsłuchać strony 43(48) tej decyzji
i cytuję: "dokonano przez inwestora analizy
akustycznej nie wykazano możliwości wystąpienia
przekroczeń dopuszczalnego poziomu hałasu w roku
2025, jak i w perspektywnie roku 2029."

Admosi si to do Rama
z mliay, które po posesje
z majacze si plny roudare i pny
obwodniay mowa budowane drogi krajowej
nr 44.

Zgodnie z prawami fizyki, moja posesje
oddalone od obwodniay
me miayce jui o roudne, które po
me wader gady z majacze si z kilkomu
domami, me moze byc mowione me hato.
Ulica yagieiny od miasta do obwodniay
krdne wyprawne z przejazdu samochodow
ciężarowych.

Od strony kt i Rajskie Samochody
Cipiatowe bap kierowane u stroy mliay
Pod asynp i zabore z promiayem
mliay yagieiny.

To ja zapraszam urzednikow Ministerstwa
Rolnictwa i Technologi z Warszawy do
Oshpaimie na kraj. wiejs lokaliz.

Zapraszam radek para projektanta
ktory niedluz z biurkiem namalowal
o kilku kresce z duzo.

Найужішю аас абу адпаведнас
зе popebmione біды затвердhone
пмед Надмедне Органу.

Пропн зіг захорас фмгузюіае,
згодне з прасем і масадані
фізлеі.

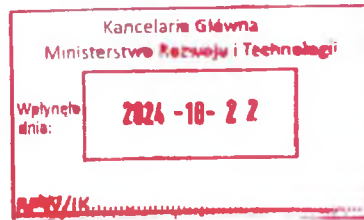
Розуіае Деауіе з дніе 21.04.2023.
• Розуіае зюіоіае фмгузюіае
к Прокуратуре Рефоруоуей к Оспра'міа.



Ministerstwo Rozwoju i Tech
RPW/99897/2024 P
Data: 2024-10-22

*DLI-III
107
DLI-III
UL*

Oświęcim, dnia 19 października 2024 r.



Minister Rozwoju i Technologii

Pl. Trzech Krzyży 3/5

00-507 Warszawa

Znak sprawy: DLI-III.7621.66.2022.JG.18

Odpowiedź na wezwanie

W odpowiedzi na wezwanie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 07 października 2024 r. (doręczono: 16 października 2024 r.) wskazuję, że:

1. Moje pismo z dnia 13 sierpnia 2024 r. było w istocie petycją o weryfikację prawidłowości zamontowania ekranu akustycznego przy nieruchomości zlokalizowanej w Oświęcimiu przy ul.
 lub przeprowadzenie ponownej analizy akustycznej na wysokości mojej nieruchomości w związku z realizacją inwestycji drogowej objętej decyzją (znak sprawy wskazałam powyżej i w piśmie z dn. 13.08.24) oraz lokalizacją mojej nieruchomości i podjęcie decyzji o nieumieszczaniu ekranu akustycznego przed moją posesją.
2. Podstawą prawną złożonego przeze mnie pisma są:
 - a. Art. 63 Konstytucji RP,
 - b. Art. 2 Ustawy o petycjach z dnia 11 lipca 2014 r. (Dz. U. 2018 poz. 870) [dalej: Ustawa].

Celem uzupełnienia braków formalnych pisma z dnia 13 sierpnia 2024 r. oraz czyniąc zadość wymogom stawianym przez ustawę o petycjach, wskazuję ponad treść uzupełnianego pisma, że:

1. Wnoszę o:
 - a. Uznanie mojej petycji za zasługującą na uwzględnienie,
 - b. Podjęcie działań zmierzających do zapobieżenia nadużyciom prawa przez wykonawcę robót Budimex S.A. polegających na posadowieniu ekranu akustycznego na mojej nieruchomości, w sprzeczności z decyzjami odpowiednich organów tj.:
 - i. Weryfikację posadowienia ekranu akustycznego dla ochrony nieruchomości przy ul.
 w Oświęcimiu sprzecznie z ustaleniami wynikającymi z decyzji z dnia 18 października 2022 r. oraz dołączonej do niej mapy przedstawiającej linie oddziaływania akustycznego, która omija moją działkę

lub w razie potrzeby przeprowadzenie ponownej analizy akustycznej na wysokości nieruchomości przy ul. _____ w Oświęcimiu;

ii. Podjęcie decyzji o nieumieszczaniu ekranu akustycznego na wysokości mojej nieruchomości.

2. Na podstawie art. 4 ust. 3 Ustawy oświadczam, że nie wyrażam zgody na ujawnienie na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego danych osobowych moich danych osobowych.
3. Informuję, że petycję składam we własnym imieniu i we własnym interesie.

Wskazuję, że jeśli Minister uzna, że nie jest organem właściwym do rozpoznania tej petycji, wnoszę o jej przekazanie właściwym organom np. Ministrowi Klimatu i Środowiska lub Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska.

Jednocześnie pragnę uzasadnić podniosły ton mojego poprzedniego pisma, spowodowany odczuciem ogromnego rozgoryczenia, a także całkowitego braku zrozumienia i pomocy ze strony organów państwa w mojej sytuacji.

Uzasadnienie

Decyzja Wojewody Małopolskiego nr 32/2022 z dnia 18 października 2022 r. znak: WI-VI.7820.1.33.2021.MMo, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: Budowa drogi krajowej (...) stanowiącej obwodnicę Oświęcimia (...), w ramach zadania pn.: Budowa drogi ekspresowej S1, od węzła Kosztowy II w Mysłowicach do węzła Suchy Potok w Bielsku – Białej wg. wariantu E, częściowo uchylona przez Decyzję Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 31 lipca 2023 r. (Znak pisma: DLI-III.7621.66.2022.JG.12) **nie uwzględniała, że dla działki o numerze _____ będzie konieczna budowa ekranu akustycznego.** Co więcej, na mapie dołączonej do decyzji niebieską, ciągłą linią oznaczono linię oddziaływania akustycznego inwestycji, która omija w całości działki _____ oraz _____ na których posadowione są nieruchomości _____ oraz _____. Na mapie w strefie oddziaływania akustycznego inwestycji znalazły się natomiast nieruchomości sąsiednie zlokalizowane na działkach _____ a także _____ – dla których takich ekranów akustycznych nie przewidziano i nie zostają one montowane.

Wobec powyższego trudno nie odnieść wrażenia, że otrzymałam ekran niejako „w spadku” po sąsiedzie, u którego ekranu zamontować nie można, ponieważ prowadzi działalność usługową. Niniejsze z uwagi na błędy popełnione być może poprzez bazowanie przez projektantów Wykonawcy na nieaktualnych mapach i niewzięcie pod uwagę, że na nieruchomości na działce _____ oraz _____ nie ma już domu mieszkalnego tylko lokal usługowy, dla którego zabezpieczenia przed hałasem nie montuje się.

W dalszej kolejności wskazuję, że w uzasadnieniu decyzji Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 31 lipca 2023 r. wskazano, za decyzjami RDOŚ i GDOŚ, że dla nieruchomości położonej przy ul.

(znajdującej się ponad 100 m bliżej planowanej inwestycji od mojego domu) została wykonana przez inwestora analiza akustyczna i nie wykazała ona możliwości występowania przekroczeń dopuszczalnego poziomu hałasu w roku 2025, jak i w perspektywie 2029 r.

Nie jest dla mnie zatem zrozumiałe, dlaczego moja nieruchomość znajdująca się dalej od projektowanej inwestycji drogowej miałaby być objęta ochroną akustyczną, a te położone bliżej – nie.

Pragnę w tym miejscu podkreślić, że mój dom jest jedyną nieruchomością po tej stronie drogi, która została zabezpieczona ekranem akustycznym – a tak jak wskazywałam powyżej, takiego zabezpieczenia nie zagwarantowano domom znajdującym się bliżej planowanej inwestycji.

W dalszej kolejności uważam, że ruch przy mojej nieruchomości zmniejszy się, ponieważ przykładowo - cały ruch tranzytowy od strony Beskidów/Kęt/Andrychowa/Bielska-Białej który, odkąd pamiętam przebiegał ulicą Jagiełły od teraz będzie kierowany nową inwestycją drogową.

Wcześniej nikt nie wykonywał dla mojej nieruchomości analizy akustycznej, gdy natężenie ruchu było spore (głównie w dni powrotów z gór, końca wakacji itp.), pomimo że tworzyły się wielokilometrowe korki aż do ronda Ks. Kan. S. Górnego, gdy jakość nawierzchni była dużo gorsza, a samochody były głośniejsze.

Nie rozumiem zatem dlaczego mam być zabezpieczona ekranem akustycznym, teraz gdy planowana inwestycja zmniejszy ruch przed moją nieruchomością, jest bardzo nowoczesna (cicha nawierzchnia, zabezpieczenia akustyczne przy drodze), a samochody są cichsze niż kilka lat temu.

W dalszej kolejności wskazuję, że moja nieruchomość była planowana wyłącznie do przebudowy zjazdów – co wykonano. Brak było analiz akustycznych i uwzględnienia mojej nieruchomości jako zagrożonej hałasem od drogi. Takie informacje uzyskiwałam z zawiadomienia Wojewody Małopolskiego z dnia 29 kwietnia 2022 r. oraz Decyzji Wojewody Małopolskiego nr 32/2022r. z dnia 18 października 2022 r.

Tymczasem z pisma Wykonawcy – Budimex S.A. z dn. 10 sierpnia 2023 r. wynikają zupełnie inne ustalenia niż z decyzji, które były mi doręczane. Budimex S.A. w powołanym piśmie wskazuje, że dla mojej nieruchomości były wykonywane raporty ponownej oceny oddziaływania na środowisko i

rzekomo w roku 2034 w jednym (!) receptorze założonym na elewacji mojego budynku przekroczono dopuszczalny poziom hałasu o 1,2 dB w dzień i 2,8 dB w nocy.

Wykonawca wskazuje, że budynek przy ul. _____ znajduje się w strefie oddziaływania akustycznego, niemniej jednak nie wskazuje skąd miałyby to wynikać. Skoro przywoływana decyzja Wojewody Małopolskiego linią oddziaływania akustycznego omija moją nieruchomość, na mapie nie zostały także w moim rejonie określone ekrany akustyczne.

W mojej ocenie, wymaga kontroli fakt, że Wykonawca robót działa sprzecznie z obowiązującymi decyzjami właściwych organów i lokuje źle skalkulowane w inwestycji ekrany w miejscach, które może kiedyś za 10 lat załapią się na przekroczenie norm akustycznych.

W załączniku przedstawiam zdjęcie, przedstawiające aktualny zakres prac „z lotu ptaka” na którym czerwoną strzałką zaznaczyłam mój dom. Nadmieniam, że żaden dom wcześniej (patrząc od strony ronda), zarówno po jednej jak i drugiej stronie ul. _____ nie ma zaplanowanego ekranu akustycznego. Zdjęcie obrazuje zatem jak kuriozalną decyzją jest umieszczenie ekranu akurat w tym miejscu.

Takie postępowanie Wykonawcy nie zasługuje na ochronę prawną, wobec tego wnoszę jak na wstępie.

Załącznik:

1. Zdjęcie z lotu ptaka