



Warszawa, 26-09-2025

PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH
Mirosław Wróblewski

sygn. DOL.401.484.2024.WL.MP

Pan Dariusz Standerski
Sekretarz Stanu
Wiceprzewodniczący Komitetu
do spraw Cyfryzacji
Ministerstwo Cyfryzacji

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z 20 września 2025 r. znak: DPiS.WWKS.002.146.1.2025, działając na podstawie art. 57 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679¹ (dalej jako „rozporządzenie ogólne”) oraz art. 51 ustawy o ochronie danych osobowych², uprzejmie informuję, że do przedstawionego **projektu rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie legitymacji służbowych w Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej** (nr w wykazie prac legislacyjnych Prezesa Rady Ministrów – 50), Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych zgłasza uwagi wskazane w niniejszym piśmie.

Na wstępie zauważyć należy, że organ nadzorczy opiniował powyższy projekt na wcześniejszym etapie prac legislacyjnych (pismami z 20 grudnia 2024 r. oraz 4 kwietnia 2025 r.). Z zadowoleniem przyjąć należy, że projektodawca – uwzględniając postulaty Prezesa Urzędu – odstąpił od zamieszczenia numeru PESEL w elektronicznej wersji legitymacji służbowej. Niemniej, organ nadzorczy dostrzega zasadność podtrzymania dotychczasowych uwag, które nie zostały przez projektodawcę uwzględnione, odnoszących się do wątpliwości związanych z zakresem delegacji ustawowej oraz dopuszczalności wydawania legitymacji PGRP

¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.5.2016, str. 1 ze zm.).

² Ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781).

również w formie elektronicznej – dokumentu mobilnego funkcjonującego w aplikacji mObywatel. Tym samym wyczerpująca argumentacja, którą przedstawiono w poprzednich pismach zachowuje swoją aktualność.

Odnosząc się do wyjaśnień projektodawcy, wskazać należy, że organ nadzorczy nie kwestionuje, że „postać” legitymacji, rozumiana w kontekście określonego wzoru dokumentu, jako kwestia ściśle techniczna nie wymaga, aby była regulowana ustawą. Zagadnienie to ma charakter wykonawczy i może być regulowane poprzez rozporządzenie. Nie można jednak zgodzić się z twierdzeniem, że określenie „legitymacja służbowa”, którym posłużono się w art. 33 ustawy o Prokuraturii Generalnej³ konsumuje każdą postać tego dokumentu – także postać dokumentu elektronicznego funkcjonującego w środowisku aplikacji mObywatel.

Dokument mobilny określony w art. 2 pkt 7 ustawy o aplikacji mObywatel jest odrębnym i szczególnym rodzajem dokumentu, a nie jedynie elektronicznym odzwierciedleniem dokumentu wydanego w formie fizycznej. Tymczasem delegacja określona w art. 33 ust. 4 ustawy o Prokuraturii Generalnej nadaje uprawnienie jedynie w zakresie określenia wzoru dokumentu legitymacji służbowych w drodze rozporządzenia – nie zaś formy w jakiej ma on funkcjonować w obiegu prawnym. Z powyższego wynika, że wolą ustawodawcy rozporządzenie może określać jedynie kwestie techniczne, związane np. z graficznym rozkładem identyfikatorów, stosowanymi środkami zabezpieczającymi przed podrobieniem, materiałem z którego dokument jest wykonany itp., nie daje jednak kompetencji do określenia formy dokumentu także jako dokumentu elektronicznego, o którym mowa w art. 2 pkt 7 ustawy o aplikacji mObywatel.

Organ nadzorczy podtrzymuje stanowisko, zgodnie z którym to, czy określony dokument może funkcjonować w obiegu prawnym w formie dokumentu elektronicznego w aplikacji mObywatel wymaga konkretnego przepisu ustawowego, który wprost dopuszcza takie rozwiązanie oraz określa warunki wydania tego rodzaju dokumentu. Taka konstatacja ma swoje uzasadnienie systemowe. Przepisy wprost określające, że dany dokument może zostać wydany w formie dokumentu mobilnego w aplikacji mObywatel zostały w sposób wyraźny wyodrębnione w regulacjach o randze ustawowej dotyczących m.in. elektronicznego prawa jazdy, legitymacji studenckiej, legitymacji służbowej nauczyciela, zaświadczeń o prawie wykonywania zawodu przez pielęgniarkę⁴.

Podsumowując, przepisy ustawy o Prokuraturii Generalnej nie wskazują na możliwość wydania legitymacji PGRP w formie dokumentu mobilnego w aplikacji

³ Ustawa z dnia 15 grudnia 2016 r. o Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2024 r. poz. 1192).

⁴ Por. np. art. 24 ustawy z dnia 26 maja 2023 r. o aplikacji mObywatel (Dz. U. z 2024 r. poz. 1275), art. 41 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o zawodach pielęgniarki i położnej (Dz. U. z 2024 r. poz. 814), art. 100a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1251), art. 74 ust. 4b ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2024 r. poz. 1571).

mObywatel. Tym samym art. 33 ust. 4 ww. ustawy nie może stanowić samodzielnej podstawy do określenia postaci w jakiej wydawana jest legitymacja, ponieważ dyspozycja zawarta w tym przepisie odnosi się jedynie do możliwości określenia w drodze aktu wykonawczego wzoru dokumentu, a więc kwestii technicznych związanych z jego wykonaniem. Przepis ten nie daje upoważnienia do określenia w drodze rozporządzenia nowej formy legitymacji, która nie została przewidziana w ustawie, tj. dokumentu mobilnego, o którym mowa w art. 2 pkt 7 ustawy o aplikacji mObywatel. Jeżeli intencją projektodawcy jest umożliwienie wydawania legitymacji PGRP również w formie mLegitymacji w aplikacji mObywatel potrzebne jest wprowadzenie stosownych zmian w ustawie o Prokuraturii Generalnej, które regulowałyby powyższą kwestię w sposób prawidłowy, na wzór innych obowiązujących i powyżej powołanych regulacji ustawowych, co świadczyłoby o zgodności przetwarzania danych zawartych w legitymacji z zasadą przetwarzania zgodnie z prawem określoną w art. 5 ust. 1 lit. a RODO. Rozważając powyższe zagadnienia projektodawca powinien wziąć pod uwagę również dostosowanie przepisów krajowych do rozporządzenia eIDAS 2⁵ oraz uczynienie ich zgodnymi z zasadami funkcjonowania portfela tożsamości cyfrowej⁶ zakładanego przez ww. rozporządzenie unijne.

Łączę wyrazy szacunku

Mirosław Wróblewski
Prezes Urzędu
Ochrony Danych Osobowych

/dokument w postaci elektronicznej
podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

⁵ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1183 z dnia 11 kwietnia 2024 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 910/2014 w odniesieniu do ustanowienia europejskich ram tożsamości cyfrowej (Dz. U. UE. L. z 2024 r. poz. 1183)

⁶ Zob. art. 5a ust. 4 lit. a) oraz motyw 59 rozporządzenia eIDAS 2.