

**Protokół z Wstępnych Konsultacji Rynkowych nr 5/26/KR pn.  
"Modułowa, kontenerowa stacja do automatycznej produkcji dynamicznych nawozów  
mikrobiologicznych na bazie izolatów środowiskowych"**

**I. Nazwa i adres Zamawiającego**

Narodowe Centrum Badań i Rozwoju (dalej: NCBR lub Centrum lub Zamawiający)

ul. Chmielna 69, 00-801 Warszawa

**II. Podstawa prawna**

Wstępne Konsultacje Rynkowe (dalej: Konsultacje lub Konsultacje Rynkowe) były prowadzone na podstawie art. 84 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”), oraz Ogłoszenia o Wstępnych Konsultacjach Rynkowych (dalej: „Ogłoszenie”).

**III. Cel protokołu**

Protokół sporządzono w celu:

- udokumentowania przebiegu Konsultacji,
- zapewnienia zachowania zasad uczciwej konkurencji,
- wykazania, że udział Podmiotów uczestniczących w Konsultacjach nie zakłóci przyszłego postępowania,
- udokumentowania sposobu wykorzystania informacji pozyskanych w toku Konsultacji na potrzeby przygotowania zamówienia przedkomercyjnego.

W celu zapobieżenia zakłóceniu konkurencji Zamawiający przewidział następujące działania:

1. Zamawiający opublikuje informację o zakończeniu Konsultacji wraz ze zagregowanymi informacjami o ich przebiegu i wynikach.
2. Zamawiający wskaże fakt przeprowadzenia Konsultacji w dokumentacji przyszłego zamówienia przedkomercyjnego, w szczególności w dokumentacji postępowania.
3. Zamawiający zapewni odpowiedni czas na zapoznanie się z informacją o zakończeniu Konsultacji oraz protokołem z Konsultacji przed upływem terminu składania wniosków w przyszłym postępowaniu.
4. Informacje pozyskane w toku Konsultacji mogą zostać wykorzystane przez Zamawiającego do przygotowania założeń przyszłego zamówienia przedkomercyjnego, w szczególności do określenia wymagań funkcjonalnych, parametrów minimalnych, kryteriów oceny, harmonogramu, założeń finansowych oraz modelu realizacji prac B+R.

5. Wykorzystanie informacji pozyskanych w toku Konsultacji nastąpi z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Informacje mające charakter indywidualnych rozwiązań, know-how lub informacji poufnych poszczególnych Uczestników nie będą ujawniane ani przenoszone do dokumentacji przyszłego zamówienia w sposób pozwalający na identyfikację ich źródła lub prowadzący do uprzywilejowania któregośkolwiek z Podmiotów.
6. Jeżeli informacje uzyskane w toku Konsultacji potwierdzają możliwość osiągnięcia określonych funkcjonalności, parametrów lub rezultatów, Zamawiający może uwzględnić je w dokumentacji przyszłego zamówienia, w szczególności jako wymagania funkcjonalne, parametry minimalne lub kryteria oceny, pod warunkiem ich opisanie w sposób obiektywny, proporcjonalny i otwarty na konkurencję.

#### **IV. Przedmiot Wstępnych Konsultacji Rynkowych**

1. NCBR realizuje Projekt niekonkurencyjny pt. *Innowacyjne zamówienia publiczne* finansowany w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021–2027 (FENG). Projekt będzie realizowany do 31 grudnia 2029 r.
2. W projekcie zaplanowano dwa kluczowe działania. Pierwsze działanie będzie polegać na uruchomieniu we współpracy z jednostkami sektora finansów publicznych minimum 8 Przedsięwzięć B+R w formule zamówień przedkomercyjnych (PCP), dzięki którym zostaną opracowane rozwiązania odpowiadające na potrzeby interesariuszy związane z transformacją Europejskiego Zielonego Ładu i Cyfryzacją. Z kolei drugie działanie będzie obejmować edukację z obszaru innowacyjnych zamówień publicznych, skierowaną do jednostek sektora finansów publicznych.
3. Przedmiot i szczegółowy zakres Konsultacji zostały określone w Ogłoszeniu o Konsultacjach.
4. Konsultacje stanowiły element przygotowania Przedsięwzięcia B+R planowanego do realizacji w formule zamówienia przedkomercyjnego (PCP).
5. Celem Konsultacji było pozyskanie od potencjalnych Wykonawców informacji niezbędnych do przygotowania przyszłego zamówienia przedkomercyjnego, w szczególności dotyczących:
  - a) założeń technologicznych,
  - b) zakresu i organizacji prac B+R,
  - c) parametrów funkcjonalnych,
  - d) harmonogramu realizacji,
  - e) kosztów i założeń finansowych,
  - f) ryzyk realizacyjnych,
  - g) założeń modelu kontraktowego PCP,
  - h) kryteriów i sposobu oceny rozwiązań.
6. W ramach Konsultacji weryfikowano również założenia zdefiniowanego wyzwania badawczego, w szczególności pod kątem:
  - a) zasadności i zakresu wyzwania,
  - b) dostępności istniejących rozwiązań oraz kierunków ich rozwoju,

- c) możliwości opracowania nowych lub istotnie ulepszonych rozwiązań w ramach prac B+R,
  - d) możliwości realizacyjnych potencjalnych Wykonawców,
  - e) uwarunkowań technologicznych, organizacyjnych, finansowych i czasowych realizacji Przedsięwzięcia.
7. W ramach Konsultacji weryfikowano założenia następującego wyzwania badawczego:
- A) **“Modułowa, kontenerowa stacja do automatycznej produkcji dynamicznych nawozów mikrobiologicznych na bazie izolatów środowiskowych”**
8. Zamawiający przygotowuje się do przeprowadzenia zamówień przedkomercyjnych (PCP). Więcej o PCP pod linkami:
- <https://www.gov.pl/web/uzp/zamowienia-przedkomercyjne-pcp>
- <https://www.gov.pl/web/uzp/zamowienia-publiczne-na-innowacje>
- [https://commission.europa.eu/funding-tenders/tools-public-buyers/innovation-procurement\\_pl](https://commission.europa.eu/funding-tenders/tools-public-buyers/innovation-procurement_pl)
- <https://www.gov.pl/web/ncbr/zamowienia-przedkomercyjne-czyli-co-zamiast-programw-grantowych>
9. Wstępne Konsultacje Rynkowe nie poprzedzały bezpośrednio przygotowania postępowania o udzielenia zamówienia publicznego zgodnie z literalnym rozumieniem przepisu art. 84 ustawy Pzp. Niemniej jednak w celu oficjalnej komunikacji z rynkiem Zamawiający wybrał do tego taką formułę pozyskania informacji.

## V. Publikacja Ogłoszenia o Wstępnych Konsultacjach Rynkowych

Zgodnie z treścią Ogłoszenia o Konsultacjach z dnia 17 kwietnia 2026 r.:

1. *Zamawiający przeprowadził Konsultacje w trybie ciągłym do dnia 13 października 2026 r.*
2. *Zamawiający poinformował o planowanym zakończeniu Konsultacji dnia 7 października 2026 r. z wymaganym wyprzedzeniem, poprzez publikację informacji na stronie internetowej.*

Wnioski w ramach Wstępnych Konsultacji Rynkowych były składane od dnia 17 kwietnia 2026 r. Zamawiający poinformował o zakończeniu Konsultacji publikując pismo na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej NCBR w dniu 7 października 2026 r.

## VI. Uczestnicy Wstępnych Konsultacji Rynkowych

Zamawiający informuje, że do Konsultacji zgłosiły się następujące Podmioty:

*Lista Podmiotów które złożyły wnioski i zostały dopuszczone do udziału.*

*Należy podać nazwę Podmiotu oraz dane adresowe.*

| L.p. | Nazwa Podmiotu                                                                                              | Adres                                    | Zakwalifikowany do dalszego etapu (TAK/NIE) |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|---------------------------------------------|
| 1.   | Pro-mill s.c.                                                                                               | ul. Południowa 9<br>05-804 Pruszków      | TAK                                         |
| 2.   | BOCCARD POLSKA Sp. z o.o.                                                                                   | Ul. Sprzętowa 3B<br>10-467 Olsztyn       | TAK                                         |
| 3.   | ORGANIKA-AGRARIUS Sp. z o.o.                                                                                | Prątkowce 177/1<br>37-700 Przemyśl       | TAK                                         |
| 4.   | Instytut Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa – Państwowy Instytut Badawczy                                     | Ul. Czartoryskich 8<br>24-100 Puławy     | TAK                                         |
| 5.   | Jacek Serwin Greenjack                                                                                      | Ogrodowa 33f/2<br>71-037 Szczecin        | TAK                                         |
| 6.   | Bacto-Tech Sp. z o.o.                                                                                       | Kuczek 8P<br>87-700 Aleksandrów Kujawski | TAK                                         |
| 7.   | Instytut Biotechnologii Przemysłu Rolno-Spożywczego im. prof. W. Dąbrowskiego - Państwowy Instytut Badawczy | ul. Rakowiecka 36<br>02-532 Warszawa     | TAK                                         |

## VII. Przebieg Wstępnych Konsultacji Rynkowych

1. W Konsultacjach uczestniczyli przedstawiciele Zamawiającego oraz Podmioty zainteresowane udziałem w przyszłym zamówieniu przedkomercyjnym.
2. Osobami odpowiedzialnymi za przygotowanie i przeprowadzenie Konsultacji byli pracownicy Działu Rozwoju Innowacyjnych Metod Zarządzania Programami NCBR.
3. Do opublikowanego Ogłoszenia o Konsultacjach dołączono w szczególności:
  - a) Załącznik nr 1 do Ogłoszenia - Szczegółowy opis formuły zamówień przedkomercyjnych (PCP),
  - b) Załącznik nr 2 do Ogłoszenia - Szczegółowy opis Przedsięwzięcia B+R,
  - c) Załącznik nr 3 do Ogłoszenia - Wniosek o dopuszczenie do udziału we Wstępnych Konsultacjach Rynkowych,
  - d) Załącznik nr 4 do Ogłoszenia - Ankieta.
4. Konsultacje zostały przeprowadzone w kilku etapach.

W pierwszym etapie Podmioty zainteresowane udziałem w Konsultacjach składały Wnioski wraz z Ankietami. Ankiety obejmowały informacje dotyczące profilu działalności, kompetencji, doświadczenia, potencjału technologicznego oraz możliwości realizacji prac B+R w obszarze

objętym Konsultacjami. Zakres Ankiety obejmował również pytania dotyczące założeń przyszłego Przedsięwzięcia, w tym etapów realizacji, czasu realizacji, kryteriów, obszarów wymagających doprecyzowania oraz aspektów własności intelektualnej.

Następnie Zamawiający przeprowadził weryfikację formalną Wniosków oraz analizę merytoryczną Ankiety. Analiza Ankiety obejmowała w szczególności ocenę informacji dotyczących potencjału technologicznego i badawczo-rozwojowego, proponowanych etapów realizacji przyszłego Przedsięwzięcia, czasu realizacji, kryteriów funkcjonalnych, jakościowych, operacyjnych i regulacyjnych, a także obszarów wymagających doprecyzowania.

Na podstawie wyników weryfikacji formalnej Wniosków oraz analizy merytorycznej Ankiety Zamawiający kwalifikował wybrane Podmioty do udziału w spotkaniach konsultacyjnych.

Podmiot zakwalifikowany do udziału w dalszych etapach Konsultacji otrzymywał od Zamawiającego zaproszenie na spotkanie drogą e-mailową. Spotkania odbywały się w formule online.

Przed spotkaniem Zamawiający informował Podmiot o planowanym przebiegu spotkania. Co do zasady, spotkania konsultacyjne były prowadzone według jednolitego schematu obejmującego:

- a) powitanie uczestników i przedstawienie osób biorących udział w spotkaniu,
- b) wprowadzenie do Wstępnych Konsultacji Rynkowych oraz formuły zamówień przedkomercyjnych,
- c) część dotyczącą pytań Uczestników odnoszących się do Konsultacji oraz formuły PCP,
- d) prezentację i omówienie wyzwania badawczego,
- e) dyskusję dotyczącą możliwości realizacji Przedsięwzięcia oraz uwarunkowań technologicznych, organizacyjnych, finansowych i czasowych.

Spotkania konsultacyjne służyły pogłębieniu i doprecyzowaniu informacji przekazanych w Ankiety, w szczególności w zakresie możliwości realizacji prac B+R, założeń technologicznych, organizacji Przedsięwzięcia, założeń finansowych, harmonogramu, ryzyk oraz sposobu opisu i oceny przyszłych rozwiązań.

Po przeprowadzonych spotkaniach Zamawiający przekazywał do Podmiotów kolejne Ankiety. Zakres Ankiety był dostosowany do danego wyzwania badawczego. Ankiety te służyły uporządkowaniu i doprecyzowaniu informacji omawianych podczas spotkań, w szczególności w odniesieniu do zakresu prac B+R, proponowanych kryteriów przyszłego zamówienia, sposobu ich oceny, budżetu, harmonogramu oraz identyfikowanych uwag, propozycji i ryzyk.

Na podstawie informacji pozyskanych z Wniosków, Ankiety, spotkań konsultacyjnych oraz danych otrzymanych w treści e-maili Zamawiający uzyskał informacje pozwalające na:

- a) doprecyzowanie założeń technologicznych przyszłego Przedsięwzięcia,
- b) określenie możliwego zakresu prac B+R,
- c) przygotowanie założeń finansowych,
- d) przygotowanie szacunków kosztów realizacji przyszłego Przedsięwzięcia,
- e) określenie możliwego harmonogramu realizacji,
- f) identyfikację kluczowych ryzyk oraz uwarunkowań organizacyjnych i rynkowych związanych z realizacją Przedsięwzięcia w formule PCP,

g) doprecyzowanie założeń dotyczących kryteriów i sposobu oceny rozwiązań.

5. W ramach Konsultacji Zamawiający uzyskał informacje w szczególności w zakresie:

Harmonogramu Przedsięwzięcia PCP, sposobu prowadzenia prac B+R, zasad skalowania technologii od prototypu do demonstratora, kosztów Przedsięwzięcia oraz kryteriów oceny Przedsięwzięcia.

W wyniku Konsultacji ustalono w szczególności:

- **w zakresie harmonogramu Przedsięwzięcia PCP:**

Podmioty oceniły harmonogram Przedsięwzięcia PCP jako realny i możliwy do realizacji, uznając przyjęty podział na etap koncepcyjny, budowę prototypu i demonstrację technologii za logiczny oraz zgodny z typowym procesem rozwoju technologii biotechnologicznych. Jednocześnie część Podmiotów wskazała na potrzebę doprecyzowania zakresu prac i oczekiwanych rezultatów poszczególnych etapów oraz uwzględnienia większych rezerw czasowych, szczególnie dla Etapów 2 i 3, które są ściśle związane z projektowaniem, budową i walidacją instalacji. Podmioty zwracały uwagę na ryzyka charakterystyczne dla prac B+R, takie jak konieczność powtarzania eksperymentów, optymalizacji procesów oraz prowadzenia wielokrotnych testów dla różnych grup mikroorganizmów, rekomendując w niektórych przypadkach zastosowanie maksymalnych dopuszczalnych terminów realizacji, zwłaszcza dla etapu demonstracji technologii.

- **w zakresie budżetu Przedsięwzięcia PCP:**

Pozyskane w trakcie Konsultacji informacje umożliwiły przygotowanie realistycznego szacunku budżetu Przedsięwzięcia w układzie etapowym. Potwierdzono zasadność zróżnicowania nakładów finansowych w zależności od etapu. Część Podmiotów nie zdecydowała się na szczegółowe oszacowanie kosztów, wskazując na brak wystarczających informacji technicznych oraz dużą zależność kosztów od ostatecznie przyjętych rozwiązań technologicznych. Zwracano uwagę, że wybór technologii namnażania mikroorganizmów, konfiguracji instalacji oraz konieczność uwzględnienia etapów namnażania wstępnego mogą istotnie wpływać zarówno na koszty inwestycyjne, jak i eksploatacyjne. We wszystkich przypadkach najwyższe nakłady finansowe przypisywano Etapowi 3 obejmującemu budowę, uruchomienie i optymalizację demonstratora technologii, który był oceniany jako najbardziej kosztotwórczy element Przedsięwzięcia. Część Podmiotów różnicowała również koszty w zależności od wariantu demonstratora (BASIC, MEDIUM, PREMIUM), wskazując na wyraźny wzrost budżetu wraz ze wzrostem funkcjonalności i stopnia zaawansowania instalacji. Ogólnie Podmioty podkreślały, że wiarygodne określenie budżetu wymaga doprecyzowania założeń technicznych, skali instalacji oraz zakresu funkcjonalnego poszczególnych wariantów rozwiązania.

- **w zakresie wymagań i kryteriów Przedsięwzięcia PCP:**

Podmioty wskazywały przede wszystkim na potrzebę doprecyzowania wymagań technicznych, funkcjonalnych i jakościowych Przedsięwzięcia, w szczególności w zakresie poziomu automatyzacji procesów, parametrów jakościowych nawozów mikrobiologicznych, jakości wody procesowej oraz sposobu oceny kryteriów konkursowych i jakościowych. Zwracano uwagę na konieczność zapewnienia wysokiego poziomu bezpieczeństwa biologicznego, skutecznych procedur sterylizacji, mycia i dezynfekcji oraz ograniczenia ryzyka kontaminacji krzyżowej poprzez prowadzenie hodowli różnych grup mikroorganizmów w odrębnych fermentorach lub liniach procesowych. Część Podmiotów postulowała także doprecyzowanie wymagań dotyczących hodowli grzybów, kryteriów monitorowania mikroorganizmów niepożądanych oraz parametrów granicznych dla wskaźników jakościowych i technologicznych.

Jednocześnie Podmioty podkreślały znaczenie praktycznych aspektów eksploatacji systemu, takich jak intuicyjna obsługa, łatwość serwisowania, modułowość, możliwość rozbudowy, rejestracji i archiwizacji danych procesowych, zdalny nadzór oraz wsparcie serwisowe i szkoleniowe dla użytkowników. Wskazywano również na potrzebę uwzględnienia aspektów komercjalizacji, efektywności energetycznej, kosztów eksploatacyjnych oraz zapewnienia wykonawcom odpowiedniej elastyczności technologicznej przy jednoczesnym zachowaniu jasno określonych parametrów funkcjonalnych, jakościowych, eksploatacyjnych i bezpieczeństwa. Ponadto część Podmiotów zwróciła uwagę, że kryteria oceny powinny uwzględniać nie tylko skalę instalacji, lecz również osiągnięte parametry technologiczne, powtarzalność procesu oraz dojrzałość i gotowość rozwiązania do wdrożenia w warunkach gospodarstw rolnych.

- **w zakresie demonstracji technologii:**

Podmioty zgodnie wskazywały, że demonstracja technologii powinna stanowić nie tylko potwierdzenie możliwości namnażania mikroorganizmów, ale również weryfikację kompletnego i możliwego do wdrożenia rozwiązania. Podmioty zwracały uwagę na konieczność jasnego zdefiniowania zakresu i celu demonstracji technologii, tak aby umożliwiała ona wiarygodną ocenę funkcjonowania systemu w warunkach zbliżonych do rzeczywistych. Wskazywano na potrzebę przeprowadzenia testów technologicznych i biologicznych dla poszczególnych grup mikroorganizmów, ocenę powtarzalności procesu oraz potwierdzenie jakości uzyskiwanego produktu mikrobiologicznego. Część Podmiotów podkreślała, że demonstracja powinna obejmować wielokrotne kampanie produkcyjne oraz weryfikację funkcjonowania kluczowych elementów systemu, takich jak automatyka, sterylizacja, napowietrzanie, chłodzenie i monitoring procesu, co pozwoli na ocenę gotowości rozwiązania do wykorzystania w warunkach gospodarstw rolnych i późniejszej komercjalizacji.

Istotnym obszarem uwag była technologia namnażania mikroorganizmów oraz organizacja procesu biologicznego. Większość Podmiotów wskazywała na zasadność prowadzenia hodowli różnych grup mikroorganizmów w oddzielnych bioreaktorach w celu ograniczenia ryzyka kontaminacji krzyżowej oraz zapewnienia możliwości indywidualnego doboru parametrów procesu. W odniesieniu do grzybów z rodzaju *Trichoderma* część Podmiotów wskazywała, że biologicznie korzystniejsze może być namnażanie na podłożach stałych, jednak dominowało stanowisko, że dla potrzeb Przedsięwzięcia oraz przyszłych użytkowników bardziej praktyczne i łatwiejsze do automatyzacji będzie prowadzenie hodowli w bioreaktorach z fazą ciekłą. Wskazywano również na potrzebę przeprowadzania odrębnych testów technicznych i biologicznych dla poszczególnych grup mikroorganizmów oraz wykonywania wielokrotnych powtórzeń w celu potwierdzenia powtarzalności wyników i jakości produktu końcowego.

Podmioty szeroko odniosły się również do wymagań eksploatacyjnych demonstratora, w szczególności dotyczących mediów, automatyki i infrastruktury. Wskazywano na konieczność zapewnienia odpowiedniej mocy przyłączeniowej, źródeł pary technologicznej, układów chłodzenia, sterylizacji, napowietrzania i automatycznego sterowania procesem. Za najbardziej energochłonne etapy uznano procesy sterylizacji SIP oraz mycia CIP. Podmioty zwracały uwagę na konieczność racjonalnego zarządzania zużyciem energii i wody, stosowania obiegów zamkniętych dla mediów chłodzących oraz uwzględnienia wymagań lokalizacyjnych, infrastrukturalnych i środowiskowych już na etapie projektowania demonstratora.

- **w zakresie ryzyk realizacji Przedsięwzięcia PCP:**

Podmioty wskazały, że główne ryzyka realizacji Przedsięwzięcia dotyczą przede wszystkim obszaru technologicznego, biologicznego, organizacyjnego i formalnego. Najczęściej wymieniano ryzyko skalowania procesów biologicznych pomiędzy etapem prototypu i demonstratora, trudności w utrzymaniu sterylności instalacji, kontaminacji hodowli i zakażeń krzyżowych, zmienności parametrów biologicznych mikroorganizmów oraz konieczności dostosowania warunków napowietrzania, mieszania i sterylizacji do wymagań różnych szczepów. Za istotne uznano także ryzyka harmonogramowe i budżetowe, wynikające z możliwości wystąpienia nieprzewidzianych problemów badawczych, konieczności powtarzania doświadczeń, wzrostu cen komponentów i automatyki, opóźnień dostaw specjalistycznych urządzeń oraz trudności w precyzyjnym oszacowaniu kosztów Przedsięwzięcia. Ponadto Podmioty wskazywały na ryzyka formalno-prawne związane z uzyskiwaniem wymaganych pozwoleń, odbiorów technicznych oraz spełnieniem wymogów regulacyjnych. W celu ograniczenia ryzyk Podmioty rekomendowały szeroką weryfikację technologii na etapie prototypu, zachowanie odpowiednich rezerw czasowych i finansowych, stosowanie modułowej konstrukcji instalacji, skutecznych procedur sterylizacji oraz pozostawienie możliwości dalszej optymalizacji i rozwoju rozwiązania na kolejnych etapach Przedsięwzięcia.

- **w zakresie innych kwestii dotyczących Przedsięwzięcia PCP:**

Podmioty pozytywnie oceniły przebieg konsultacji i zadeklarowały zainteresowanie dalszym udziałem w Przedsięwzięciu. Wskazano na potrzebę doprecyzowania założeń eksploatacyjnych instalacji, zasad własności intelektualnej, komercjalizacji wyników oraz zarządzania danymi procesowymi. Zwrócono uwagę na konieczność uwzględnienia wymagań regulacyjnych, środowiskowych, BHP, UDT i norm jakościowych, a także na znaczenie bezpiecznej utylizacji materiału biologicznego, możliwości wykorzystania dodatkowych grup mikroorganizmów oraz kwestii rejestracji produktów mikrobiologicznych. W obszarze finansowania Podmioty potwierdziły możliwość stosowania gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych, wskazując jednak na konieczność określenia szczegółowych warunków Przedsięwzięcia przed ustaleniem wartości zabezpieczeń, a także rekomendując etapowe uruchamianie zaliczek powiązane z osiąganiem kamieni milowych. Dodatkowo podkreślono znaczenie modułowości rozwiązania, możliwości jego rozbudowy, ograniczenia wymagań infrastrukturalnych po stronie użytkowników oraz minimalizacji przestojów serwisowych z perspektywy przyszłej komercjalizacji.

## **VIII. Zastrzeżenie poufności informacji uzyskanych w toku Konsultacji Rynkowych**

1. W ramach prowadzonych na podstawie art. 84 ustawy PZP. Wstępnych Konsultacji Rynkowych, Zamawiający odbył spotkania z Podmiotami deklarującymi kompetencje i zainteresowanie do realizacji zamówienia w zakresie opracowania i wdrożenia **modułowej, kontenerowej stacji do automatycznej produkcji dynamicznych nawozów mikrobiologicznych na bazie izolatów środowiskowych**.
2. Informacje przekazane przez Podmioty nie zostały formalnie oznaczone jako tajemnica przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Niemniej jednak, z uwagi na charakter tych informacji – obejmujących m.in. know-how oraz elementy strategii

- rozwoju technologii – Zamawiający, kierując się zasadą należytej staranności oraz zamiarem ochrony interesów Uczestników konsultacji, kwalifikuje je jako informacje poufne.
3. Informacje te nie mają wpływu na konkurencyjność przyszłych postępowań ani nie stanowią opisu przedmiotu zamówienia, a służą wyłącznie pogłębieniu wiedzy Zamawiającego w zakresie niezbędnym do przygotowania przyszłego zamówienia przedkomercyjnego we wskazanym obszarze. W związku z powyższym, Zamawiający postanawia nie ujawniać tych informacji w publicznie dostępnym protokole z Konsultacji, traktując je jako poufne informacje, objęte ochroną w rozumieniu art. 5 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, jako dane, których ujawnienie mogłoby naruszyć interesy osób trzecich lub zasady uczciwej konkurencji.
  4. Udział w Konsultacjach nie jest warunkiem ubiegania się o jakiekolwiek zamówienia publiczne w przyszłości, w tym udziału w postępowaniu dotyczącym projektów realizowanych w formule PCP.

Zatwierdzam

**Katarzyna Lenart**  
**Zastępca Dyrektora Działu**  
**Dział Rozwoju Innowacyjnych**  
**Metod Zarządzania Programami**  
/podpisano elektronicznie/