



**WOJEWODA ŁÓDZKI**

Łódź, 16 lipca 2025 r.

RPS-IV.431.3.2025

## **Wystąpienie pokontrolne**

**z kontroli w trybie zwykłym w zakresie prawidłowości wykorzystania  
przez Gminę Wartkowice środków z Funduszu Solidarnościowego,  
przyznanych na podstawie umowy nr 42/AOOzN/2024 z 15 lutego 2024 r.**

**Prawidłowość wykorzystania dotacji z budżetu państwa, przyznanej na podstawie  
umowy nr 42/AOOzN/2024 z dnia 15 lutego 2024 r.**

### **I. Jednostka kontrolowana:**

Gmina Wartkowice, zwana dalej również „beneficjentem”  
ul. Targowa 25 , 99-220 Wartkowice

Wójtem Gminy Wartkowice w czasie prowadzenia czynności kontrolnych (a także w trakcie realizacji umowy) był Piotr Kuropatwa. (akta kontroli, s. 59-64, 66-69)

**II. Kontrolę przeprowadzili** pracownicy Oddziału Wsparcia i Integracji w Wydziale Rodziny i Polityki Społecznej Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi:

- Monika Steglińska – starszy inspektor, kierownik zespołu kontrolerów, na podstawie upoważnienia nr 43/2025,
- Katarzyna Więckowska – młodszy specjalista, członek zespołu kontrolerów, na podstawie upoważnienia nr 41/2025
- Nikola Wyszowska - inspektor wojewódzki, członek zespołu kontrolerów, na podstawie upoważnienia nr 42/2025. (akta kontroli, s. 9-14)

Kontrolę przeprowadzono w dniach od 14 kwietnia 2025 r. – 17 czerwca 2025 r.

### **III. Wyjaśnień udzielała:**

- Jolanta Porczyńska – Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wartkowicach,<sup>1</sup> (zwanego dalej GOPS)

### **IV. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:**

1. Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224),
2. Ustawa z dnia 23 października 2018 r. o Funduszu Solidarnościowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1848, ze zm.),

---

<sup>1</sup> Zarządzenie nr 476/2024 Wójta Gminy Wartkowice z dnia 14 marca 2024 r.

**ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁÓDZI**

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP  
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

3. Umowa nr 42/AOOzN/2024 z 15 lutego 2024 r. w sprawie realizacji zadania w ramach resortowego Programu Ministra Rodziny i Polityki Społecznej „Asystent osobisty osoby z niepełnosprawnością” dla Jednostek Samorządu Terytorialnego - edycja 2024.

## **V. Zakres kontroli:**

Przedmiot kontroli: prawidłowość wykorzystania środków z Funduszu Solidarnościowego, przyznanych na podstawie umowy nr 42/AOOzN/2024<sup>2</sup>.

Okres objęty kontrolą: 1 stycznia 2024 r. – 31 grudnia 2024 r., z uwzględnieniem okresu przewidzianego na rozliczenie otrzymanych środków, przy czym kontroli poddane zostały wszystkie dokumenty i okoliczności mające znaczenie dla celu kontroli, niezależnie od daty wytworzenia tych dokumentów.

## **VI. Ustalenia:**

1. W sierpniu 2023 r. Minister Rodziny i Polityki Społecznej zatwierdził kolejną edycję resortowego programu „Asystent osobisty osoby z niepełnosprawnością” dla Jednostek Samorządu Terytorialnego – edycja 2024 (dalej jako „Program”), stanowiącego element polityki społecznej państwa w zakresie (m.in.) poprawy jakości życia osób niepełnosprawnych, w szczególności poprzez umożliwienie im jak najbardziej niezależnego życia, do czego przyczynić się mają usługi asystencji osobistej świadczone przez asystentów osobistych.

Program adresowany był do jednostek samorządu terytorialnego (jst) na szczeblu gminnym oraz powiatowym, a za pośrednictwem tych jednostek – do:

- 1) dzieci do 16. roku życia z orzeczeniem o niepełnosprawności łącznie ze wskazaniami: konieczności stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji oraz konieczności stałego współudziału na co dzień opiekuna dziecka w procesie jego leczenia, rehabilitacji i edukacji;
- 2) osób posiadających orzeczenie o niepełnosprawności o stopniu znacznym lub umiarkowanym albo orzeczenie traktowane na równi z orzeczeniem o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności<sup>3</sup>.

Program dawał jst możliwość pozyskania finansowania z Funduszu Solidarnościowego (dalej jako „Fundusz”)<sup>4</sup>, bez konieczności zapewnienia wkładu własnego, jeżeli usługi asystencji osobistej:

- 1) realizowane były samodzielnie przez jst, przy pomocy pracowników ośrodka pomocy społecznej, urzędu gminy/powiatu lub gminnych/powiatowych jednostek organizacyjnych, tj. osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę;

---

<sup>2</sup> Zwanej dalej Umową.

<sup>3</sup> Chodzi tutaj, przykładowo, o orzeczenie lekarza orzecznika Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o całkowitej niezdolności do pracy i niezdolności do samodzielnej egzystencji czy też orzeczenie o zaliczeniu do odpowiedniej grupy inwalidów. Zob. art. 5 i art. 62 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 100 ze zm.).

<sup>4</sup> Fundusz Solidarnościowy jest państwowym funduszem celowym, którego dysponentem jest minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego. Zob. art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 23 października 2018 r. o Funduszu Solidarnościowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 647 ze zm.).

- 2) zostały zlecone organizacjom pozarządowym, o których mowa w art. 3 ust. 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, lub podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3 tej ustawy;
  - 3) realizowane były przez asystentów wskazanych przez uczestnika Programu, zatrudnionych w tym celu przez jst;
  - 4) zostały zakupione od podmiotów sektora prywatnego (z zastrzeżeniem klauzul społecznych).
2. Gmina Wartkowice wystąpiła, w trybie przewidzianym w Programie<sup>5</sup>, o środki w kwocie 111 180,00 zł, w tym koszty realizacji usługi asystenta w kwocie 109 000,00 zł oraz koszty obsługi w kwocie 2 180,00 zł. (akta kontroli, s. 22-27 ).
- Finansowanie z Funduszu, we wnioskowanej wysokości, zostało przyznane w oparciu o Umowę, zawartą pomiędzy Wojewodą Łódzkim a Gminą Wartkowice. Środki z Funduszu należało wykorzystać do dnia 31 grudnia 2024 r. (akta kontroli, s. 28-41).
3. Zgodnie z wyjaśnieniami środki z Funduszu nie zostały wprowadzone do budżetu Gminy Wartkowice na 2024 r., ponieważ – zgodnie z art. 10 ustawy o Funduszu Solidarnościowym – nie stanowią one dochodu jst. (akta kontroli s. 496-497)
4. Przelew środków z Funduszu w wysokości 111 180,00 zł (w tym koszty usług asystencji osobistej 109 000,00 zł i koszty obsługi Programu 2 180,00 zł) na rachunek beneficjenta, wskazany w umowie z Wojewodą, nastąpił w trzech transzach.<sup>6</sup>
- W dniach 08.04.2024 r., 09.07.2024 r. i 07.10.2024 r. beneficjent przełał środki z Funduszu z rachunku umownego na wyodrębniony rachunek jednostki realizującej, tj. Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wartkowicach (GOPS), z którego ponoszone były wyłącznie wydatki w ramach Programu. (akta kontroli, s. 484-495)
5. Faktycznie poniesione koszty zadania w 2024 r. wyniosły **104 637,71 zł**, w tym koszty realizacji zadania – 102 585,99 zł; koszty obsługi – 2 051,72 zł. Ogólne zestawienie poniesionych wydatków przedstawia poniższa tabela:

Tabela 1. Zestawienie poniesionych wydatków.

| Rodzaj wydatku                                   | Plan          | Wykonanie    |
|--------------------------------------------------|---------------|--------------|
| Wynagrodzenie asystentów                         | 105 000,00 zł | 98 907,34 zł |
| Zakup biletów komunikacji publicznej/prywatnej   | 2 842,00 zł   | 2 696,03 zł  |
| Koszty dojazdu własnym/innym środkiem transportu |               |              |
| Zakup biletów wstępu na wydarzenia               |               |              |

<sup>5</sup> Wniosek złożony 15.09.2023 r.

<sup>6</sup> - 07.03.2024 r. (pierwsza transza w kwocie 54 500,00 zł),

- 08.07.2024 r. (druga transza w kwocie 27 250,00 zł)

- 03.10.2024 r. (trzecia transza w kwocie 27 250,00 zł)

- dodatkowo, w dniu 07.03.2024 r., na rachunku beneficjenta zaksięgowany został wpływ środków z Funduszu w kwocie 2 180,00 zł, przeznaczonych na koszty obsługi.

|                                             |                      |                      |
|---------------------------------------------|----------------------|----------------------|
| Koszty ubezpieczeń OC<br>lub NNW asystentów | 1 158,00 zł          | 982,62 zł            |
| <b>SUMA</b>                                 | <b>109 000,00 zł</b> | <b>102 585,99 zł</b> |
| Obsługa                                     | 2 180,00 zł          | 2 051,72 zł          |
| <b>SUMA</b>                                 | <b>111 180,00 zł</b> | <b>104 637,71 zł</b> |

(akta kontroli, s. 52-57, 65).

6. Zgodnie z udzielonym wyjaśnieniem, usługi asystencji osobistej realizowane były przez beneficjenta samodzielnie.

Beneficjent zdecydował się na zatrudnienie niepracownicze, zawierając z asystentami umowy zlecenia <sup>7</sup>. (akta kontroli, s. 72-109, 601).

Wszystkie osoby, z którymi zawarto umowy asystenckie, zostały wskazane do świadczenia usług przez uczestników Programu<sup>8</sup>, którzy poświadczyli tym samym w Karcie zgłoszenia do Programu, że osoby te posiadają przygotowanie do świadczenia usług asystencji osobistej. (akta kontroli, s. 526-584, 631-632)<sup>9</sup>

Umowy zostały zawarte przez Kierownika GOPS na mocy pełnomocnictwa nadanego Zarządzeniem NR 476/2024 Wójta Gminy Wartkowice z dnia 14 marca 2024 r. w sprawie powierzenia wykonania czynności w zakresie realizacji Programu „Asystent Osobisty Osoby Niepełnosprawnej – edycja 2024”. Umowy zlecenia nie zawierały kontrasygnaty skarbnika gminy lub osoby przez niego upoważnionej. Zgodnie z wyjaśnieniami Kierownika GOPS oraz pismem Skarbnika Gminy wynikało to z przekazania realizacji Programu do GOPS,

<sup>7</sup> – w dniu 4 kwietnia 2024 r. – umowę zlecenie Nr 1 z osobą fizyczną na usługi asystenta osobistego osoby z niepełnosprawnością w ramach Program „Asystent osobisty osoby z niepełnosprawnością” dla Jednostek Samorządu Terytorialnego – edycja 2024;

- w dniu 4 kwietnia 2024 r. – umowę zlecenie Nr 2 z osobą fizyczną na usługi asystenta osobistego osoby z niepełnosprawnością w ramach Program „Asystent osobisty osoby z niepełnosprawnością” dla Jednostek Samorządu Terytorialnego – edycja 2024;

- w dniu 4 kwietnia 2024 r. – umowę zlecenie Nr 3 z osobą fizyczną na usługi asystenta osobistego osoby z niepełnosprawnością w ramach Program „Asystent osobisty osoby z niepełnosprawnością” dla Jednostek Samorządu Terytorialnego – edycja 2024;

- w dniu 8 kwietnia 2024 r. – umowę zlecenie Nr 4 z osobą fizyczną na usługi asystenta osobistego osoby z niepełnosprawnością w ramach Program „Asystent osobisty osoby z niepełnosprawnością” dla Jednostek Samorządu Terytorialnego – edycja 2024, do umowy Nr 4 w dniu 10 kwietnia 2024 r. został podpisany Aneks;

- w dniu 24 kwietnia 2024 r. – umowę zlecenie Nr 5 z osobą fizyczną na usługi asystenta osobistego osoby z niepełnosprawnością w ramach Program „Asystent osobisty osoby z niepełnosprawnością” dla Jednostek Samorządu Terytorialnego – edycja 2024;

- w dniu 20 sierpnia 2024 r. – umowę zlecenie Nr 6 z osobą fizyczną na usługi asystenta osobistego osoby z niepełnosprawnością w ramach Program „Asystent osobisty osoby z niepełnosprawnością” dla Jednostek Samorządu Terytorialnego – edycja 2024;

- w dniu 5 listopada 2024 r. – umowę zlecenie Nr 7 z osobą fizyczną na usługi asystenta osobistego osoby z niepełnosprawnością w ramach Program „Asystent osobisty osoby z niepełnosprawnością” dla Jednostek Samorządu Terytorialnego – edycja 2024.

<sup>8</sup> W karcie zgłoszenia do Programu „A00zN” dla JST – edycja 2024 A.G. nie wpisano z imienia i nazwiska osoby wskazanej przez uczestnika Programu/opiekuna do świadczenia usług asystencji na jego rzecz. Beneficjent wyjaśnił, że w chwili przedkładania Karty w GOPS opiekun prawny uczestnika nie był pewien czy osoba z którą ustalana była kwestia asystentury u małoletniego, podejmie się tego zadania. Złożenie Karty zgłoszenia do Programu (nawet niekompletnej) stanowiło dla uczestnika gwarancję zabezpieczenia możliwości udziału w Programie. W Późniejszym czasie dokumentacja została uzupełniona o stosowne oświadczenie w którym wskazano dane konkretnej osoby do świadczenia usług asystenckich.

<sup>9</sup> W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, że przesłane zaświadczenia o niefigurowaniu w Rejestrze Sprawców Przepływów na Tle Seksualnym dla Pani M.D oraz K.P. wystawione zostały z datą późniejszą niż data zwrócenia umowy zlecenia. Jak wynika z wyjaśnień Jednostki, uzyskanie zaświadczeń nastąpiło po podpisaniu umów z asystentami z uwagi na występujące w tym okresie trudności techniczne związane z dostępem do systemu teleinformatycznego obsługującego wydawanie przedmiotowych zaświadczeń. Jednostka podkreśliła iż asystenci przed podpisaniem umów zostali zweryfikowani na podstawie zaświadczenia o niekaralności z KRK.

w związku z czym środkami tymi winien dysponować kierownik GOPS, w tym zawierać wszystkie umowy niezbędne do realizacji Programu. (akta kontroli, s. 525, 624-626, 627).

7. W oparciu o dokumentację poddaną szczegółowej kontroli stwierdzono, iż wynagrodzenie miesięczne wypłacano asystentom na podstawie karty realizacji usług asystenckich oraz ewidencji godzin wykonania umowy zlecenia, w których wskazywano miesiąc realizacji usług oraz liczbę przepracowanych godzin. Stawka godzinowa za realizację usług (stawka brutto + koszt pracodawcy) we wszystkich badanych przypadkach nie przekroczyła kwoty 50 zł. (akta kontroli s. 182-433)

Asystentom, którzy w ramach świadczenia usług asystencji ponosili koszty przejazdu własnym środkiem transportu, dokonywano zwrotu poniesionych kosztów na podstawie ewidencji przebiegu pojazdu. (akta kontroli s. 117-170)

Po weryfikacji przedstawionej dokumentacji stwierdzono, że w lipcu asystentowi A. K. zwrócono koszty przejazdu w kwocie wyższej niż maksymalna kwota wynikająca z Programu (akta kontroli str. 117-140, 486-497). W tej kwestii przyjęto w całości wyjaśnienia Jednostki, zgodnie z którymi wynikało to z przeoczenia a nadwyżka w kwocie 16,25 zł została potrącona za zgodą asystenta w kolejnym miesiącu (akta kontroli, s. 510-515, 524).

8. Beneficjent nie pobierał opłat od uczestników za świadczone usługi asystencji osobistej, zgodnie z założeniami Programu<sup>10</sup>.
9. Usługi asystencji osobistej świadczone były na rzecz 7 osób niepełnosprawnych. Stopień niepełnosprawności kwalifikował te osoby do uczestnictwa w Programie. Liczba zrealizowanych godzin asystencji nie przekraczała limitów wskazanych w Programie.

Tabela 3. Lista uczestników wraz z dodatkowymi informacjami.

| <b>Uczestnik</b> | <b>Wiek</b> | <b>Stopień niepełnosprawności</b>                                                                                                                                                                                  | <b>Liczba godzin</b> | <b>Limit</b> |
|------------------|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|--------------|
| Uczestnik nr 1   | 24          | umiarkowany stopień niepełno-sprawności.                                                                                                                                                                           | 232                  | 360          |
| Uczestnik nr 2   | 77          | znaczny stopień niepełnosprawności                                                                                                                                                                                 | 308                  | 720          |
| Uczestnik 3      | 8           | dziecko w wieku do 16r                                                                                                                                                                                             | 300                  | 360          |
| Uczestnik 4      | 88          | osoba niepełnosprawna posiadająca orzeczenie traktowane na równi z orzeczeniami zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych | 436                  | 720          |
| Uczestnik 5      | 2,5         | dziecko w wieku do 16r                                                                                                                                                                                             | 248                  | 360          |
| Uczestnik 6      | 88          | osoba niepełnosprawna posiadająca orzeczenie traktowane na równi z orzeczeniami zgodnie z art. 5                                                                                                                   | 412                  | 720          |

<sup>10</sup> Część IV ust. 22 Programu

|             |    |                                                                                                                   |      |     |
|-------------|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|-----|
|             |    | ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych |      |     |
| Uczestnik 7 | 54 | znaczny stopień niepełnosprawności                                                                                | 120  | 720 |
| SUMA        |    |                                                                                                                   | 2056 |     |

W wyniku analizy kart zgłoszenia do Programu oraz kart realizacji usług ustalono, iż zarówno przyznana, jak i zrealizowana przez jednostkę liczba godzin usług asystencji osobistej dla poszczególnych osób niepełnosprawnych, była zgodna z limitami określonymi w Programie. (akta kontroli, s.71, 205-433)

10. Obowiązkowe ubezpieczenie OC/NNW dla każdego asystenta zostało pokryte ze środków Funduszu Solidarnościowego. Składka zapłacona ubezpieczycielowi wyniosła **982,62 zł** za siedmiu asystentów, a więc nie doszło do przekroczenia limitu wskazanego w Programie - 200 zł rocznie na jednego asystenta. (akta kontroli, s. 434-483, 486-495)

Przekazana w ramach kontroli polisa dla asystenta A. J., świadczącej usługi asystencji jako osoba fizyczna, została zawarta na dane firmy. Przyjęto w całości wyjaśnienia Jednostki, zgodnie z którymi był to błąd po stronie ubezpieczyciela, który nie zaktualizował danych w swoim systemie. Działalność gospodarcza wymieniona w polisie została zakończona przez panią A. J. z dniem 25 stycznia 2024 r. (akta kontroli, s. 516-523, 593-596)

11. Środki przyznane w ramach kosztów obsługi beneficjent przeznaczył na częściowe pokrycie wynagrodzenia dla pracownika realizującego obsługę księgowo-płacową i kadrową w ramach Programu, w okresie od kwietnia do grudnia 2024 r. na kwotę **2 051,72 zł**. Nie doszło w tym zakresie do przekroczenia limitu wskazanego w Programie, który określał, że koszty obsługi mogą stanowić nie więcej niż 2% środków przekazanych na realizację.

Koszty obsługi zostały w całości poniesione z rachunku bieżącego GOPS nr 69 9271 0005 0000 1704 2000 0010, a następnie w grudniu 2024 r. zrefundowane z rachunku dedykowanego do obsługi Programu AOOzN nr 56 9271 0005 0000 1704 2000 0050. (akta kontroli, s. 65, 180-181, 486-495, 496-497, 628)

12. Beneficjent prowadził działania informacyjne o realizacji Programu na stronie internetowej, przy pomocy ściennej gazetki informacyjnej, w holu Urzędu zamieszczono plakat informacyjny o realizacji Programu wraz z opisem zasad, celu i adresatów Programu, oraz udzielanie lokalnej społeczności ustnych informacji przez pracowników socjalnych. (akta kontroli, s. 498-503)

14. Gmina zrealizowała obowiązek monitorowania świadczonych usług asystencji osobistej. W trakcie realizacji zadania pracownicy GOPS dokonywali wizytacji w miejscu realizacji usługi tj. w miejscu zamieszkania uczestników Programu. Monitoring odbywał się także poprzez rozmowy osobiste i telefoniczne z uczestnikami oraz asystentami. (akta kontroli, s. 624-626)

15. W dniu 30 grudnia 2024 r. beneficjent dokonał na rachunek Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi zwrotu niewykorzystanych środków z Funduszu w kwocie **6 414,01 zł** tytułem kosztów realizacji zadania, oraz 31 grudnia 2024 r. **128,28 zł** tytułem kosztów obsługi Programu. (akta kontroli, s. 484-495)
16. Gmina, zrealizowała obowiązki sprawozdawcze zgodnie z założeniami Programu i § 8 ust. 1 i 2 zawartej umowy z Wojewodą Łódzkim. Gmina przekazała Wojewodzie Łódzkiemu Sprawozdanie końcowe z realizacji Programu, według ustalonego wzoru w terminie w dniu 27 stycznia 2025 r. W trakcie analizy dokumentacji przekazanej w ramach kontroli ustalono, że dane zawarte w ww. sprawozdaniu oraz w ostatnim zaktualizowanym wniosku Gminy nie pokrywają się ze stanem faktycznym w zakresie liczby zatrudnionych asystentów. Przyjęto wyjaśnienia jednostki, zgodnie z którymi siódmy asystent został zatrudniony w miejsce osoby, z którą rozwiązano umowę zlecenie, w związku z czym w jednym czasie usługi świadczyło sześć osób. Gmina wykazała w sprawozdaniu tylko liczbę asystentów aktualnie świadczących usługi, a nie ogólną liczbę asystentów zatrudnionych w trakcie realizacji Programu. (akta kontroli s. 51-57, 516-523)

## VII. Wnioski pokontrolne:

1. Środki z Funduszu zostały wykorzystane na sfinansowanie wydatków zgodnych z zasadami kwalifikowalności opisanymi w Programie. **Nie stwierdzono wykorzystania środków niezgodnie z przeznaczeniem.**
2. Powszechnie obowiązujące przepisy prawa umożliwiają przeznaczenie środków z Funduszu na realizację zadań jst w zakresie wsparcia osób niepełnosprawnych w ramach programów resortowych, przyjętych przez ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego, na podstawie umowy zawartej z wojewodą<sup>11</sup>. **Nie stwierdzono nienależnego pobrania środków.**
3. Beneficjent otrzymał środki z Funduszu w wysokości zgodnej z umową zawartą z wojewodą. Przekazana dotacja, po dokonanych przez beneficjenta zwrocie kwot niewykorzystanych, nie przekracza kosztów zadania, które znajdują pokrycie w stosownych dokumentach księgowych. **Nie doszło do pobrania środków w nadmiernej wysokości.**
4. W umowie z wojewodą (§ 3 ust. 5 i 7) beneficjent zobowiązał się do ponoszenia wydatków związanych z przedmiotem umowy za pośrednictwem wyodrębnionego rachunku bankowego o numerze **35 9271 0005 0000 0228 2000 0480**. Wykorzystanie innego rachunku bankowego zostało dopuszczone jedynie w odniesieniu do wydatków z tytułu należności na rzecz urzędu skarbowego lub Zakładu Ubezpieczeń Społecznych – w takim przypadku operacje mogły być dokonywane ze specjalnego rachunku gminnego, przeznaczonego do tych płatności (US/ZUS), który mógł zostać zasilony środkami z Funduszu zaliczkowo (tj. przed dokonaniem płatności) bądź jako refundacja poniesionych już wydatków.

---

<sup>11</sup> Zob. art. 6 pkt 1, art. 7 ust. 5 i art. 13 ust. 9 ustawy o Funduszu Solidarnościowym.

W praktyce beneficjent realizował zadanie niezgodnie z opisanymi postanowieniami umownymi. Po otrzymaniu środków z Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi na rachunek wskazany w umowie nr 35 9271 0005 0000 0228 2000 0480 Gmina przekazywała środki Funduszu na konto bankowe należące do GOPS nr 56 9271 0005 0000 1704 2000 0050, z którego następnie dokonywano płatności w ramach Programu. Ponadto z rachunku należącego do GOPS nr 56 9271 0005 0000 1704 2000 0050 dedykowanego dla środków z Funduszu dokonano trzech refundacji na rachunek nr 69 9271 0005 0000 1704 2000 0010:

- 30 kwietnia 2024 r. „Refundacja przelewów Um zlecenie za m-c kwiecień 2024” na kwotę 5 402,24 zł,
- 27 grudnia 2024 r. „Refundacja wypłaconej Umowy zlecenie P. P.A za m-c grudzień 2024 r. AOON” na kwotę 2 288,97 zł,
- 27 grudnia 2024 r. „Refundacja kosztów obsługi Programu AOOZN 2024 r.” na kwotę 2 180,00 zł.

Zgodnie z wyjaśnieniami przysłanymi przez Jednostkę kontrolowaną konieczność dokonania dwóch refundacji dotyczących wynagrodzenia asystentów na łączną kwotę 7691,21 zł wynikała z niedopatrzenia. Podczas przygotowywania zbiorów przelewów na wynagrodzenia nie został dla nich zmieniony rachunek bankowy, z którego miała być realizowana płatność. W Programie Home Banking domyślnie jako rachunek nadawcy podstawilo się konto bieżące GOPS, w związku z czym przelewy dla asystentów zostały zrealizowane z tego rachunku. **Takie działanie stanowi uchybienie.**

Natomiast przelew tytułem refundacji kosztów obsługi na kwotę 2 180,00 zł został dokonany na częściowe pokrycie wynagrodzenia dla pracownika GOPS realizującego obsługę księgowo-płacową i kadrową w ramach Programu. Kwoty wynagrodzenia nie potrącano sukcesywnie z konta dedykowanego do Programu AOOzN dla JST – edycja 2024, ponieważ, jak wynika z wyjaśnień, była ona wypłacana co miesiąc z konta bieżącego GOPS-u. W grudniu 2024 r. dokonano ostatecznego rozliczenia oraz zrefundowania poniesionych tytułem powyższego wynagrodzenia wydatków ze środków Funduszu Solidarnościowego.

Metodyka wypłacania wynagrodzenia opisana w wyjaśnieniach przez Jednostkę w tym przypadku nie uzasadnia, dlaczego część wynagrodzenia dotycząca realizacji Programu AOOzN nie została pokryta bezpośrednio z konta dedykowanego dla środków Programu, co wyraźnie wynika z postanowień umowy. Chociaż środki zostały wydatkowane zgodnie z celem Programu, niedopuszczalne jest dokonywanie płatności w ramach Programu z konta bieżącego GOPS, ponieważ brak jest zachowania przejrzystości przepływów finansowych. **Stwierdzono naruszenie § 3 ust. 5 i 7 umowy, co stanowi nieprawidłowość.**

5. W części przekazanej do kontroli dokumentacji („Karty realizacji usług asystencji osobistej w ramach Programu AOON – edycja 2024”, Karty zgłoszenia do Programu AOOzN dla JST – edycja 2025 , Ewidencja przebiegu Pojazdu itp.) brakuje wymaganych danych (podpisów, dat, pieczętek, zakreślonych checkbox’ów itp.). Ponadto stwierdzono brak chronologii wpisów, oraz liczne pomyłki/skreślenia. **Stwierdzono brak należytej staranności i dokładności w prowadzeniu dokumentacji, co stanowi uchybienie.**

6. Zawarte umowy zlecenia na świadczenie usług asystencji osobistej, nie zostały kontrasygnowane przez skarbnika gminy ani osobę upoważnioną przez skarbnika, wbrew dyspozycji art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym<sup>12</sup>. Mimo tego, że wymóg kontrasygnaty zamieszczony został w art. 46 ustawy, który dotyczy oświadczeń woli składanych przez organ gminy (np. wójta gminy), również oświadczenia woli kierowników gminnych jednostek organizacyjnych (np. kierownika GOPS) wymagają kontrasygnaty<sup>13</sup>. Umowy te, jako czynność prawna, spowodowały powstanie zobowiązania pieniężnego dla Gminy przede wszystkim w postaci obowiązku zapłaty wynagrodzenia (pieniężnego) wykonawcy usługi, co wymagało ich kontrasygnowania. Fakt, że kontrolowane umowy zawierane były w związku z działalnością GOPS, nie może być uznany za argument zwalniający czynność prawną spod obowiązku uzyskania kontrasygnaty skarbnika gminy (lub osoby upoważnionej przez skarbnika, którą może być – przykładowo – główny księgowy GOPS). Umowy zawiera bowiem gmina jako podmiot prawa cywilnego (osoba prawna), niezależnie od sposobu sformułowania komparacji w umowach, i to gminę obciąża cywilnoprawne zobowiązanie pieniężne wynikające z każdej z tych umów. **Stwierdzono brak kontrasygnaty skarbnika gminy na umowach zlecenie, co stanowi nieprawidłowość.**

### **VIII. Ocena skontrolowanej działalności:**

Uwzględniając powyższe wnioski, kontrolowaną działalność ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**<sup>14</sup>.

Jako osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości, zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy o kontroli w administracji rządowej, wskazuje się Wójta Gminy Wartkowiec.

Na tym czynności kontrolne zakończono.

Do wysłanego w dniu 24 czerwca 2025 r. projektu wystąpienia pokontrolnego kierownik jednostki kontrolowanej nie zgłosił pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń.

---

<sup>12</sup> Obowiązek kontrasygnaty na dokumentach rodzących zobowiązania finansowe nakłada także ustawa o finansach publicznych w artykule 262.

<sup>13</sup> Zob. K. Bandarzewski, [w:] P. Chmielnicki (red.), Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz, LexisNexis 2013, art. 47, nt 4 („stroną czynności prawnej będzie gmina, a nie dana jednostka”, co „uzasadnia objęcie czynności kierownika jednostki obowiązkiem udzielenia kontrasygnaty przez skarbnika gminy, jeżeli dana czynność może spowodować powstanie zobowiązania pieniężnego”); J. Jagoda, [w:] B. Dolnicki (red.), Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz, WKP 2021, art. 47, nt 5 („Jeżeli dana czynność [kierownika gminnej jednostki organizacyjnej] może spowodować powstanie zobowiązania pieniężnego, to istnieje obowiązek udzielenia kontrasygnaty przez skarbnika gminy lub osobę przez niego upoważnioną (może nią być główny księgowy danej jednostki organizacyjnej). Pogląd o konieczności stosowania w takim przypadku art. 46 ust. 3 [ustawy o samorządzie gminnym] . . . jest powszechnie akceptowany”); por. też wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 października 2016 r., sygn. V CSK 716/15

<sup>14</sup> W regulaminie kontroli Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi przyjęto następującą skalę ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna.

## **IX. Zalecenia:**

Z uwagi na stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości, zaleca się:

1. Realizowanie zadania zgodnie z wymogami określonymi w Programie i zawartej umowie z wojewodą, w szczególności w zakresie ponoszenia wydatków związanych z przedmiotem umowy z wyodrębnionego rachunku bankowego wskazanego w umowie z wojewodą.
2. Wzmocnienie nadzoru nad prawidłowością prowadzonej dokumentacji w ramach realizowanych kolejnych edycji Programu.
3. Przedstawianie do kontrasygnaty Skarbnika Gminy lub osoby upoważnionej przez skarbnika do udzielania kontrasygnaty (osobą tą może być główny księgowy GOPS) umów cywilnoprawnych, które mogą spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych.

## **IX. Pouczenie:**

- 1) Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze (art. 48 ustawy kontroli w administracji rządowej).
- 2) W terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego, Kierownik jednostki kontrolowanej winien poinformować pisemnie, za pośrednictwem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego na adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych (eDoręczenia) lub platformy ePUAP, kierownika jednostki kontrolującej tj. Wojewodę Łódzkiego, o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

**Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO**

*Anetta Chlebicka*  
**Dyrektor Wydziału Rodziny i Polityki  
Społecznej**  
(podpisano elektronicznie)