



# Świętokrzyski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny

---

Znak: NSPiNCH.9022.2.1.2026  
Kielce, 23-06-2026

**Pani**  
**Ewa Frąszczak**  
**Państwowy Powiatowy**  
**Inspektor Sanitarny we Włoszczowie**  
**ul. Jana III Sobieskiego 38**  
**29-100 Włoszczowa**

## Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę problemową zadań realizowanych przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego (dalej PPIS) jako organu (siedziba: Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna we Włoszczowie, dalej PSSE) w terminie od 20.04.2026 r. do 29.05.2026 r., w zakresie: *Weryfikacja wybranych aspektów z zakresu terminowości prowadzonych postępowań kontrolnych<sup>1</sup> u przedsiębiorców w latach 2025-2026 oraz terminowości prowadzonych w wyniku tych kontroli postępowań administracyjnych<sup>2</sup>. Weryfikacja wybranych dokumentów sporządzonych przez organ<sup>3,4</sup> w postępowaniu w sprawach chorób zawodowych w latach 2024 - 2025*, przeprowadził zespół kontrolerów, na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia czynności kontrolnych z 15.04.2026 r., wydanych przez Świętokrzyskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, w składzie:

- Anna Kopała, starszy asystent, kierownik zespołu kontrolnego
- Bartłomiej Korniluk, asystent, członek zespołu kontrolnego.

Zawiadomienie o zamiarze kontroli z 16.04.2026 r. adresat otrzymał 16.04.2026 r.

Nie dokonano wpisu do książki kontroli – kontrola zdalna.

## Podstawa prawna kontroli:

Kontrolę przeprowadzono na podstawie Porozumienia w zakresie kontroli z 23 lutego 2026 r. zawartego przez Świętokrzyskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2025 r. poz. 1480 z późn. zm.; dalej jako pp)

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691; dalej jako k.p.a.)

<sup>3</sup> Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 30 czerwca 2009 r. w sprawie chorób zawodowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1836 z późn. zm.; dalej jako RCH)

<sup>4</sup> Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 1 sierpnia 2002 r. w sprawie sposobu dokumentowania chorób zawodowych i skutków tych chorób (Dz. U. z 2024 r. poz. 1542; dalej jako RdCH)



**CHRONIMY ZDROWIE**  
**Z MYŚLĄ O PRZYSZŁOŚCI**



---

Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Kielcach  
ul. Jagiellońska 68 | 25-734 Kielce  
+48 41 365-54-00  
sekretariat.wsse.kielce@sanepid.gov.pl  
adres e-Doręczeń: AE:PL-12489-39549-GVIWV-20

Sanitarnego z Państwowymi Powiatowymi Inspektorami Sanitarnymi z województwa świętokrzyskiego.

Przed przystąpieniem do czynności kontrolnych, zgodnie z art. 19 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2026 r. poz. 158), zespół kontrolerów złożył oświadczenia o braku okoliczności uzasadniających wyłączenie ich od udziału w kontroli, potwierdzone własnoręcznymi podpisami.

Zakres czynności kontrolnych i okres objęty kontrolą:

Ocena dokumentacji w zakresie wybranych aspektów z zakresu terminowości prowadzonych postępowań kontrolnych u przedsiębiorców w latach 2025-2026 oraz terminowości prowadzonych w wyniku tych kontroli postępowań administracyjnych.

Ocena wybranych dokumentów sporządzonych przez organ w postępowaniu w sprawach chorób zawodowych w latach 2024 - 2025.

Realizację ww. zadań powierzono Sekcji NSP<sup>5</sup>.

Ocena działalności kontrolowanej jednostki

Wykonywanie zadań w przedmiocie terminowości prowadzonych postępowań kontrolnych u przedsiębiorców w latach 2025-2026 oraz terminowości prowadzonych w wyniku tych kontroli postępowań administracyjnych w zakresie objętym kontrolą ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**.

Wykonywanie zadań w przedmiocie sporządzania przez organ dokumentów w postępowaniu w sprawach chorób zawodowych w latach 2024 - 2025 w zakresie objętym kontrolą ocenia się **pozytywnie**.

Wyniki przeprowadzonej kontroli:

**1. Pismem z 30.03.2026 r. PPIS przekazał informację przedkontrolną dotyczącą:**

- liczby przeprowadzonych kontroli w okresie od 1.01.2025 r. do 31.12.2025 r. oraz od 1.01.2026 r. do 28.02.2026 r. w podziale na lata,
- liczby decyzji merytorycznych (będących wynikiem przeprowadzonych kontroli) wydanych w okresach wskazanych w pkt 1 w podziale na lata,
- liczby decyzji opłatowych (będących wynikiem przeprowadzonych kontroli) wydanych w okresach wskazanych w pkt 1 w podziale na lata,
- wskazanie liczby sporządzonych i przesłanych do Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Kielcach kart oceny narażenia zawodowego w podziale na lata 2024 i 2025,
- wskazanie zgodnie z wykazem chorób zawodowych<sup>6</sup>, jakich chorób zawodowych dotyczyły ww. karty oceny narażenia zawodowego (w podziale na poszczególne lata),

zgodnie z którą: w ww. okresach PPIS przeprowadził 95 kontroli oraz wydał 14 decyzji merytorycznych i 21 decyzji opłatowych. Nadto zgodnie z treścią przedmiotowej

---

<sup>5</sup> Sekcja Nadzoru Środowiska Pracy

<sup>6</sup> Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 30 czerwca 2009 r. w sprawie chorób zawodowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1836, z późn. zm.).

informacji przedkontrolnej w 2024 r. sporządzono i przesłano do WOMP 1 KONZ<sup>7</sup> dotyczącą choroby zawodowej z poz. 15 wykazu chorób zawodowych ujętych w rozporządzeniu w sprawie chorób zawodowych, natomiast w 2025 r. – 2 KONZ dotyczące choroby zawodowej z poz. 15 oraz poz. 20.1.

W sumie w ww. okresie przeprowadzono 130 postępowań - badaniem kontrolnym objęto 26% tj. 34 dokumentacje odpowiednio: 17 dokumentacji z postępowań kontrolnych prowadzonych u przedsiębiorców, 7 dokumentacji z postępowań administracyjnych prowadzonych w celu wydania decyzji merytorycznych oraz 10 dokumentacji z postępowań administracyjnych prowadzonych celem wydania decyzji opłatowych.

Uwzględniając liczbę sporządzonych w latach 2024-2025 KONZ przesłanych do WOMP tj. 3 - kontroli poddano wszystkie KONZ oraz dokumenty niezbędne do ich wytworzenia.

Zadania Sekcji NSP w PSSE w okresie objętym kontrolą realizował jeden pracownik.

**2. W przedmiocie weryfikacji wybranych aspektów z zakresu terminowości prowadzonych postępowań kontrolnych u przedsiębiorców w latach 2025-2026 oraz terminowości prowadzonych w wyniku tych kontroli postępowań administracyjnych stwierdzono, co następuje:**

- PPIS wypełnia obowiązek zawiadamiania przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli, przesyłając przedmiotowe zawiadomienia na adres siedziby przedsiębiorcy<sup>8</sup> odpowiednio za pośrednictwem operatora pocztowego za zwrotnym potwierdzeniem odbioru bądź za pomocą e-Doręczeń,
- kontrole zgodnie z obowiązującym prawem prowadzone były nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli,
- w upoważnieniach do kontroli PPIS każdorazowo wskazuje datę rozpoczęcia kontroli, natomiast ujawniono przypadki braku w upoważnieniach przewidywanego terminu zakończenia kontroli - wskazane braki dotyczą dokumentacji<sup>9</sup> z czynności kontrolnych prowadzonych w 2025 r., zaś analiza dokumentacji<sup>10</sup> prowadzonych w późniejszym okresie (2026 r.) nie ujawniła podobnych nieprawidłowości a zalegające w tych aktach upoważnienia do kontroli odpowiadają wymogom określonym w art. 49 ust. 7 pp,
- czynności związane z dokonywaniem pomiarów są prowadzone z poszanowaniem terminów ujętych w art. 48 ust. 6 pp (w badanym okresie PPIS przeprowadził jedną kontrolę, w której wykonywał czynności związane z dokonywaniem pomiarów: NSP.9020.2.2.2026 - pomiar temperatury w pomieszczeniach pracy),

---

<sup>7</sup> Karta oceny narażenia zawodowego w związku z podejrzeniem choroby zawodowej

<sup>8</sup> Zgodnie z wpisem w KRS, REGON lub CEIDG.

<sup>9</sup> NSP.9020.3.9.2025, NSP.9020.2.7.2025, NSP.9020.3.5.2025, NSP.9020.2.28.2025, NSP.9020.2.19.2025, NSP.9020.2.23.2025, NSP.9020.3.1.2025, NSP.9020.2.3.2025 z 24.01.2025 r., NSP.9020.2.3.2025 z 25.04.2025 r., NSP.9020.2.15.2025 z 7.03.2025 r., NSP.9020.2.15.2025 z 18.06.2025 r.

<sup>10</sup> NSP.9020.2.41.2025, NSP.9020.3.1.2026, NSP.9020.2.8.2026, NSP.9020.2.7.2026, NSP.9020.2.1.2026, NSP.9020.2.2.2026.

- PPIS prowadzi postępowania kontrolne przestrzegając każdorazowo granic czasowych kontroli wynikających z dyspozycji art. 55 ust.1 pp<sup>11</sup>,
- nie ujawniono przypadków przekroczenia limitów czasu trwania powtórnych kontroli prowadzonych w tym samym zakresie przedmiotowym w danym roku kalendarzowym (NSP.9020.2.3.2025, NSP.9020.2.15.2025). Powtórne kontrole prowadzone były zgodnie z wymogami określonymi w art. 55 ust. 7 pp,
- nie zaistniały przypadki przerwania kontroli na czas niezbędny do przeprowadzenia badań próbki produktu lub próbki kontrolnej. Kontrolowani przedsiębiorcy nie wnosili sprzeciwów na wykonywanie czynności z naruszeniem przepisów ustawy pp,
- rozstrzygnięcie 14 prowadzonych przez PPIS postępowań administracyjnych nastąpiło z zachowaniem terminu wskazanego w art. 36 § 3 k.p.a. z uwzględnieniem art. 35 § 5 k.p.a.,
- w trzech<sup>12</sup> postępowaniach administracyjnych decyzje zostały wydane z przekroczeniem miesięcznego terminu załatwienia sprawy, o którym mowa w art. 35 § 1-3 k.p.a. przy uwzględnieniu art. 35 § 5 k.p.a., odpowiednio:
  - data wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego 25.06.2025 r. (dzień doręczenia stronie zawiadomienia o wszczęciu), data wysłania zawiadomienia o zgromadzeniu materiału dowodowego pozwalającego na wydanie decyzji administracyjnej wraz z informacją o prawie zapoznania się z aktami sprawy 4.07.2025 r. doręczone stronie 7.07.2025 r., data wydania decyzji administracyjnej 12.08.2025 r. wysłana do strony 12.08.2025 r., decyzja doręczona stronie 13.08.2025 r.,  
[dowód akta sprawy: NSP.9020.2.23.2025]
  - data wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego 29.05.2025 r. (dzień doręczenia stronie zawiadomienia o wszczęciu), data wysłania zawiadomienia o zgromadzeniu materiału dowodowego pozwalającego na wydanie decyzji administracyjnej wraz z informacją o prawie zapoznania się z aktami sprawy 23.06.2025 r. doręczone stronie 24.06.2025 r., data wydania decyzji administracyjnej 21.08.2025 r. wysłana do strony 21.08.2025 r., decyzja doręczona stronie 22.08.2025 r.,  
[dowód akta sprawy: NSP.9020.2.22.2025]
  - data wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego 17.06.2025 r. (dzień doręczenia stronie zawiadomienia o wszczęciu), data wysłania zawiadomienia o zgromadzeniu materiału dowodowego pozwalającego na wydanie decyzji administracyjnej wraz z informacją o prawie zapoznania się z aktami sprawy 27.06.2025 r. doręczone stronie 30.06.2025 r. Pismem z 1.08.2025 r. kontrolowany przedsiębiorca zawiadomił organ o usunięciu nieprawidłowości stwierdzonych w toku kontroli (data wpływu pisma do organu 4.08.2025 r.), data wydania decyzji umarzającej postępowanie administracyjne 28.08.2025 r., wysłana 29.08.2025 r., decyzja doręczona stronie 1.09.2025 r.,  
[dowód akta sprawy: NSP.9020.2.21.2025]

---

<sup>11</sup> do 12.07.2025 r. czas trwania kontroli nie mógł przekraczać odpowiednio 12,18,24,48 dni roboczych, od 13.07.2025 r. czas trwania wszystkich kontroli u przedsiębiorcy w jednym roku kalendarzowym nie mógł przekraczać odpowiednio 6,18,24,48 dni roboczych, w zależności od kategorii przedsiębiorcy.

<sup>12</sup> NSP.9020.2.23.2025, NSP.9020.2.22.2025, NSP.9020.2.21.2025.

Jak wynika z pisemnych wyjaśnień PPIS z 8.05.2026 r. przyczyną ww. naruszeń były trudności kadrowo-organizacyjne w jednostce.

Zważyć należy, że w przedmiotowych sprawach PPIS nie prowadził żadnego postępowania wyjaśniającego, postępowania te nie miały też szczególnie skomplikowanego charakteru i winny zostać rozpatrzone w terminie miesiąca od dnia wszczęcia postępowania.

Kontrolujący wskazują, że problemy kadrowo-organizacyjne nie zwalniają organu z ustawowego obowiązku rozstrzygnięcia sprawy w terminach przewidzianych prawem.

W ocenie kontrolujących ww. sposób procedowania narusza postanowienia art. 35 k.p.a.

- w trzech przypadkach<sup>13</sup> stwierdzono nieprzestrzeganie obowiązku wynikającego z art. 36 k.p.a. w zakresie informowania stron o niezatawieniu sprawy w terminie. Pomimo wydania w przedmiotowych postępowaniach rozstrzygnięć po upływie miesięcznego terminu, organ nie poinformował stron postępowania o niezatawieniu sprawy w terminie, ze wskazaniem nowego terminu zatawienia sprawy, przyczyn zwłoki oraz pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia. W aktach ww. spraw brak dowodu potwierdzającego wykonanie ciążącego na organie z mocy art. 36 k.p.a. obowiązku.  
Przyczynę ww. nieprawidłowości stanowiły według wyjaśnień PPIS trudności kadrowo-organizacyjne w jednostce. W ocenie kontrolujących przedmiotowe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie, gdyż art. 36 k.p.a. nakłada na organ bezwzględny obowiązek zawiadomienia stron o każdym przypadku niezatawienia sprawy w terminie. Problemy kadrowo-organizacyjne nie mogą stanowić usprawiedliwienia dla nieprzestrzegania ww. obowiązku nałożonego przez ustawodawcę.
- organ poprawnie realizował we wszystkich prowadzonych postępowaniach administracyjnych jedną z jego fundamentalnych zasad tj. zapewnił stronom postępowania czynny w nim udział (art. 10 k.p.a.) i przed wydaniem wszystkich decyzji przysyłał do nich zawiadomienia o zakończeniu postępowania dowodowego i przysługującym im prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań a decyzje wydawał nie wcześniej niż po upływie terminu wskazanego dla strony w przesłanym na podstawie art. 10 k.p.a. zawiadomieniu,
- decyzje administracyjne wydane w okresie objętym kontrolą zawierały element, o którym mowa w art. 107 § 1 pkt 2 k.p.a.,
- nie stwierdzono przypadków wniesienia przez przedsiębiorcę ponaglenia na niezatawienie sprawy administracyjnej w terminie,
- w poddanych ocenie dokumentacjach z postępowań administracyjnych nie stwierdzono przypadków wniesienia odwołań od decyzji PPIS.

**3. W przedmiocie weryfikacji wybranych dokumentów sporządzonych przez organ w postępowaniu w sprawach chorób zawodowych w latach 2024 - 2025 stwierdzono, co następuje:**

---

<sup>13</sup> NSP.9020.2.23.2025, NSP.9020.2.22.2025, NSP.9020.2.21.2025.

- nie stwierdzono by PPIS w postępowaniach prowadzonych w przedmiocie choroby zawodowej od 2024 r. wykorzystywał uprawnienie do oględzin miejsca pracy celem oceny narażenia zawodowego,
- organ prawidłowo wskazuje w KONZ chorobę zawodową wymienioną w wykazie chorób zawodowych,
- w 2 z 3 KONZ wskazano poprawnie jednostkę posiadającą uprawnienia<sup>14</sup> do zgłoszenia podejrzenia choroby zawodowej tj. WOMP,
- w KONZ z 3-4.11.2025 r. w pkt 8 wskazano lekarza, który zgodnie z art. 235 k.p., posiada uprawnienie do skierowania na badania w celu wydania orzeczenia o rozpoznaniu choroby zawodowej albo o braku podstaw do jej rozpoznania co stanowi naruszenie wobec prawidłowego sporządzenia karty w pkt. 8 KONZ w którym należy wpisać podmiot zgłaszający podejrzenie choroby zawodowej tj.
  - były pracownik
  - lekarz sprawujący profilaktyczną opiekę zdrowotną nad pracownikiem,
  - pracodawca lub
  - lekarz podmiotu właściwego do rozpoznania choroby zawodowej na skutek skierowania na badania wystawionego przez lekarza/lekarza dentystę, który podczas wykonywania zawodu powziął podejrzenie o chorobie zawodowej  
[dowód akta sprawy: NSP.9022.1.2.2025]
- PPIS odstąpił od stosowania upoważnień (z 3 i 11.08.2022)<sup>15</sup>, których podstawą są przepisy wskazujące uprawnienie organu do kontroli, podczas pozyskiwania w prowadzonym postępowaniu w przedmiocie choroby zawodowej informacji o narażeniu pracownika,
- w postępowaniach wyjaśniających prowadzonych od 2024 r. PPIS wykorzystuje wezwanie zgodnie z art. 50 k.p.a.,  
[dowód akta sprawy: NSP.9022.1.2.2022 pisma z dnia 22.08.2024 r., 23.10.2024 r., 09.01.2025 r., 24.02.2025 r., 17.03.2025 r., 06.05.2025 r., 03.06.2025 r., 08.07.2025 r., 04.09.2025 r., 06.10.2025 r., NSP.9022.1.8.2024 pisma z dnia 21.11.2024 r., 21.11.2024 r., 21.11.2024 r., 11.12.2024 r., NSP.9022.1.2.2025 pisma z dnia 18.08.2025 r., 10.09.2025 r., 10.09.2025 r., 10.09.2025 r., 18.09.2025 r., 30.09.2025 r., 30.09.2025 r.]
- 20<sup>16</sup> z 21<sup>17</sup> wezwań poddanych kontroli, którymi organ wzywa do przedłożenia informacji o narażeniu pracownika, pracodawcę i pracownika/byłego pracownika nie zawierają terminu, do którego żądanie powinno być spełnione oraz pouczenia o skutkach prawnych niezastosowania się do wezwania,  
[dowód akta sprawy: NSP.9022.1.2.2022, NSP.9022.1.8.2024, NSP.9022.1.2.2025]

<sup>14</sup> Ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2025 r. poz. 277 z późn. zm.; dalej jako k.p.)

<sup>15</sup> NSP.9022.1.2.2022

<sup>16</sup> pismo z dnia: 22.08.2024 r., 23.10.2024 r., 09.01.2025 r., 17.03.2025 r., 06.05.2025 r., 03.06.2025 r., 08.07.2025 r., 04.09.2025 r., 06.10.2025 r., 21.11.2024 r., 21.11.2024 r., 21.11.2024 r., 11.12.2024 r., 18.08.2025 r., 10.09.2025 r., 10.09.2025 r., 10.09.2025 r., 18.09.2025 r., 30.09.2025 r., 30.09.2025 r.

<sup>17</sup> pismo z dnia: 22.08.2024 r., 23.10.2024 r., 09.01.2025 r., 24.02.2025 r., 17.03.2025 r., 06.05.2025 r., 03.06.2025 r., 08.07.2025 r., 04.09.2025 r., 06.10.2025 r., 21.11.2024 r., 21.11.2024 r., 21.11.2024 r., 11.12.2024 r., 18.08.2025 r., 10.09.2025 r., 10.09.2025 r., 10.09.2025 r., 18.09.2025 r., 30.09.2025 r., 30.09.2025 r.

- PPIS bada i gromadzi w aktach spraw dokumentację przebiegu zatrudnienia pozyskaną od pracodawców jak i pracownika/byłego pracownika i na ich podstawie prawidłowo sporządza pkt 9 KONZ,
- PPIS właściwie bada, gromadzi dane o następach prawnych byłych pracodawców,
- PPIS zapytuje pracodawcę i pracownika/byłego pracownika o informacje niezbędne do sporządzenia KONZ,
- PPIS prawidłowo wykorzystuje ww. informacje (wywiad zawodowy i narażenie) gdyż znajdują one odzwierciedlenie w sporządzonej KONZ przesyłanej do WOMP i są spójne z materiałem dowodowym zgromadzonym w aktach,
- KONZ przesyłana do WOMP jest właściwie sporządzona (właściwy formularz oraz pkt 10 do 17 powtarzany dla pracodawców, u których w środowisku pracy stwierdzono występowanie czynnika szkodliwego, który uznaje się za możliwą przyczynę choroby zawodowej, której dotyczy zgłoszenie),
- PPIS prawidłowo wskazuje czynniki szkodliwe środowiska pracy, z którymi wiąże się podejrzenie chorób zawodowych,
- sposób narażenia pracownika na ww. czynniki u wskazanych w pkt 10 KONZ pracodawców (dot. punktów 13 i 14 KONZ), choć jest nieprecyzyjny w zakresie narażenia i zawiera dużo nieistotnych informacji (niedotyczących narażenia) to daje możliwość stwierdzenia, że pracownik w wyniku świadczonej pracy jest narażony na wskazany/e czynnik/ki,
- każdorazowo w KONZ przesyłanych do WOMP prawidłowo wskazywane są okresy narażenia.

W wyniku przeprowadzania czynności kontrolnych w Sekcji NSP kontrolujący stwierdzili:

**w przedmiocie weryfikacji wybranych aspektów z zakresu terminowości prowadzonych postępowań kontrolnych u przedsiębiorców w latach 2025-2026 oraz terminowości prowadzonych w wyniku tych kontroli postępowań administracyjnych:**

- w obszarze 1, tj. „Nieterminowość”:
  - nieprawidłowość:**
    - wydawanie decyzji administracyjnych po upływie terminu określonego w art. 35 k.p.a.
  - uchybiecie:**
    - niepoinformowanie stron postępowania administracyjnego o niezatawieniu sprawy w terminie co stanowi naruszenie obowiązku wynikającego z art. 36 § 1 i § 2 k.p.a.

**w przedmiocie weryfikacji wybranych dokumentów sporządzonych przez organ w postępowaniu w sprawach chorób zawodowych w latach 2024 - 2025:**

- w obszarze 2, tj. „Niewłaściwy/niewłaściwie sporządzony/e przez organ dokument/ty lub ich brak”:
  - uchybiecie**
    - brak w wezwaniu do złożenia wyjaśnień terminu, do którego żądanie powinno być spełnione oraz pouczenia o skutkach prawnych niezastosowania się do wezwania oraz terminu, do którego żądanie powinno być spełnione co stanowi naruszenie obowiązku wynikającego z art. 54 §1 pkt 5 i 6 k.p.a.,

- o niewłaściwe sporządzenia KONZ w pkt 8 poprzez błędne wskazanie podmiotu nieposiadającego uprawnień do zgłoszenia podejrzenia choroby zawodowej.

Mając na uwadze powyższe ustalenia oraz stwierdzone w treści niniejszego „Wystąpienia pokontrolnego”: nieprawidłowość i uchybienia **zalecam**:

1. decyzje administracyjne wydawać z zachowaniem terminów wskazanych w art. 35 § 1, § 2 i § 3 k.p.a.,
2. zawiadania strony postępowania administracyjnego o każdym przypadku niezafatwienia sprawy w terminie, przed jego upływem, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie wniesienia ponaglenia, do czego zobowiązuje art. 36 k.p.a.,
3. w wezwaniu do złożenia wyjaśnień zawierać termin, do którego żądanie powinno być spełnione oraz pouczenia o skutkach prawnych niezastosowania się do wezwania, do czego zobowiązuje art. 54 §1 pkt 5 i 6 k.p.a.,
4. w KONZ w pkt 8 poprawnie wskazywać podmiot posiadający uprawnienia do zgłoszenia podejrzenia choroby zawodowej.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonego uchybienia, a także o przekazanie – w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego - informacji o sposobie wykorzystania ww. uwag i wniosków oraz o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od niniejszego wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Joanna Ciborowska  
Z-ca ŚPWIS, Z-ca Dyrektora

/dokument podpisany elektronicznie/  
/kwalifikowany podpis elektroniczny/