



**OPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Opole 2026-05-27

Znak sprawy: NRU.8361.120.2026

DECYZJA Nr 46 / 2026

Na podstawie art. 40a pkt 1 oraz art. 40b ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 433, z późn. zm.) i art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza spółce **BILIK 2.0 SPÓŁKA JAWNA**, ul. Rynek 13-14 lok. 1B, 45-015 Opole, KRS 0000316671, REGON 160157536, **administracyjną karę pieniężną w wysokości 500 zł** (słownie złotych: pięćset 00/100) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 3b ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 433, z późn. zm.), z uwagi na brak pobrania opłaty od użytkownika końcowego nabywającego produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 24.02.2026 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIIH*, zawiadomił spółkę BILIK 2.0 SPÓŁKA JAWNA, ul. Rynek 13-14, lok. 1B, 45-015 Opole, zwaną dalej *Stroną*, o zamiarze wszczęcia kontroli dotyczącej m.in. przestrzegania przepisów ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 433, z późn. zm.), zwanej dalej *ustawą o opłacie produktowej*. Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane 11.03.2026 r.

W dniach 19, 25, 30.03.2026 r. i 07.04.2026 r., na podstawie upoważnienia



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Opolu
ul. Ozimska 19, 45-057 Opole
<https://opole.wiih.gov.pl>



+77 44 14 900
+77 44 14 901



e-mail: sekretariat@opole.wiih.gov.pl
ePUAP: /WIIHOpole/skrytka
eDoręczenia: PL-68811-46323-EGIUU-19

do przeprowadzenia kontroli nr NRU.120.2026 z dnia 18.03.2026 r., inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIIH* przeprowadzili czynności kontrolne w lokalu gastronomicznym XXX, w którym *Strona* prowadzi działalność gospodarczą.

Zgodnie z przedmiotowym zakresem kontroli inspektorzy ocenili przestrzeganie przez *Stronę* obowiązków wynikających z przepisów *ustawy o opłacie produktowej*. W wyniku powyższego stwierdzono, iż do rachunku podczas zakupu kontrolnego nie została doliczona kwota opłaty za opakowanie wykonane z tworzywa sztucznego, w które zapakowano zamówioną „na wynos” potrawę: *Frytki*.

Powyższe narusza art. 3b ust. 1 *ustawy o opłacie produktowej*, który stanowi, iż przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego, jednostkę handlu hurtowego lub jednostkę gastronomiczną, w których są oferowane produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 6 do ustawy będące opakowaniami lub napoje lub żywność pakowane przez tego przedsiębiorcę w te produkty, jest obowiązany do pobrania opłaty od użytkownika końcowego nabywającego te produkty lub napoje lub żywność w tych produktach.

Osoba obsługująca inspektorów występujących w charakterze konsumentów podczas zakupu kontrolnego nie pobrała wymaganej opłaty za opakowanie na wynos.

Wskazana nieprawidłowość została stwierdzona w toku kontroli i udokumentowana w protokole kontroli (akta sprawy nr NRU.8361.120.2026). Dowodem potwierdzającym brak pobierania opłaty za opakowanie jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych jest paragon fiskalny nr 000188574 z dnia 19.03.2026 r. wystawiony przez *Stronę*.

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości pismem z dnia 29.04.2026 r. (data odebrania 14.05.2026 r.) *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 40a pkt 1 *ustawy o opłacie produktowej*.

Strona została także poinformowana, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), zwanej dalej *Kpa*, przysługuje jej prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. *Strona* z przysługującego prawa nie skorzystała.

W przedmiotowym zawiadomieniu *Opolski WIIH* poinformował *Stronę*, iż przy ustalaniu wysokości administracyjnej kary pieniężnej uwzględni przesłanki wynikające z art. 40b ust. 4 *ustawy o opłacie produktowej* tj. stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność kontrolowanego podmiotu.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Zgodnie z art. 2 pkt 9e *ustawy o opłacie produktowej* produkt jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych to produkt, który jest w całości lub części wykonany z tworzyw sztucznych i który nie został przeznaczony, zaprojektowany ani wprowadzony do obrotu tak, aby osiągnąć w ramach jego cyklu życia wielokrotne użycie przez zwrócenie go w celu powtórnego napełnienia lub ponownego użycia do tego samego celu, do którego był pierwotnie przeznaczony.

Załącznik 6 do *ustawy o opłacie produktowej* wskazuje produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych podlegające zmniejszaniu stosowania, do których zalicza się:

- 1) kubki na napoje, w tym ich pokrywki i wieczka;
- 2) pojemniki na żywność, w tym pojemniki takie jak pudełka, z pokrywką lub bez, stosowane w celu umieszczania w nich żywności, która jest:
 - a) przeznaczona do bezpośredniego spożycia, na miejscu lub na wynos,
 - b) zazwyczaj spożywana bezpośrednio z pojemnika oraz
 - c) gotowa do spożycia bez dalszej obróbki, takiej jak przyrządzanie, gotowanie czy podgrzewanie
- w tym pojemniki na żywność typu fast food lub na inne posiłki gotowe do bezpośredniego spożycia, z wyjątkiem pojemników na napoje, talerzy oraz paczek i owijek zawierających żywność.

Użytkownikiem końcowym w rozumieniu art. 2 pkt 11ac *ustawy o opłacie produktowej* jest podmiot nabywający produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych, opakowania jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych lub napoje lub żywność w opakowaniach jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych w celu ich wykorzystania na potrzeby własne, bez dalszej odsprzedaży.

Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 7 grudnia 2023 r. w sprawie stawek opłaty za produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych będące opakowaniami (Dz.U. z 2023 r. poz. 2679) – stawki opłaty, o której mowa w art. 3b ust. 1 *ustawy o opłacie produktowej* za sztukę produktu jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych będącego opakowaniem, wymienionego w załączniku nr 6 do tej ustawy, wynoszą:

- 1) 0,20 zł – w przypadku kubków na napoje, w tym ich pokrywek i wieczek;
- 2) 0,25 zł – w przypadku pojemników na żywność, w tym pojemników takich jak pudełka, z pokrywką lub bez, stosowanych w celu umieszczania w nich żywności, która jest:
 - a) przeznaczona do bezpośredniego spożycia, na miejscu lub na wynos,
 - b) zazwyczaj spożywana bezpośrednio z pojemnika oraz
 - c) gotowa do spożycia bez dalszej obróbki, takiej jak przyrządzanie, gotowanie czy podgrzewanie
- w tym pojemników na żywność typu fast food lub na inne posiłki

gotowe do bezpośredniego spożycia, z wyjątkiem pojemników na napoje, talerzy oraz paczek i owijek zawierających żywność.

Administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisowi art. 3b ust. 1 *ustawy o opłacie produktowej* nie pobiera opłaty od użytkownika końcowego nabywającego produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych będące opakowaniami lub napoje lub żywność w tych produktach, o czym stanowi art. 40a pkt 1 *ustawy o opłacie produktowej*.

W myśl art. 40b ust. 1 pkt 1 i ust. 2 *ustawy o opłacie produktowej* karę pieniężną w przypadku niewypełnienia ww. obowiązku wymierza właściwy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej w wysokości od 500 zł do 20 000 zł.

Przy wymierzaniu kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki określone w art. 40b ust. 4 *ustawy o opłacie produktowej*, tj. stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Oceniając **stopień szkodliwości naruszenia** *Opolski WIIH* uznał, że brak pobrania opłaty, a tym samym zaniechanie obowiązku wynikającego z art. 3b ust. 1 *ustawy o opłacie produktowej* mogło przyczynić się do negatywnego oddziaływania na środowisko przez bezpłatne udostępnianych opakowań z tworzyw sztucznych. Celem pobierania od użytkowników końcowych opłaty za opakowania jest trwałe zmniejszenie zużycia produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych, a w konsekwencji zmniejszenie ich negatywnego wpływu na środowisko oraz zapewnienie wysokiego poziomu odzysku i recyklingu odpadów powstałych z tych produktów. Pobieranie opłaty ma również na celu zwiększenie świadomości konsumentów nabywających żywność w opakowaniach jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych o negatywnym wpływie tworzyw sztucznych na środowisko, a przez to przyczynienie się do zastępowania tego rodzaju opakowań pojemnikami alternatywnymi wielokrotnego użytku. *Strona* jako przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii powinna kierować się koniecznością trwałego zmniejszenia zużycia produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych i pobierać ustalone przepisami prawa opłaty z uwagi na oferowanie tych produktów w celu pakowania żywności.

Następną przesłanką jaką *Opolski WIIH* ocenił przy ustalaniu wysokości kary jest **rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia**. Stwierdzona w toku kontroli nieprawidłowość polegała na zaniechaniu pobrania opłaty za opakowania jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych. *Opolski WIIH* stwierdził, iż naruszenie art. 3b ust. 1 *ustawy o opłacie produktowej* nie było celowym działaniem i miało charakter incydentalny, wyniknęło przez przeoczenie. Na kasie fiskalnej znajdowały się pozycje „opakowanie” oraz „opłata za opakowanie” i każdorazowo taka opłata jest pobierana. Naruszenie – mimo że nosi znamiona błędu lub pomyłki, mogło mieć charakter powtarzalny i trudno wykazać skalę występowania nieprawidłowości przy

zamówieniach potraw na wynos. Należy zaznaczyć, że obowiązek pobierania opłaty za produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wszedł w życie 1 stycznia 2024 r.

Kolejną przesłanką wpływającą na wymiar kary jest **dotychczasowa działalność podmiotu**. Przesłanka ta znajduje swoje odniesienie do oceny podmiotu gospodarczego funkcjonującego na wspólnym rynku w okresie poprzedzającym kontrolę. Przy ocenie tej przesłanki *Opolski WIIH* uwzględnił, iż po raz pierwszy stwierdził naruszenie przez *Stronę* przepisów z zakresu *ustawy o opłacie produktowej*. Należy zaznaczyć, że *Strona* jako doświadczony przedsiębiorca prowadzący działalność od 2008 roku powinna wykazać się znajomością przepisów i dochować wymaganej staranności, aby ustalona opłata za opakowania na żywność jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych była każdorazowo pobierana przy zamówieniach potraw na wynos.

Zgodnie z art. 40c ust. 1 *ustawy o opłacie produktowej* do administracyjnych kar pieniężnych nie stosuje się przepisu art. 189f *Kpa*. W związku z powyższym *Opolski WIIH* w niniejszym postępowaniu nie wziął pod uwagę przesłanek do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Jednak *Strona* na podstawie art. 40b ust. 5 *ustawy o opłacie produktowej* miała prawo do przedstawienia dowodów i okoliczności wskazujących, że dochowała należytej staranności i uczyniła wszystko, czego można rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło lub że nie miała żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których nie mogła przewidzieć. W razie przedstawienia ww. dowodów i wykazania okoliczności łagodzących, postępowanie wszczęte podlega umorzeniu, o czym *Strona* została pouczone w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego w niniejszej sprawie. *Strona* nie skorzystała z przysługującego jej prawa i nie przedstawiła dowodów wskazujących, że nie miała wpływu na powstanie naruszenia. *Strona* jako przedsiębiorca powinna wykazać się znajomością przepisów dotyczących prowadzonej działalności. Tym samym *Strona* nie dochowała należytej staranności i nie uczyniła wszystkiego, czego można rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło. Z tych samych przyczyn przytoczone okoliczności nie wskazują, aby *Strona* nie miała żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których nie mogła przewidzieć. W związku z powyższym *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw, aby umorzyć toczące się postępowanie administracyjne, ponieważ w sprawie nie zaistniała żadna z przesłanek umocowujących do tego tutejszy organ.

Oceniając wyżej wymienione przesłanki oraz okoliczności naruszenia prawa, *Opolski WIIH* uznał, iż kara wymierzona w najniższej przewidzianej ustawowo wysokości 500 zł jest w niniejszej sprawie wystarczająca i skłoni *Stronę* do przestrzegania w przyszłości obowiązku wynikającego z art. 3b ust. 1 *ustawy o opłacie produktowej*. Na łagodny wymiar kary ma wpływ fakt, iż jak dotąd *Strona* nie była karana za naruszenie przepisów *ustawy o opłacie produktowej*.

Należy zaznaczyć, że górna granica wymiaru kary w przypadku naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 3b ust. 1 *ustawy o opłacie produktowej*, wynosi 20 000 zł. Organ uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach i jest adekwatna do stwierdzonego naruszenia.

Na podstawie art. 40b ust. 6 i art. 40c ust. 2 *ustawy o opłacie produktowej*, art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2026 r. poz. 622) oraz art. 16 § 1 i art. 130 § 1 i 2 *Kpa* karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, *Strona* zobowiązana jest wpłacić na rachunek **Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu nr 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole**, w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji
Handlowej
Aneta Rabczewska
/podpisano elektronicznie/

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) od decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Ozimska 19, 45-057 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 63 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu. Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (e-mail) pozostawia się bez rozpoznania.
3. Zgodnie z art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
4. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
5. W myśl art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) przed upływem terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa

do wniesienia odwołania przez *Stronę* decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo do wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.

6. Na podstawie art. 40c ust. 2 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 433, z późn. zm.) do administracyjnych kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2026 r. poz. 622), z tym że uprawnienia organu podatkowego przysługują odpowiednio wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej oraz wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska.
7. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2026 r. poz. 622), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.

Otrzymują:

1. BILIK 2.0 SPÓŁKA JAWNA
ul. Rynek 13-14 lok. 1B
45-015 Opole
AE:PL-94895-58849-HRBJC-23
2. Wydz. BA
3. aa

IO/AHZ