

ZAWIADOMIENIE

Na podstawie art. 119 ust. 4 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych¹ oraz § 9 ust. 2 i 4 w związku z § 30 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie działania organów orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz organów właściwych do wypełniania funkcji oskarżyciela², informuję, że:

15 października 2026 r., o godz. 12.00. w sali 1010 Ministerstwa Finansów

przed Główną Komisją Orzekającą w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych odbędzie się rozprawa w sprawie odwołania wniesionego przez Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych na niekorzyść Obwinionego (...) – pełniącego w czasie naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Zastępcy Burmistrza (...), od orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Gdańsku z 12 maja 2026 r., sygn. akt: KO.521.5.2.43.2025, w którym na podstawie art. 78 ust. 3 w zw. z art. 78 ust. 1 pkt 2 uondfp uniewinniono Obwinionego (...), od zarzutów popełnienia zawinionych naruszeń dyscypliny finansów publicznych polegających na:

1. podzieleniu zamówienia na dostawę sprzętu komputerowego w ramach projektu grantowego „Cyfrowa Gmina – Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym – Granty PPGR” skutkującym uniknięciem stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych³, poprzez:
 - wyodrębnienie 29 marca 2023 r. do prowadzenia w ramach zapytania ofertowego zamówienia publicznego (...) na dostawę 3 komputerów stacjonarnych, 41 laptopów i 2 tabletów o szacunkowej wartości 61.769,04 zł;
 - wyodrębnienie 7 kwietnia 2023 r. do prowadzenia w ramach zapytania ofertowego zamówienia publicznego (...) na dostawę 3 komputerów stacjonarnych i 2 tabletów o szacunkowej wartości 5.480,99 zł;

czym w ocenie oskarżenia naruszono art. 30 ust. 2 i 4 Pzp, tj. od zarzutu naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w **art. 17 ust. 1 pkt 5b uondfp**; w związku z brakiem uwzględnienia ww. zamówień przy szacowaniu zamówienia udzielonego

¹ Ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2025 r., poz. 1484) – zwana dalej „uondfp”

² Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 5 lipca 2005 r. w sprawie działania organów orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz organów właściwych do wypełniania funkcji oskarżyciela (Dz. U. z 2019 r., poz. 189)

³ Ustawa z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793) – zwana dalej „Pzp”

na podstawie wcześniej zawartej umowy (zawartej w trybie podstawowym 23 marca 2023 r. w ramach zamówienia publicznego (...));

2. – opisanu 18 maja 2022 r. w ramach Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”) (...) przedmiotu zamówienia publicznego w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez zawarcie w nim wymogów w zakresie funkcjonalności systemu operacyjnego w postaci konieczności umożliwienia „bezpośredniego (bez np. emulatorów) zainstalowania i użytkowania następujących aplikacji: (...), (...), (...), (...)”, których wprowadzenie ograniczyło w przyjętym zakresie cenowym wybór do konkretnej marki systemu operacyjnego, tj. (...) od (...) i z góry eliminowało dostawców systemu operacyjnego innych marek dostępnych w zakresie cenowym przyjętym w sprawozdaniu, czym w ocenie oskarżenia naruszono art. 99 ust. 4 w zw. z ust. 5 Pzp, tj. w zakresie zarzutu naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w **art. 17 ust. 1 pkt 1 uondfp**;

– opisanu 28 lutego 2023 r. w ramach (...) przedmiotu zamówienia publicznego w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez zawarcie w nim wymogów w zakresie funkcjonalności systemu operacyjnego w postaci konieczności umożliwienia „bezpośredniego (bez np. emulatorów) zainstalowania i użytkowania następujących aplikacji: (...), (...), (...), (...)”, których wprowadzenie ograniczyło w przyjętym zakresie cenowym wybór do konkretnej marki systemu operacyjnego, tj. (...) od (...) i z góry eliminowało dostawców systemu operacyjnego innych marek dostępnych w zakresie cenowym przyjętym w sprawozdaniu, czym w ocenie oskarżenia naruszono art. 99 ust. 4 w zw. z ust. 5 Pzp, tj. od zarzutu naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w **art. 17 ust. 1 pkt 1 uondfp**.

Komisja Orzekająca I instancji kosztami postępowania obciążyła Skarb Państwa.

Informuję, że – zgodnie z art. 119 ust. 1 uondfp – rozprawa jest jawna, chyba, że zachodzą przesłanki do wyłączenia jawności rozprawy lub jej części określone w art. 119 ust. 2 uondfp.