Kancelaria Prezesa
Rady Ministrów

Departament Nadzoru i Kontroli

DNK.WK.1741.1.2026
Warszawa, 26 maja 2026 r.

Informacja o wynikach kontroli realizacji zadania publicznego pn. Wspólnie skuteczniej – rozwój współpracy międzyinstytucjonalnej na rzecz przeciwdziałania przemocy domowej w Gminie Proszowice

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów (dalej: KPRM) przeprowadziła kontrolę planową realizacji zadania publicznego pn. *Wspólnie skuteczniej – rozwój współpracy międzyinstytucjonalnej na rzecz przeciwdziałania przemocy domowej w Gminie Proszowice* (dalej również: Zadanie lub Projekt). Podstawę kontroli stanowił § 9 umowy nr 15/XII/DRT/2025 z 31 października 2025 r. (dalej: Umowa) zawartej pomiędzy KPRM a Gminą Proszowice z siedzibą w Proszowicach (32-100), ul. 3 Maja 72 (NIP 6821604469).

Podstawa prawna
Art. 8 pkt 6 oraz pkt 7 lit. a ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. *o przeciwdziałaniu przemocy domowej*[1] (dalej: ustawa *o przeciwdziałaniu przemocy*) w zw. z § 9 Umowy. Zadanie zlecono w trybie otwartego konkursu ofert, określonego w programie osłonowym *Wspieranie jednostek samorządu terytorialnego w przeciwdziałaniu przemocy domowej jako przemocy ze względu na płeć* (dalej: Program Osłonowy) oraz w *Ogłoszeniu o otwartym konkursie ofert na realizację projektów w ramach programu osłonowego Wspieranie jednostek samorządu terytorialnego w tworzeniu systemu przeciwdziałania przemocy domowej jako przemocy ze względu na płeć* (dalej: Ogłoszenie).

Gmina Proszowice (dalej: Gmina, Zleceniobiorca albo Kontrolowany) posiada osobowość prawną i działa na podstawie ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym*[2]. Organem uprawnionym do jej reprezentowania jest Burmistrz Miasta i Gminy Proszowice – p. Grzegorz Cichy.

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie Projektu (dalej: Wniosek) Zadanie realizował Miejsko Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Proszowicach (ul. 3 Maja 72, 32-100 Proszowice, dalej: MGOPS, Ośrodek lub Realizator). Było to zgodne z pkt. III Programu, gdzie wskazano, że o dofinansowanie projektów mogły ubiegać się jednostki samorządu terytorialnego szczebla gminnego, powiatowego i wojewódzkiego. Natomiast projekty mogły być realizowane przez jednostki organizacyjne pomocy społecznej, specjalistyczne ośrodki wsparcia dla osób doznających przemocy domowej lub podmioty, o których mowa w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. *o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie*[3], samodzielnie lub we współpracy z innymi instytucjami i podmiotami realizującymi zadania z zakresu przeciwdziałania przemocy domowej.

[Ocena ogólna]

[cel główny, terminowość realizacji Działań] Projekt wpisuje się w założenia Priorytetu III Programu Osłonowego *Współpraca instytucjonalna* (nie określono odrębnego celu Zadania). Z 6 zaplanowanych Działań wykonano w terminie 5 (83%), natomiast 1 (17%) - nr 6 Monitoring rezultatów i ewaluacja Projektu nie zakończono do 31 grudnia 2025 r., co stanowi naruszenie § 2 ust. 1 pkt 2 Umowy.

[rozliczenie wydatków] Wydatki na łączną kwotę 152 500 zł (121 500 zł ze środków dotacji oraz 31 000 zł ze środków Gminy) rozliczono prawidłowo. Były one identyfikowalne i weryfikowalne. Dowody księgowe wystawiono w terminie i opłacono w okresie zgodnym z § 2 ust. 1 Umowy, tj. pomiędzy 28 listopada a 29 grudnia 2025 r. Wszystkie 15 dekretów księgowych zamieszczonych na dowodach księgowych sporządzono nierzetelnie, tj. bez wskazania miesiąca ujęcia dowodu w księgach rachunkowych, co jest niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości*[4] (dalej: ustawa *o rachunkowości*). W pozostałym zakresie opisy spełniały wymogi tej ustawy.

Wydatki wpisują się w kategorie kosztów ujęte we Wniosku. Udział środków dotacji w całkowitych kosztach Zadania nie przekroczył limitu określonego w § 4 ust. 1 Umowy (80%). Zachowano również wymagany procentowy udział wkładu własnego w całkowitych kosztach Projektu (20%), co było zgodne z § 4 ust. 2 Umowy. Koszty zarządzania Projektem nie przekroczyły limitu wskazanego w pkt. V.7 Ogłoszenia (20%), a przesunięć wydatków dokonano zgodnie z § 5 ust. 1 w związku z § 10 ust. 2 Umowy.

Prawidłowo wyodrębniono również 2 rachunki bankowe na potrzeby Zadania, tj. Gminy - wskazany w Umowie oraz MGOPS, z którego dokonywano płatności. Sposób wyodrębnienia ewidencji księgowej umożliwiał identyfikację poszczególnych operacji, co było zgodne z § 7 ust. 1 Umowy.

[1] Dz.U. z 2024 r., poz. 1673, tj.
[2] Dz.U. z 2024 r., poz. 609, tj.
[3] Dz.U. z 2025 r., poz. 1338, tj.
[4] Dz.U. z 2023 r., poz. 120, tj.

[Działania przewidziane we Wniosku]

- ***Monitoring rezultatów i ewaluacja projektu – Działanie 6*** – nie zostało zrealizowane w terminie do 31 grudnia 2025 r., tj. w szczególności nie opracowano dokumentu podsumowującego realizację Zadania. Nie potwierdzono osiągnięcia zakładanych rezultatów twardych, a dla rezultatów długofalowych nie określono perspektywy ich osiągnięcia. Ponadto działania związane z monitorowaniem wykonania Zadania były nieskuteczne. W *sprawozdaniach z zakresu monitorowania działań projektowych* nie opisano faktycznego przebiegu prac nad realizacją Zadania.
- ***Organizacja Konferencji lokalnej – Działanie 5 –*** Zleceniobiorca zorganizował Konferencję *pn. Razem możemy więcej – rozwój współpracy interdyscyplinarnej w obszarze przeciwdziałania przemocy domowej w Gminie i Mieście Proszowice* (dalej: Konferencja). Wydarzenie odbyło się jednak w terminie wykluczającym możliwość osiągnięcia celu Konferencji, tj. podsumowania efektów Projektu oraz upowszechniania wypracowanych rozwiązań.
- ***Szkolenie dla przedstawicieli służb lokalnych – Działanie 1*** – zastrzeżenia budzi, że szkolenie zorganizowano poprzez wynajęcie firmy zewnętrznej, co nie zostało określone we Wniosku. Poniesione wydatki mieściły się w limicie określonym w Kosztorysie, należy jednak podkreślić, że samodzielna realizacja Działania mogła obniżyć jego koszt i umożliwić przeszkolenie większej liczby osób niż zakładane minimum.
- ***Powołanie zespołu roboczego ds. opracowania lokalnych procedur współpracy – Działanie 2*** – Zespół opracował założone we Wniosku procedury współpracy instytucjonalnej. Rekrutację do Zespołu przeprowadzono jednak w sposób nieprzejrzysty i niezgodny z Wnioskiem, czym naruszono § 2 ust. 2 Umowy. Jedynie 6 z 13 kandydatów (46%) zostało zgłoszonych pisemnie, natomiast zgłoszenia pozostałych nie udokumentowano. Ponadto wyboru 6 członków dokonano, odwołując się m.in. do kryterium wcześniejszej współpracy, które nie zostało wymienione we Wniosku. Protokoły ze spotkań Zespołu Roboczego (3) sporządzono nierzetelnie. Zawarte w nich informacje dotyczące terminów i zakresu prac nie były zgodne z tempem prac członków Zespołu dokumentowanym w postaci *Miesięcznych kart czasu pracy*. W żadnym przypadku nie wyznaczono w umowach z członkami Zespołu roboczego realnego terminu zakończenia prac, tj. wskazano w nich termin od 1 listopada do 31 grudnia 2025 r. (zatem dzień zakończenia Projektu), nie uwzględniając czasu na inne czynności, które miały być podjęte po zatwierdzeniu procedur współpracy międzyinstytucjonalnej.
- ***Konsultacje prawne i organizacyjne dokumentu – Działanie 3*** – konsultacje procedur wypracowanych przez Zespół Roboczy przeprowadzono zgodnie z Wnioskiem. Ich projekty przekazano 3 ekspertom zewnętrznym, z którymi zawarto umowy cywilno-prawne. Podobnie jak w przypadku umów z członkami Zespołu Roboczego, nieprawidłowo określono termin realizacji umów na konsultacje procedur do 31 grudnia 2025 r. (termin zakończeniu Projektu).
- ***Wdrożenie wypracowanych procedur – Działanie 4*** – opracowane procedury wdrożono w MGOPS 19 grudnia 2025 r. Zastrzeżenia budzi fakt, że Realizator Zadania nie uzyskał formalnego zapewnienia potwierdzającego wdrożenie procedur w instytucjach współpracujących w ramach realizacji Projektu, poprzestając na informacjach ustnych.
- ***Zarządzanie Projektem*** – negatywnie należy ocenić, że żadnej z 4 osób zaangażowanych w zarządzanie Projektem Dyrektor MGOPS nie powierzyła w zakresach dodatkowych obowiązków w ramach stosunku pracy w MGOPS zadania związanego z *Działaniem nr 6: Monitoring rezultatów i ewaluacja Projektu* oraz zadań wynikających z obowiązków informacyjnych Zleceniobiorcy. Dyrektor (piąta osoba w zespole projektowym) na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Burmistrza Miasta i Gminy Proszowice była odpowiedzialna za wykonywanie wszelkich czynności w ramach realizacji Projektu. Otrzymała też od Burmistrza zakres dodatkowych obowiązków, w których wyszczególniono bieżący monitoring wdrażanych procedur oraz monitoring rezultatów i ewaluację Projektu. Jednakże monitoring był nieskuteczny, a ewaluacji Projektu *de facto* nie przeprowadzono.

Zadania z zakresu monitoringu i ewaluacji Projektu Dyrektor MGOPS powierzyła natomiast 2 pracownikom w ramach umów cywilnoprawnych dotyczących uczestnictwa w Zespole Roboczym, który opracowywał lokalne procedury współpracy instytucjonalnej. Było to działanie nieprawidłowe i rodzące konflikt interesów, ponieważ w jednej umowie określono zadania śledzenia postępu prac i oceny ich wykonania, oraz uczestnictwa w Zespole Roboczym, który opracowywał te procedury. Ponadto pracownicy ci wykonywali również zadania związane nadzorem nad Projektem w ramach stosunku pracy. Działanie takie stwarzało istotne ryzyko konfliktu interesów przy ocenie postępów prac oraz całościowej

ocenie realizacji Projektu, jednocześnie było niezgodne z Wnioskiem, w którym założono, że realizacja Zadania będzie monitorowana przez zespół projektowy MGOPS.

[umowy] W 7 z 14 umów (50%) nie zabezpieczono prawidłowo interesów Skarbu Państwa w zakresie przeniesienia autorskich praw majątkowych (6) oraz kar umownych za nienależyte wykonanie zlecenia (1). Rozeznania rynku poprzedzające zakup materiałów oraz zawarcie 13 umów na zakup usług przeprowadzono oraz udokumentowano nierzetelnie i nieprzejrzyście. W notatkach sporządzonych przed podpisaniem Umowy nie wskazano podmiotów, do których zwrócono się o przesłanie ofert oraz nie podano liczby i wartości uzyskanych ofert. Natomiast w notatkach sporządzonych po podpisaniu Umowy (6 z 7) wskazano jedynie podmioty, których oferty przyjęto. Tym samym nie wykazano, że przy wyborze wykonawców kierowano się zasadą oszczędności określoną w art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*[5] (dalej: ustawa *o finansach publicznych*).

[obowiązki informacyjne] Kontrolowany nie zrealizował obowiązku określonego w § 8 Umowy, tj. nie zamieścił na materiałach wytworzonych w związku z Zadaniem logotypu Zleceniodawcy. Na części dokumentów brakowało również informacji o współfinansowaniu Projektu z dotacji KPRM. Ponadto informacja na stronie internetowej nie zawierała daty zawarcia Umowy, co było niezgodne z § 7 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia *w sprawie działań informacyjnych* w brzmieniu nadanym mu rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 7 lipca 2023 r. *zmieniającym rozporządzenie w sprawie określenia działań informacyjnych podejmowanych przez podmioty realizujące zadania finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa lub z państwowych funduszy celowych*[6] (dalej: rozporządzenia *w sprawie działań informacyjnych*). Dostęp do niej nie był możliwy bezpośrednio ze strony głównej witryny, co naruszyło § 7 ust. 2 rozporządzenia.

[ochrona danych osobowych] Informację o zakresie przetwarzania danych osobowych, przekazaną uczestnikom Zadania oraz osobom zaangażowanym w jego realizację sporządzono z naruszeniem art. 13 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (dalej: RODO)[7]. Wskazano w niej, że administratorem danych jest MGOPS, który pełnił jedynie rolę podmiotu przetwarzającego.

[Sprawozdanie z wykonania Zadania] Sprawozdanie z wykonania Zadania złożono w terminie wskazanym w § 10 ust. 1 Umowy (15 stycznia 2026 r.). Sporządzono je nierzetelnie, w szczególności wskazano w nim, że wszystkie Działania zaplanowane we Wniosku zrealizowano do 31 grudnia 2025 r., podczas gdy Działanie: 6 (*Monitoring rezultatów i ewaluacja Projektu*) nie zostało zrealizowane.

[Uwagi dotyczące Kosztorysu]

1. Kosztorys dołączony do Wniosku był niezgodny z jego treścią. Rozbieżności dotyczyły nazw zaplanowanych Działań oraz liczby uczestników szkolenia wyjazdowego (20 zamiast 30). Utrudniają one przyporządkowanie Działań do poszczególnych pozycji Kosztorysu.

Tabela nr 1. Rozbieżności pomiędzy Wnioskiem a Kosztorysem.

Przedmiot rozbieżności	Wniosek	Kosztorys	Całkowity koszt
Zaplanowane działania	Działanie 1: *Szkolenie dla przedstawicieli służb lokalnych (3 dni)*	*Działanie 1 Szkolenie dla przedstawicieli instytucji zaangażowanych w przeciwdziałanie przemocy domowej*	45 000 zł
	Działanie 2: *Powołanie zespołu roboczego ds. opracowania lokalnych procedur współpracy*	*Działanie 2: Prace zespołu roboczego ds. opracowania lokalnych procedur współpracy - wynagrodzenie ekspertów zewnętrznych*	25 000 zł
	Działanie 3: *Konsultacje prawne i organizacyjne dokumentu*	*Działanie 3: Prace zespołu roboczego ds. opracowania lokalnych procedur współpracy - dodatki dla pracowników zaangażowanych w prace zespołu*	30 000 zł
		Działanie 4: Konsultacje prawne i organizacyjne opracowanych dokumentów	10 000 zł
	Działanie 4: *Wdrożenie wypracowanych procedur*	działanie nie uwzględnione w Kosztorysie	bezkosztowe
	Działanie 5: *Organizacja Konferencji lokalnej*	*Działanie 5: Organizacja Konferencji (dla ok. 50 osób)*	12 500 zł
	Działanie 6: *Monitoring rezultatów i ewaluacja projektu*	działanie nie uwzględnione w Kosztorysie	bezkosztowe
Przewidywana liczba uczestników szkolenia	30	20	x

[5] Dz.U. z 2025 r., poz. 1483, tj.
[6] Dz.U. z 2023 r. poz. 1417.
[7] Dz. Urz. UE. L Nr 119 z 4 maja2016 r., str. l z późn. zm.

Burmistrz Gminy wyjaśnił, że w Kosztorysie wyszczególniono jedynie 5 *podstawowych zadań finansowanych w ramach otrzymanych dotacji oraz kosztów własnych, w których wprowadzono pozycje budżetu*[8]. Zauważyć należy jednak, że pozycje budżetu w Kosztorysie nie zawierały działań nr 4 i 6 ujętych we Wniosku. Kontrolowany podał, że liczba uczestników Szkolenia wskazana w Kosztorysie była omyłką pisarską, która nie została skorygowana na etapie oceny wniosku[9]. Wyjaśnił również, że przeszkolono 30 osób, ponieważ taki rezultat zaplanowano we Wniosku, a przedstawiona oferta wykonawcy uwzględniała przeszkolenie 30 osób w wysokości zaplanowanego budżetu [10].

[Opis Zadania i termin złożenia Sprawozdania KPRM]

2. Kontrolowany przystąpił do otwartego konkursu na realizację Projektu w ramach *Programu osłonowego z zakresu przemocy domowej*, a następnie zawarł z KPRM Umowę i otrzymał środki w kwocie **121 500 zł** na realizację zadania pn. *Wspólnie skuteczniej – rozwój współpracy międzyinstytucjonalnej na rzecz przeciwdziałania przemocy domowej w Gminie Proszowice*. Całkowity koszt Zadania oszacowano na **152 500 zł**. We Wniosku **nie określono odrębnego celu Zadania** i zaznaczono, że Projekt wpisuje się w założenia Priorytetu III Programu Osłonowego *Współpraca instytucjonalna*, którego celem jest *zwiększenie efektywności działań w systemie przeciwdziałania przemocy domowej poprzez poprawę współpracy służb, standaryzację procedur oraz wdrożenie narzędzi oceny ryzyka*. Wskazano również, że Zadanie jest komplementarne z *Gminnym Programem Przeciwdziałania Przemocy Domowej i Ochrony Osób Doznających Przemocy Domowej na lata 2024–2030*, w którym zdiagnozowano **konieczność poprawy współpracy międzyinstytucjonalnej, brak jednolitych procedur postępowania, potrzebę wdrożenia procedury art. 12a ustawy o przeciwdziałaniu przemocy domowej oraz brak wspólnych narzędzi oceny ryzyka.**

Zgodnie z § 1 ust. 3 oraz § 2 ust. 3 Umowy Zleceniobiorca zobowiązał się wykonać Zadanie w zakresie i na warunkach określonych w Umowie, zgodnie z Wnioskiem oraz Programem Osłonowym. Umowę zawarto **31 października 2025 r.**, a pełną kwotę dotacji (**121 500 zł**) przekazano 6 listopada 2025 r. Okres realizacji Zadania i poniesienia wydatków wyznaczono od **16 września do 31 grudnia 2025 r.**

We Wniosku określono realizację sześciu Działań merytorycznych[11]:
1) *Szkolenie dla przedstawicieli służb lokalnych* na kwotę **45 000 zł** (w całości ze środków dotacji);
2) *Powołanie zespołu roboczego ds. opracowania lokalnych procedur współpracy* na kwotę **30 000 zł** (14 000 zł ze środków dotacji oraz 16 000 zł z wkładu własnego);
3) *Konsultacje prawne i organizacyjne dokumentu* na kwotę **35 000** zł (w całości ze środków dotacji);
4) *Wdrożenie wypracowanych procedur* (działanie bezkosztowe);
5) *Organizacja Konferencji lokalnej* na kwotę **12 500 zł** (w całości ze środków dotacji);
6) *Monitoring rezultatów i ewaluacja projektu* (działanie bezkosztowe).

Koszt obsługi Zadania (*zarządzanie*) oszacowano na kwotę **30 000 zł** (15 000 zł ze środków dotacji oraz 15 000 zł z wkładu własnego).

3. Na realizację Zadania **zgodnie z Wnioskiem i Umową przeznaczono 152 500 zł**, w tym **121 500 zł ze środków dotacji** oraz **31 000 zł wkładu własnego Gminy.** Wszystkie wydatki (100%) były możliwe do zidentyfikowania i zweryfikowania w oparciu o przekazane umowy i dowody księgowe. Zostały one poniesione w wysokościach zgodnych z Kosztorysem, w okresie realizacji Projektu. W tym zakresie działania MGOPS były zgodne z § 1 ust. 3 oraz § 2 ust. 3 Umowy.

Na realizację Zadania przewidziano w Umowie kwotę 152 500 zł, z tego 121 500 zł ze środków dotacji (80% wartości Zadania) oraz 31 000 zł ze środków własnych (20% wartości Zadania).

Wydatki poniesione w związku z realizacją Zadania obejmowały koszty:
- umowy zlecenia[12] na kompleksową organizację i przeprowadzenie szkolenia wyjazdowego, w którym wzięło udział 30 osób – **45 000 zł** (100% ze środków dotacji), wydatek ujęto w Kosztorysie pn. *Działanie 1 Szkolenie dla przedstawicieli instytucji zaangażowanych w przeciwdziałanie przemocy domowej*;
- 6 umów zlecenia[13] zawartych z członkami Zespołu Roboczego, na opracowanie lokalnych procedur współpracy międzyinstytucjonalnej – razem **30 000 zł** (w tym 14 000 zł ze środków dotacji oraz 16 000 zł z wkładu własnego), wydatek ujęto w Kosztorysie pn. *Działanie 3: Prace zespołu roboczego ds. opracowania lokalnych procedur współpracy - dodatki dla pracowników zaangażowanych w prace zespołu*;
- 2 umów zlecenia[14] na konsultację specjalisty ds. przemocy w celu zapewnienia zgodności dokumentów wytworzonych przez Zespół Roboczy z obowiązującym stanem prawnym i standardami rekomendowanymi przez GREVIO – razem **25 000 zł** (100% ze środków dotacji), wydatek ujęto w Kosztorysie pn. *Działanie 2: Prace zespołu roboczego ds. opracowania lokalnych procedur współpracy - wynagrodzenie ekspertów zewnętrznych*;

[8] Pismo z 24 lutego 2026 r. (odp. na pytania 15 - 18 z pisma DNK_2/2026).
[9] Pismo z 18 marca 2026 r. (odp. na pytanie 14 z pisma DNK_7/2026).
[10] Pismo z 2 marca 2026 r. (odp. na pytanie 11 z pisma DNK_3/2026 r).
[11] Część 2.2 *Opis Projektu.*
[12] Umowa nr 4.2025 z 8 października 2025 r.
[13] Umowy nr: 4.2025, 5.2025, 6.2025, 7.2025, 8.2025 i 9.2025 z 3 listopada 2025 r.
[14] Umowy nr 11.2025 i 12.2025 z 17 listopada 2025 r.

- 1 umowy zlecenia[15] na konsultację prawną w celu zapewnienia zgodności dokumentów wytworzonych przez Zespół Roboczy z obowiązującym stanem prawnym i standardami rekomendowanymi przez GREVIO – **10 000 zł** (100% ze środków dotacji), Działanie ujęto w Kosztorysie pn. *Działanie 4: Konsultacje prawne i organizacyjne opracowanych dokumentów*;
- 1 umowy zlecenia[16] na wynajem sali w celu organizacji Konferencji – **1 230 zł** (100% ze środków dotacji), Działanie ujęto w Kosztorysie pn. *Działanie 5: Organizacja Konferencji*;
- 2 umów zlecenia[17] na wygłoszenie prelekcji na Konferencji – razem **2 000 zł** (100% ze środków dotacji), Działanie ujęto w Kosztorysie pn. *Działanie 5: Organizacja Konferencji*;
- 1 umowy zlecenia[18] na zorganizowanie cateringu na Konferencji – **4 770 zł** (100% ze środków dotacji), Działanie ujęto w Kosztorysie pn. *Działanie 5: Organizacja Konferencji*;
- zakupu[19] materiałów (bloki, zakreślacze, długopisy, ołówki, pendrive) dla uczestników Konferencji – **4 500 zł** (100% ze środków dotacji), Działanie ujęto w Kosztorysie pn. *Działanie 5: Organizacja Konferencji*;
- zakupu[20] materiałów wykorzystanych przy realizacji Zadania – **22,68 zł** (100% z wkładu własnego), Działanie ujęto w Kosztorysie pn. *Zarządzanie*;
- dodatków specjalnych[21] dla 5 pracowników MGOPS, przyznanych z tytułu realizacji czynności w związku z zarządzaniem Projektem – razem **29 977,32 zł** (w tym 15 000 zł ze środków dotacji oraz 14 977,32 zł z wkładu własnego), Działanie ujęto w Kosztorysie pn. *Zarządzanie*.

4. Sprawozdanie zostało złożone 15 stycznia 2026 r., tj. w terminie wskazanym w § 10 ust. 1 Umowy i zatwierdzone 16 stycznia 2026 r. przez Departament Równego Traktowania KPRM. Sprawozdanie sporządzono nierzetelnie [szerzej: pkt 42].

[Uczestnicy zadania]

5. **[rola Gminy]** Gmina jako strona Umowy (Zleceniobiorca) nie realizowała żadnych Działań w niej określonych. Wszystkie Działania wykonywał MGOPS (szerzej: pkt. 6-7). Zgodnie z Umową Gmina jest odpowiedzialna za prawidłowe jej wykonanie, tj. zgodnie z § 1 ust. 3 oraz § 2 ust. 2 i 3 Zleceniobiorca odpowiada za prawidłowe wykonanie Zadania w zakresie i na warunkach określonych w Umowie, w szczególności realizacja powinna nastąpić zgodnie z Wnioskiem oraz Programem Osłonowym. Pracownicy Gminy brali udział w Działaniach przewidzianych w Umowie jako uczestnicy, tj. w szkoleniu wyjazdowym – 2 osoby oraz w Konferencji pn. *Razem możemy więcej* – 5 osób.

6. **[rola MGOPS]** Realizacja Zadania została powierzona przez Burmistrza Gminy i Miasta Proszowice Dyrektorowi Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Proszowicach (Realizator). Powierzenie to było zgodne z Wnioskiem[22]. Łącznie ze strony Realizatora w Projekcie uczestniczyło 17 osób, w tym: 5 – wykonywało czynności związane z zarządzaniem Projektem, 2 – brały udział w pracach Zespołu Roboczego, który opracował projekty lokalnych procedur współpracy międzyinstytucjonalnej, 11 – uczestniczyło w szkoleniu wyjazdowym oraz 17 – w Konferencji.

> Zgodnie z pełnomocnictwem udzielonym przez Burmistrza Gminy i Miasta Proszowice[23] osobą właściwą do reprezentowania Zleceniobiorcy i wykonywania wszelkich czynności związanych z realizacją Programu (tj. do podpisania i złożenia wniosku na środki finansowe w ramach Funduszu Europejskiego dla Rozwoju Społecznego, do składania wszelkich oświadczeń woli, podpisywania umów, dokumentów, sprawozdań oraz dokonywania innych czynności koniecznych do realizacji Programu) była p. [redacted] Dyrektor MGOPS w Proszowicach.

7. W ramach Zadania Dyrektor MGOPS podpisała z **11 instytucjami** porozumienia w zakresie udziału i współpracy w realizacji zadań w ramach Projektu (dalej: instytucje/podmioty zaangażowane w realizację Projektu/Zadania). Ponadto w Konferencji realizowanej w ramach Projektu wzięło udział **13 instytucji** zaangażowanych w przeciwdziałanie przemocy domowej, przedstawiciele MGOPS oraz Gminy[24]. Łącznie w realizacji Zadania wzięły udział **72 osoby**.

> Z Urzędu Miasta i Gminy w Proszowicach w Projekcie wzięło udział łącznie **5 osób**, z MGOPS w Proszowicach – **17 osób**.
>
> MGOPS podpisał 6 października 2025 r. porozumienia w sprawie udziału i współpracy w realizacji zadań w ramach realizacji Projektu z **11 instytucjami** i z ramienia tych instytucji udział w Projekcie wzięło **30 osób**, tj. z Komendy Powiatowej Policji w Proszowicach (4), Zespołu Kuratorskiej Służby Sądowej Sądu Rejonowego dla Krakowa Nowej Huty (3), Zespołu Szkół w Proszowicach (1), Szkół

[15] Umowa nr 10.2025 z 17 listopada 2025 r.
[16] Umowa nr 4.2025 z 26 listopada 2025 r.
[17] Umowy nr 14.2025 i 15.2025 z 1 grudnia 2025 r.
[18] Umowa nr 5.2025 z 1 grudnia 2025 r.
[19] Faktura VAT nr 22253/MG/2025 z 24 listopada 2025 r.
[20] Faktura VAT nr 22253/MG/2025 z 24 listopada 2025 r.
[21] Listy płac nr 22.2025 z 2 grudnia 2025 r. i 24.2025 z 17 grudnia 2025 r.
[22] Pkt 1 Wniosku *Informacje ogólne.*
[23] Pełnomocnictwo nr SKP.077/P.3.2025 MZ z 18 września 2025 r.
[24] Dodatkowo w Konferencji wziął udział 1 uczestnik będący przedstawicielem [redacted] sporządzającej dokumentację fotograficzną podczas tego wydarzenia.

podstawowych nr 1 (3) i nr 2 (1) w Proszowicach, Kościelcu (4), Szczytnikach (2), Klimontowie (1), Żębocinie (5), Ostrowie (2), Szpitala im. Ojca Rafała z Proszowic SPZOZ w Proszowicach (4).

Z pozostałych **13 instytucji**, które były zaangażowane w przeciwdziałanie przemocy domowej, uczestniczyło **20 osób**, tj.: Zespół placówek Caritas w Proszowicach (2), Przedszkole Samorządowe nr 1 w Proszowicach (1), Przedszkole Publiczne nr 2 w Proszowicach (1), Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Proszowicach (4), Miejski i Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Koszycach (1), Ośrodek Pomocy Społecznej w Zawoi (1), Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy w Brzesku (2), Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy w Koniuszy (2), Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy w Pałecznicy (2), Miejski Ośrodek Pomocy w Krakowie (1), Specjalistyczny Ośrodek Wsparcia w Krakowie (1), Centrum Psychoterapii Uzależnień w Krakowie (1), Komenda Wojewódzka Policji w Krakowie (1).

8. [rola Zespołu Roboczego oraz ekspertów zewnętrznych (specjalistów)] Zespół Roboczy powołany w celu opracowania lokalnych procedur współpracy międzyinstytucjonalnej (Działanie 2) pełnił zasadniczą rolę w realizacji Zadania. Jego członkami byli przedstawiciele 4 instytucji (6 osób), tj. MGOPS (2), Zespołu Kuratorskiej Służby Sądowej Sądu Rejonowego dla Krakowa Nowej Huty w Krakowie, Komendy Powiatowej Policji w Proszowicach, Szkoły Podstawowej nr 2 w Proszowicach, Szpitala im. Ojca Rafała z Proszowic SPZOZ w Proszowicach (po 1 łącznie 4). Opracowane dokumenty były konsultowane przez 3 ekspertów zewnętrznych (prawnik i 2 specjalistów ds. przeciwdziałania przemocy) oraz zostały zatwierdzone przez wspomnianych specjalistów ds. przeciwdziałania przemocy.

Zgodnie z Wnioskiem Zespół Roboczy opracował 4 procedury, tj.:

- *Procedurę współpracy w ramach procedury Niebieskiej Karty, w tym procedura – osoba dotknięta przemocą*;
- *Procedurę współpracy w ramach procedury Niebieskiej Karty, w tym procedura postępowania z osobą stosującą zachowania przemocowe na terenie gminy i miasta Proszowice;*
- *Lokalną procedurę realizacji art. 12a ustawy o przeciwdziałaniu przemocy domowej – Procedury - odebranie dziecka – 12 a.*
- *Modelowy schemat komunikacji między instytucjami – Model współpracy międzyinstytucjonalnej w przypadkach przemocy domowej na terenie gminy i miasta Proszowice zawierający Narzędzia do oceny ryzyka*[25].

Prace zespołu roboczego trwały od 3 listopada do 12 grudnia 2025 r.

Eksperci zewnętrzni, tj. 2 specjalistów ds. przeciwdziałania przemocy i prawnik, zgodnie z Wnioskiem oraz zawartymi z nimi umowami konsultowali wstępne wersje procedur wypracowane przez Zespół Roboczy w celu zapewnienia ich zgodności z obowiązującym stanem prawnym i standardami rekomendowanymi przez GREVIO. Ponadto rolą specjalistów ds. przeciwdziałania przemocy było zatwierdzenie wypracowanych procedur. Prace ekspertów trwały od 18 listopada do 18 grudnia 2025 r. (procedury zatwierdzono 18 grudnia).

[Realizacja Działań i osiągnięcie rezultatów Zadania]

9. Do 31 grudnia 2025 r. zrealizowano 5 z 6 Działań wskazanych we Wniosku, tj.:

a) Działanie 1: Szkolenie dla przedstawicieli służb lokalnych (3 dni) [szerzej: pkt. 10-11];
b) Działanie 2: Powołanie zespołu roboczego ds. opracowania lokalnych procedur współpracy [szerzej: pkt. 12-14];
c) Działanie 3: Konsultacje prawne i organizacyjne dokumentu [szerzej: pkt 15];
d) Działanie 4 Wdrożenie wypracowanych procedur [szerzej: pkt 16];
e) Działanie 5: Organizacja Konferencji lokalnej [szerzej: pkt. 17-18].

Działanie 6: *Monitoring rezultatów i ewaluacja projektu* nie zostało wykonane do 31 grudnia 2025 r., w szczególności nie opracowano metodologii ewaluacji i nie sporządzono raportu z ewaluacji Projektu z wnioskami, które mogłyby być wykorzystane do dalszego doskonalenia współpracy międzyinstytucjonalnej. Brak realizacji Działania 6 stanowi **naruszenie § 2 ust. 1 pkt 2 Umowy**. Ponadto monitoring prowadzony w ramach Zadania był nieskuteczny [szerzej: pkt. 19-20].

W ramach wykonanych Działań osiągnięto wszystkie rezultaty twarde, zastrzeżeniem, że zorganizowana Konferencja nie osiągnęła w całości celu określonego we Wniosku, a wykonane przedsięwzięcia w ramach Zadania sprzyjały realizacji założonych rezultatów jakościowych (miękkich i długofalowych).

Zrealizowano następujące przedsięwzięcia/rezultaty ujęte we Wniosku, tj.:

1) MGOPS podpisał 6 października 2025 r. porozumienia w sprawie udziału i współpracy w realizacji zadań w ramach realizacji Projektu z 11 instytucjami[26],
2) zorganizowano 3-dniowe szkolenie dla 30 osób, w tym z 10 instytucji, z którymi podpisano porozumienie (16 osób), MGOPS (11), Gminy (2), jednej instytucji zaangażowanej

[25] Karta Oceny Ryzyka przemocy domowej stanowiąca załącznik do Modelowego schematu komunikacji międzyinstytucjonalnej.
[26] Z Komendą Powiatową Policji w Proszowicach, Zespołem Kuratorskiej Służby Sądowej Sądu Rejonowego dla Krakowa Nowej-Huty, Szpitalem im. Ojca Rafała z Proszowic SPZOZ w Proszowicach, Zespołem Szkół w Proszowicach, Szkołami podstawowymi: w Kościelcu, w Proszowicach (nr 1 i nr 2), Szczytnikach, Klimontowie, Żębocinie, Ostrowie.

w przeciwdziałanie przemocy domowej (1 osoba z Zespołu Placówek Caritas w Proszowicach),
3) powołano 6-osobowy Zespół Roboczy, który opracował 4 procedury,
4) 9 grudnia 2025 r. zorganizowano lokalną Konferencję z udziałem 69 osób,
5) wstępne wersje procedur opracowane przez Zespół Roboczy zostały poddane konsultacjom przez 2 specjalistów do spraw przeciwdziałania przemocy oraz prawnika,
6) 19 grudnia 2025 r. procedury wypracowane przez Zespół Roboczy wdrożono w MGOPS w Proszowicach[27] oraz przekazano 11 instytucjom zaangażowanym w realizację Projektu: KPP w Proszowicach, Zespołowi Kuratorskiej Służby Sądowej Sądu Rejonowego dla Krakowa Nowej Huty, Zespołowi Szkół w Proszowicach, Szkołom podstawowym nr 1 i nr 2 w Proszowicach, Kościelcu, Szczytnikach, Klimontowie, Żębocinie, Ostrowie, Szpitalowi im. Ojca Rafała z Proszowic SPZOZ w Proszowicach,
7) 22 grudnia 2025 r. zorganizowano spotkanie informacyjne z udziałem przedstawicieli MGOPS, Policji, oświaty, służby zdrowia, Zespołu Kuratorskiej Służby Sądowej, mające na celu szczegółowe omówienie tych procedur.[28].

Inicjatywy te sprzyjały osiągnięciu rezultatów miękkich i długofalowych[29], tj.:
- zwiększeniu kompetencji przedstawicieli instytucji w zakresie współpracy i rozpoznawania przemocy domowej,
- poprawie jakości i spójności reakcji instytucjonalnej w sytuacjach zagrożenia przemocą,
- zwiększeniu poczucia bezpieczeństwa i skuteczności pomocy dla osób doznających przemocy,
- zwiększeniu zaangażowania decydentów i liderów opinii w rozwój lokalnych polityk antyprzemocowych,
- ugruntowaniu współpracy międzyinstytucjonalnej jako standardu lokalnego działania,
- utrzymaniu współpracy w ramach Zespołu Interdyscyplinarnego (przewidziany w *Modelowym schemacie komunikacji między instytucjami* odpowiadający za koordynację działań w przypadku ujawnienia, rozpoznania lub podejrzenia przemocy domowej, powołanie grupy diagnostyczno-pomocowej i monitorowanie spraw; powoływany przez Burmistrza Miasta i Gminy Proszowice).

[Szkolenie dla przedstawicieli służb lokalnych – Działanie 1]

10. Szkolenie dla przedstawicieli służb lokalnych – Działanie 1 **zostało zrealizowane** w terminie zgodnym z Umową (przed podpisaniem Umowy, jednakże w terminie realizacji Zadania w niej określonym). Przeszkolono 30 przedstawicieli instytucji zaangażowanych w przeciwdziałanie przemocy domowej. Zgodnie z Wnioskiem rekrutacja do udziału w szkoleniu miała charakter zamknięty, a tematyka szkolenia odpowiadała przyjętym założeniem.

W szkoleniu wyjazdowym w dniach 23-25 października 2025 r. wzięło udział 30 osób z 13 instytucji: 11 przedstawicielek MGOPS, 2 Gminy Proszowice, 1 Zespołu Placówek Caritas, 2 Zespołu Kuratorskiej Służby Sądowej Sądu Rejonowego dla Krakowa Nowej Huty, 3 KPP w Proszowicach, 2 Szpitala Szpital im. Ojca Rafała z Proszowic SPZOZ w Proszowicach, po 1 ze Szkół podstawowych: nr 2 w Proszowicach, Kościelcu, Szczytnikach, Klimontowie, Ostrowie, po 2 ze Szkoły podstawowej nr 1 w Proszowicach i Żębocinie.

Tematyka szkolenia zgodnie z Wnioskiem dotyczyła:
- współpracy w procedurze „Niebieskie Karty",
- różnorodności form przemocy domowej (ze szczególnym uwzględnieniem przemocy ze względu na płeć),
- rozpoznawania potrzeb osób z grup wrażliwych (kobiety z niepełnosprawnościami, dzieci, osoby LGBT+),
- wdrażania rozwiązań systemowych opartych na współpracy międzyinstytucjonalnej.

MGOPS zwrócił się 8 i 9 października 2025 r. pisemnie do 13 instytucji zaangażowanych w przeciwdziałanie przemocy, z prośbą o wydelegowanie przedstawicieli. Wszystkie zgłoszone osoby zostały zakwalifikowane do udziału w szkoleniu. MGOPS zgromadził certyfikaty i zaświadczenia o ukończeniu kursów. Uczestnicy szkolenia wypełnili też ankiety przed oraz po szkoleniu.

11. **Zastrzeżenia budzi sposób organizacji szkolenia poprzez wynajęcie firmy zewnętrznej**, czego nie ujęto we Wniosku. Należy zauważyć, że nawet przy braku doświadczenia w organizacji tego typu przedsięwzięć można je zorganizować. Tym bardziej, że odpowiedzialnym za wykonanie Umowy była Gmina a Realizatorem Zadania MGOPS. Zatem, jeśli MGOPS nie mógł zająć się organizacją szkolenia, można było wykorzystać zasoby Gminy. Przykładowo, przy rezerwacji hotelu i zgłoszeniu chęci organizacji szkolenia, stroną organizacyjną tego przedsięwzięcia zajmują się pracownicy hotelu. Rezerwacja transportu oraz wykupienie ubezpieczenia dla uczestników nie jest również skomplikowanym procesem. Natomiast wybór prelegentów, biorąc pod uwagę znajomość tematu przeciwdziałania przemocy przez MGOPS i Gminę oraz wypracowane kontakty w tym zakresie, również byłby możliwy.

[27] Zarządzenie nr 021.10.2025 Dyrektora Miejsko- Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej z 19 grudnia 2025 r.
[28] Pismo z 12 marca 2026 r. (odp. na pytanie 4.1a z pisma DNK_5/2026).
[29] Pkt 2.5 Wniosku *Oczekiwane rezultaty projektu.*

Szczegółowe wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia przy wyborze organizatora szkolenia skupiały się przede wszystkim na warunkach pobytu uczestników (np. zapewnieniu basenu). Nie określono w nich natomiast, jakie doświadczenie i kompetencje powinny posiadać osoby prowadzące poszczególne szkolenia (wskazano jedynie, że wykonawca ma obowiązek zapewnić trenera).

Szkolenie sfinansowano w całości ze środków dotacji (45 000 zł), które powinny być wydatkowane zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy *o finansach publicznych*, tj. w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Organizacja szkolenia we własnym zakresie (bez udziału firmy zewnętrznej) i w hotelu o dobrym standardzie (niekoniecznie z basenem) mogłaby pozwolić na przeszkolenie większej liczby osób w tak istotnym temacie, jak przeciwdziałanie przemocy.

> W ramach konkursu ofert (wpłynęły 2 oferty) wybrano firmę [redacted]. Koszt usługi wyniósł łącznie 45 000 zł (całość budżetu na to Działanie przewidziane w Kosztorysie). Szkolenie zorganizowano w hotelu [redacted].
>
> W umowie z organizatorem oprócz standardowych elementów zastrzeżono wymóg kolacji grillowej oraz stałego dostępu do basenu krytego. Burmistrz Gminy wyjaśnił, że wymóg taki wynikał z charakteru i celów Projektu, który wykraczał poza standardowe szkolenie teoretyczne. Basen służył jako przestrzeń do nieformalnej integracji grupy. Zleceniobiorca uzasadniał konieczność korzystania z basenu w ramach realizacji szkolenia z powodu dużego wysiłku intelektualnego oraz stanowiskiem, że aktywność w wodzie jako uznana metoda obniżania poziomu kortyzolu pozwoliła uczestnikom zachować wysoką koncentrację podczas pobytu.
>
> Burmistrz Gminy poinformował, że MGOPS nie posiada doświadczenia w organizacji tego typu szkoleń, a założono, że zostanie ono zorganizowane *w sposób profesjonalny*[30]. Zleceniobiorca uważał również, że *szczegółowy opis podmiotu zewnętrznego nie jest wymagany na etapie składania Wniosku*.
>
> Wyjaśnił również, że w związku z zaplanowanym rezultatem przeszkolenia 30 osób złożył zapytanie ofertowe o możliwość przeszkolenia 30 osób, a budżet Działania nie został przekroczony[31].

Zrozumiałym jest, że podczas szkolenia mogą wystąpić elementy integracyjne, jednakże należy zauważyć, że we Wniosku przewidziano szkolenie **nie dla 30 osób, ale dla min. 30 osób,** zatem oszczędne gospodarowanie środkami mogło być elementem umożliwiającym przeszkolenie większej liczby osób.

[*Powołanie Zespołu roboczego ds. opracowania lokalnych procedur współpracy* – Działanie 2]

12. Rekrutacja członków Zespołu Roboczego została przeprowadzona w sposób nieprzejrzysty. Spośród 13 kandydatów na członków Zespołu Roboczego, reprezentujących instytucje zaangażowane w przeciwdziałanie przemocy jedynie 6 (46%) zostało zgłoszonych w formie pisemnej, **natomiast zgłoszenia pozostałych 7 nie zostały udokumentowane**. Ponadto 2 zgłoszenia pisemne (33%) bez uzasadnienia nie zostały uwzględnione, tj. do zgłoszonych kandydatów nie zwrócono się z prośbą o przedstawienie ofert do udziału w Zespole. Wyboru 6 członków dokonano **odwołując się między innymi do kryterium wcześniejszej współpracy, które nie zostało wymienione we Wniosku**. Przy czym 1 z kandydatów nie spełniał tego warunku, lecz mimo to został wybrany. Okoliczności te świadczą o tym, że proces rekrutacji członków Zespołu Roboczego nie był zgodny z Wnioskiem, **opierał się na nieprzejrzystych kryteriach i nie został właściwie udokumentowany**. Realizacja Zadania w sposób odmienny niż opisany we Wniosku była niezgodna z § 2 ust. 2 Umowy.

> W odpowiedzi na zaproszenia do współpracy w ramach Zespołu Roboczego[32] (przesłane przez Dyrektor MGOPS do 13 instytucji[33]) 4 adresatów (31%) udzieliło odpowiedzi pisemnych, zgłaszając 6 kandydatów[34]. Natomiast z *Notatki służbowej sporządzonej na okoliczność ustalenia wartości zamówienia* na usługi opracowania procedur współpracy międzyinstytucjonalnej wynika, że MGOPS zwrócił się do 11 osób z prośbą o przedstawienie ofert na udział w Zespole. Pominięto przy tym 2 osoby, zgłoszone pisemnie przez Szkołę Podstawową nr 1 w Proszowicach oraz Szkołę Podstawową w Żębocinie, natomiast uwzględniono 7 osób, których zgłoszeń nie udokumentowano.
>
> Burmistrz wyjaśnił, że instytucje wydelegowały przedstawicieli do prac w Zespole poprzez zwrotną informację telefoniczną[35]. Fakt ten nie został jednak udokumentowany.
>
> Kontrolowany wyjaśnił również, że 2 kandydatek nie powołano do Zespołu z powodu niespełniania kryterium dotychczasowej współpracy oraz braku możliwości przydzielenia do Zespołu więcej niż

[30] Pismo z 18 marca 2026 r. (odp. na pytanie 14 z pisma DNK_7/2026).
[31] Pismo z 2 marca 2026 r. (odp. na pytanie 11 z pisma DNK_3/2026).
[32] Pisma z 9 października 2025 r.
[33] Sąd Rejonowy dla Krakowa Nowej Huty w Krakowie, KPP w Proszowicach, Zespół Szkół w Proszowicach, Szpital im. Ojca Rafała z Proszowic SPZOZ w Proszowicach, Przychodnia Zdrowie Sp. J. Niepubliczny Leczniczo-Profilaktyczny Zakład Opieki Zdrowotnej, Zespół Placówek Caritas w Proszowicach, SP w: Kościelcu, Klimontowie, Żębocinie, Ostrowie, Szczytnikach oraz SP 1 i SP 2 w Proszowicach.
[34] Szpital im. Ojca Rafała z Proszowic SPZOZ w Proszowicach (2 osoby, pismo z 16 października 2025 r.), Szkoła Podstawowe: w Żębocinie (1 osoba, pismo z 16 października 2025 r.) oraz nr 1 w Proszowicach (1 osoba, e-mail z 20 października 2025 r.), Sąd Rejonowy dla Krakowa Nowej – Huty (2 osoby, pismo z 20 października 2025 r.).
[35] Pismo z 19 lutego 2026 r. (odp. na pytanie 24.9 z pisma DNK_1/2026).

jednego przedstawiciela oświaty[36]. Zgodnie z Wnioskiem przy wyborze członków Zespołu powinny być brane pod uwagę jedynie kompetencje oraz doświadczenie w zakresie przeciwdziałania przemocy. We Wniosku nie określono maksymalnej liczby członków Zespołu Roboczego. W Kosztorysie oszacowano jedynie liczbę godzin (600), jakie Zespół ten miał przepracować.

Burmistrz wyjaśnił, że zastosowanie dodatkowego kryterium było konieczne ze względu na liczbę zgłoszonych kandydatur (powiększenie Zespołu doprowadziłoby do przekroczenia kwoty przewidzianej na wynagrodzenia dla jego członków). Jego zastosowanie miało również zapewnić sprawną i szybką realizację zadań oraz zwiększyć efektywność działań[37].

Ostatecznie w pracach Zespołu uczestniczyło 6 osób, w tym 2 z MGOPS.

13. Ze wszystkimi członkami Zespołu Roboczego (6) MGOPS zawarł umowy[38] na opracowanie lokalnych procedur współpracy międzyinstytucjonalnej (4). **W żadnym przypadku nie wyznaczono w nich realnego terminu zakończenia prac Zespołu** uwzględniającego inne czynności, jakie należy podjąć, tj. konsultacje ze specjalistami, organizację Konferencji podsumowującej, zatwierdzenie procedur czy ich wdrożenie. W umowach wskazano jedynie (§ 2), że zawarto je na czas od 1 listopada do 31 grudnia 2025 r. (termin zakończenia Projektu). Ponadto w omawianych umowach nie uregulowano kwestii przeniesienia praw autorskich do opracowanych procedur [szerzej: pkt 24].

Umowy z członkami Zespołu roboczego zawarto 3 listopada 2025 r. Byli to pracownicy Szpitala im. Ojca Rafała z Proszowic SPZOZ w Proszowicach; KPP w Proszowicach; Szkoły podstawowej nr 2 w Proszowicach; Zespołu Kuratorskiej Służby Sądowej Sądu Rejonowego dla Krakowa Nowej Huty; MGOPS – 2 osoby[39].

Dyrektor MGOPS ustaliła pisemnie każdemu członkowi Zespołu zakres obowiązków, który obejmował: opracowanie procedur (4), udział w Zespole Roboczym, współpracę z Dyrektorem i osobami zatrudnionymi oraz wykonywanie zarządzeń i innych poleceń służbowych Dyrektora. Pracownicom MGOPS wyznaczono dodatkowo 2 zadania, tj.: analizę wdrażanych procedur i opinii uczestników oraz monitoring rezultatów i ewaluacji Projektu [szerzej: pkt. 19-20].

14. **Protokoły ze spotkań Zespołu Roboczego (3) sporządzono nierzetelnie.** Zawarte w nich informacje dotyczące terminów i zakresu prac nie były zgodne z tempem prac członków Zespołu dokumentowanym w postaci *Miesięcznych kart czasu pracy*. Niezależnie od tego **Działanie 2 zostało zrealizowane, tj. Zespół Roboczy opracował 4 procedury, o których mowa we Wniosku.**

Ze spotkań Zespołu Roboczego sporządzono protokoły[40], których treść nie pokrywała się z przebiegiem prac wykazanym w *Miesięcznych kartach czasu pracy* członków Zespołu. Wszyscy członkowie Zespołu Roboczego sporządzili po 2 *Miesięczne karty czasu pracy* (za okresy od 3 do 28 listopada 2025 r. oraz od 1 do 12 grudnia 2025 r.), na których wpisywano dzień miesiąca, nazwę wykonywanego w nim zadania, oraz liczbę godzin przeznaczonych na jego realizację.

Niezgodności w protokołach Zespołu Roboczego dotyczyły:

– z protokołu nr 1/2025 z 6 listopada 2025 r. wynika, że celem spotkania było *rozpoczęcie prac nad opracowywaniem procedur współpracy w ramach „Niebieskiej Karty", realizacji art. 12a ustawy, modelem komunikacji międzyinstytucjonalnej oraz narzędziem oceny ryzyka*. Natomiast z *Miesięcznych kart czasu pracy* wynika, że 6 listopada 2025 r. wszyscy członkowie Zespołu Roboczego zakończyli już prace nad procedurą „Niebieskiej Karty" dotyczącą osoby doznającej przemocy.

Burmistrz wyjaśnił, że od 3 do 6 listopada 2025 r. członkowie Zespołu Roboczego opracowali *zarys dwóch procedur „Niebieskiej Karty"*. Natomiast na spotkaniu 6 listopada 2025 r. *po raz pierwszy wspólnie skonsultowali kierunek ich prac, omówili dotychczas opracowywane procedury*[41]. Należy zauważyć, że w omawianym protokole nie uwzględniono tych informacji. Nie wynika z niego również, aby na spotkaniu omawiano procedurę przygotowaną przez członków Zespołu Roboczego.

– z protokołu nr 2/2025 z 20 listopada 2025 r. wynika, że Zespół Roboczy kontynuował prace nad procedurą „Niebieskiej Karty" wobec sprawcy przemocy oraz opracował procedurę realizacji art. 12a ustawy. Natomiast z *Miesięcznych kart czasu pracy* wynika, że procedura dotycząca sprawcy przemocy została ukończona 10 listopada 2025 r., natomiast procedurę realizacji art. 12a ustawy *o przeciwdziałaniu przemocy domowej* zakończono 21 listopada 2025 r.

Burmistrz wyjaśnił, że spotkanie, o którym mowa w protokole 2/2025 miało na celu omówienie procedur opracowanych do 10 listopada 2025 r. przez poszczególnych członków Zespołu Roboczego (w tym procedury postępowania z osobą stosującą zachowania przemocowe). Ponadto w trakcie spotkania zakończono prace nad procedurą realizacji art. 12a ustawy *o przeciwdziałaniu przemocy domowej*, ale członkowie Zespołu Roboczego podjęli decyzję o naniesieniu do niej poprawek, co nastąpiło 21 listopada 2025 r. i zostało wykazane w *Miesięcznych kartach czasu pracy członków*

[36] Pismo z 13 marca 2026 r. (odp. na pytanie 3 z pisma DNK_7/2026).
[37] Pismo z 6 marca 2026 r. (odp. na pytanie 5 z pisma DNK_4/2026).
[38] Umowy nr: 4.2025, 5.2025, 6.2025, 7.2025, 8.2025 i 9.2025 z 3 listopada 2025 r.
[39] Umowa nr 4.2025, nr 5.2025, nr 6.2025, nr 7.2025, nr 8.2025, nr 9.2025.
[40] Protokół nr 1/2025 ze spotkania 6 listopada 2025 r., protokół nr 2/2025 ze spotkania 20 listopada 2025 r. oraz protokół nr 3/2025 ze spotkania 8 grudnia 2025 r.
[41] Pismo z 12 marca 2026 r. (odp. na pytanie 37 z pisma DNK 5/2026).

Zespołu Roboczego[42]. Należy zauważyć, że również te okoliczności nie zostały w żaden sposób udokumentowane.

– protokół nr 3/2025 zawierał błędną datę posiedzenia Zespołu Roboczego (4 grudnia 2025 r., zamiast 8 grudnia 2025 r.)[43].

[*Konsultacje prawne i organizacyjne dokumentu – Działanie 3*]

15. Działanie nr 3 Zleceniobiorca **zrealizował zgodnie z Wnioskiem**, tj. eksperci zewnętrzni, na podstawie umów, które zawarli z Dyrektor MGOPS, konsultowali wstępne wersje procedur opracowane przez Zespół Roboczy w zakresie zgodności z obowiązującym stanem prawnym i standardami rekomendowanymi przez GREVIO. Dyrektor MGOPS potwierdzała odbiór prac w protokołach bez uwag i zgodnie z zakresem określonym w umowie.

Tak jak w przypadku członków Zespołu Roboczego, w umowach zawartych na wykonanie konsultacji prawnych i organizacyjnych z ekspertami zewnętrznymi (3), **nie wyznaczono realnego terminu zakończenia prac,** uwzględniającego inne czynności, jakie należy podjąć w ramach Projektu. Realizator zawarł umowy z terminem realizacji od 17 listopada do 31 grudnia 2025 r. (data zakończenia Projektu).

MGOPS zawarł 17 listopada 2025 r. umowy (3) z ekspertami zewnętrznymi w celu zapewnienia zgodności z obowiązującym stanem prawnym i standardami rekomendowanymi przez GREVIO wytworzonych dokumentów przez Zespół Roboczy., tj.: z 2 specjalistami ds. przeciwdziałania przemocy[44]; z prawnikiem[45].

Odbiór przedmiotu umów zawartych z ekspertami nastąpił na podstawie *Protokołów odbioru wykonania zleconej usługi dot. umowy.*

[*Wdrożenie wypracowanych procedur* - Działanie 4]

16. Opracowane procedury wdrożono w MGOPS 19 grudnia 2025 r. zarządzeniem Dyrektora Ośrodka (Działanie 4 *Wdrożenie wypracowanych procedur).* Zastrzeżenia budzi, że Realizator Zadania **nie pozyskał formalnego zapewnienia potwierdzającego wdrożenie procedur** w instytucjach współpracujących w ramach realizacji Projektu, poprzestając jedynie na **informacjach ustnych**. Od 19 grudnia do 31 grudnia 2025 r. przypadało 5 dni roboczych i w tym czasie MGOPS mógł pozyskać formalne zapewnienie o wdrożeniu procedur. W ramach Działania zgodnie z Wnioskiem, **zapewniono dostępność procedur w formie elektronicznej i papierowej** poprzez przekazanie 19 grudnia 2025 r. wydrukowanych procedur i nośników pamięci typu pendrive do 11 instytucji zaangażowanym w realizację Projektu[46]. Ponadto 22 grudnia 2025 r. odbyło się **spotkanie informacyjne** dla instytucji zaangażowanych w realizację Projektu.

Zgodnie z harmonogramem realizacji Projektu (dalej: Harmonogram) procedury powinny zostać wdrożone do 31 grudnia 2025 r. We Wniosku w zakresie Działania *nr 4 Wdrożenie wypracowanych procedur* przewidziano:

– przekazanie opracowanych dokumentów do wszystkich instytucji partnerskich, omówienie procedur na spotkaniach informacyjnych;
– zapewnienie dostępności procedur w formie elektronicznej i papierowej,
– archiwizowanie materiałów w MGOPS, w tym kontynuację w kolejnych latach w ramach działań statutowych (na dzień rozpoczęcia kontroli dokumentacja znajdowała się MGOPS).

Procedury dotyczące przeciwdziałania przemocy (4) zostały wdrożone w MGOPS Zarządzeniem nr 021.10.2025 Dyrektora Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Proszowicach z dnia 19 grudnia 2025 r. Burmistrz podał, że instytucje zaangażowane w realizację Projektu zadeklarowały ustnie wdrożenie procedur w dniu 19 grudnia 2025 r.

[Konferencja *Razem możemy więcej – Działanie 5*]

17. Konferencja pn. *Razem możemy więcej – rozwój współpracy interdyscyplinarnej w obszarze przeciwdziałania przemocy domowej w Gminie i Mieście Proszowice* (Działanie 5) odbyła się 9 grudnia 2025 r., **zatem w terminie, kiedy faktycznie nie można było osiągnąć w całości jej celu** określonego we Wniosku, tj. w szczególności podsumować efekty Projektu oraz upowszechnić wypracowane rozwiązania. Procedury współpracy międzyinstytucjonalnej **nie zostały bowiem jeszcze w tym terminie opracowane,** tj. Zespół Roboczy zakończył prace dopiero 12 grudnia 2025 r. (3 dni po Konferencji), konsultacje z ekspertami zewnętrznymi zakończyły się 18 grudnia 2025 r. oraz w tym samym dniu specjaliści

[42] Pismo z 12 marca 2026 r. (odp. na pytanie 38 z pisma DNK_5/2026).
[43] Pismo z 12 marca 2026 r. (odp. na pytanie 39 z pisma DNK_5/2026).
[44] Umowa nr 112025; nr 12.2025.
[45] Umowa nr 10.2025.
[46] KPP w Proszowicach, Zespołowi Kuratorskiej Służby Sądowej Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty, Zespołowi Szkół w Proszowicach, Szkołom podstawowym – nr 1 i nr 2 w Proszowicach, w Żębocinie, Klimontowie, Ostrowie, Szczytnikach, w Kościelcu, Szpitalowi im. Ojca Rafała z Proszowic SPZOZ w Proszowicach.

ds. przeciwdziałania przemocy zatwierdzili procedury (tj. 9 dni po Konferencji), przekazanie ich do instytucji zaangażowanym w realizację Projektu nastąpiło 19 grudnia 2025 r., tj. 10 dni po Konferencji. Tym samym **9 grudnia 2025 r. nie można było podsumować efektów Projektu**, ponieważ nie zostały one jeszcze wypracowane, a przekazania projektów procedur nie można uznać za upowszechnianie wypracowanych rozwiązań.

> Zgodnie z Wnioskiem celem Konferencji było: podsumowanie efektów Projektu; upowszechnienie wypracowanych rozwiązań; promocja dobrych praktyk; zwiększenie zaangażowania instytucji lokalnych.
>
> Wzięło w niej udział 69 przedstawicieli 26 instytucji (11 zaangażowanych w realizację Projektu, z którymi podpisano porozumienia oraz 15 zaangażowanych w przeciwdziałanie przemocy domowej) oraz 1 uczestnik wykonujący dokumentację fotograficzną, tj. o 20 osób więcej niż założone minimum. Koszt przeznaczony na realizację Działania nie został przekroczony.
>
> Udział w Konferencji i odbiór materiałów promocyjnych (długopisu, ołówka, zakreślacza, bloku biurowego, nośnika pamięci typu pendrive, teczki na dokumenty) oraz cateringu[47] zostały potwierdzone pisemnie na liście obecności[48].
>
> Burmistrz wyjaśnił, że Konferencja służyła *nie tylko upowszechnianiu, ale też zebraniu ostatecznych opinii, które następnie specjaliści muszą wdrożyć do wypracowanych rozwiązań*. Wg Burmistrza data Konferencji wyznaczała moment prezentacji efektów i na tym wydarzeniu przekazano projekty procedur[49], *natomiast ostateczny odbiór procedur* wymagał, *aby dokumenty zawierały ewentualne poprawki wynikające z dyskusji konferencyjnych*[50]. Podał również, że podsumowaniu efektów zrealizowanych działań projektowych podczas Konferencji służyły prezentacje merytoryczne i panel dyskusyjny[51].
>
> Należy zauważyć, że odbiór projektów procedur nie został nigdzie odnotowany.

Nie można zgodzić się z Burmistrzem, ponieważ zgodnie z Wnioskiem Konferencja miała służyć w szczególności podsumowaniu efektów Projektu oraz upowszechnianiu wypracowanych rozwiązań, a nie być kolejnym etapem *wypracowywania rozwiązań*. Oznacza to, że procedury w dniu organizacji Konferencji powinny być zatwierdzone i zaprezentowane. Zatem niecelowym było, jak podał Burmistrz, przygotowanie projektów procedur w formie niezakończonej oraz niezatwierdzonej (w wersji drukowanej i elektronicznej) i przekazanie ich uczestnikom Konferencji.

18. Przedstawiony w ramach kontroli dokument (sporządzony 10 grudnia 2025 r.) **nie wykazuje cech raportu z Konferencji**, do którego opracowania zobowiązano się we Wniosku. Istota dokumentu (pisma) sprowadza się do jednostronicowego ogólnego opisu, bez przedstawienia założeń Projektu oraz podsumowania jego efektów. Dodatkowo na końcu pisma znajdują się podziękowania dla prelegentów, gości i partnerów wraz z wyrażeniem nadziei, że wspólne działania przyczyniają się do skuteczniejszego przeciwdziałania przemocy domowej. **Tym samym dokumentu tego nie można uznać za raport**.

> **W dokumencie przedstawionym jako raport z Konferencji (jedna strona) nie odniesiono się do jej celów, nie zawarto informacji, że dyskutowano o Projekcie i o procedurach współpracy instytucjonalnej, nie ujęto w nim również żadnych wniosków.** Dokument zawiera następujące informacje: termin - 9 grudnia 2025 r., kto był jej organizatorem; informację, że Konferencja została zorganizowana w ramach Programu Osłonowego oraz że Projekt był dofinansowany przez KPRM; cel Konferencji określony jako przedstawienie założeń i podsumowanie Projektu (bez opisu jego osiągnięcia); wskazanie osób biorących udział w Konferencji (3), które w ramach swoich prelekcji przedstawiły: 1) portret osoby doświadczającej przemocy i jej motywacje do zmiany, 2) dane liczbowe i ich analizę z terenu województwa małopolskiego oraz zagadnienia związane z budowaniem współpracy w ramach realizacji procedury Niebieskie Karty, 3) jak system może wspierać dzieci doświadczające przemocy domowej; informacje o zaprezentowaniu reportażu Magazynu Ekspresu Reporterów „zegarek Maksa", który pokazywał dramat dziecka uwikłanego w przemoc. Ostatnia część pisma zawiera podziękowania dla prelegentów, gości i partnerów za obecność i zaangażowanie wraz z wyrażeniem nadziei, że wspólne działania przyczyniają się do skuteczniejszego przeciwdziałania przemocy domowej. Pismo zostało podpisane przez p. [redacted], Dyrektora MGOPS.
>
> Burmistrz wskazał, że dokument przedstawiony jako raport z Konferencji nie zawierał informacji wskazujących, że cele Konferencji zakładane we Wniosku zostały podczas Konferencji osiągnięte, ponieważ był dokumentem, który służył potwierdzeniu realizacji Działania, tj. potwierdzeniu, że Konferencja się odbyła.

[47] *Odbiór materiałów promocyjnych i cateringu* z 9 grudnia 2025 r.
[48] *Lista obecności Konferencja Razem możemy więcej* z 9 grudnia 2025 r.
[49] Pismo z 12 marca 2026 r. (odp. na pytania 46 i 47 z pisma DNK_5/2026).
[50] Pismo z 12 marca 2026 r. (odp. na pytanie 46 z pisma DNK_5/2026).
[51] Pismo z 12 marca 2026 r. (odp. na pytanie 47 z pisma DNK_5/2026).

Nie można zgodzić się z Burmistrzem, ponieważ raport jest narzędziem weryfikacji osiągniętych efektów. Zatem skoro określono cele Konferencji, powinien on wskazywać, czy zostały one osiągnięte i nie może on jedynie stwierdzać, że wydarzenie się odbyło.

[Monitoring Projektu oraz monitoring rezultatów i ewaluacja projektu – Działanie 6]

19. Działania związane z monitorowaniem wykonania Projektu były nieskuteczne. *Sprawozdania z zakresu monitorowania działań projektowych* (4) sporządzone od 5 listopada do 19 grudnia 2025 r. nie przedstawiają faktycznego postępu prac w ramach Projektu. Każde ze sprawozdań opatrzone jest tytułem jednej z 4 procedur i zawiera ogólne stwierdzenia. Nie odnosi się natomiast do faktycznych działań podejmowanych w ramach Zadania, tj. przykładowo w ogóle w sprawozdaniach nie wskazano na podpisanie umów z członkami Zespołu Roboczego, powierzenia im zakresów obowiązków, zawarcie umów ze specjalistami oraz z prawnikiem, nie wyszczególniono faktu zorganizowanej Konferencji, czy też zatwierdzenia i wdrożenia procedur. Nie sporządzono też żadnego sprawozdania z działań dokonanych przed zawarciem Umowy, mimo że w tym czasie zawarto porozumienia o współpracy z 11 instytucjami, czy też zorganizowano szkolenie wyjazdowe. Żadne ze sprawozdań nie odnosi się do prawidłowości realizacji Projektu, stopnia osiągnięcia zakładanych rezultatów ani identyfikacji potencjalnych ryzyk, tj. w szczególności dotyczy to wspomnianej Konferencji, która odbyła się 10 dni przed zatwierdzeniem procedur, co uniemożliwiło przeprowadzenie podsumowania efektów Projektu oraz upowszechniania wypracowanych rozwiązań.

> Przykładowo w sprawozdaniu z 5 listopada 2025 r. (pierwsze sprawozdanie po podpisaniu Umowy) jako zrealizowane działania podano w szczególności, że przeanalizowano postanowienia procedur, poruszono kwestie dostępu do szkoleń specjalistycznych, wskazano konieczność wprowadzenia zasady współodpowiedzialności za realizację planu prac, omówiono współpracę w zakresie stosowania środków izolacji osoby doświadczającej przemocy od osoby ją stosującej oraz zaznaczono, że przedstawiciele służb poinformowali o konieczności informowania o podejmowanych działaniach.
>
> Tymczasem przykładowo 3 listopada 2025 r. zawarto umowy z członkami Zespołu Roboczego, powierzono im obowiązki, rozpoczęto prace Zespołu Roboczego. W sprawozdaniu tym nie wskazano np. że podpisano porozumienia z 11 instytucjami (6 października 2025 r.), podpisano umowę na z firmą zewnętrzną na zorganizowanie szkolenia (8 października 2025 r.), czy też, że odbyło się szkolenie wyjazdowe (23-25 października 2025 r.).
>
> Kolejne sprawozdanie przygotowano po 2 dniach, tj. 7 listopada 2025 r. i obejmowało ono ogólne stwierdzenia ze spotkania (nie określono jakiego).
>
> W sprawozdaniu z 2 grudnia 2025 r. nie wspomniano o pracach w zakresie organizacji Konferencji, nie sygnalizowano też, że ma się ona odbyć zbyt wcześnie (9 grudnia 2025 r.), ponieważ procedury nie są jeszcze wypracowane.
>
> W sprawozdaniu z 19 grudnia 2025 r. (ostatnie sprawozdanie i jednocześnie dzień, w którym wdrożono procedury w MGOPS) zawarto również ogólne stwierdzenia, że:
> - *przeanalizowano zadania, kompetencje oraz zasoby instytucjonalne poszczególnych służb w realizację art. 12a,*
> - *wskazano konieczność rozmowy w zakresie przewozu dziecka do rodziny i placówki w związku z realizacją procedury,*
> - *określono sposób dokumentowania realizacji czynności w ramach procedury oraz wskazano podmioty odpowiedzialne do informowania organów ścigania,*
> - *przedstawiciele służb jednogłośnie deklarują, że brak jednoznacznych procedur określonych w drodze aktów prawnych powoduje chaos organizacyjny i przerzucanie odpowiedzialności w zakresie realizacji działań w tym zakresie (dotyczy to regulacji dowozu dziecka oraz ograniczeń w zakresie dostępności do psychologa podczas realizacji procedury).*
>
> Natomiast od 2 grudnia do 19 grudnia 2025 r. m.in.: odbyła się Konferencja *Razem możemy więcej* (9 grudnia 2025 r.), zakończono prace Zespołu Roboczego (12 grudnia 2025 r.), specjaliści ds. przeciwdziałania przemocy oraz prawnik zakończyli prace (18 grudnia 2025 r.), wdrożono procedury w MGOPS (19 grudnia 2025 r.). Żaden z tych istotnych elementów nie znalazł się w sprawozdaniu z monitoringu.
>
> Zgodnie z Wnioskiem realizacja Projektu miała być monitorowana na podstawie:
> - list obecności, ankiet i zaświadczeń ze szkoleń,
> - dokumentacji spotkań Zespołu Roboczego,
> - zatwierdzonych wersji procedur,
> - raportu z Konferencji,
> - dokumentacji upowszechnieniowej.
>
> Osoby sporządzające sprawozdania (p. [redacted], główny specjalista pracy socjalnej, p. [redacted] starszy pracownik socjalny) opisywały w nich czynności i spotkania (bliżej nieokreślone), które nie pokrywały się z rzeczywistym tempem prac oraz nie nawiązywały do dokumentacji źródłowej, tj.

w szczególności protokołów z posiedzenia Zespołu Roboczego czy też Miesięcznych kart czasu pracy członków Zespołu Roboczego.

Wnioski we wspominanych sprawdzaniach (4) są wszędzie takie same i odnoszą się do: stałego kontaktu międzyinstytucjonalnego w zakresie realizacji i wdrażania procedury, zgłaszania występujących trudności i ograniczeń w zakresie realizacji procedury, zgłaszania pomysłów, zmian, korekt w zakresie procedury, które mogą powstać w trakcie jej realizacji.

20. Nie można uznać, że Działanie nr 6 *Monitoring rezultatów i ewaluacja projektu* zostało wykonane również z tego względu, że **nie opracowano żadnego dokumentu** podsumowującego wyniki realizacji Projektu oraz prezentującego wnioski, które miały, zgodnie z Wnioskiem, posłużyć dalszemu doskonaleniu współpracy. Nie potwierdzono osiągnięcia zakładanych rezultatów twardych, a w przypadku rezultatów długofalowych nie określono perspektywy czasowej ich osiągnięcia. Należy też zauważyć, że **nie opracowano metodologii ewaluacji**, a zastosowane narzędzia, tj.:

- wywiad przeprowadzono jedynie wśród przedstawicieli 4 jednostek (15%, tj. 8 osób) na 26 zaangażowanych w przeciwdziałanie przemocy (72 osoby), w tym aż z 3 osobami z MGOPS; zatem *de facto* wywiady przeprowadzono jedynie z 5 osobami z 3 instytucji zewnętrznych;
- 30 ankiet satysfakcji z przeprowadzonego szkolenia;
- 6 anonimowych ankiet dotyczących *dotychczasowej współpracy między instytucjami* oraz również 6 anonimowych ankiet dotyczących *współpracy po wdrożeniu nowych procedur*

mogą być materiałem niewystarczającym dla rzetelnej oceny efektów realizacji Projektu.

Zgodnie z Wnioskiem zaplanowano przeprowadzenie ewaluacji na końcu Projektu z wykorzystaniem narzędzi samooceny i wywiadów grupowych. Kontrolowany przedstawił jeden dokument - wywiad grupowy[52], w którym udokumentowano udział 8 osób: 3 pracowników MGOPS, 3 - KPP w Proszowicach, po 1 ze Szpitala im. Ojca Rafała z Proszowic SPZOZ w Proszowicach i Szkoły podstawowej nr 2 w Proszowicach. Celem wywiadu była ocena funkcjonowania wdrożonego modelu współpracy międzyinstytucjonalnej w zakresie przeciwdziałania przemocy domowej – identyfikacja efektów, dobrych praktyk oraz obszarów wymagających modyfikacji.

Ponadto Kontrolowany przedstawił 60 ankiet dotyczących szkolenia wyjazdowego, tj. 30 ankiet przed szkoleniem i 30 po jego zakończeniu. Dotyczyły one:

- diagnozy potrzeb przed szkoleniem (zadano 6 pytań o ocenę swojej wiedzy w zakresie procedury „Niebieskie Karty", ocenę współpracy w Gminie Proszowice między instytucjami, poczucie uczestnika w zakresie przygotowania do pracy z osobami doznającymi przemocy ze względu na płeć, doświadczenie w pracy, trudności w pracy, oczekiwania odnośnie do szkolenia) oraz
- diagnozy po szkoleniu – tzw. ankieta *ewaluacyjna* (zadawano 7 pytań, dot. kwestii zwiększenia wiedzy po szkoleniu w zakresie procedury „Niebieskie Karty", czy uczestnik czuje się lepiej przygotowany do pracy z osobami doznającymi przemocy ze względu na płeć, czy poprawi ono współpracę z innymi instytucjami współpracy między instytucjami), odnosiło się do oceny merytorycznej szkolenia, co warto w nim zmienić oraz rekomendacji w zakresie udziału w podobnych szkoleniach w przyszłości).

Ponadto 1 października 2025 r. zebrano 6 ankiet - *Ankieta nr 1 ocena dotychczasowej współpracy między instytucjami* (zadano 4 pytania w zakresie przekazywania informacji o przypadkach przemocy domowej, jasności procedury, czasu reakcji na zgłoszenia, koordynacji działań w ramach współpracy) i 6 ankiet z 30 grudnia 2025 r.[53], tj. *Ankieta nr 2 ocena współpracy po wdrożeniu nowych procedur* (zadano 5 pytań w zakresie przyspieszenia reakcji na zgłoszenia przypadków przemocy, jasności i łatwości stosowania procedur, efektywności współpracy między instytucjami, terminowości dokumentowania i przekazywania informacji, stosowania trybu pilnego i interwencyjnego w przypadkach zagrożenia życia lub zdrowia).

Należy zauważyć, że pomimo zawarcia porozumień o współpracy w realizacji Zadania z 11 instytucjami, zebrano jedynie 6 ankiet i związku z tym, że ankiety były anonimowe nie jest wiadomym jakie podmioty je złożyły i czy osoby je wypełniające nie pochodziły z tych samym instytucji.

Z ewaluacji Projektu nie powstał dokument końcowy, np. w postaci raportu z ewaluacji Projektu, którego wnioski miały zostać wykorzystane do dalszego doskonalenia współpracy.

[Zarządzanie]

21. Negatywnie należy ocenić, że żadnej z 4 osób zaangażowanych w zarządzanie Projektem Dyrektor MGOPS nie powierzyła w zakresach dodatkowych obowiązków w ramach stosunku pracy w MGOPS zadania związanego z *Działaniem nr 6: Monitoring rezultatów i ewaluacja Projektu* oraz zadań wynikających z obowiązków informacyjnych Zleceniobiorcy. Dyrektor MGOPS (piąta osoba w zespole

[52] „Schemat wywiadu grupowego w ramach ewaluacji projektu „Wspólnie skuteczniej – rozwój współpracy międzyinstytucjonalnej na rzecz przeciwdziałania przemocy domowej w Gminie Proszowice" - pismo z 12 marca 2026 r. (odp. na pytanie 19 z pisma DNK_5/2026).
[53] Ankieta przed realizacją programu Osłonowego w związku z realizacja Projektu - pismo z 12 marca 2026 r. (odp. na pytanie 3 z pisma DNK_5/2026).

projektowym) na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Burmistrza Miasta i Gminy Proszowice była odpowiedzialna za wykonywanie wszelkich czynności związanych z realizacją Projektu. Otrzymała też od Burmistrza zakres dodatkowych obowiązków, w których wyszczególniono bieżący monitoring wdrażanych procedur oraz monitoring rezultatów i ewaluację Projektu. Jednakże jak opisano w pkt. 19 i 20 monitoring był nieskuteczny, a ewaluacji Projektu *de facto* nie przeprowadzono.

Zadania z zakresu monitoringu i ewaluacji Projektu Dyrektor MGOPS powierzyła natomiast pani [redacted] oraz pani [redacted] w ramach umów cywilnoprawnych dotyczących uczestnictwa w Zespole Roboczym, który opracowywał lokalne procedury współpracy instytucjonalnej. Było to działanie nieprawidłowe i rodzące konflikt interesów, ponieważ w jednej umowie określono zadania śledzenia postępu prac i oceny ich wykonania, oraz uczestnictwa w Zespole Roboczym, który opracowywał te procedury. Działanie takie stwarzało istotne ryzyko braku obiektywizmu przy ocenie postępów prac oraz całościowej ocenie realizacji Projektu, jednocześnie było niezgodne z Wnioskiem, w którym założono, że realizacja Zadania będzie monitorowana przez zespół projektowy MGOPS.

> Pani [redacted], Dyrektor MGOPS, wykonywała zadania w Projekcie na podstawie udzielonego jej pełnomocnictwa z 18 września 2025 r. przez Burmistrza Miasta i Gminy Proszowice[54] oraz zakresu dodatkowych obowiązków z tego samego dnia, w którym określono wykonywanie następujących zadań: podpisywanie i składanie sprawozdań w ramach realizacji Programu, podpisywanie umów i innych dokumentów związanych z realizacją Programu, nadzór i kontrola nad prawidłową realizacją zdania pod względem merytorycznym, zatwierdzanie dokumentów do wypłaty, bieżący monitoring wdrażanych procedur, monitoring rezultatów i ewaluacja projektu, współpraca z osobami zatrudnionymi do realizacji zadania, wykonywanie zarządzeń i innych poleceń służbowych Burmistrza.
>
> Pani [redacted], główna księgowa, wykonywała zadania na podstawie zakresu dodatkowych obowiązków powierzonych 1 października 2025 r. przez Dyrektor MGOPS, w którym określono następujące obowiązki: nadzór i kontrola nad prawidłową realizacją zdania pod względem finansowym, sporządzanie list płac, sporządzanie dokumentacji do ZUS i Urzędu Skarbowego, sporządzanie sprawozdań realizacji zadania, sprawdzanie i podpisywanie dokumentów pod względem formalno - rachunkowym, współpraca z Dyrektorem i osobami zatrudnionymi do realizacji zadania, wykonywanie zarządzeń i innych poleceń służbowych Dyrektora.
>
> Pani [redacted], inspektor, wykonywała zadania na podstawie zakresu dodatkowych obowiązków powierzonych 1 października 2025 r. przez Dyrektor MGOPS, w którym wymieniono następujące zadania: sporządzanie umów z wykonawcami, sporządzanie dokumentacji kadrowej, podpisywanie list płac pod względem merytorycznym, współpraca z Dyrektorem i Głównym Księgowym, współpraca z osobami zatrudnionymi w realizacji Zadania, wykonywanie zarządzeń i innych poleceń służbowych Dyrektora.
>
> Pani [redacted], główny specjalista pracy socjalnej, i pani [redacted], starszy pracownik socjalny wykonywały zadania na podstawie zakresu dodatkowych obowiązków powierzonych 1 października 2025 r. przez Dyrektor MGOPS, w zakresie:
>
> – pani [redacted] - nadzoru nad prawidłową realizacją zadania pod względem merytorycznym, pomocy w organizacji wydarzeń związanych z realizacją zadania, współpracy z Dyrektorem i głównym księgowym, współpracy z osobami zatrudnionymi w realizację zadania, wykonywania zarządzeń i innych poleceń służbowych Dyrektora związanych z realizacją zadania.
> – pani [redacted]- nadzoru nad prawidłową realizacją zadania pod względem finansowym, pomocy w realizacji projektu pod względem finansowym, sporządzania dekretacji dokumentów, sprawdzania i podpisywania dokumentów pod względem merytorycznym, współpracy z Dyrektorem i Głównym Księgowym, współpracy z osobami zatrudnionymi w realizację zadania, wykonywania zarządzeń i innych poleceń służbowych Dyrektora.
>
> Ponadto 3 listopada 2025 r. Dyrektor MGOPS zawarła z panią [redacted] oraz panią [redacted] umowy cywilnoprawne[55] na opracowanie lokalnych procedur współpracy międzyinstytucjonalnej (udział w Zespole Roboczym), do których sporządzono w tym samym dniu zakresy obowiązków, które obejmowały: opracowanie procedur współpracy w ramach procedury „Niebieskie Karty", opracowanie lokalnej procedury realizacji art. 12a ustawy *o przeciwdziałaniu przemocy domowej*, opracowanie modelowego schematu komunikacji między instytucjami, opracowanie narzędzi do oceny ryzyka, udział w zespole roboczym, analizę wdrażanych procedur i opinii uczestników, monitoring rezultatów i ewaluację Projektu, współpracę z Dyrektorem i osobami zatrudnionymi do realizacji zadania, wykonywanie zarządzeń i innych poleceń służbowych Dyrektora.

22. Pracownicy MGOPS zaangażowani w zarządzanie Projektem (5 osób) otrzymali dodatki specjalne w łącznej kwocie 25 050 zł, tj. **2 dodatki (po 3 130 zł każdy) przyznane na okres 3 miesięcy i 3 dodatki jednorazowe (po 2 090 zł każdy)**. Dodatek dla Dyrektor MGOPS **w łącznej kwocie 9 390 zł** brutto został

[54] SKP.077/P.3.2025 MZ.
[55] Z p. [redacted] nr 8.2025 oraz p. [redacted] nr 9.2025.

przyznany decyzją Burmistrza. Pozostałe dodatki **w łącznej kwocie 15 660 zł** brutto zostały przyznane decyzją Dyrektor MGOPS. W ramach 2 umów cywilnoprawnych wypłacono łącznie **10 000 zł** brutto.

Szczegółowe zestawienie kwot i kosztów pracodawcy przedstawiono w tabeli.

Tabela nr 2. Wynagrodzenia pracowników MGOPS wypłacone w związku z realizacją Zadania.

stanowisko	działanie	podstawa wypłaty	Łączna kwota (brutto)	Koszty pracodawcy[56]
p. [redacted] (Dyrektor MGOPS)	zarządzanie Projektem	decyzja Burmistrza Gminy o przyznaniu dodatku specjalnego na okres 3 miesięcy[57]	9 390 zł	1 847,01 zł
p. [redacted] (główna księgowa)	zarządzanie Projektem	decyzja Dyrektor MGOPS o przyznaniu dodatku specjalnego na okres 3 miesięcy[58]	9 390 zł	1 847,01 zł
p. [redacted] (inspektor)	zarządzanie Projektem	decyzja Dyrektor MGOPS o przyznaniu dodatku specjalnego, jednorazowego[59]	2 090 zł	411,1 zł
p. [redacted] (starszy pracownik socjalny)	zarządzanie Projektem	decyzja Dyrektor MGOPS o przyznaniu dodatku specjalnego, jednorazowego[60]	2 090 zł	411,1 zł
p. [redacted] (główny specjalista pracy socjalnej)	zarządzanie Projektem	decyzja Dyrektor MGOPS o przyznaniu dodatku specjalnego, jednorazowego[61]	2 090 zł	411,1 zł
		razem:	**25 050 zł**	**4 927,32 zł**
p. [redacted] (starszy pracownik socjalny)	udział w Zespole roboczym	umowa nr 8.2025 z 3 listopada 2025 r.	5 000 zł	/
p. [redacted] (główny specjalista pracy socjalnej)	udział w Zespole roboczym	umowa nr 9.2025 z 3 listopada 2025 r.	5 000 zł	/
		razem:	**10 000 zł**	**/**

23. MGOPS **nie wprowadziła mechanizmów nadzoru**, które wykluczyłyby możliwość realizacji **2 umów** (14%) zawartych z pracownikami MGOPS w godzinach pracy. W sporządzonych przez nich *Miesięcznych kartach czasu pracy zleceniobiorców* nie określano w jakich godzinach wykonywali oni zlecenia, natomiast wynika z nich, że miało to miejsce w dni robocze. **MGOPS nie udokumentował, czy pracownicy realizowali zawarte z nimi umowy w swoim czasie wolnym, poza godzinami pracy.** Zakres zawartych umów na łączną kwotę 10 000 zł (5 200 zł ze środków dotacji i 4 800 zł ze środków własnych) nie pokrywał się z zakresem obowiązków, realizowanym przez te osoby w ramach stosunku pracy. Należy jednak zauważyć, że zadanie dotyczące monitoringu i ewaluacji Projektu zostało powierzone w ramach umowy cywilnoprawnej i przynajmniej w tej części musiało ono być wykonywane w godzinach pracy ze względu na dostęp do dokumentacji dotyczącej Projektu.

Burmistrz wyjaśnił, że umowy z pracownikami zawarto ze względu na krótki okres realizacji Projektu i brak możliwości wykonywania związanych z nim zadań w godzinach pracy. Poinformował, że osoby te realizowały czynności poza godzinami pracy oraz w jednym przypadku, który był w MGOPS dniem wolnym od pracy (10 listopada 2025 r.)[62]. Wyjaśniając, w jaki sposób kwestie te były monitorowane wskazał, że *ogrom zadań realizowanych podczas obowiązków służbowych* przez te osoby *w żaden sposób nie pozwalał na realizację dodatkowych zadań w czasie pracy*, a Dyrektor MGOPS nie wydała tym pracownikom polecenia pracy w godzinach nadliczbowych[63].

Kontrolowany wyjaśnił również, że zakaz realizacji umów w czasie pracy był przestrzegany, co potwierdzają oświadczenia pracowników[64]. Złożono je jednak w trakcie kontroli (17 marca 2026 r.), natomiast w okresie realizacji umów nie prowadzono ewidencji czasu pracy, która potwierdzałaby wykonywanie ujętych w nich zadań poza służbowymi godzinami pracy.

[Umowy zawarte w ramach Projektu]

24. Spośród 14 umów na łączną kwotę 118 000 zł **w przypadku 7** umów na łączną kwotę 31 230 zł **nie zabezpieczono odpowiednio interesów Skarbu Państwa** w zakresie przeniesienia autorskich praw majątkowych (6 umów zawartych z członkami Zespołu Roboczego[65]) oraz kar umownych (1 umowa[66]). Pozostałe 7 umów (50%), w tym zakresie, na łączną kwotę 86 770 zł sporządzono prawidłowo[67].

Efektem realizacji 6 umów było przygotowanie procedur współpracy międzyinstytucjonalnej. Pomimo że rezultaty pracy członków Zespołu Roboczego wypełniały definicję utworu, zawartą w art. 1 ust. 1

[56] Łączna kwota kosztów ubezpieczenia emerytalnego, rentowego i wypadkowego oraz wpłat na fundusz pracy.
[57] Pismo z 24 listopada 2025 r. znak: MGOPS.112.24.2025 AM.
[58] Pismo z 24 listopada 2025 r. znak: MGOPS.112.25.2025 AM.
[59] Pismo z 24 listopada 2025 r. znak: MGOPS.112.26.2025 AM.
[60] Pismo z 24 listopada 2025 r. znak: MGOPS.112.27.2025 AM.
[61] Pismo z 24 listopada 2025 r. znak: MGOPS.112.28.2025 AM.
[62] Pisma z 3 marca 2026 r. (odp. na pytania 9 i 10 z pisma DNK_3/2026) oraz z 12 marca 2026 r. (odp. na pytanie 36 z pisma DNK_5/2026).
[63] Pismo z 18 marca 2026 r. (odp. na pytanie 10 z pisma DNK_7/2026).
[64] Pismo z 18 marca 2026 r. (odp. na pytanie 9 z pisma DNK_7/2026).
[65] Umowy nr: 4.2025, 5.2025, 6.2025, 7.2025, 8.2025 i 9.2025 z 3 listopada 2025 r.
[66] Umowa nr: 4.2025 z 26 listopada 2025 r.
[67] Umowy nr: 4.2025 z 8 października 2025 r., 10.2025, 11.2025 i 12.2025 z 17 listopada 2025 r. oraz 5.2025, 14.2025 i 15.2025 z 1 grudnia 2025 r.

ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. *o prawie autorskim i prawach pokrewnych*[68], w umowach nie zawarto postanowień regulujących przeniesienie autorskich praw majątkowych ani zasad korzystania z opracowanych materiałów.

W umowie na wynajem sali w celu organizacji Konferencji nie zawarto regulacji w zakresie kar umownych z tytułu jej nieprawidłowego lub nieterminowego wykonania. Burmistrz wyjaśnił, że skorzystano z *uproszczonego szablonu*, który skupia się *wyłącznie na terminie i cenie, pomijając kwestie odszkodowawcze*. Podkreślił przy tym, że istniała możliwość dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych zgodnie z art. 471 ustawy z dnia 2 kwietnia 1964 r. *Kodeks cywilny*[69] (dalej: *kc*)[70].

Odnosząc się do wyjaśnień Burmistrza, postanowienia zabezpieczające interes zamawiającego, w szczególności kary umowne, są ważnym mechanizmem wspierającym prawidłowe i terminowe wywiązywanie się wykonawców ze zobowiązań, ponieważ wykonawca wie z góry, jakie grożą mu konsekwencje, a w przypadku niewywiązania się z umowy zamawiający może naliczyć karę zgodną z umową. Ogólne postanowienia odwołujące się w sprawach nieuregulowanych do *kc* są niewystarczające i nie tak skuteczne, jak szczegółowe unormowania zawarte w umowach (w szczególności, w przypadku kar umownych nie jest wymagane dowodzenie szkody).

25. Zastrzeżenia budzi, że w przypadku **8 umów (57%)** na łączną kwotę **56 230 zł** obowiązki wykonawców określono w sposób ogólny[71], jednocześnie w tym samym dniu, w którym zawarto umowy, podpisano do nich osobne dokumenty pn. *Zakresy zadań do umowy zlecenia*, które zgodnie z wyjaśnieniami Kontrolowanego były dołączone do umów i stanowiły ich integralną część[72]. Nie zostało to jednak uwzględnione w samych umowach, które nie odwołują się do Zakresów zadań, jak również nie informują o istnieniu jakichkolwiek załączników. Taki sposób postępowania był niecelowy, ponieważ oba dokumenty zostały podpisane w tym samym dniu i zakres obowiązków wykonawców można było szczegółowo określić w umowach, bez przygotowywania dodatkowych dokumentów.

Burmistrz Gminy wyjaśnił, że *Zakresy zadań* wręczono wykonawcom przy podpisaniu umów, jako *merytoryczne doprecyzowanie* ich przedmiotu. Wskazał również, że *w ocenie MGOPS* dokument ten stał się *częścią zobowiązania, nawet bez formalnej klauzuli Załącznik nr 1 stanowi integralną część umowy*[73].

26. W przypadku 4 umów (na kwotę 31 000 zł) stwierdzono **nieprawidłowości w zakresie ich rozliczania (29%)**, które nie miały jednak wpływu na rozliczenie dotacji i realizację zleceń. **W 3 przypadkach** (2 umowy na konsultację specjalisty ds. przemocy oraz umowa na wygłoszenie prelekcji na Konferencji)[74] **nierzetelnie przeprowadzono kontrolę merytoryczną** 1 rachunku oraz 3 *Miesięcznych kart czasu pracy zleceniobiorców* sporządzonych przez wykonawców. Wykazane na nich terminy i (w 1 przypadku) liczba godzin realizacji zlecenia były niezgodne z *Protokołami odbioru wykonania zleconych usług* oraz z faktycznym czasem pracy. W omawianych przypadkach **nierzetelnie sporządzono również same *protokoły***, w których wpisano nazwy zleceń różniące się od nazw wskazanych w umowach. **Ponadto w 1 przypadku** (umowa z członkiem Zespołu Roboczego na opracowanie lokalnych procedur współpracy międzyinstytucjonalnej) **nierzetelnie przeprowadzono kontrolę formalno-rachunkową** rachunku wystawionego przez wykonawcę[75].

Kontrolowany wyjaśnił[76], że rozbieżności pomiędzy dokumentami wystawionymi przez wykonawców, a *protokołami* wynikają z następujących przyczyn:

- na 1 rachunku[77] wykonawca błędnie skalkulował wysokość składki zdrowotnej (co nie miało wpływu na wysokość wynagrodzenia). Błąd został skorygowany na etapie przygotowania listy płac,
- na 1 rachunku[78] i *Karcie* specjalista ds. przemocy wskazał błędny okres realizacji usługi (od 1 do 19 grudnia 2025 r.). Prawidłowy termin wykazano w *protokole* (od 1 do 17 grudnia 2025 r.),
- na 1 *Karcie*[79] specjalista ds. przemocy błędnie wskazał okres wykonywania konsultacji (od 1 do 18 grudnia 2025 r., dokument ten został skorygowany w trakcie trwania kontroli). Prawidłowy termin wykazano w *protokole* oraz na rachunku (od 1 do 17 grudnia 2025 r.),
- na 1 *Karcie*[80] wykonawca błędnie wskazał czas trwania Konferencji, zamiast czasu realizacji zlecenia.

[68] Dz.U. 2025 poz. 24.
[69] Dz.U.2025.0.1071 tj.
[70] Pismo z 18 marca 2026 r. (odp. na pytanie 6 z pisma DNK_7/2026).
[71] Umowy nr: 4.2025, 5.2025, 6.2025, 7.2025, 8/2025, 9/2025 z 3 listopada2025, 11/2025 i 12/2025 z 17 listopada 2025 r.
[72] Pismo z 6 marca 2026 r. (odp. na pytanie 7 z pisma DNK_4/2026).
[73] Pismo z 12 marca 2026 r. (odp. na pytanie 48 z pisma DNK_5/2026).
[74] Umowy nr: 11.2025 z 17 listopada 2025 r., 12.2025 z dnia 17 listopada 2025 r. oraz 15.2025 z 1 grudnia 2025 r.
[75] Umowa nr 6.2025 z 3 listopada 2025 r.
[76] Pismo z 3 marca 2026 r. (odp. na pytania 10 i 11 z pisma DNK_2/2026 oraz 5 i 13 z pisma DNK_3/2026).
[77] Rachunek nr 2/2025 z 15 grudnia 2025 r.
[78] Rachunek nr 2/2025 z 17 grudnia 2025 r.
[79] *Karta* dołączona do rachunku nr 2/2025 z 17 grudnia 2025 r.
[80] *Karta* dołączona do rachunku nr 1/2025 z 9 grudnia 2025 r.

Kontrolowany podał[81], że w *protokołach* zamiast nazwy zlecenia użytej w § 1 ust. 1 umów[82] posłużono się nazwą wynikającą z Kosztorysu[83]. Natomiast w 1 przypadku[84] wskazanie w *protokole* błędnej daty sporządzenia oraz nieprawidłowej nazwy zlecenia jest wynikiem przekazania wykonawcy błędnego wzoru *protokołu*, który nie został skorygowany.

27. W przypadku 13 umów oraz zakupu materiałów dla uczestników Konferencji na łączną kwotę **77 500 zł (61 500 zł ze środków dotacji, tj. 51% kwoty dotacji oraz 16 000 zł z wkładu własnego) rozeznanie rynku przeprowadzono i udokumentowano nierzetelnie i nieprzejrzyście.** W 8 notatkach (100%) sporządzonych przed podpisaniem Umowy na potrzeby opracowania Kosztorysu **nie wskazano podmiotów**, do których zwrócono się o przedstawienie oferty, jak również **nie określono liczby uzyskanych ofert oraz ich kwot**. Natomiast w 6 z 7 notatek sporządzonych po zawarciu Umowy wskazano jedynie te podmioty, których oferty zostały przyjęte i z którymi zawarto umowy cywilno-prawne. Dokumenty te nie potwierdzają więc faktu pozyskania ofert od różnych podmiotów, w celu wyboru tej zawierającej najlepsze warunki. Tym samym nie wykazano, że wybierając wykonawców kierowano się zasadą oszczędności określoną w art. 44 ust. 3 pkt 1 *ustawy o finansach publicznych*. Natomiast w przypadku 1 umowy na kwotę 45 000 zł (37% kwoty dotacji) rozeznanie rynku zostało przeprowadzone rzetelnie i prawidłowo udokumentowane.

W przypadku jednego zamówienia pn.: *Kompleksowa organizacja i przeprowadzenie szkolenia dla uczestników w ramach realizacji zadania publicznego realizowanego w ramach Programu Osłonowego* prawidłowo udokumentowano rozeznanie rynku. Realizator zamieścił 30 września 2025 r. na swojej stronie internetowej zapytanie ofertowe[85]. W odpowiedzi wpłynęły 2 oferty, spośród których wybrano 1 kierując się kryterium ceny.

W przypadku pozostałych 13 umów[86] oraz zakupu materiałów dla uczestników Konferencji w sporządzonych 27 lipca 2025 r. 8 *notatkach służbowych z analizy rynku i ustalenia wartości szacunkowej zamówienia* znalazła się jedynie informacja, o ustaleniu szacunkowej wartości zamówienia oraz wskazanie, że ich ustalenia *dokonano na podstawie kontaktu bezpośredniego lub zdalnego z podmiotami działającymi na rynku*. Nie podano w nich nazw i liczby podmiotów, z którymi się kontaktowano, jak również nie porównano w nich otrzymanych ofert.

Po zawarciu Umowy sporządzono 7 *Notatek służbowych na okoliczność ustalenia wartości zamówienia*, wg wzoru załącznika nr 1 do obowiązującego w MGOPS *Regulaminu udzielania zamówień publicznych na dostawy, usługi i roboty budowlane o wartości szacunkowej poniżej równowartości 130 000 złotych*[87].

W przypadku wyboru osób do Zespołu Roboczego Dyrektor MGOPS wysłała również 8 i 9 października 2025 r. 13 pism do instytucji zaangażowanych w przeciwdziałanie przemocy domowej z prośbą o wydelegowanie przedstawicieli do udziału w pracach Zespołu Roboczego. Ze sporządzonej *Notatki służbowej na okoliczność ustalenia wartości zamówienia* wynika, że złożono 11 ofert, z których wybrano 6, kierując się kryterium ceny. Należy zauważyć, że jedynie uwzględnione oferty zostały złożone pisemnie, natomiast 5 odrzuconych ofert złożono ustnie (telefonicznie). W notatce zawarto dane wszystkich osób, które złożyły oferty (w tym ustne) i proponowane przez nich ceny.

W pozostałych przypadkach w 6 *Notatkach służbowych na okoliczność ustalenia wartości zamówienia* uwzględniono jedynie te oferty złożone przez osoby i podmioty, z którymi następnie zawarto umowy cywilno-prawne. Burmistrz Gminy nie odpowiedział na pytanie, czy w wyniku przeprowadzonego rozeznania rynku otrzymano również inne oferty, które zostały ostatecznie odrzucone. Wyjaśnił, że Zadanie zrealizowano zgodnie z § 4 obowiązującego w MGOPS *Regulaminu udzielania zamówień publicznych na dostawy, usługi i roboty budowlane o wartości szacunkowej poniżej równowartości 130 000 złotych*, który w przypadku kwot do 25 000 zł dopuszczał udzielenie zamówienia w formie ustnej po negocjacji z 1 wybranym wykonawcą, a zaproszenia do składania ofert przekazano telefonicznie. W tej samej formie ustalono również wartości zamówienia[88].

Przywołany przepis Regulaminu odnosi się do kwestii udzielania zamówienia, a nie przeprowadzenia rozeznania rynku, które powinno je poprzedzać i które powinno prowadzić do pozyskania ofert różnych podmiotów, w celu wykazania, że wydatek jest oszczędny. Nie zwalnia on również z obowiązku udokumentowania faktu przeprowadzenia rozeznania rynku w sposób niebudzący wątpliwości, co do tego, że zostało ono faktycznie przeprowadzone.

[81] Pisma z: 6 marca 2026 r. (odp. na pytanie 9 z pisma DNK_4/2026) oraz 12 marca 2026 r. (odp. na pytanie 43 z pisma DNK_5/2026).
[82] *Konsultacje specjalisty ds. przemocy celem zapewnienia zgodności z obowiązującym stanem prawnym i standardami (…).*
[83] *Prace w zespole roboczym ds. opracowania lokalnych procedur współpracy w ramach Programu Osłonowego*.
[84] *Protokół* z 1 grudnia 2025 r. dot. umowy nr 15.2025.
[85] https://mgops.proszowice.pl/aktualnosc-10191-zapytanie_ofertowe_na_realizacje.html.
[86] Dotyczy umów na: przeprowadzenie konsultacji opracowanych procedur (3 umowy nr 10.2025, 11.2025 i 12.2025 z 17 listopada 2025 r.), wynajem sali na potrzeby organizacji Konferencji (umowa nr 4.2025 z 26 listopada 2025 r.), zapewnienie cateringu na tym wydarzeniu (umowa nr 5.2025 z 1 grudnia 2025 r.) oraz wygłoszenia prelekcji na Konferencji (2 umowy nr 14.2025 i 15.2025 z 1 grudnia 2025 r.).
[87] Regulamin MGOPS stanowi do zarządzenia Dyrektora MGOPS z 11 stycznia 2021 r.
[88] Pismo z 18 marca 2026 r. (odp. na pytania 1, 2 i 4 z pisma DNK_7/2026).

[Limity kosztów]

28. Udział środków dotacji w całkowitych kosztach Zadania wyniósł 121 500 zł (80%) i **nie przekroczył** limitu określonego w § 4 ust. 1 Umowy (80%). Zgodnie z § 4 ust. 2 Umowy zachowano zadeklarowany we Wniosku procentowy udział wkładu własnego w całkowitych kosztach Projektu (20%, tj. 31 000 zł). Koszty działań wykazane w Sprawozdaniu były równe kosztom określonym w odpowiedniej pozycji Kosztorysu (nie doszło do ich zmniejszenia lub zwiększenia).

29. Koszt zarządzania Zadaniem wyniósł 30 000 zł (19,67% całkowitych kosztów Projektu) i nie przekroczył limitu wskazanego w pkt. V.7 Ogłoszenia (20%). Przesunięcia wydatków w kategorii Działania 5: *Organizacja Konferencji* (pomiędzy pozycjami) dokonano zgodnie z § 5 ust. 1 w związku z § 10 ust. 2 Umowy. Nie doprowadziły one do zwiększenia kosztów zarządzania Projektem. Ze środków dotacji pokryto koszty w kwotach brutto – łącznie z naliczonym podatkiem VAT.

> Przesunięcie dotyczyło kwoty 1 770 zł (1,5% środków dotacji), tj.: 770 zł z kosztów wynajmu sali (oszacowanych w Kosztorysie na 2 000 zł), przesuniętych na zwiększenie wydatków z tytułu cateringu na Konferencji (oszacowanych w Kosztorysie na 4 000 zł) oraz 1 000 zł z kosztów wynagrodzenia dla prelegentów na Konferencji (oszacowanych w Kosztorysie na 3 000 zł) przesuniętych na zwiększenie wydatków na zakup materiałów dla jej uczestników (oszacowanych w Kosztorysie na 3 500 zł), co było związane ze zwiększeniem ich liczby z 50 do 70.

[Rachunek bankowy oraz ewidencja kosztów]

30. Zarówno Zleceniobiorca, jak i Realizator **prawidłowo wyodrębnili na potrzeby Zadania rachunki bankowe**. Na wskazany w § 3 ust. 1 Umowy rachunek Gminy przelano środki dotacji w wysokości 121 500 zł[89], które następnie przekazano na rachunek MGOPS[90]. Przekazano tam również środki z wkładu własnego w wysokości zgodnej z § 3 ust. 3 Umowy, tj. 31 000 zł[91]. Kwoty dotacji oraz wkładu własnego w całości rozdysponowano na sfinansowanie wydatków związanych z Zadaniem w okresie jego realizacji. Z rachunków nie dokonywano innych płatności.

31. Gmina **prawidłowo rozliczyła przychody** z tytułu odsetek bankowych od środków dotacji, **w wysokości 178,04 zł**. Zgodnie z § 11 ust. 5 Umowy zostały one przekazane na rachunek Zleceniodawcy.

32. Przy ponoszeniu wydatków **przestrzegano zasady kasowości**. Polecenia przelewów złożono do 29 grudnia 2025 r., co umożliwiło zrealizowanie dyspozycji do 31 grudnia 2025 r. Stan wyodrębnionego konta bankowego na ten dzień był zgodny z saldem konta księgowego dla wyodrębnionego dziennika księgowego 130-02 PO (*subkonto wydatków jednostek budżetowych*) i wynosił 0 zł.

33. Dla Zadania prowadzono **wyodrębnioną ewidencję księgową** w sposób **umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji**, co było zgodne z § 7 ust. 1 Umowy. Kwoty podane w rozliczeniach były zgodne z zestawieniem obrotów i sald za okres objęty rozliczeniem.

> Zgodnie z zasadami rachunkowości MGOPS, księgi rachunkowe prowadzone były przy użyciu oprogramowania komputerowego[92]. Dla Zadania wyodrębniono dziennik księgowy o nazwie *PO*, służący do rejestracji operacji finansowych związanych z płatnościami w ramach zadań realizowanych z Programu[93]. Salda kont dla wyodrębnionego dziennika *PO* były zgodne z kwotą wydatków zawartą w Sprawozdaniu oraz z kwotą wynikającą z obciążeń rachunku bankowego dotacji.

[Dowody księgowe]

34. Rozliczone w Sprawozdaniu wydatki na kwotę 152 500 zł (121 500 zł ze środków dotacji oraz 31 000 zł ze środków Zleceniobiorcy) **były identyfikowalne i weryfikowalne**. Kontrolowany posiadał 15 dowodów księgowych dokumentujących ich poniesienie, tj. 8 faktur, 5 list płac z tytułu zawartych umów zlecenia oraz 2 listy płac dodatku specjalnego, który przyznano 5 pracownikom MGOPS zaangażowanym a zarządzanie Projektem. Wystawiono je w czasie realizacji Zadania i opłacono w okresie ponoszenia wydatków zgodnym z § 2 ust. 1 Umowy, tj. pomiędzy 28 listopada a 29 grudnia 2025 r. Wydatki wpisują się w kategorie kosztów ujęte we Wniosku, na które przyznana została dotacja.

35. **Wszystkie 15 dekretów księgowych sporządzono nierzetelnie.** Nie zawierały one wskazania miesiąca ujęcia dowodu w księgach rachunkowych, co jest niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy *o rachunkowości*, przy czym należy podkreślić, że pomimo tego braku treść zapisów księgowych pozwalała na ich powiązanie z konkretnymi dowodami księgowymi. W pozostałym zakresie opisy zamieszczone na dowodach księgowych spełniały wymogi określone w przywołanej ustawie.

---

[89] Data operacji 6 listopada 2025 r.
[90] Data operacji 18 listopada 2025 r.
[91] Data operacji 10 grudnia 2025 r.
[92] § 5 zarządzenia nr 021.15.2020 MGOPS z 31 grudnia 2020 r. *w sprawie wprowadzenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości (...).*
[93] Punkt. 2 aneksu nr 3 do Polityki Rachunkowości wprowadzonej zarządzeniem nr 021.8.2025 Dyrektora MGOPS z 16 września 2025 r.

36. **Nierzetelnie przeprowadzono kontrolę merytoryczną 2 z 15 (13%)** omawianych dokumentów. W 1 przypadku przyjęto dowód księgowy, na którym wskazano błędną datę wykonania usługi[94]. Natomiast w 1 przypadku kontrola merytoryczna i formalno-rachunkowa wydatku została przeprowadzona po jego poniesieniu. Te nieprawidłowości nie miały wpływu na rozliczenie Zadania.

> Z opisu na dokumencie wynika, że kontrola merytoryczna oraz formalno-rachunkowa wydatków poniesionych na podstawie listy płac dodatku specjalnego *Dodatek.22.2025* została przeprowadzona 10 grudnia 2025 r., przy czym częściowej płatności z tego tytułu dokonano 5 grudnia 2025 r. Burmistrz Gminy wyjaśnił, że nastąpiła *oczywista omyłka pisarska*, a właściwą datą przeprowadzenia kontroli był 2 grudnia 2025 r. (data sporządzenia i wydruku listy). Natomiast wpisując datę na dekrecie listy, zasugerowano się przewidywaną datą wypłaty[95]. Odnosząc się do wyjaśnień należy zauważyć, że nie można uznać za oczywistą omyłkę sytuacji, w której dwie osoby (główna księgowa oraz pracownik odpowiedzialny merytorycznie) podają na dokumencie tę samą datę przeprowadzenia kontroli, a dokument ten jest następnie zatwierdzany przez Dyrektor MGOPS.
>
> Kontrolowany wyjaśnił, że zamieszczony na dowodzie księgowym termin wykonania usługi został *narzucony* przez program do wystawiania faktur[96]. W takiej sytuacji Zleceniobiorca powinien zwrócić się do wykonawcy o korektę dokumentu i wskazanie poprawnej daty (np. w polu *nazwa towaru/usługi)*.

37. Fakt przeprowadzenia kontroli merytorycznej oraz formalno-rachunkowej poniesionych wydatków został w każdym z 15 przypadków prawidłowo potwierdzony stosowną adnotacją, opatrzoną datą i podpisaną przez pracownika merytorycznego oraz Główną Księgową MGOPS. Zatwierdzenia wydatków do wypłaty dokonała w każdym przypadku Dyrektor MGOPS.

[Obowiązek informacyjny]

38. **Gmina nie zrealizowała obowiązku informacyjnego**, o którym mowa w § 8 Umowy. Kontrolowany nie umieścił logotypu Zleceniodawcy na materiałach wytworzonych w związku z realizacją Zadania oznaczając zamiast tego część z nich logotypem Ministry ds. Równości. Ponadto informacja o współfinansowaniu Projektu z dotacji otrzymanej od KPRM nie została zamieszczona na wszystkich materiałach sporządzonych w związku z realizacją Zadania.

> Burmistrz Gminy wyjaśnił, że krótki okres realizacji Programu, pośpiech oraz duża liczba materiałów informacyjnych spowodował, że pominięto w części dokumentacji nałożenie znaku graficznego (logo) lub odpowiedniej formuły informacyjnej. Ponadto Realizator wykorzystywał część gotowych szablonów sprzed daty podpisania Umowy, których nie zaktualizowano. Natomiast informacja o źródle finansowania trafiła do wszystkich instytucji zaangażowanych w Projekt[97]. Nie można uznać, aby działanie to było wystarczające, ponieważ Zleceniobiorca miał obowiązek odpowiedniego oznaczania wszystkich materiałów wytworzonych w związku z realizacją Zadania, czego jednak nie dopełnił.
>
> Kontrolowany podał, że wykorzystany logotyp były zgodny z wytycznymi KPRM[98]. Należy jednak podkreślić, że Gmina była zobowiązana do przestrzegania Umowy, która jednoznacznie reguluje kwestie obowiązującego logotypu.

39. Zleceniobiorca **zrealizował obowiązki informacyjne z naruszeniem § 8 ust. 4 Umowy**. Informacja zawarta na stronie internetowej nie zawierała daty zawarcia Umowy, co było niezgodne z § 7 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia *w sprawie działań informacyjnych*. Ponadto dostęp do niej nie był możliwy **bezpośrednio ze strony głównej** Gminy, co było niezgodne z § 7 ust. 2 rozporządzenia. Natomiast zgodnie z § 2 pkt 2 b rozporządzenia *w sprawie działań informacyjnych*, prawidłowo sporządzono plakat informacyjny, który umieszczono na tablicach ogłoszeń Gminy oraz MGOPS. Eksponowano go w okresie od 30 października 2025 r. do 31 grudnia 2025 r.[99].

> Informację na stronie internetowej zamieszczono w zakładce *aktualności*, na dedykowanej podstronie https://proszowice.pl/aktualnosc-10546-wspolnieskuteczniejrozwojwspolpracy.html[100], a dostęp do niej nie był możliwy ze strony głównej (https://proszowice.pl/).
>
> Burmistrz Gminy wyjaśnił, że udostępniono ją przed podpisaniem umowy i nie została ona uaktualniona[101]. Natomiast w jego opinii była ona dostępna bezpośrednio ze strony głównej, *poprzez sekcję Aktualności*, a także została zamieszczona w dedykowanej zakładce *Projekty*, do której dostęp jest możliwy ze strony głównej serwisu[102]. Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia *w sprawie działań informacyjnych* dostęp do informacji o realizacji Zadania powinien być możliwy bezpośrednio ze strony głównej Zleceniobiorcy, bez konieczności otwierania dodatkowych podstron (jak *Aktualności* czy *Projekty*). W omawianym przypadku warunek ten nie został spełniony.

[94] Faktura VAT nr FS/25/10/11.
[95] Pismo z 6 marca 2026 r. (odp. na pytania 29 z pisma DNK_4/2026).
[96] Pismo z 12 marca 2026 r. (odp. na pytanie 22 z pisma DNK_5/2026).
[97] Pismo z 6 marca 2026 r. (odp. na pytania 27 z pisma DNK_4/2026).
[98] Pismo z 3 marca 2026 r. (odp. na pytania 15 z pisma DNK_3/2026).
[99] Pismo z 3 marca 2026 r. (odp. na pytania 25 z pisma DNK_1/2026).
[100] Dostęp 26 lutego 2026 r.
[101] Pismo z 3 marca 2026 r. (odp. na pytania 18 z pisma DNK_3/2026).
[102] Pismo z 3 marca 2026 r. (odp. na pytania 19 z pisma DNK_3/2026).

40. Kontrolowany podjął współpracę z zewnętrzną firmą [redacted], która wykonywała dokumentację fotograficzną podczas Konferencji. Firma [redacted] realizowała czynności nieodpłatnie w formie wolontariatu. Zauważyć należy, że Kontrolowany nie zawarł umowy regulującej przeniesienie praw autorskich do tych fotografii. Umowa nakładała na Zleceniobiorcę realizację obowiązku informacyjnego[103], dlatego Gmina powinna uregulować przeniesienie praw autorskich do fotografii, w celu zabezpieczenia wykonywania swoich obowiązków określonych w Umowie.

> Burmistrz wyjaśnił, że Firma [redacted] wykonywała dokumentację fotograficzną tylko podczas organizowanej Konferencji. Kontrolowany przedstawił oświadczenie p. [redacted] - właściciela firmy [redacted] wskazujące na to, że wykonywał czynności w charakterze wolontariatu, nieodpłatnie i z własnej inicjatywy. Burmistrz podał, że dokumentacja prowadzona przez zewnętrzną firmę [redacted] była działaniami o charakterze społecznym[104].

[Dane osobowe]

41. Działając zgodnie z art. 28 ust. 3 RODO Zleceniobiorca **prawidłowo**, powierzył MGOPS przetwarzanie danych osobowych uczestników Zadania oraz osób zaangażowanych w jego realizację. Natomiast informacje o zakresie przetwarzania tych danych **sporządzono z naruszeniem art. 13 RODO**, który zobowiązuje administratora m.in. do przekazania informacji o swojej tożsamości, a także swoich danych kontaktowych. W informacjach przekazanych uczestnikom Projektu wskazano, że administratorem tych danych jest MGOPS, który był jedynie podmiotem przetwarzającym. Natomiast zgodnie z § 18 ust. 2 Umowy funkcję administratora danych pełniła Gmina.

> Zgodnie z § 18 ust. 2 Umowy administratorem danych osobowych uczestników Zadania oraz osób zaangażowanych w jego wykonywanie był Zleceniobiorca, tj. Gmina Proszowice z siedzibą w Proszowicach. Umową zawartą z Realizatorem[105] Kontrolowany powierzył mu przetwarzanie danych osobowych uzyskanych w związku z wykonywaniem Zadania. Tym samym MGOPS stał się podmiotem przetwarzającym te dane, w rozumieniu art. 28 ust. 3 RODO.
>
> W *Informacjach o przetwarzaniu danych osobowych (dotyczącej uczestników zadania oraz osób zaangażowanych w realizację projektu)* przekazanej uczestnikom Zadania oraz z klauzul zamieszczonych w umowach zawartych z wykonawcami zawarto, że administratorem ich danych osobowych jest MGOPS lub Dyrektor MGOPS.
>
> Pracownicy MGOPS biorący udział w Zadaniu, a także uczestnicy szkolenia podpisali *Oświadczenia o zapoznaniu się z informacją o przetwarzaniu danych osobowych*. Potwierdzili oni tym samym fakt zapoznania się z zawartymi na dokumencie informacjami, z których również wynika, że administratorem ich danych osobowych jest Realizator. Klauzule informacyjne zostały również zamieszczone w 12 z 13 (92%) umowach, zawartych z wykonawcami poszczególnych działań, przy czym jako administratora danych wskazywano w nich Dyrektora MGOPS.
>
> Burmistrz Gminy wyjaśnił, że to Realizator bezpośrednio pozyskiwał i przetwarzał dane uczestników Zadania. Wskazanie go w klauzulach informacyjnych wynikało *z przyjętego modelu organizacyjnego*, w którym to MGOPS realizował działania projektowe oraz pozostawał podmiotem mającym bezpośredni kontakt z uczestnikami Projektu i wykonawcami[106]. Okoliczności te pozostają bez wpływu na fakt, że to Gmina pozostawała administratorem danych osobowych uczestników Zadania, a zatem w tym zakresie przekazana im informacja wprowadzała w błąd.
>
> Odnosząc się do braku klauzuli informacyjnej w jednej z umów Burmistrz Gminy wyjaśnił, że jej realizacja nie wymagała przekazania wykonawcy danych osobowych[107]. Wyjaśnienia te potwierdza treść omawianej umowy, która dotyczyła wyłącznie wykonania usługi cateringu. Nie przewidziano w niej przekazania wykonawcy danych osobowych uczestników Konferencji. Należy jednak zauważyć, że w związku z realizacją Zadania przetwarzano dane osobowe wykonawcy umowy, a tym samym umowa ta powinna zawierać klauzulę informacyjną zgodną z art. 13 RODO.

[Sprawozdanie KPRM]

42. Sprawozdanie z wykonania Zadania sporządzono **nierzetelnie**. Wskazano w nim, że wszystkie Działania zostały zrealizowane do 31 grudnia 2025 r., podczas gdy Działanie: 6 (*Monitoring rezultatów i ewaluacja Projektu*) nie zostało zrealizowane na dzień zakończenia Projektu (tj. do 31 grudnia 2025 r.). Ponadto zawarty w Sprawozdaniu opis wykonania Zadania jest niewyczerpujący tj., nie odzwierciedla faktycznego sposobu jego realizacji[108] oraz zawiera błędy w zakresie terminów wykonania poszczególnych Działań. Z uwagi na stwierdzone błędy oraz braki dokument ten, w omówionym zakresie, nie może zostać uznany za wiarygodne źródło informacji o zrealizowanym Zadaniu.

---

[103] § 8 Umowy Obowiązki informacyjne Zleceniobiorcy.
[104] Pismo z 18 marca 2026 r. (odp. na pytanie 33 z pisma DNK_7/2026).
[105] *Umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych* z 1 października 2025 r.
[106] Pismo z 6 marca 2026 r. (odp. na pytania 34 z pisma DNK_4/2026).
[107] Pismo z 6 marca 2026 r. (odp. na pytania 36 z pisma DNK_4/2026).
[108] Pkt 2 *Opis wykonania zadania z wyszczególnieniem podmiotów zaangażowanych w realizacje projektu* Kolumna 1.

W Sprawozdaniu Zleceniobiorca:

- opisał, że Działanie 6: *Monitoring rezultatów i ewaluacja Projektu* zostało zrealizowane do 31 grudnia 2025 r., pomimo że nie zostało zrealizowane na dzień zakończenia Projektu;
- nie opisał realizowania Działania 4: *Wdrożenie wypracowanych procedur*;
- nie opisał, że uczestnicy Konferencji otrzymali materiały biurowe;
- nie opisał zmian dotyczących kalkulacji kosztów noclegu wyjazdowego szkolenia;
- nie opisał szczegółowo zadań, które zrealizował, a które nie zostały wymienione we Wniosku tj. dodatkowej usługi kompleksowej organizacji szkolenia, a także nieudokumentowanego udziału podmiotu zewnętrznego sporządzającego dokumentację upowszechnieniową Projektu (dokumentację fotograficzną sporządzoną podczas Konferencji 9 grudnia 2025 r. oraz materiały informacyjne udostępnione uczestnikom Konferencji);
- błędnie wpisał przedziały czasowe realizacji Działań nr 3, 4 i 6 w Projekcie;
- błędnie opisał zakres Działań w Projekcie poprzez zmianę ich numerów i opisu.

Burmistrz Gminy wyjaśnił, że sporządzając Sprawozdanie kierowano się Działaniami ujętymi w Kosztorysie. Daty realizacji Działań wpisane w Sprawozdaniu odpowiadały datom zawarcia umów z wykonawcami i dacie zakończenia Projektu[109].

Należy zauważyć, że w Sprawozdaniu Zleceniobiorca powinien opisać poszczególne, faktycznie zrealizowane działania oraz podać prawidłowe, faktyczne terminy ich realizacji.

[Informacje o kontroli]

Czynności kontrolne przeprowadzono od 13 lutego do 13 marca 2026 r. (w trybie określonym w § 9 Umowy i w sposób zgodny ze *Standardami kontroli w administracji rządowej* z 31 sierpnia 2017 r.).

Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:

- Łukasz Abramowicz, główny specjalista – kierownik zespołu kontrolującego,
- Elżbieta Śnieżko, główny specjalista – członek zespołu kontrolującego.

W okresie objętym kontrolą Burmistrzem Gminy był p. Grzegorz Cichy, funkcję Dyrektora MGOPS pełniła p. [redacted], a na stanowisku Głównego Księgowego w MGOPS była zatrudniona p. [redacted].

Łukasz Abramowicz
/dokument podpisany elektronicznie/

Elżbieta Śnieżko
/dokument podpisany elektronicznie/

[109] Pismo z 6 marca 2026 r. (odp. na pytanie 3 z pisma DNK_4/2026).