



PROKURATURA  
KRAJOWA

# SPRAWOZDANIE

## PROKURATORA KRAJOWEGO

*Dariusz Korneluk*

*Warszawa, 6 maja 2025 r.*



## Wstęp

W dniu 14 marca 2025 roku minął rok od dnia, w którym na wniosek Prokuratora Generalnego zostałem powołany przez Prezesa Rady Ministrów na stanowisko Pierwszego Zastępcy Prokuratora Generalnego – Prokuratora Krajowego.

Wybór ten potraktowałem jako wielki zaszczyt, ale także ogromną odpowiedzialność, biorąc pod uwagę okoliczności, w jakich został dokonany. Stało się to w burzliwym okresie rozpoczęcia procesu przywracania praworządności i związanej z tym transformacji prokuratury, gdy instytucja ta znajdowała się w trakcie istotnych przemian oraz w poczuciu braku stabilizacji. Dotyczyło to w szczególności Prokuratury Krajowej, gdzie przejawy dezorganizacji były najbardziej widoczne, ale przenosiło się to także na jednostki niższego szczebla. Wiem doskonale, że zmiany dokonywane na najwyższych szczeblach organizacyjnych prokuratury zawsze wywołują poczucie niepewności, ale także nadzieję, że w prokuraturze wreszcie dojdzie do przełomowych zmian.

Stąd też tak istotne było zapewnienie możliwości reformowania prokuratury, które z jednej strony powinno być dokonywane w oparciu o przepisy obowiązującej ustawy, a z drugiej — doprowadzić ostatecznie do rozdzielenia funkcji Ministra Sprawiedliwości i Prokuratora Generalnego. Odpowiedni projekt ustawy został już przygotowany i wyrażam przekonanie, że wkrótce dojdzie do oczekiwanej zmiany.

Wizerunek prokuratury, ukształtowany w latach 2016–2023 w społeczeństwie i przestrzeni medialnej, nie stanowi dla nas, prokuratorów, powodu do dumy, mimo że wielu z nas starało się rzetelnie i uczciwie realizować swoje obowiązki. Inną kwestią jest to, że stworzony system oddziaływania na prokuratorów bardzo często niweczył te postawy lub negatywnie wpływał na ich autonomię oraz niezależność. Część prokuratorów uległa pokusie szybkich awansów i wymiernych profitów, co niestety doprowadziło do wielu szkodliwych dla wizerunku prokuratury działań, obrazowo przedstawionych w raportach opublikowanych w



14 stycznia i 29 kwietnia 2025 r. W zakresie wskazanych w raportach nieprawidłowości prowadzone są odpowiednie postępowania karne i służbowe. Wewnętrzne oczyszczenie środowiska jest niezbędne dla odzyskania zaufania społecznego do prokuratorów i Prokuratury jako instytucji.

Powołanie mnie na funkcję Prokuratora Krajowego zostało poprzedzone transparentnym postępowaniem konkursowym, w trakcie którego każdy z kandydatów mógł przedstawić swoją wizję funkcjonowania prokuratury. Wizja zaprezentowana przeze mnie zyskała aprobatę zespołu konkursowego, co w konsekwencji doprowadziło do wskazania mnie jako kandydata na stanowisko Prokuratora Krajowego.

**Przedstawiam Państwu sprawozdanie z podjętych przeze mnie działań** w kontekście koncepcji funkcjonowania prokuratury, którą przedstawiłem w swoim zobowiązaniu.

Nie wszystko udało się w pełni zrealizować, ale program, mimo braku kadencyjności funkcji, został zaplanowany na okres 3–4 lat. Wiele przedsięwzięć, projektów i zamierzeń udało się jednak zrealizować. Jestem przekonany, że będą one kontynuowane, i to niezależnie od tego, w jaki sposób ukształtuje się kierownictwo prokuratury po planowanych zmianach.

Trzeba bowiem pamiętać, że przed nami stoi realizacja bardzo ważnego, ale i skomplikowanego procesu rozdzielenia funkcji Ministra Sprawiedliwości i Prokuratora Generalnego. Z punktu widzenia transformacji prokuratury jest to kluczowa decyzja Rady Ministrów. Obecnie ustawa znajduje się na etapie prac rządowych i mam nadzieję, że wkrótce trafi do Parlamentu. Niewątpliwie będzie to kolejne istotne wydarzenie w dziejach polskiej prokuratury i mam nadzieję, że przyczyni się do ukształtowania jej przyszłego wizerunku.

Moim zadaniem, we współpracy z Prokuratorem Generalnym, jest możliwie sprawne przeprowadzenie tego procesu oraz przekazanie kierowania prokuraturą nowo wybranemu, już na pełną kadencję, Prokuratorowi Generalnemu, a także przekazanie Prokuratury możliwie najlepiej przygotowanej do tego zadania. Wyrażam przekonanie, że nowy Prokurator Generalny, przejmując Prokuraturę, nie tylko dostrzeże zachodzące zmiany, lecz także będzie je kontynuował, budując sprawną, niezależną i profesjonalną instytucję.



Każda zmiana w prokuraturze jest wynikiem konkretnych pomysłów, działań i zaangażowania wielu osób. Serdecznie dziękuję wszystkim, którzy w ciągu tego roku wspierali mnie w realizacji tego zadania.

## 1. Przywrócenie etosu i godności zawodu prokuratora oraz pracowników prokuratury

### 1.1. Uwagi ogólne

Jednym z najistotniejszych punktów mojej wizji prokuratury jest dążenie do przywrócenia etosu i godności zawodu prokuratora oraz pracowników prokuratury. Godność tę rozumiem szeroko — zarówno jako poczucie własnej wartości i przydatności zawodowej, wynikające z warunków pracy, szacunku oraz docenienia w relacjach wewnętrznych i poziomie wynagrodzenia, jak i jako moralność oraz poszanowanie etosu zawodowego. Nie było to zadanie proste, gdyż lata 2016–2023 odcisnęły negatywne piętno.

Niemniej jednak konsekwentnie dążyłem do zmiany standardów pracy prokuratorów, aby zapewnić im niezależność i możliwość profesjonalnego wykonywania zadań. W tym zakresie wzorem były dla mnie zapisy Opinii nr 9 (2014) Rady Konsultacyjnej Prokuratorów Europejskich (CCPE) z dnia 17 grudnia 2014 roku, zgodnie z którymi niezależność i autonomia prokuratury są równie istotne jak niezawisłość sędziów, a prokuratorzy powinni podejmować decyzje autonomicznie i realizować swoje zadania bez zewnętrznych nacisków czy ingerencji, zgodnie z zasadą podziału władz i odpowiedzialności.

Mam nadzieję, że w tym zakresie dostrzegalna jest istotna zmiana. W niezwykle trudnej sytuacji zewnętrznej starałem się – i nadal staram – chronić prokuratorów uczciwie wykonujących swoje obowiązki przed negatywnymi wpływami, oczekując zarazem, że ich działania będą wynikały wyłącznie z oceny materiału dowodowego, a nie zewnętrznych i bezprawnych czynników. Podejmowane przez Prokuraturę Krajową działania, o których mowa będzie w dalszej części sprawozdania, zacierają do maksymalnego wyeliminowania wszelkich



czynników ograniczających niezależność prokuratorów. Wielokrotnie podkreślałem, że prokurator ma prawo do podejmowania autonomicznych decyzji w toku postępowania, stojąc na jednoznacznym stanowisku, iż niezależność stanowi fundament funkcjonowania nowej prokuratury.

## 1.2. Przywracanie godności

Ważnym działaniem na rzecz odbudowy etosu służby było przywrócenie na poprzednio zajmowane stanowiska prokuratorów, którzy w 2016 roku zostali przeniesieni na niższe stanowiska służbowe. Ostatnia decyzja w tym zakresie została podjęta podczas nominacji w dniu 15 marca 2025 roku. Szczególne podziękowania należą się Panu Prokuratorowi Generalnemu Adamowi Bodnarowi, który od początku swojego urzędowania wyrażał zdecydowaną wolę przywrócenia tym prokuratorom należnych im stanowisk. Dążył również do uhonorowania wszystkich tych, którzy w 2016 roku zostali pozbawieni swojego dorobku zawodowego, a których przywrócenie do służby nie było możliwe.

W moim przekonaniu był to znaczący krok w przywracaniu sprawiedliwości korporacyjnej w odniesieniu do arbitralnych i pozbawionych obiektywnej kontroli decyzji personalnych Zbigniewa Ziobro z 2016 roku.

Przywrócono przysługujące stanowiska służbowe prokuratorom byłej Prokuratury Generalnej, którzy z racji wieku przeszli w stan spoczynku. Podczas organizowanych uroczystości nominacyjnych wręczono nowe legitymacje służbowe prokuratorom:

- Elżbiecie Gielo,
- Irenie Laurze Łozowickiej,
- Krzysztofowi Parchimowiczowi.

Decyzjami Prokuratora Generalnego przyznano medale „Zasłużony dla Prokuratury”:

- Krzysztofowi Parchimowiczowi - prokuratorowi byłej Prokuratury Generalnej w stanie spoczynku;



- Annie Karlińskiej - prokuratorowi Prokuratury Regionalnej w Warszawie w stanie spoczynku;
- Ryszardowi Rychlikowi - prokuratorowi Prokuratury Krajowej w stanie spoczynku.

W tym aspekcie oceniono całokształt pracy prokuratorów, ich rzetelność, a także przywiązanie do podstawowych zasad demokratycznego państwa prawnego, które znajdowało odzwierciedlenie w ich wieloletniej służbie.

### 1.3. Procedury konkursowe

W trosce o transparentne i sprawiedliwe procedury konkursowe wprowadzono w życie instrukcję Prokuratora Generalnego dotyczącą asesorów prokuratury, zapewniającą zasadę równego dostępu do służby publicznej, a w grudniu 2024 roku przeprowadzono pierwsze mianowania asesorów wybranych w drodze konkursu.

Zasady te zostały opracowane w Prokuraturze Krajowej i stanowiły odpowiedź na trafiające do Prokuratora Generalnego oraz Prokuratora Krajowego zastrzeżenia co do jakości prowadzonych procedur.

Wręczenie nominacji prokuratorskich i sędziowskich to bez wątpienia doniosły moment w życiu każdej osoby, która realizuje marzenie o służbie na rzecz państwa i społeczeństwa w prokuraturze. Powołanie i mianowanie na stanowiska w prokuraturze powinno mieć uroczysty charakter, ponieważ stanowi ukoronowanie wielu lat nauki i ciężkiej pracy, prowadzących do osiągnięcia tego celu.

Uroczyste wręczenie nominacji odbyło się już pięciokrotnie w dniach: 26 kwietnia 2024 r., 26 lipca 2024 r., 26 sierpnia 2024 r., 16 grudnia 2024 ar. oraz 15 marca 2025 r. Wydarzenia te zyskały nową, uroczystą oprawę w celu podniesienia prestiżu służby prokuratorskiej. Wyrażam ogromne podziękowania ich pomysłodawcom i organizatorom, albowiem z mojego punktu widzenia stanowią one nową jakość w funkcjonowaniu prokuratury.



Tabela 1. Nominacje

Od 01.01.2023 r. do 12.12.2023 r. powołano 290 prokuratorów oraz mianowano 165 asesorów.					
Nominacje w okresie od 01.01.2023 r. do 12.12.2023 r.					
ASR	PPR	PO	PREG	PPK	<b>łącznie</b>
165	127	87	56	20	455
Od 13.12.2023 r. do 25.04.2024 r. powołano 78 prokuratorów oraz mianowano 6 asesorów.					
Nominacje w okresie od 13.12.2023 r. do 25.04.2024 r.					
ASR	PPR	PO	PREG	PPK	<b>łącznie</b>
6	22	6	41	9	84
Od dnia 26.04.2024 r. odbyły się 4 uroczystości nominacji asesorskich i prokuratorowskich: 26.04.2024 r., 26.07.2024 r., 26.08.2024 r. i 16.12.2024 r., na których powołano 346 prokuratorów oraz mianowano 154 asesorów.					
Nominacje w okresie od 26.04.2024 r. do 31.12.2024 r.					
ASR	PPR	PO	PREG	PPK	<b>łącznie</b>
154	185	134	24	3	500
<b>Podsumowanie</b>					
01.01.2023 r. - 12.12.2023 r.		13.12.2023 r. - 25.04.2024 r.		26.04.2024 r. - 31.12.2024 r.	
455		84		500	
Poza uroczystością	Uroczystość	Poza uroczystością	Uroczystość	Poza uroczystością	Uroczystość
309	146	84	0	0	500
łącznie: 455		łącznie: 584			



## 1.4. Wynagrodzenia

Przywrócenie etosu i godności pracowników oraz urzędników prokuratury wiąże się przede wszystkim z warunkami pracy i płacy, które powinny odpowiadać randze pełnionego urzędu oraz roli, jaką prokuratorzy, a także wspierający ich urzędnicy i inni pracownicy odgrywają w służbie publicznej. Równie istotne jest zapewnienie odpowiedniego statusu asystentom, urzędnikom i innym pracownikom prokuratury, by należycie docenić wartość ich pracy i ogromne wsparcie, jakie świadczą prokuratorom.

Pozostaję w stałym dialogu z przedstawicielami tych grup zawodowych, zarówno w kontekście poprawy statusu materialnego, jak i właściwego ukształtowania pozycji urzędników. W tym zakresie odbyłem wiele wartościowych spotkań, podchodząc do wszystkich grup z należytą uwagą. Szczególnie pouczające było spotkanie z asystentami prokuratorów, które odbyło się 17 marca 2025 r. Przedstawili oni liczne cenne postulaty dotyczące ich miejsca w strukturze prokuratury, możliwej ścieżki kariery oraz zasad wynagradzania. W tym ostatnim aspekcie wykazali dużą dojrzałość i zaufanie, za co serdecznie dziękuję.

Dziękuję także reprezentantom wszystkich organizacji związkowych, którzy w sposób niezwykle zdecydowany bronią interesów pracowników. W mojej ocenie interesy te postrzegamy w bardzo podobny sposób.

Nasze wspólne działania zmierzają do przywrócenia godności urzędnikom i wszystkim pracownikom prokuratury, aby ich ogromny wysiłek został w końcu należycie doceniony. Temu celowi służyły działania podjęte przeze mnie oraz Prokuratora Generalnego w celu uzyskania dodatkowych środków na poprawę uposażeń.

Przyniosły one konkretny rezultat i w kwietniu 2025 roku wypłacone zostały podwyższone wynagrodzenia w prokuraturze (z wyrównaniem do dnia 1 stycznia 2025 roku), które stanowią pierwszy, poważny wzrost wynagrodzeń od wielu lat. Znaczącym osiągnięciem jest podwyższenie najniższego wynagrodzenia do kwoty 6 000 zł brutto.





Podjęmowane przeze mnie działania ukierunkowane są nie tylko na kwestie wynagrodzeń, ale także na ukształtowanie nowoczesnego statusu urzędnika. W chwili obecnej w Ministerstwie Sprawiedliwości przygotowywane są założenia do nowej ustawy o pracownikach prokuratury. W pracach nad zmianami aktywnie uczestniczyli też przedstawiciele Prokuratury Krajowej. Zapewniam, że jako Prokurator Krajowy uczynię wszystko, aby postulaty środowiskowe zostały uwzględnione w toku dalszych prac legislacyjnych. W tym kontekście chciałbym nawiązać do złożonej przeze mnie obietnicy, że będę dążył do realizacji i popierał postulat, aby **wynagrodzenia asystentów, urzędników i pracowników prokuratury były ściśle powiązane z podstawą ustalania wynagrodzenia prokuratora.**

Pierwszym istotnym krokiem było przywrócenie zasad naliczania uposażeń prokuratorów zgodnie z przepisami ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze, według których wynagrodzenie powinno być wyliczane na podstawie przeciętnego wynagrodzenia w drugim kwartale roku poprzedniego, ogłaszanego w Monitorze Polskim przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie art. 20 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Po raz pierwszy od wielu lat prokuratorzy otrzymali wynagrodzenie zwaloryzowane zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Zapewnienie godnych wynagrodzeń wiązało się również z decyzjami zmierzającymi do ograniczenia dysproporcji płacowych, jakie ukształtowały się wewnątrz prokuratury, zwłaszcza w odniesieniu do osób delegowanych do Prokuratury Krajowej. W związku z tym zaprzestano wypłacania dodatków specjalnych oraz nagród, które zaburzały proporcje wynagrodzeń między prokuratorami a sędziami sądów powszechnych. W momencie objęcia stanowiska nie dysponowałem pełną wiedzą na temat łącznej wysokości wypłacanych dodatków. Okazało się, że były to kwoty znaczne, a rok mojej pracy pozwolił na wygenerowanie konkretnych oszczędności, które przedstawiam poniżej.

Przez wiele lat mało transparentny system nagród budził kontrowersje, albowiem był wykorzystywany jako element zyskiwania przychylności prokuratorów, ewentualnie



nagradzania tych osób, których działania budzą wątpliwości co do rzetelności i zgodności z prawem.

W sposób znaczący zmniejszone zostały wypłaty dodatków specjalnych dla prokuratorów. Początkowo wstrzymano ich wypłatę dla prokuratorów Prokuratury Krajowej i ograniczono wysokość dodatków specjalnych wypłacanych prokuratorom delegowanym do Prokuratury Krajowej. Następnie zrezygnowano z takich świadczeń dla prokuratorów delegowanych do Prokuratury Krajowej, przyznając im wypłacany w ramach jednolitego systemu dodatek funkcyjny. Te działania wpłynęły również na zmniejszenie wydatków w jednostkach z których prokuratorzy byli delegowani (oszczędności ok. 10 mln zł).

Tabela 2. Wydatki na nagrody w latach 2016-2024 (w zł)

Rok	Dział 755	Dział 752
2016	825 500	24 000
2017	978 000	54 000
2018	964 000	60 400
2019	927 990	33 000
2020	957 000	43 000
2021	959 000	61 000
2022*	32 538 100	294 000
2023	0	0
2024	0	0

\*W 2022 r. zabezpieczono dodatkowe środki finansowe na nagrody w ramach ustawy budżetowej

Tabela 3. Wydatki na dodatki specjalne w latach 2016-2024 (w zł)

Rok	Dział 755	Dział 752
2016	4 213 063	54 191
2017	6 422 682	266 681
2018	7 094 556	338 748
2019	7 959 962	368 489
2020	8 670 451	317 584
2021	9 161 869	279 214
2022	10 374 846	341 692
2023	12 210 157	433 887
2024	2 345 988	65 691



Ograniczenie wydatków na zwrot kosztów zamieszkania poprzez zaprzestanie wypłat w odniesieniu do prokuratorów Prokuratury Krajowej. W tym aspekcie oszczędności sięgnęły blisko 1,5 mln zł.

Tabela 4. Wykaz wydatków obejmujących koszty zamieszkania (w zł)

Rozdział / Paragraf	2023 r.	2024 r.
75205 / § 4410	357 461	280 548
75505 / § 4410	4 968 990	3 620 920
Razem:	5 326 451	3 901 469

Bardzo istotne było zrationalizowanie wydatków w zakresie funkcjonowania prokuratury. W tym zakresie odnotowano znaczący spadek (o 55% w stosunku do 2023 r.) wydatków związanych z wykorzystaniem samochodów służbowych w 2024 r. Wynikało to z ograniczenia uprawnień do korzystania z samochodów służbowych w ramach dojazdów do miejsca zamieszkania, a także wykorzystywania ich do celów służbowo-prywatnych. Oszczędności z tego tytułu sięgnęły około 250 000 zł.

Powyższe działania umożliwiły przesunięcie środków na nagrody i premie dla pracowników prokuratury. Kwota przekazanych przez Prokuraturę Krajową środków na nagrody dla pracowników powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury w 2024 r. wyniosła 7 142 zł w przeliczeniu na pracownika i była to kwota znacząco wyższa niż w poprzednich latach (np. w 2023 r. było to 1 830 zł).

Tabela 5. Wysokość zwiększenia wynagrodzeń

Rok	Kwota zwiększenia wynagrodzeń w przeliczeniu na pracownika (w zł)
2016	2 350
2017	2 210
2018	1 800
2019	1 200
2020	350
2021	1 680
2022	3 350
2023	1 830
2024	7 142



Wydatki na dodatki specjalne, premie i nagrody zrealizowane w 2024 r. (w tym dodatkowe środki przesunięte na § 4010 decyzjami Prokuratora Krajowego oraz środki w ramach własnego planu wydatków w § 4010).

Tabela 6. Razem urzędnicy, asystenci i inni pracownicy prokuratury.

REGION	Dodatki specjalne	Premie tzw. regulaminowe	Premie tzw. uznaniowe	Nagrody	RAZEM	Przeciętne zatrudnienie przyjęte do wyliczenia dodatkowych środków	Średnioroczny wydatek na pracownika	Średniomiesięczny wydatek na pracownika
Białystok	1 057 483	0	1 124 581	3 635 550	5 817 614	597,99	9 728,68	810,72
Gdańsk	532 877	2 126 317	1 031 308	8 039 420	11 729 922	1 083,40	10 826,97	902,25
Katowice	703 756	5 128 160	1 128 948	7 203 652	14 164 515	1 011,18	14 007,84	1 167,32
Kraków	528 671	2 826 939	192 830	5 402 263	8 950 704	851,04	10 517,32	876,44
Lublin	406 562	2 535 528	830 216	4 829 464	8 601 770	707,92	12 150,70	1 012,56
Łódź	476 302	2 987 624	505 258	4 820 334	8 789 518	735,38	11 952,39	996,03
Poznań	237 641	0	655 408	4 765 498	5 658 546	653,36	8 660,69	721,72
Rzeszów	233 361	412 569	0	4 782 209	5 428 139	419,65	12 934,90	1 077,91
Szczecin	67 090	0	5 415 035	3 101 982	8 584 107	549,84	15 611,87	1 300,99
Warszawa	512 725	2 031 514	5 086 740	4 930 931	12 561 910	854,88	14 694,42	1 224,53
Wrocław	2 564 823	0	0	7 443 172	10 007 995	836,88	11 958,72	996,56
RAZEM	7 321 291	18 048 652	15 970 323	58 954 474	100 294 740	8 301,53	12 081,48	1 006,79

Tabela 7. Dodatkowe środki przesunięte na § 4010 decyzjami Prokuratora Krajowego

REGION	DWR (610 zł)	Nagrody (1 000 zł)	5018 zł na pracownika	514 zł na pracownika	RAZEM	Średnioroczny wydatek na pracownika	Średniomiesięczny wydatek na pracownika
Białystok	365 215	593 700	2 968 900	343 000	4 270 815	7 142,00	595,17
Gdańsk	657 275	1 077 500	5 326 858	676 000	7 737 633	7 142,00	595,17
Katowice	637 132	1 044 480	5 121 271	419 000	7 221 883	7 142,00	595,17
Kraków	521 397	854 750	4 254 010	448 000	6 078 157	7 142,00	595,17
Lublin	439 962	721 250	3 562 780	332 000	5 055 992	7 142,00	595,17
Łódź	461 099	755 900	3 730 068	305 000	5 252 067	7 142,00	595,17
Poznań	382 165	626 500	3 103 633	554 000	4 666 298	7 142,00	595,17
Rzeszów	251 716	412 650	2 063 778	269 000	2 997 144	7 142,00	595,17
Szczecin	356 087	583 750	2 761 155	226 000	3 926 992	7 142,00	595,17
Warszawa	560 437	918 750	4 276 340	350 000	6 105 527	7 142,00	595,17
Wrocław	525 515	861 500	4 242 970	347 000	5 976 985	7 142,00	595,17
RAZEM	5 158 000	8 450 730	41 411 763	4 269 000	59 289 493	7 142,00	595,17



Tabela 8. Środki w ramach własnego planu wydatków w § 4010

REGION	Razem wypłacone nagrody, premie i dodatki specjalne w 2024	Dodatkowe środki przesunięte na § 4010 decyzjami Prokuratora Krajowego	Środki w ramach własnego planu wydatków w § 4010	Przeciętne zatrudnienie przyjęte do wyliczenia dodatkowych środków	Średnioroczny wydatek na pracownika	Średniomiesięczny wydatek na pracownika
Białystok	5 817 614	4 270 815	1 546 799	597,99	2 586,68	215,56
Gdańsk	11 729 922	7 737 633	3 992 289	1 083,40	3 684,97	307,08
Katowice	14 164 515	7 221 883	6 942 632	1 011,18	6 865,84	572,15
Kraków	8 950 704	6 078 157	2 872 547	851,04	3 375,32	281,28
Lublin	8 601 770	5 055 992	3 545 778	707,92	5 008,70	417,39
Łódź	8 789 518	5 252 067	3 537 451	735,38	4 810,39	400,87
Poznań	5 658 546	4 666 298	992 248	653,36	1 518,69	126,56
Rzeszów	5 428 139	2 997 144	2 430 995	419,65	5 792,90	482,74
Szczecin	8 584 107	3 926 992	4 657 115	549,84	8 469,87	705,82
Warszawa	12 561 910	6 105 527	6 456 383	854,88	7 552,42	629,37
Wrocław	10 007 995	5 976 985	4 031 010	836,88	4 816,72	401,39
RAZEM	100 294 740	59 289 493	41 005 247	8 301,53	4 939,48	411,62

Wskazane wyżej środki zdołano wygospodarować pomimo znacznego obciążenia budżetu prokuratury kosztami związanymi z pozwami prokuratorów. Na ten cel, na podstawie wyroków sądowych, wydano ponad 128 mln zł.

W kontekście poprawy sytuacji materialnej pracowników za największy sukces, osiągnięty przy ogromnym zaangażowaniu Prokuratora Generalnego, należy uznać **pozyskanie dodatkowych środków finansowych na zwiększenie wynagrodzeń pracowników prokuratury** w 2025 r. Środki te zostały uzyskane ponad przewidziany wzrost wynagrodzeń w sferze budżetowej i obejmują:

- 86 120 000 zł na wzrost wynagrodzeń najmniej zarabiających oraz wyrównanie dysproporcji płacowych pomiędzy jednostkami,
- 21 470 000 zł na fundusz nagród pracowników w wysokości 3%.

Podwyższenia wynagrodzeń asystentów prokuratora, urzędników i innych pracowników:

- 20% waloryzacja wynagrodzeń zasadniczych oraz dodatków z tytułu zajmowanego stanowiska lub pełnionej funkcji od dnia 1 stycznia 2024 r.,



- 5% waloryzacja wynagrodzeń zasadniczych oraz dodatków z tytułu zajmowanego stanowiska lub pełnionej funkcji od dnia 1 stycznia 2025 r.,
- podwyższenie wynagrodzenia każdego pracownika o kwotę 400 zł brutto od dnia 1 stycznia 2025 r.; minimalne wynagrodzenie zasadnicze w Prokuraturze w wysokości 6 000 zł brutto miesięcznie dla urzędników i innych pracowników oraz 6 500 zł brutto dla asystentów.

W chwili obecnej w Ministerstwie Sprawiedliwości przygotowywane są założenia nowych aktów prawnych dotyczących statusu urzędników i pracowników prokuratury. Mam nadzieję, że Prokuratura Krajowa wraz z organizacjami związkowymi będzie brała aktywny udział w tych pracach, aby doprowadzić do zbudowania sprawnej, merytorycznej kadry urzędników, która będzie godnie wynagradzana, a zaproponowane rozwiązania będą powiązane ze sposobem kształtowania wynagrodzeń prokuratorów.

## 1.5. Działania antymobbingowe

Zarządzeniem Nr 41/24 z dnia 15 kwietnia 2024 r. (zmienionym zarządzeniem z dnia 17 lutego 2025 r. Nr 29/15) Prokurator Krajowy powołał Zespół do spraw przeciwdziałania praktykom mobbingowym, dyskryminacyjnym oraz molestowania (dalej: Zespół).

W skład Zespołu aktualnie wchodzi prokuratorzy: Aleksandra Antoniak-Drożdż (Pełnomocnik Prokuratora Krajowego do spraw przeciwdziałania praktykom mobbingowym, dyskryminacyjnym i molestowania), Karolina Staros, Aleksandra Malinowska-Bizon, Grzegorz Bedrijczuk i Dominik Mrozowski, a także urzędnik Grzegorz Lach oraz referendarz Agnieszka Kurzawa.

W ramach realizacji zadań Zespół przeprowadził badania w obszarze trzech zagadnień. W pierwszej kolejności, w okresie od czerwca 2024 r. do września 2024 r. przeprowadzono anonimową ankietę elektroniczną skierowaną do kadry orzeczniczej oraz urzędniczej i innych pracowników prokuratury, która zawierała pytania dotyczące zjawiska mobbingu,



dyskryminacji i molestowania w prokuraturze w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 1 stycznia 2024 r. Następnie przeprowadzono analizę procedur antymobbingowych i antydyskryminacyjnych obowiązujących w Prokuraturze Krajowej oraz wszystkich powszechnych jednostkach organizacyjnych prokuratury we wskazanym okresie. W dalszej kolejności Zespół zebrał informacje na temat realizacji obowiązku szkolenia w zakresie mobbingu i dyskryminacji.

Podsumowaniem prac Zespołu we wskazanych obszarach jest Raport datowany na 30 października 2024 r., w którym opisano wyniki przeprowadzonych badań, w tym zidentyfikowano zjawiska mobbingu, dyskryminacji i molestowania w powszechnych jednostkach organizacyjnych prokuratury, wyciągnięto wnioski oraz zawarto szereg rekomendacji. Podkreślono konieczność organizowania regularnych szkoleń, zarówno dla kadry kierowniczej, jak i pozostałych pracowników, budowania kultury organizacji pracy na zasadach równości, wzajemnym szacunku, otwartości i jawności, z prawem do krytyki i swobodnego wypowiedzania się każdego pracownika. Zwrócono szczególną uwagę na różnice w procedurach antymobbingowych obowiązujących w poszczególnych jednostkach, a także zgłoszono zastrzeżenia dotyczące ich kompletności i skuteczności. Podkreślono potrzebę nawiązania współpracy ze środowiskiem naukowym oraz praktykami, co umożliwi stworzenie jednolitych standardów skutecznej ochrony przed mobbingiem, dyskryminacją i molestowaniem. Za konieczne uznano także wprowadzenie stałego systemu monitorowania wdrażanych procedur.

Aktualnie prowadzone są działania zmierzające do zawarcia z profesjonalnym podmiotem umowy na wykonanie badania dotyczącego procedur antymobbingowych i antydyskryminacyjnych w Prokuraturze Krajowej oraz powszechnych jednostkach organizacyjnych prokuratury.

W mojej ocenie niezwykle istotne znaczenie ma także zapewnienie pomocy psychologicznej prokuratorom oraz pracownikom prokuratury. Uchwałą nr 204 Rady Ministrów z dnia 17 października 2023 r. Prokurator Krajowy został wskazany na jednego z realizatorów *Krajowego Planu Przeciwdziałania Przestępstwom Przeciwko Wolności Seksualnej i Obyczajności na Szkodę Małoletnich na lata 2023-2026*.



Wśród zadań przewidzianych do wykonania przez Prokuraturę w ramach Krajowego Planu było ustalenie zasad uzyskania przez prokuratorów dostępu do wsparcia psychologicznego i zapewnienie punktów dostępności - Obszar 2. pkt 2.2.4. *Wsparcie psychologiczne dla prokuratorów prowadzących postępowania o czyny zabronione przeciwko wolności seksualnej i obyczajności na szkodę małoletnich (...).*

Krajowy Plan nakłada obowiązek zorganizowania wsparcia psychologicznego jedynie dla prokuratorów prowadzących postępowania o czyny zabronione przeciwko wolności seksualnej i obyczajności na szkodę małoletnich. Niemniej jednak, decyzją Prokuratora Krajowego, wsparcie psychologiczne zostało zapewnione wszystkim prokuratorom, niezależnie od kategorii postępowań jakie prowadzą.

Zapewnienie pomocy psychologicznej uznano za niezbędne z uwagi na charakter pracy prokuratora, wymagający dużego zaangażowania i wysiłku przy realizacji bardzo wielu obowiązków służbowych, ich terminowej realizacji, kontaktu, często traumatycznego, z ofiarami przestępstw oraz ich sprawcami, rodzący dużą odpowiedzialność za podejmowane decyzje i skutkujący wysokim poziomem stresu.

Wsparcie psychologiczne zorganizowano praktycznie we wszystkich prokuraturach regionalnych i okręgowych. Dostęp do niego zapewniono głównie poprzez zawarcie umów z podmiotami świadczącymi pomoc psychologiczną (takimi jak centra medyczne, poradnie psychologiczne czy konkretni specjaliści prowadzący gabinety), a także poprzez rozszerzenie istniejących umów z zakresu medycyny pracy o usługi psychologiczne. W zależności od postanowień umowy, wsparcie to realizowane jest w formie indywidualnych porad i konsultacji, dyżurów telefonicznych, także on-line, oraz sesji grupowych. Każda osoba powinna mieć możliwość skorzystania z pomocy psychologa.





## 2. Zmiana kultury organizacyjnej

### 2.1. Aktualizacja wytycznych, poleceń i instrukcji

Istotą prawidłowego funkcjonowania prokuratury jest zapewnienie niezależności prokuratora, rozumianej jako możliwość podejmowania autonomicznych decyzji w prowadzonych postępowaniach, bez wpływu jakichkolwiek czynników zewnętrznych. Stworzenie odpowiednich warunków pracy wymagało podjęcia szerokiego zakresu działań, które rozpocząłem niezwłocznie po objęciu funkcji. Podkreślałem, że jednym z pierwszych zadań nowego Prokuratora Krajowego będzie przegląd obowiązujących wytycznych i poleceń oraz uchylenie tych, które są zbędne i nie kształtują właściwych standardów pracy.

Temu celowi miała służyć zmiana jakościowa funkcjonowania Prokuratury Krajowej i zmniejszenie ingerencji w prowadzone postępowania. W ramach tych działań uchylono blisko 50 poleceń oraz pism instrukcyjnych. Proces ten nie został zakończony i będzie kontynuowany.

Niemniej jednak wskazać należy, iż w zakresie zapewnienia niezależności prokuratorów podjęto szereg działań o charakterze organizacyjno-prawnym.

Poniżej niektóre przykłady podjętych przeze mnie działań zmierzających do ułatwienia pracy prokuratorów i zniesienia wszystkich tych ograniczeń, które zostały wprowadzone przez poprzednie kierownictwo prokuratury.

W ramach tych działań:

1. zrezygnowano z naruszających niezależność prokuratorów praktyk zatwierdzania projektów decyzji wydawanych w toku śledztw: od postanowień o przedstawieniu zarzutów, poprzez postanowienia w przedmiocie środków zapobiegawczych, postanowienia o powołaniu biegłych, po decyzje kończące postępowanie;
2. zrezygnowano z nakładania obowiązku przekazywania cyklicznych informacji o czynnościach wykonanych w toku postępowania i wynikających z nich ustaleń, w związku z możliwością zapoznania się ze zdigitalizowanymi aktami nadzorowanych postępowań;



3. zrezygnowano z cotygodniowego pozyskiwania informacji o planowanych „realizacjach” - zatrzymaniach, przeszukaniach, ogłaszaniu postanowień o przedstawieniu zarzutów;
4. uchylono polecenie dotyczące przekazywania zbiorczej informacji o planowanych „realizacjach” w postępowaniach przygotowawczych;
5. uchylono polecenie odnośnie wniosków o wymiar kary w sprawach dotyczących przestępstw gospodarczych i finansowych;
6. zlikwidowano nieformalne nadzorowanie spraw prowadzonych w jednostkach niższego szczebla, polegające na cyklicznym zbieraniu informacji o biegu spraw, w których nie był formalnie wdrożony nadzór, a które były rejestrowane w rejestrze „Ko” ;
7. zlikwidowano obowiązek uzyskiwania zgody Prokuratora Krajowego na powierzenie prowadzenia śledztwa Centralnemu Biuru Antykorupcyjnemu;
8. zlikwidowano obowiązek uzyskiwania zgody na zasięgnięcie opinii Instytutu Ekspertyz Ekonomicznych i Finansowych;
9. wprowadzono zasadę pozyskiwania informacji o nadzorowanych śledztwach za pośrednictwem systemu PROK-SYS oraz dostępu do zdigitalizowanych akt;
10. uchylono koordynacje postępowań dotyczących przestępstw:
  - przeciwko wolności seksualnej i obyczajności popełnionych przez kierowców podmiotów zajmujących się przewozem osób w ramach „taksówek na aplikację” ;
  - skierowanych przeciwko wolności sumienia i wyznania, m.in. przeszkadzanie w publicznym wykonywaniu aktu religijnego kościoła, obrażanie uczuć religijnych;
  - popełnionych na szkodę klientów klubów ‘go-go’;
  - na szkodę obywateli Ukrainy;
  - związanych z odmienną orientacją seksualną;
  - w zakresie współpracy z państwową komisją ds. pedofilii.

To jest oczywiście jedynie przykład podjętych przeze mnie działań zmierzających do ułatwienia pracy prokuratorów i zniesienia wszystkich tych ograniczeń, które zostały wprowadzone przez poprzednie kierownictwo prokuratury.



## 2.2. Gwarancja niezależności

Przez cały okres urzędowania dążyłem do zapewnienia prokuratorom możliwości niezależnego wykonywania swoich zadań, uznając, że niezależność prokuratora stanowi jedną z najwyższych wartości w prokuraturze.

W tym aspekcie jedynie raz skorzystałem z uprawnienia, które wynika z art. 7 § 3 oraz art. 18 § 2 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze polecając prokuratorowi Prokuratury Okręgowej w Gorzowie Wielkopolskim uchylenie środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania, stosowanego wobec Andriia K. na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 13 kwietnia 2024 r. (sygn. II Kp 38/24) w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym w sprawie o sygn. 3038-1.Ds.18.2024.

Decyzja zapadła po przeprowadzeniu w Departamencie Postępowania Przygotowawczego Prokuratury Krajowej pogłębionej analizy akt sprawy prowadzonej w Prokuraturze Okręgowej w Gorzowie Wielkopolskim pod sygn. 3038-1.Ds.18.2024 m.in. przeciwko Andriiowi K. podejrzanemu o przestępstwo z art. 148 § 1 kk, wobec którego Sąd zastosował środek zapobiegawczy o charakterze izolacyjnym na okres 3 miesięcy.

W mojej ocenie utrzymywanie w powyższej sprawie tymczasowego aresztowania, w sytuacji niejednoznacznego i niepełnego materiału dowodowego skutkowałoby naruszeniem podstawowych praw i wolności obywatelskich, których przestrzeganie w toku postępowania karnego stanowi dla mnie jeden z najistotniejszych kierunków działania prokuratury.

W związku z budzącym wątpliwości działaniem oprogramowania Hermes odstąpiono od dokonywania analiz OSINT, a nadto opracowano zasady i zbiór dobrych praktyk przy wykonywaniu analiz kryminalnych.

W ramach zapewnienia właściwej organizacji pracy i zapewnienia transparentności w podejmowaniu czynności, zwłaszcza w aspekcie prawidłowego kształtowania niezależności prokuratorów z innych szczebli prokuratury, dokonano przeglądu spraw zarejestrowanych w rejestrach Ko, czyli korespondencji ogólnej stwierdzając, iż były w nich zarejestrowane



czynności o charakterze nadzorczym, dla których zarezerwowany jest rejestr Dsn. Spowodowało to bądź dokonanie niezbędnych ustaleń i wykreślenie spraw bez dokonywania dalszych czynności nadzorczych lub ich wpisanie do rejestru Dsn.

Wprowadzono jawny rejestr wytycznych i poleceń (ESZI), a nadto dokonano istotnych zmian w zakresie profesjonalizacji obsługi interesariuszy prokuratury.

Zmieniono sposób przekazywania informacji do komórek organizacyjnych Prokuratury Krajowej o postępowaniach szeregu kategorii (np. dotyczących wyłudzeń na szkodę Polskiego Funduszu Rozwoju w ramach programu „Tarcza Finansowa”).

Zmieniono formy gromadzenia informacji oraz prowadzenia działań koordynacyjnych, odstępując od obowiązków przesyłania pisemnych informacji w sytuacji, w której dane dostępne są przy wykorzystaniu odpowiednich funkcjonalności systemu PROK-SYS, w tym w szczególności w odniesieniu do przestępczości tytoniowej, finansowej i ubezpieczeniowej, związanej z wyłudzeniami VAT, funduszami unijnymi, jak również stosowanych zabezpieczeń majątkowych.

### 2.3. Zwiększenie otwartości i transparentności działania

W zakresie otwartości i transparentności działania Prokuratury Krajowej nastąpiła radykalna zmiana.

Po pierwsze, zmieniono podejście do dostępu do informacji publicznej, które obecnie cechuje zdecydowanie większa otwartość. Już na wstępnym etapie, w sprawach, w których odnotowano niezasadną odmowę udzielenia informacji, uchybienia te były konwalidowane poprzez udzielenie odpowiedzi, co skutkowało umorzeniem postępowań w sprawie skarg kierowanych do sądów administracyjnych.

W 2024 roku zostały przeprowadzone transparentne, otwarte konkursy dla prokuratorów na stanowiska: Przedstawiciela Krajowego Rzeczypospolitej Polskiej w Eurojust (wybrano prok. Pawła Wąsika), polskiego Prokuratora Europejskiego (wybrano prok. Grażynę Stronikowską), polskich Europejskich Prokuratorów Delegowanych (wybrano ośmiu



prokuratorów) oraz delegowanego eksperta krajowego do Prokuratury przy Międzynarodowym Trybunale Karnym (wybrano prok. Małgorzatę Jaszczuk). Prokurator Generalny w swoich nominacjach uwzględnił rezultaty wszystkich ww. konkursów powołując na odpowiednie stanowiska ich zwycięzców.

Aktualnie trwają prace nad powołaniem nowego Zespołu do spraw wyłonienia kandydatów na urząd Delegowanego Prokuratora Europejskiego, którego zadaniem będzie wybranie kolejnych 16 polskich Europejskich Prokuratorów Delegowanych.

Od początku deklarowałem, iż warunkiem niezbędnym dla odbudowy zaufania społecznego do prokuratury jest możliwie daleko posunięta transparentność w jej działaniu. Dlatego wprowadziłem nowy standard w zakresie komunikacji, zarówno wewnętrznej, jak i zewnętrznej. Dotyczy to zarówno komunikacji prowadzonej bezpośrednio przeze mnie, jak również Prokuraturę Krajową, inne jednostki prokuratury oraz samych prokuratorów.

Jako Prokurator Krajowy jestem otwarty na bezpośredni kontakt z mediami. W ciągu ostatniego roku udzieliłem kilkudziesięciu wywiadów prasowych, radiowych, telewizyjnych i dla serwisów internetowych. Podczas tych rozmów poruszałem kwestie systemowe, instytucjonalne oraz dotyczące konkretnych postępowań. Przed udzieleniem informacji na temat toczącego się postępowania zawsze uzgadniałem z prokuratorem referentem lub jego przełożonym zakres danych, które mogę przekazać. Ponadto unikałem prezentowania własnych ocen lub stanowisk dotyczących konkretnych problemów prawnych czy faktycznych, uważając, że jakiegokolwiek moje stanowisko w tym zakresie mogłoby stanowić sugestię, a nawet formę nacisku na prokuratora prowadzącego postępowanie.

W sytuacjach tego wymagających, stawałem w medialnej obronie prokuratorów. Wskazywałem na konieczność dokonania w pierwszej kolejności ustaleń podstawowych faktów, zanim dokona się ocen niekorzystnych dla prokuratorów referentów. Taka sytuacja miała miejsce na przykład w sprawie ataków medialnych na prokuratora prowadzącego śledztwo przeciwko Januszowi P., któremu zarzucano złamanie tajemnicy obrończej. Podkreśliłem, że zarzuty te były co najmniej przedwczesne. Ostatecznie śledztwo w sprawie naruszenia tajemnicy obrończej zostało umorzone wobec braku znamion czynu zabronionego,



a decyzja została niedawno utrzymana w mocy przez sąd. Publicznie broniłem również prokurator Ewy Wrzosek przed niedopuszczalnymi atakami sugerującymi związek między przesłuchaniem a śmiercią świadka.

Zmiana komunikacyjna dotyczy również działu prasowego Prokuratury Krajowej. Od dnia mojego powołania dział prasowy PK zamieścił około 360 komunikatów pisemnych oraz odpowiedział na tysiące zapytań e-mailowych i telefonicznych. Żadne zapytanie nie pozostało bez odpowiedzi. Naczelną zasadą nadal pozostaje dbanie o „dobro postępowania”, jednak wartość ta nie stanowi już pretekstu do odmowy udzielenia jakiegokolwiek informacji. W każdej sprawie można podać określone fakty, wyjaśnić procedurę, przedstawić etap postępowania albo wskazać rzeczywistą przyczynę niemożności udzielenia informacji.

Zasady te obowiązują również wszystkich rzeczników prasowych prokuratur okręgowych i regionalnych, a także kierowników jednostek prokuratury, których wielokrotnie zachęcałem do bezpośredniego kontaktu z mediami. Szczególny nacisk kładę na prawidłowe medialne uzasadnianie decyzji procesowych podejmowanych przez prokuratorów, w tym zwłaszcza decyzji kończących postępowania. Dobra decyzja, ale źle uzasadniona i wyjaśniona, nie spełni swojej roli w zakresie informowania, edukacji, prewencji ogólnej oraz zwalczania dezinformacji. Jako instytucja działająca na rzecz społeczeństwa, prokuratura powinna wyjaśniać podstawy podejmowanych działań w sposób zrozumiały i dostępny.

Skuteczna komunikacja wymaga korzystania ze współczesnych narzędzi, dlatego też wszystkie prokuratury okręgowe i regionalne założyły i prowadzą komunikację w serwisie „X” (dawny Twitter).

Reprezentacja prokuratury nie powinna ograniczać się jedynie do szefów i rzeczników. Każdy prokurator, w określonych warunkach – np. przy okazji rozprawy sądowej – ma prawo i obowiązek uzasadnić mediom podjęte przez siebie działania oraz stanowisko prokuratury.

Duży nacisk kładę również na transparentność i komunikację w sferze wewnętrznej, w pełni podzielając stanowisko Prokuratora Generalnego Adama Bodnara. Decyzje kadrowe są jawne i publicznie ogłaszane, a awanse na stanowiska asesora i prokuratora odbywają się podczas uroczystości podkreślających rangę wydarzenia. Posiedzenia Krajowej Rady Prokuratorów są publicznie transmitowane. O trwających uzgodnieniach ze związkami



zawodowymi dotyczącymi sposobu podziału środków na wynagrodzenia dla urzędników i innych pracowników prokuratury na bieżąco informowaliśmy bezpośrednio wszystkie zainteresowane osoby.

Otwartość komunikacyjna i transparentność działań prokuratury to nie tylko wyraz odpowiedzialności wobec społeczeństwa, ale także niezbędny warunek podejmowania trafnych i dobrze uzasadnionych decyzji.

### 3. Kwerenda prowadzonych postępowań pod kątem ich legalności i rzetelności

Na podstawie zarządzenia z dnia 16 sierpnia 2024 r. powołałem w Prokuraturze Krajowej zespół prokuratorów do zbadania spraw pozostających w zainteresowaniu opinii publicznej ze względu na ich przedmiot oraz charakter, prowadzonych i zakończonych w latach 2016-2023 w powszechnych jednostkach organizacyjnych prokuratury. Celem pracy zespołu było dokonanie analizy wybranych spraw pod kątem prawidłowości ich prowadzenia, zasadności podejmowanych decyzji oraz merytorycznej oceny końcowych rozstrzygnięć. W skład zespołu początkowo wchodziło pięciu prokuratorów. Ze względu na dużą liczbę badanych spraw oraz skalę stwierdzanych nieprawidłowości skład zespołu został w listopadzie 2024 r. poszerzony do 10 osób. Finalnie w proces przygotowywania raportu, a przede wszystkim badania spraw, zaangażowana była zdecydowanie większa liczba prokuratorów, którzy pomimo swoich obowiązków zdecydowali się wspomóc zespół swoją wiedzą i doświadczeniem.

W dniu 14 stycznia 2025 r. opublikowano częściowy raport z badania 200 spraw, który ujawnił nieprawidłowości związane z wykorzystywaniem prokuratury do celów politycznych. Po trzech miesiącach bardzo intensywnej pracy, w dniu 29 kwietnia 2025 r., opublikowano drugą część raportu, obejmującą 400 kolejnych spraw, które budziły wątpliwości co do prawidłowości ich prowadzenia oraz wydawania merytorycznych rozstrzygnięć w poprzednim okresie.



Wyniki prac zespołu zostały przedstawione podczas dwóch konferencji prasowych. Raporty są dostępne na stronie internetowej Prokuratury Krajowej<sup>1</sup>.

Uważam, że z punktu widzenia budowania nowej prokuratury, podjęcie przez prokuratorów trudu analizy wielu spraw było niezwykle ważne, albowiem jest to jeden z kolejnych czynników zwiększenia zaufania do prokuratury, która musi zmieniać swoje oblicze. Proces transformacji nie jest łatwy. Każdego dnia dostrzegam przejawy krytyki i wewnętrznego oporu. Jest to dla mnie zrozumiałe, albowiem wiele osób straciło swoje przywileje i profity, więc niezależna prokuratura działająca w oparciu o przejrzyste zasady i służąca społeczeństwu nie jest im bliska. Uważam jednak, że jakościowa zmiana w tym zakresie jest konieczna.

Chciałbym podkreślić, iż kwerendy i analizy spraw będą w dalszym ciągu kontynuowane.

Poza wspomnianym raportem dokonano kwerendy i analiz:

- spraw prowadzonych w latach 2016 - 2023 i dotyczących odmowy udzielenia legalnego przerwania ciąży i tzw. aborcji farmakologicznych kwalifikowanych z art. 152 § 2 i 3 kk i art. 154 § 1 i 2 kk, zakończonych decyzjami merytorycznymi (analizie poddano 590 spraw). Efektem tego badania są wytyczne Prokuratora Generalnego w sprawie zasad postępowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury w zakresie prowadzenia postępowań przygotowawczych, dotyczących odmowy dokonania przerwania ciąży oraz tzw. aborcji farmakologicznej.
- spraw trwających i zakończonych, których przedmiotem były przestępstwa związane z ograniczeniem wolności związkowej, o jakich mowa w art. 35 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz.U.2022.poz.854), prowadzonych od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2023 r.

---

<sup>1</sup> <https://www.gov.pl/web/prokuratura-krajowa/raport>





- spraw dotyczących zdarzeń mogących wskazywać na utrudnianie lub tłumienie krytyki prasowej w rozumieniu art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe, prowadzonych w okresie od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2023 r.
- spraw, w których sąd prawomocnie zasądził odszkodowanie i zadośćuczynienie z tytułu niewątpliwie niesłusznego zatrzymania w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2023 r. (badaniu poddano 340 spraw).

#### 4. Odpowiedzialność prokuratora referenta za sprawę od wszczęcia do czasu jej prawomocnego zakończenia

W związku z urealnieniem odpowiedzialności prokuratora za końcowy wynik postępowania karnego podjęto działania zmierzające do zmian organizacji pracy umożliwiających zapewnienie ciągłości obsady prokuratora referenta od momentu wszczęcia postępowania przygotowawczego do zakończenia postępowania sądowego. Analiza dotychczasowej praktyki (w szczególności na poziomie prokuratur rejonowych) wskazuje, że art. 54 ust. 1-3 regulaminu prokuratorskiego faktycznie nie był respektowany. Zmiany w tym obszarze wymagały konsekwentnych działań Prokuratora Krajowego we współpracy z kierownikami jednostek organizacyjnych prokuratury. W tym celu podjęte zostały czynności mające na celu egzekwowanie zasady, zgodnie z którą prokuratorem referentem sprawy jest prokurator, któremu sprawa została przydzielona do rozpoznania i rozstrzygnięcia aż do czasu jej prawomocnego zakończenia, w tym wykonywania funkcji oskarżyciela publicznego, a ponadto podejmowanie uzasadnionych czynności po jej prawomocnym zakończeniu (udział w postępowaniu wykonawczym). W praktyce funkcję oskarżyciela publicznego powinien sprawować kierujący akt oskarżenia lub wniosek do sądu lub stali referenci sądowi sprawy. W ostatnim półroczu wdrożono w prokuraturach rejonowych podległych Prokuraturze Okręgowej w Warszawie zasadę obsady spraw sądowych przez prokuratora referenta sprawy, jak i rozliczania postępowań sądowych, w których udział prokuratora nie jest obowiązkowy. Nadto prokuratorzy (autorzy aktów oskarżenia), którzy zostali delegowani do jednostek



prokuratury wyższego rzędu, mają obowiązek wykonywania czynności oskarżyciela publicznego w sprawach, w których skierowali akt oskarżenia do sądu. Wprowadzane rozwiązania pozwalają na wdrożenie standardu pełnej odpowiedzialności prokuratora referenta za sprawę. Osiągnięcie poziomu 90% spraw, w których prokurator prowadzący lub nadzorujący postępowanie przygotowawcze będzie tożsamy z pełniącym funkcję oskarżyciela publicznego w postępowaniu jurysdykcyjnym pozostaje realnym celem.

## 5. E-prokuratura: rozszerzenie funkcjonalności systemu PROK-SYS

Postęp technologiczny w prokuraturze w ostatnich kilku latach jest ogromny. W zasobie informacyjnym prokuratury dzięki procesom digitalizacji zgromadzone są dane, które mogą zostać wykorzystane dla zwiększenia skuteczności ścigania sprawców przestępstw czy optymalizacji prowadzenia postępowań karnych, czego najlepszym przykładem są narzędzia wspomagające koordynację i łączenie postępowań przygotowawczych.

Po centralizacji systemów, utrzymanie i rozwój zarówno systemu PROK-SYS, jak również Centralnych Usług Infrastrukturalnych jest zadaniem Prokuratury Krajowej, która zapewnia usługi IT dla około 16 000 użytkowników – prokuratorów, asesorów, asystentów prokuratury, urzędników i innych pracowników.

### 5.1. Wyposażenie stanowisk pracy prokuratorów i urzędników

Korzystanie z systemu i bieżąca praca nie byłyby możliwe, gdyby nie zapewniono prokuratorom i pracownikom prokuratury **nowoczesnego sprzętu** – komputerów, monitorów czy skanerów oraz **dostępu zdalnego** umożliwiającego pracę z dowolnej lokalizacji, w tym dostęp do zdigitalizowanych akt z siedziby sądu.

Aby zapewnić dostęp prokuratorów do systemu PROK-SYS, w tym do zdigitalizowanych akt postępowania podczas rozprawy w sądzie komputery stacjonarne zastąpiono laptopami



wyposażonymi w stacje dokujące podłączane do zewnętrznych monitorów. Pozwala to na zapewnienie wysokiego komfortu pracy i możliwość pełnego wykorzystania systemu PROK-SYS w bieżącej pracy.

W IV kwartale 2023 r. oraz w IV kwartale 2024 r. zakupiono łącznie 6 407 jednostek sprzętu. Do każdej z nich został dokupiony pakiet oprogramowania biurowego Microsoft Office, w celu zastąpienia wersji starszych niż 2021. Ponadto zakupiono licencje Microsoft Teams, co umożliwiło prowadzenie połączeń telekonferencyjnych, pracę zespołów złożonych z pracowników różnych jednostek prokuratury, a także organizowanie szkoleń on-line.

W miarę możliwości finansowych dokonywane są kolejne zakupy związane z wymianą sprzętu komputerowego oraz licencji oprogramowania biurowego.

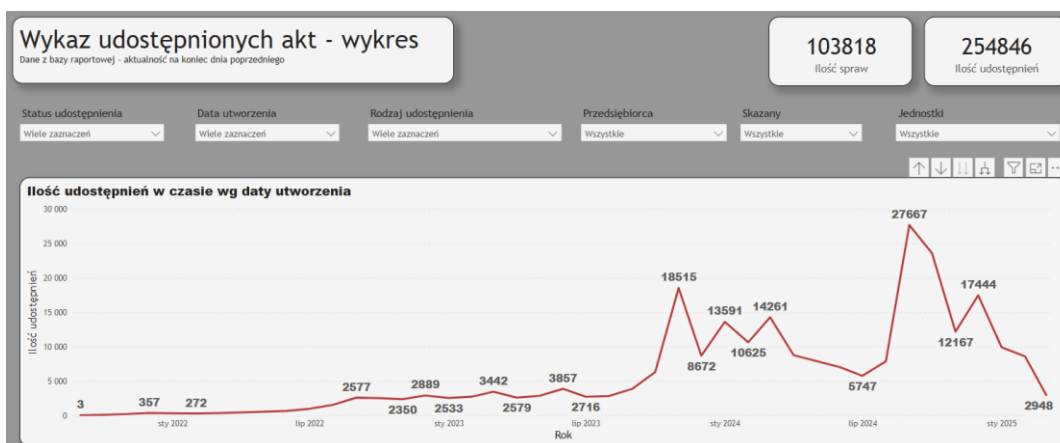
## 5.2. System Digitalizacji Akt (SDA).

Na dzień 11 marca 2025 r. digitalizacją objęto 1,13 mln spraw, co przekłada się na 221 mln kart. **W 2024 r. digitalizacja istotnie przyspieszyła i objęła ponad 500 tys. spraw** (sprawy zdigitalizowane w 2024 r. stanowią połowę spraw zdigitalizowanych w latach 2015-2023).

Wzrost liczby spraw poddawanych procesowi digitalizacji wpłynął znacząco na zwiększenie liczby udostępnień zewnętrznych zrealizowanych na nośnikach informatycznych oraz z wykorzystaniem Portalu Przeglądania Akt (PPA).

Od stycznia do grudnia 2024 r. osiągnięto również wskaźnik rezultatu w projekcie pod nazwą „Rozwój Systemu Digitalizacji Akt Postępowania Przygotowawczych w sprawach karnych (iSDA 2.0)”, a liczba przypadków udostępnień zdigitalizowanych akt postępowań przygotowawczych w sprawach karnych wyniosła **156 620**.

Był to pierwszy rok, w którym założony wskaźnik został osiągnięty.



### 5.3. Działania mające na celu odciążenie sekretariatów oraz racjonalizację pracy

W dniu 7 maja 2024 r. wydałem polecenie odciążenia pracowników sekretariatów prokuratury od wykonywania zadań związanych z wyszukiwaniem danych, przygotowaniem analiz i zestawień statystycznych, a także innych czynności, które mogą zostać ograniczone dzięki wykorzystaniu funkcjonalności systemu PROK-SYS. Jednocześnie zakazałem nakładania na jednostki podległe obowiązku przygotowywania cyklicznych zestawień danych, które można pozyskać za pomocą narzędzi dostępnych w systemie.

W zakresie wprowadzenia dodatkowych automatyzacji w prowadzeniu koordynacji w ramach rozwoju podsystemu OAR **opracowano 20 nowych raportów**. W fazie testów pozostają 3 raporty. Ponadto opracowano i wdrożono nowe wersje 5 raportów.

Dzięki tworzeniu raportów ograniczono obowiązki statystyczne i odciążono prokuratorów z jednostek podległych oraz pracowników sekretariatów od manualnego gromadzenia danych i koordynacji.

Dostęp do wyszukiwarek, raportów oraz Zaawansowanej Wyszukiwarki Akt pozwala na szybkie ustalenie czy postępowanie o ten sam czyn, czy też wobec tego samego podmiotu, nie zostało już zainicjowane i nie jest prowadzone przez inną jednostkę prokuratury. W dniu 29 stycznia 2025 r. zaleciłem bezwzględne bieżące weryfikowanie przy wykorzystaniu dostępnych



narzędzi informatycznych łączności przedmiotowej lub podmiotowej i łączenie postępowań zgodnie z Regulaminem.

W związku z wydanymi poleceniami wzrosła także liczba użytkowników raportów POWER BI z 8.500 do 10.000.

## 5.4. Elektroniczny dostęp do zasobów zewnętrznych

W latach 2024-2025 z systemem PROK-SYS zintegrowano elektroniczny dostęp do następujących rejestrów:

- 1) Krajowe Centrum Informacji Kryminalnych (KCIK),
- 2) Dokumenty Zastrzeżone (DZ),
- 3) System Informacji Finansowej (SInF).

W 2024 r. użytkownicy prokuratury skierowali elektronicznie 3 063 838 zapytań do rejestrów zewnętrznych. Do 11 marca 2025 r. liczba takich zapytań wyniosła 572 345.

## 5.5. Dane Operatorów Telekomunikacyjnych (DOT)

W ostatnim roku odnotowano również znaczący wzrost liczby zapytań skierowanych do operatorów telekomunikacyjnych. W okresie od 01.01.2022 r. do 14.03.2024 r. ogółem z wykorzystaniem systemu PROK-SYS skierowano 396.188 postanowień o zwolnieniu z obowiązku zachowania tajemnicy o komunikacji elektronicznej.

W okresie od 14.03.2024 r. do 01.03.2025 r. do operatorów telekomunikacyjnych przesłano 209 488 postanowień. W praktyce w porównaniu do dwóch lat wcześniejszych liczba ta wzrosła o 52,87%.



## 5.6. Integracja systemu PROK-SYS z innymi podmiotami

W 2024 r. uruchomiono automatyczną **wymianę danych z Portalem Informacyjnym Sądów Powszechnych**. W 2024 r. obsłużono w ten sposób łącznie **293 326** pism.

Trwały również intensywne prace nad zapewnieniem elektronicznej wymiany danych pomiędzy systemem Prokuratury a systemem Policji (eRCDS). Rozwiązanie jest w fazie testów i zostanie zaimplementowane w 2025 r.

Dzięki zapewnieniu elektronicznej wymiany danych odciążone zostaną sekretariaty prokuratury, które nie będą musiały manualnie odnotowywać danych wprowadzonych już przez sekretariat policji do systemu eRCDS. W ramach wymiany zwrotnej funkcjonariuszom zapewniony zostanie dostęp do zdigitalizowanych akt prowadzonej sprawy.

## 5.7. Działania podnoszące cyberbezpieczeństwo

Zapewnianie cyberbezpieczeństwa jest jednym z moich priorytetów. W 2024 r. zrealizowano kluczowy dla bezpieczeństwa centralnych systemów informatycznych prokuratury oraz zapewnienia ciągłości działania projekt zabezpieczający przechowywanie **kopii zapasowych** systemów centralnych wraz z procedurami odtworzeniowymi w przypadku awarii. W ramach przedmiotowego projektu zrealizowano rozbudowę środowiska wykonywania kopii zapasowych oraz uruchomienie Odizolowanego Ośrodka Przetwarzania Danych (OOPD, tzw. „Cyber Bunkier”), umożliwiającego jednokierunkową, szyfrowaną replikację danych z centrum podstawowego do OOPD oraz przechowywanie zreplikowanych danych w postaci zaszyfrowanej i niezmienialnej, przez okres zgodny z określoną polityką retencyjną, poza główną siedzibą prokuratury.

W zakresie cyberbezpieczeństwa aktualnie realizowany jest projekt rozbudowy systemu rejestracji sesji kont uprzywilejowanych oraz trwają działania mające na celu zapewnienie bezpiecznego styku z siecią Internet poprzez wymiń urządzeń brzegowych.



Dodatkowo w 2025 r. zostanie zrealizowany zakup bibliotek taśmowych do lokalizacji prokuratur regionalnych.

## 5.8. Rozwój Centralnych Usług Infrastrukturalnych

Podstawą funkcjonowania wszystkich jednostek organizacyjnych prokuratury jest utrzymanie i rozwój **Centralnych Usług Infrastrukturalnych**. W ramach usług CUI funkcjonuje m.in. system zarządzania tożsamością, poczta elektroniczna dla wszystkich pracowników prokuratury, centrum certyfikacji realizujące proces drukowania personalizowanych kart dla pracowników.

Aktualnie w ramach CUI trwają prace nad:

- a) Zmianą technologiczną stron intranetowych Prokuratury Krajowej i wszystkich jednostek szczebla regionalnego i okręgowego.
- b) Zmianą technologiczną ESZI oraz realizacją modułu wyszukiwania, kontroli wersji wewnętrznych aktów prawnych, w celu zapewnienia dostępu do wewnętrznych aktów prawnych oraz wytycznych wszystkim prokuratorom.
- c) Mapą właściwości prokuratur wraz z wyszukiwarką, w celu ułatwienia pracy wszystkim prokuratorom i pracownikom sekretariatów, chcącym określić właściwość miejscową poszczególnych jednostek prokuratur.

## 5.9. Zapewnienie potrzeb utrzymania CUI PK oraz wymiana przestarzałej infrastruktury serwerowej i macierzy dyskowych w prokuraturach regionalnych (projekt OPDR)

Celem przedmiotowego projektu jest udostępnienie nowoczesnej infrastruktury teleinformatycznej na poziomie wszystkich prokuratur regionalnych, zabezpieczenie bezawaryjnego funkcjonowania Centralnych Usług Infrastrukturalnych w skali wszystkich



jednostek prokuratury oraz stopniowa migracja zasobów jednostek prokuratur okręgowych do udostępnianego rozwiązania.

### 5.10. Obsługa zgłoszeń błędów w systemie z wykorzystaniem Helpdesk Atmosfera

Ustabilizowano system PROK-SYS. Liczba zgłoszeń awarii systemu uległa zmniejszeniu o 94,44%, a liczba zgłoszonych błędów zmniejszyła się o 78,57% przy jednoczesnym skróceniu średniego czasu reakcji na zgłoszenie użytkownika o 446,10%.

### 5.11. Działalność szkoleniowa

Departament do Spraw Cyberprzestępczości i Informatyzacji Prokuratury Krajowej zapewnia również cykliczne szkolenia on-line z wybranych funkcjonalności systemu oraz zagadnień związanych z cyberprzestępczością. W 2024 r. w 65 szkoleniach organizowanych przez DCI PK z zakresu systemu PROK-SYS, cyberprzestępczości i cyberbezpieczeństwa wzięło udział ok. 13 000 osób. W 2025 r., do dnia 12 marca, w 18 szkoleniach uczestniczyło ponad 3 000 osób.

Dla zapewnienia dostępu do wiedzy wszystkim pracownikom kalendarium aktualnych szkoleń wraz z linkami znajduje się w PROK-SYS.

## 6. Zmiany organizacyjne na poziomie prokuratur okręgowych i regionalnych poprzez wyznaczenie ścisłych kryteriów określania właściwości rzeczowej prokuratur

Proces kształtowania struktur powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury, a także określanie właściwości miejscowej z punktu widzenia organizacji prokuratury jest bardzo istotny. Formułując postulaty w tym przedmiocie miałem na myśli przede wszystkim





dążenie do ukształtowania komórek organizacyjnych w taki sposób, aby odpowiadały nowym potrzebom funkcjonowania prokuratury w obszarach:

- 1) bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego,
- 2) przestępczości zorganizowanej, korupcyjnej i funkcjonariuszy publicznych,
- 3) przestępczości gospodarczej,
- 4) ochrony praworządności,
- 5) spraw wojskowych.

Mam świadomość, iż te zmiany wymagają przygotowania ustawy lub co najmniej rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości ws. regulaminu wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury. Uważam jednak, że należy wykorzystać wszystkie dostępne możliwości, aby uczynić strukturę prokuratury bardziej elastyczną i odpowiadającą potrzebom sprawnego działania.

Mając powyższe na uwadze, zarządzeniem nr 27/25 z dnia 14 lutego 2025 r. powołałem zespół do opracowania modelu wewnętrznej struktury organizacyjnej prokuratury, który swoje prace ma zakończyć do dnia 30 czerwca 2025 r. Jest to przejaw troski o wypracowanie wspólnego modelu konstruowania struktur organizacyjnych w prokuraturach, z uwzględnieniem ich wielkości oraz specyfiki, aby doprowadzić do systemowych rozwiązań determinujących sprawność ich funkcjonowania oraz eliminować nadmierną biurokrację i przerost stanowisk funkcyjnych.

Stosowne zmiany będą także postulowane w związku z pracami nad nowym regulaminem, który w kontekście zmian w funkcjonowaniu prokuratury i przygotowanym projektem rozdzielenia funkcji Ministra Sprawiedliwości i Prokuratora Generalnego (UD 95) będzie musiał być przygotowany. W tym aspekcie trwają prace przygotowawczo-koncepcyjne w Biurze Prezydialnym Prokuratury Krajowej.

Dostrzegam także konieczność wprowadzenia istotnych korekt w sferze właściwości poszczególnych jednostek organizacyjnych prokuratury, ze szczególnym uwzględnieniem jasno i precyzyjnie określonych zadań (właściwości), w taki sposób, aby nie były one oparte na swobodnym uznaniu, czy też dowolnej interpretacji.



Należy w taki sposób ukształtować właściwość, aby obciążenie prokuratorów na poszczególnych szczeblach organizacyjnych, przy uwzględnieniu ich specyfiki, było zrównoważone.

Jestem przekonany, że podjęte prace zyskają akceptację Ministra Sprawiedliwości i będzie możliwe wprowadzenie takich korekt, które spowodują, iż jednostki wyższego szczebla będą miały własny (a nie uznaniowy) wpływ spraw, a ich właściwość rzeczowa będzie precyzyjnie określona.

## 7. Wprowadzenie standardów w zakresie uczciwej i zrównoważonej ścieżki awansowej

Prokurator Krajowy stosownie do przepisów ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze posiada znaczące kompetencje w sferze polityki kadrowej.

Przed wszystkim kieruje do Prokuratora Generalnego wnioski o powołanie określonych osób na stanowiska prokuratorskie, podejmuje autonomiczne decyzje o powoływaniu osób na funkcje, a także kształtuje politykę delegacyjną.

Obejmując funkcję Prokuratora Krajowego, od samego początku deklarowałem dążenie do ograniczenia liczby delegacji, a przede wszystkim do wdrożenia właściwej polityki w tym zakresie, opartej na przewidywalności i klarownych zasadach delegowania.

W swoich działaniach, podejmując próbę ograniczenia delegacji skoncentrowałem się przede wszystkim na zachowaniu zrównoważonej drogi służbowej. Stąd też z delegacji do Prokuratury Krajowej odwołane zostały wszystkie osoby posiadające tytuł prokuratora prokuratury rejonowej. Uważam, że osoby te winny nabyć doświadczenie na stosownych stanowiskach prokuratorskich w jednostkach niższego szczebla, aby dopiero w późniejszym okresie aplikować do pracy w Prokuraturze Krajowej. Analogiczna polityka prowadzona jest na szczeblu wydziałów zamiejscowych Departamentu do Spraw Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji, gdzie również systematycznie dochodzi do zmian. Uważam, że praca na najwyższych



szczeblach organizacyjnych prokuratury winna być dostępna dla osób z największym doświadczeniem.

W chwili obecnej znajdujemy się w sytuacji szczególnej, ponieważ lata 2016–2023 w zakresie polityki kadrowej zaburzyły równowagę i prawidłową ścieżkę awansową. Niemniej jednak, w miarę dostępnych etatów, staram się podejmować decyzje o powoływaniu lub delegowaniu prokuratorów w oparciu o kryterium doświadczenia i właściwej ścieżki awansowej. Z uwagi na powyższe okoliczności oraz przyjęty system, nie jest możliwe, aby do Prokuratury Krajowej delegowani byli wyłącznie prokuratorzy prokuratur regionalnych, dlatego też pozostawiłem na tym szczeblu i deleguję również prokuratorów prokuratur okręgowych posiadających odpowiednie doświadczenie.

Aby zobrazować specyfikę sytuacji: Prokuratura Krajowa posiada aktualnie 87 etatów PPK, ale zapewnienie jej funkcjonalności wymaga pracy na tym szczeblu około 220-240 prokuratorów. Z powyższego wynika, że przynajmniej 150 osób winno być delegowanych, albowiem przepisy nie przewidują innej formy zatrudnienia na tym szczeblu organizacyjnym prokuratury. Problem jest nierozwiązywalny od wielu lat i wynika z niemożności ograniczenia zadań Prokuratury Krajowej w taki sposób, aby mogło je realizować 90-120 prokuratorów, a zatem w liczbie odpowiadającej etatom sędziów Sądu Najwyższego w minimalnej liczbie, o której mowa w art. 4 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym.

W chwili obecnej w delegacji w Prokuraturze Krajowej pozostaje 149 prokuratorów, a w wydziałach zamiejscowych obowiązki wykonuje 136 prokuratorów. W rezultacie z jednostek niższego szczebla delegowanych jest 285 osób, co oczywiście skutkuje delegowaniem prokuratorów na niższych szczeblach organizacyjnych.

Od objęcia przeze mnie funkcji Prokuratora Krajowego do Prokuratury Krajowej delegowałem 43 osoby, przy czym są to prokuratorzy z wieloletnim (w znacznej większości 20-30 letnim) stażem. Liczba delegowanych prokuratorów uległa zmniejszeniu, co pokazują dane tabelaryczne.



Niemniej jednak należy wskazać na zmniejszenie liczby delegacji. W poprzednich latach wyglądało to następująco:

- 2022 r. – 1229 osób,
- 2023 r. – 1224 osób,
- 2024 r. – 990 osób,
- do marca 2025 – 943 osób.

Chciałbym zatem podkreślić, iż proces budowania zrównoważonej ścieżki awansowej jest niezwykle trudny i wymaga przemyślanej, długotrwałej strategii, która jest w trakcie opracowywania i zostanie Państwu przedstawiona. W mojej ocenie planowane zmiany w prokuraturze, a w tym wprowadzenie jednolitego stanowiska prokuratorskiego będą tym czynnikiem, który doprowadzi do istotnych korekt.

Tabela 9. Delegacje orzeczników do Prokuratury Krajowej

Delegacje orzeczników do Prokuratury Krajowej								
	01.01.2024 r.		12.01.2024 r.		31.01.2024 r.		01.01.2025 r.	
	PK	PK WZ	PK	PK WZ	PK	PK WZ	PK	PK WZ
prokuratorzy prokuratury rejonowej	13	11	13	11	13	11		10
prokuratorzy prokuratury okręgowej	77	56	77	56	77	56	74	56
prokuratorzy prokuratury regionalnej	69	68	69	68	69	68	62	69
prokuratorzy Prokuratury Krajowej	-	-	-	-	-	-	-	-
łącznie	159	135	159	135	159	135	137	135

Ważnym czynnikiem determinującym konieczność delegowania prokuratorów była kwestia powołania zespołów śledczych. W chwili obecnej poza Zespołem nr 1 funkcjonują także trzy inne zespoły, w tym:



- Zespół Śledczy nr 2 powołany zarządzeniem PG nr 5/2024 z dnia 30.01.2024 r.
- Zespół Śledczy nr 3 powołany zarządzeniem PG nr 22/2024 z dnia 22.04.2024 r.

Tabela 10.

Delegacje orzeczników do Zespołów Śledczych w Prokuraturze Krajowej				
01.01.2024 r.				
	PR	PO	PREG	Łącznie
Zespół Śledczy nr 1	-		5	5
Razem				5
31.01.2024 r.				
	PR	PO	PREG	Łącznie
Zespół Śledczy nr 1	-	-	5	5
Zespół Śledczy nr 2	-	2	1	3
Razem				8
01.01.2025 r.				
	PR	PO	PREG	Łącznie
Zespół Śledczy nr 1	-	-	3	3
Zespół Śledczy nr 2	-	4	3	7
Zespół Śledczy nr 3	-	4	-	4
Razem				14

*\*W zestawieniu nie ujęto danych dotyczących prokuratorów ds. wojskowych*

W ramach etatyzacji utworzono 101 nowych stanowisk orzecznich (17 asesorskich, 50 prokuratora prokuratury rejonowej, 28 prokuratora prokuratury okręgowej, 6 prokuratora prokuratury regionalnej), co wpływa na możliwość poprawy poziomu pracy i realizacji zadań. Dostrzegam, iż w chwili obecnej konieczne jest dążenie do utworzenia kolejnych etatów, szczególnie w jednostkach wielkomięjskich, które borykają się ze wzrostem spraw, ale przede wszystkim ze zmianą ich charakteru i stopnia skomplikowania.



Wyrażam głębokie przekonanie, że zmiany w zakresie polityki kadrowej, za które w dużym stopniu odpowiadam osobiście, przyczynią się do poprawy warunków pracy.

## 8. Dostosowanie w obszarze organizacyjnym i prawnym w zakresie wyzwań z tytułu członkostwa w Prokuraturze Europejskiej oraz decentralizacja obrotu zagranicznego

Jednym z najważniejszych zadań, które podejmowałem we współpracy z Prokuratorem Generalnym było podjęcie działań w Polsce przez Prokuraturę Europejską. Jest to nowa instytucja, mająca na celu skuteczne ściganie przestępstw godzących w interesy finansowe Unii Europejskiej, takich jak korupcja, oszustwa podatkowe czy defraudacje środków unijnych. Jest to przełomowy krok w kierunku zwiększenia przejrzystości i efektywności działań w zakresie ochrony wspólnych funduszy oraz walki z przestępczością transgraniczną.

W dniu 5 stycznia 2024 r. Polska powiadomiła Komisję Europejską o zamiarze uczestnictwa we wzmocnionej współpracy w zakresie ustanowienia Prokuratury Europejskiej.

Rozporządzenie nr 2017/1939 o uczestnictwie we wzmocnionej współpracy w zakresie ustanowienia Prokuratury Europejskiej ma zastosowanie w Polsce w odniesieniu do przestępstw naruszających interesy finansowe Unii Europejskiej popełnionych po 1 czerwca 2021 r.

Opracowano podstawy prawne do funkcjonowania w Polsce Prokuratury Europejskiej. W tym zakresie wypracowano koncepcję przepisów ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z przystąpieniem Rzeczypospolitej Polskiej do wzmocnionej współpracy w zakresie Prokuratury Europejskiej, ale także prokuratorzy uczestniczyli w pracach nad ustawą i w sposób efektywny przyczynili się do jej uchwalenia. W ślad za tym poszły także rozwiązania prawne i organizacje w ramach prokuratury.

W dniu 12 grudnia 2024 r. Rada Unii Europejskiej powołała prokurator dr Grażynę Stronikowską na stanowisko Prokuratora Europejskiego, czyniąc ją pierwszym przedstawicielem Polski w Prokuraturze Europejskiej. Prokurator Grażyna Stronikowska



została wybrana w transparentnym konkursie zorganizowanym przez Ministerstwo Sprawiedliwości.

W dniu 16 grudnia 2024 r. decyzją Kolegium Prokuratury Europejskiej na stanowiska polskich Delegowanych Prokuratorów Europejskich powołano prokuratorów: Katarzynę Furczyk, Magdalenę Gugę, Tomasza Michała Jandziaka, Łukasza Klimasa, Bolesława Laszczaka, Agnieszkę Marcińczyk, Małgorzatę Turlewicz i Przemysława Walata.

Ww. prokuratorzy zostali wyłonieni w transparentnym konkursie zorganizowanym przez Zespół do spraw wyłonienia kandydatów na urząd Delegowanego Prokuratora Europejskiego powołany zarządzeniem Ministra Sprawiedliwości.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami, polscy Europejscy Prokuratorzy Delegowani rozpoczęli wykonywanie swoich zadań przewidzianych w rozporządzeniu o Prokuraturze Europejskiej po dwudziestu dniach od dnia powołania Europejskiego Prokuratora z Polski, tj. 28 stycznia 2025 r.

W dniu 7 lutego 2025 r. w Prokuraturze Krajowej odbyło się - zorganizowane przez Biuro Prokuratora Krajowego i Biuro Współpracy Międzynarodowej Prokuratury Krajowej - spotkanie robocze Prokuratora Krajowego i Zastępcy Prokuratora Generalnego z szefami służb, którego celem było omówienie zagadnień związanych ze współpracą służb krajowych z Prokuraturą Europejską i polskimi Europejskimi Prokuratorami Delegowanymi.

Aktualnie w Biurze Prezydialnym Prokuratury Krajowej trwają prace nad powołaniem nowego Zespołu do spraw wyłonienia kandydatów na urząd Delegowanego Prokuratora Europejskiego, którego zadaniem będzie wyłonienie kolejnych 16 polskich Europejskich Prokuratorów Delegowanych.

W marcu 2025 r. Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny Adam Bodnar podpisał kolejne porozumienie o utworzeniu wspólnego zespołu śledczego (Joint Investigation Team – JIT). Podpisana Umowa o utworzeniu wspólnego zespołu śledczego, w skład którego wchodzi prokuratorzy z Mazowieckiego Wydziału Zamiejscowego Departamentu do Spraw Przemoczości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej w Warszawie, Prokuratury Okręgowej w Rydze oraz Prokuratury Generalnej w Kijowie, jest 100 JIT-em, w którym uczestniczy strona polska.



Pierwszą umowę o utworzeniu wspólnego zespołu Polska podpisała w dniu 4 listopada 2009 r. Był to zespół, w skład którego wchodziły Prokuratura Apelacyjna we Wrocławiu oraz Prokuratura w Bernie. Równocześnie był to pierwszy w historii JIT podpisany przez państwo unijne z państwem spoza Unii Europejskiej.

Od tego czasu liczba podpisywanych umów systematycznie wzrasta. Przykładowo: w 2020 r. utworzono 6 JIT-ów, w 2021 r. – 4, w 2022 r. – 11, w 2023 r. – 12, a w 2024 r. podpisano aż 19 porozumień. W 2025 r. (do marca) zawarto 5 kolejnych umów o utworzeniu lub o przystąpieniu Polski do już działających wspólnych zespołów śledczych.

## 9. Zapewnienie efektywnej współpracy prokuratury z kooperantami w zakresie prowadzonych postępowań przygotowawczych

Współpraca z policją i innymi organami postępowania przygotowawczego jest wg mnie kluczowa dla zapewnienia właściwej realizacji zadań prokuratora. Jak wspominałem w swojej koncepcji stworzenie warunków współpracy pomiędzy prokuraturą, policją i innymi organami wykonującymi czynności w ramach postępowania przygotowawczego oraz biegłymi jest kluczowe. W związku z powyższym od samego początku pozostaję w dialogu z Ministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji w zakresie zapewnienia odpowiedniej współpracy z podległymi mu służbami. Na bieżąco omawiane są pojawiające się problemy w działaniu służb i dostrzegam natychmiastową reakcję, jak chociażby we Wrocławiu, gdzie po spotkaniu z prokuratorami w ramach „Tour de Prokuratura” dokonano zmian w garnizonie i wzmocnienia jednostki obsługującej Prokuraturę Rejonową dla Wrocławia Krzyki-Zachód.

Na bieżąco realizowana jest współpraca z Krajową Administracją Skarbową, a dyrektorzy departamentów Prokuratury Krajowej Katarzyna Kwiatkowska i Marek Wełna efektywnie uczestniczą w zespołach mających na celu poprawę efektywności pracy i współpracy.





W bardzo dużym zakresie zmianie uległo podejście do realizacji zadań z zakresu nadzoru nad kontrolą operacyjną. Dokonano całkowitej przebudowy struktury organizacyjnej, a nowy naczelnik prok. Alfred Staszak wraz ze współpracownikami wprowadza nowe standardy kontroli. Działania te mają przywrócić zaufanie do prokuratury i rzetelne podejście do procedury stosowania kontroli operacyjnej. W tym zakresie swoje deklaracje z lutego 2024 roku uważam za zrealizowane całkowicie, co potwierdzają dane statystyczne w informacji przedstawionej przez Prokuratora Generalnego.

W dniu 22 kwietnia 2024 r. powołany został Zespół Śledczy nr 3, którego zasadniczym celem jest zbadanie naruszeń związanych z wykorzystywaniem systemu Pegasus. Wspieram z ogromną mocą jego prace, albowiem uważam, że jest to niezbędne dla zapewnienia prawidłowej ochrony praw i wolności obywatelskich i przywrócenia właściwych reguł ich ograniczania.

W tym aspekcie równie istotne jest działanie zespołu prokuratorów w Prokuraturze Okręgowej w Siedlcach, którego zadaniem jest zbadanie prawidłowości działania służb na granicy wschodniej. Pojawiło się bowiem bardzo wiele zarzutów, które wymagają kompleksowego wyjaśnienia. W niedługim czasie przedstawione zostaną wyniki prac tego zespołu.

W chwili obecnej podejmowana jest współpraca z jednostkami Policji w zakresie informatyzacji i elektronicznego przekazu informacji i materiałów postępowań. Proces ten jest skomplikowany i długotrwały, jednak winien być kontynuowany i możliwie najszybciej przynieść konkretny rezultat. Wyrażam przekonanie, że podejmowane przeze mnie działania i spotkania z szefami służb przynoszą wymierne korzyści poprawiając współpracę na najniższych szczeblach.

Na bieżąco wsłuchuję się we wszystkie głosy prokuratorów, którzy przedstawiają pomysły na poprawę efektywności kooperacji ze służbami i na bieżąco staram się je przekuć w konkretne czyny, które mają służyć wszystkim prokuratorom.



## 10. Zadania prokuratury w dobie zagrożeń zewnętrznych

W sytuacji zagrożenia bezpieczeństwa Rzeczypospolitej należy zwrócić uwagę na obowiązki wynikające z ustawy z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny (Dz. U. 2022 r. poz. 2305 ze zm.) w związku z militaryzacją i ochroną obiektów szczególnie ważnych dla bezpieczeństwa lub obronności państwa. W przypadku wprowadzenia stanu wyjątkowego na całym terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, stanu wojennego, ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny, Rada Ministrów może objąć militaryzacją jednostki przewidziane, na które nałożono obowiązek realizacji zadań szczególnie ważnych dla bezpieczeństwa lub obronności państwa (m.in. systemy łączności, transportu, energetyki oraz gazownictwa i sektora paliwowego, systemów sieci wodociągowych lub kanalizacyjnych, jak również utrzymania bezpieczeństwa i porządku wewnętrznego).

Konsekwencją takiego stanu rzeczy, zgodnie z art. 691 ust. 1 ustawy o obronie Ojczyzny jest to, że w czasie mobilizacji lub wojny osoby pełniące służbę w jednostkach zmilitaryzowanych albo do niej powołane ponoszą odpowiedzialność karną za przestępstwa popełnione w związku z tą służbą, według przepisów odnoszących się do żołnierzy w czynnej służbie wojskowej. Sprawy o takie przestępstwa należą do właściwości sądów wojskowych, co wymaga zapewnienia odpowiedniej kadry – prokuratorów do spraw wojskowych. Niezbędne jest więc zapewnienie i optymalizacja procedur związanych z realizacją zadań nie tylko w ramach podległych wydziałów i działów wojskowych prokuratury, ale również prokuratorów niebędących oficerami Wojska Polskiego. Również w przypadku obowiązku wynikającego z art. 5 Traktatu Północnoatlantyckiego, a więc zbrojnej napaści na jednego lub więcej sojuszników w Europie lub Ameryce Północnej, niezbędne jest zagwarantowanie ścisłej realizacji zadań i obowiązujących procedur.

W chwili obecnej zapewnienie i optymalizacja procedur związanych z realizacją zadań pozostaje nie tylko w odpowiedzialności podległych wydziałów i działów wojskowych prokuratury, ale również prokuratorów niebędących oficerami Wojska Polskiego. W tym aspekcie prowadzone są działania wieloaspektowe.



Przede wszystkim zmianie ulega struktura wojskowych jednostek organizacyjnych. Powołano nowe wydziały ds. wojskowych w prokuraturach okręgowych w Olsztynie i Lublinie.

Departament do Spraw Wojskowych Prokuratury Krajowej permanentnie pracuje nad pozyskaniem informacji i wypracowaniem rozwiązań w związku z potencjalną agresją ze strony Federacji Rosyjskiej. W listopadzie 2024 r. zostało zorganizowane spotkanie z prokuratorami ukraińskimi, którzy podzielili się swoimi refleksjami i sposobami organizacji prokuratury w warunkach wojny. Intencją tego spotkania było pozyskanie informacji w zakresie systemowej organizacji i sposobu pracy prokuratury, które miałyby zostać przeniesione do prokuratury polskiej. Aktualnie trwa proces przywracania charakteru wojskowego strukturom działów i wydziałów do spraw wojskowych. Polega to na powoływaniu do służby oficerów służby czynnej, co jest oczywiste z punktu widzenia wymagań dla tej struktury organizacyjnej.

Jest to w tej chwili jedno z najpoważniejszych wyzwań o charakterze organizacyjnym, które stoi przed Prokuratorem Generalnym oraz Prokuratorem Krajowym i wymaga ogromnego zaangażowania środków w zabezpieczenie państwa na wypadek wojny. Działania w tym zakresie podejmowane są w ramach bardzo dobrze ukształtowanej współpracy z Ministrem Obrony Narodowej. Zmierzają one do optymalnej organizacji i przygotowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury (czemu w przyszłości mają służyć też zmiany legislacyjne, a z drugiej strony przygotowanie odpowiedniej kadry).

W tym aspekcie, niezależnie od uzawodowienia wojskowych komórek organizacyjnych prokuratury, prowadzone są różnorodne szkolenia prokuratorów, w tym także na potrzeby misji wojskowych. Zgodnie z opracowaną przez Sztab Generalny Wojska Polskiego Doktryną Odzyskiwania Izolowanego Personelu każdy żołnierz zawodowy powinien ukończyć szkolenie dla personelu narażonego na izolację – w skrócie S E R E (Survival, Evasion, Resistance, Escape). W trakcie zajęć żołnierze instruowani są jak zachować się w razie utraty kontaktu z macierzystą jednostką wojskową lub pododdziałem. Opracowany algorytm działań zmusza personel wojskowy do podjęcia czynności umożliwiających przetrwanie w ekstremalnym środowisku, uniknięcie przechwycenia przez przeciwnika, przeciwdziałanie wykorzystaniu w przypadku schwytania oraz ucieczkę. Znaczna część oficerów w pionie wojskowym prokuratury ukończyła już szkolenie na poziomie SERE „A”.



W sytuacji istniejącego zagrożenia odpowiednie przygotowanie prokuratorów, szczególnie zaś tych z pionów wojskowych, wymaga różnorodnych działań, które z jednej strony będą przygotowywać ich jako prokuratorów, a z drugiej żołnierzy, którzy będą przygotowani do pełnienia służby w najtrudniejszych warunkach.

Jako Prokurator Krajowy podejmuję w tym zakresie wszystkie możliwe działania, aby sprostać wyzwaniu i zapewnić właściwe funkcjonowanie pionu wojskowego.