



Warszawa, dnia 23 czerwca 2025 r.

DPP-WTPZ.0272.27.2025(27)

DECYZJA

Na podstawie art. 3 ust. 1 i 5 oraz ust. 8 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2025 r. poz. 514), zwanej dalej także „ustawą”, oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej: „Kpa”, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 18 kwietnia 2025 r. Olega BOJKO (Oleg BOYKO), urodzonego 28 września 1964 r., obywatela Federacji Rosyjskiej, dotyczącego wykreślenia z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy,

odmawiam uwzględnienia wniosku z dnia 18 kwietnia 2025 r. Olega BOJKO (Oleg BOYKO), urodzonego 28 września 1964 r., obywatela Federacji Rosyjskiej, dotyczącego wykreślenia z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

UZASADNIENIE

W dniu 12 grudnia 2024 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, zwany dalej także „Ministrem”, wydał decyzję nr DPP-WTPZ.0272.96.2024(3)), na mocy której postanowił:

1. wpisać Olega BOJKO (Oleg BOYKO), urodzonego 28 września 1964 r., obywatela Federacji Rosyjskiej na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy;
2. zastosować wobec osoby, o której mowa w pkt 1:
 - a) zamrożenie środków finansowych i zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 269/2014”, będących własnością, pozostających w posiadaniu, pozostających w faktycznym władaniu lub pod kontrolą osoby, o której mowa w pkt 1, w pełnym zakresie;

- b) zakaz udostępniania osobie, o której mowa w pkt 1 lub na jej rzecz – bezpośrednio lub pośrednio – jakichkolwiek środków finansowych lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014;
- c) zakaz świadomego i umyślnego udziału w działaniach, których celem lub skutkiem jest ominięcie środków wskazanych w lit. a i b;
- d) wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Decyzja została wydana na wniosek Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, zwanego dalej także „Szefem ABW”, z dnia 4 listopada 2024 r. (znak: R-O-10478/2024), a w jej uzasadnieniu wskazano, że cyt. „Oleg Bojko, ur. 28 września 1964 r. w Moskwie, jest rosyjskim miliarderem, który przez wiele lat figurował na liście 100 najbogatszych Rosjan. O. Bojko jest m.in. właścicielem jednej z największych grup inwestycyjnych w Rosji - Finstar Financial Group. Za jej pośrednictwem kontroluje sieć spółek zależnych w wielu krajach europejskich (do 2022 r. także w Polsce - Vivus Finance sp. z o. o.) oraz w Ameryce Łacińskiej. Aktualnie zarządza aktywami o wartości 1,2 mld dolarów (wg Forbes), a swą aktywność biznesową koncentruje na kredytach krótkoterminowych, nieruchomościach oraz hazardzie.

Z uzyskanej wiedzy wynika, iż oligarcha posiada powiązania z organizacjami przestępczymi oraz rosyjskimi służbami wywiadowczymi. Pozostające pod kontrolą O. Bojko kasyna mogą służyć natomiast do legalizacji środków finansowych pochodzących zarówno z przestępczości zorganizowanej, jak również pochodzących od rosyjskich służb.

Ponadto informacje dotyczące, związków O. Bojko z resortami siłowymi Rosji oraz rosyjskojęzyczną przestępczością zorganizowaną wskazują, że od wielu lat posiada on powiązania ze służbami specjalnymi FR z uwagi na fakt, że powyższe obszary pozostają pod ich ścisłą kontrolą.

O sympatyzowaniu O. Bojko z reżimem Władimira Putina świadczą również odnotowane fakty funkcjonowania oligarchy w środowisku osób jednoznacznie zidentyfikowanych jako współpracownicy rosyjskich służb specjalnych.

Obecnie brak jest bezpośrednich faktycznych powiązań O. Bojko z podmiotami i osobami funkcjonującymi na polskim rynku finansowym w obszarze pożyczek krótkoterminowych. Niemniej jednak posiadane przez ABW informacje wskazują, że Rosjanin zarządza nimi za pośrednictwem zespołu managerskiego grupy 4Finance.

Nałożenie sankcji na O. Bojko przyczyni się do bezpośredniego zmniejszenia zysków wymienionego oraz pozwoli na uniemożliwienie pośredniego i nieprzerwanego wykorzystywania opisanych (a także

powołanych w przyszłości) podmiotów/spółek, będących w nieformalnym nadzorze rosyjskiego oligarchy, do zasilania zdolności finansowych FR.”.

Ponadto do wyżej wymienionego wniosku Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego dołączyła załącznik, który ma charakter dokumentu niejawnego, opatrzonego klauzulą „tajne”.

Należy zauważyć, że wniosek Szefa ABW został złożony w niniejszej sprawie w oparciu o informacje pozyskane przez tę formację jako służbę specjalną i w istotnej części niejawny. Przekazane informacje zostały poddane analizie, a Minister uznał je za wystarczające do wydania decyzji nr DPP-WTPZ.0272.96.2024(3) z dnia 12 grudnia 2024 r.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, *do postępowań w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, mają zastosowanie przepisy (...) art. 107 § 1, art. 112, art. 113 § 1 (...) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.* Zgodnie przy tym z art. 107 § 1 pkt 6 Kpa decyzja zawiera w szczególności uzasadnienie faktyczne i prawne. Należy podkreślić, że przepis art. 4 ust. 1 ustawy nie odsyła do art. 107 § 3 Kpa, zgodnie z którym uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Przy tym zgodnie z art. 3 ust. 9 ustawy *minister właściwy do spraw wewnętrznych może ograniczyć zakres uzasadnienia (...) ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny.* W ocenie organu taka sytuacja, w sposób oczywisty, występuje w sprawach tego rodzaju, zwłaszcza w przypadku informacji niejawnych.

Mając na względzie zebrany w sprawie materiał dowodowy, wskazać należy, że stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje decyzje w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej.

Jak wskazano w decyzji Ministra nr DPP-WTPZ.0272.96.2024(3) z dnia 12 grudnia 2024 r., zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy, decyzję w sprawie wpisu na listę wydaje się względem osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. *dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy* (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 765/2006” lub rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio wspierających:

1) agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub

2) poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi

– lub bezpośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych.

Stosownie do art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek wskazanych w tym przepisie właściwych organów lub podmiotów.

Zgodnie z art. 3 ust. 5 ustawy decyzję w sprawie wykreślenia z listy minister właściwy do spraw wewnętrznych może wydać również na uzasadniony wniosek osoby lub podmiotu wpisanych na listę.

Zgodnie z art. 3 ust. 8 ustawy decyzja w sprawie wykreślenia z listy zawiera w szczególności datę wydania, oznaczenie osoby lub podmiotu, których dotyczy, powołanie podstawy prawnej oraz uzasadnienie.

Mając na uwadze przytoczony powyżej stan prawny oraz opierając się na przesłankach faktycznych, Minister wydał w dniu 12 grudnia 2024 r. decyzję nr DPP-WTPZ.0272.96.2024(3), w sprawie wpisu Olega BOJKO (Oleg BOYKO), urodzonego 28 września 1964 r., obywatela Federacji Rosyjskiej na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy. Rozstrzygnięcie to oparto na stwierdzeniu, że w przypadku Olega BOJKO (Oleg BOYKO), zachodzą uregulowane w art. 3 ust. 2 ustawy przesłanki do zastosowania wobec tej osoby środków, o których mowa w art. 1 pkt 3 ustawy. Jak bowiem wskazują opisane we wniosku Szefa ABW okoliczności faktyczne, Oleg BOJKO (Oleg BOYKO) jest osobą dysponującą odpowiednio środkami finansowymi lub zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 269/2014, która jest związana, w szczególności przez powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, z osobami lub podmiotami bezpośrednio lub pośrednio wspierającymi agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie środków finansowych lub zasobów gospodarczych. Ponadto istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu środków finansowych lub zasobów gospodarczych, którymi dysponuje Oleg BOJKO (Oleg BOYKO).

Ponadto, jak wskazano w ustawie, katalog powiązań może obejmować w szczególności powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, przy

czym poprzez zastosowanie wyrażenia „w szczególności” ustawodawca pozostawił katalog możliwych powizań stanowiących przesłankę wpisu na listę, o której mowa w ustawie, katalogiem otwartym.

Pismem z dnia 18 kwietnia 2025 r. (wpływ do organu w dniu 22 kwietnia 2025 r.) Oleg BOJKO (Oleg BOYKO), urodzony 28 września 1964 r., obywatel Federacji Rosyjskiej, zwany dalej również „Wnioskodawcą”, reprezentowany przez adwokata Pana Michała Jabłońskiego, na podstawie art. 3 ust. 5 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy, złożył do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji „Wniosek o wykreślenie Pana Olega Boyko z listy osób i podmiotów objętych sankcjami w celu przeciwdziałania wspieraniu agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę”.

W przedmiotowym wniosku Oleg BOJKO (Oleg BOYKO) wniósł o :

1. wykreślenie z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy;
2. przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w uzasadnieniu złożonego wniosku, cyt. „na wykazanie faktu: (i) treści tych dokumentów; (ii) iż Wnioskodawca jest osobą niekaraną, niezwiązaną w żaden sposób z polityką Federacji Rosyjskiej oraz konfliktem zbrojnym na Ukrainie; (iii) iż zastosowanie środków ograniczających wobec Wnioskodawcy jest bezpodstawne.”.

Jako uzasadnienie wykreślenia z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, Oleg BOJKO (Oleg BOYKO) wskazał m.in., że cyt.:

- „(...) Decyzja została wydana na podstawie błędnie przeprowadzonego postępowania dowodowego (lub wręcz bez przeprowadzenia takiego postępowania), wskutek czego w poważny sposób zostały naruszone jego prawa i wolności.”;
- „(...) nie spełnia przesłanek do zastosowania wobec niego środków ograniczających – (...) pozostaje niezwiązany z reżimem Federacji Rosyjskiej, nie jest on również osobą powiązaną pośrednio lub bezpośrednio z żadnym podmiotem wypełniającym przesłanki sankcyjne.”;
- „(...) przepisy Ustawy sankcyjnej są sprzeczne z przepisami Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.¹(...);
- „Organ bezpodstawnie przyjął, że państwa członkowskie Unii Europejskiej posiadają kompetencję do wprowadzenia względem osób mających miejsce zamieszkania lub siedzibę w państwach trzecich dalej idących środków ograniczających (sankcji) niż przyjęte na mocy art. 215 Traktatu Ustanawiającego Europejską Wspólnotę Gospodarczą² („TFUE”).”oraz

¹ Dz. U. Nr 78, poz. 483, z późn. zm.

² Dz. U. z 2004 r. Nr 90, poz. 864/2 z późn. zm.

„Organ naruszył wprost szereg przepisów aktów normatywnych prawa unijnego stosując wadliwie przepisy Ustawy sankcyjnej (...).”.

Należy wskazać, że w związku z wydaniem decyzji nr DPP-WTPZ.0272.96.2024(3) z dnia 12 grudnia 2024 r., Oleg BOJKO (Oleg BOYKO) pismem z dnia 10 stycznia 2025 r., wniósł za pośrednictwem Ministra skargę na ww. decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która jest przedmiotem odrębnego postępowania. Podkreślenia przy tym wymaga, że wniosek z dnia 18 kwietnia 2025 r., będący przedmiotem rozpoznania w niniejszej sprawie, powiela w większości argumentację zawartą w skardze z dnia 10 stycznia 2025 r., nie wskazując przy tym nowych okoliczności, które byłyby istotne dla zainicjowanego w ten sposób postępowania.

W kontekście złożonego przez Olega BOJKO (Oleg BOYKO), wniosku o wykreślenie z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, pismem z dnia 25 kwietnia 2025 r. Minister zwrócił się do Szefa ABW, jako organu składającego wniosek dotyczący zastosowania wobec Wnioskodawcy środków przewidzianych w art. 1 ustawy, z prośbą o opinię oraz ocenę podniesionej we wskazanym wniosku argumentacji. W odpowiedzi na powyższe Szef ABW pismem z dnia 7 maja 2025 r. (znak: R-Pf-3964/2025), stanowiącym dokumentację niejawną oznaczoną klauzulą „poufne”, podtrzymał stanowisko wyrażone we wniosku z dnia 4 listopada 2024 r. (znak: R-O-10478/2024) oraz przekazał dodatkowe informacje, uzasadniające negatywne stanowisko w odniesieniu do wniosku Olega BOJKO (Oleg BOYKO) z dnia 18 kwietnia 2025 r.

Pismem z dnia 27 maja 2025 r. Minister, poinformował Olega BOJKO (Oleg BOYKO), że wniosek z dnia 18 kwietnia 2025 r. o wykreślenie z listy osób i podmiotów, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, jest przedmiotem analizy, w ramach której niezbędna jest ocena dodatkowych informacji uzyskanych od wyspecjalizowanych organów państwa.

Należy podkreślić, że wydając decyzję nr DPP-WTPZ.0272.96.2024(3) z dnia 12 grudnia 2024 r. w sprawie wpisu Olega BOJKO (Oleg BOYKO) na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, Minister dysponował obszernymi materiałami dotyczącymi jego powiązań z podmiotami działającymi w ramach grupy 4Finance. Wskazać bowiem należy, że w tym samym czasie Minister, na wniosek Szefa ABW z dnia 4 listopada 2024 r. (znak: R-O-10480/2024), stanowiący dokumentację niejawną oznaczoną klauzulą „tajne”, podpisał w dniu 12 grudnia 2024 r. decyzję nr DPP-WTPZ.0272.94.2024(3) w sprawie wpisu 4Finance AS, z siedzibą na Łotwie, na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy. Uzasadnienie tej decyzji wskazuje, m.in. że cyt. *„Finalnie AS 4Finance pozostaje jednak pod pośrednim zarządem rosyjskiego*

oligarchy Olega Bojko, który jest nieformalnym, końcowym beneficjentem środków finansowych, wypracowywanych przez całą grupę”.

Ponadto wcześniej, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 20 czerwca 2024 r. (znak: DML-DMLZKN.071.6.2024.MT) Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego, zwanego dalej również: „Przewodniczącym KNF”, potwierdzonego pismem z dnia 4 września 2024 r. oraz po uwzględnieniu stanowiska Szefa ABW z dnia 26 sierpnia 2024 r. (pismo znak: R-O-8582/2024), które ma charakter dokumentu niejawnego opatrzonego klauzulą „tajne”, wydał decyzję nr DPP-WTPZ.0272.69.2024(7) z dnia 12 września 2024 r., w sprawie wpisu na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, BASTOREHILL INVESTMENTS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Z uzasadnienia tej decyzji wynika, m.in. że cyt. „(...) wyłącznym (100%) wspólnikiem Bastorehill Investments sp. z o.o. jest AS 4finance z siedzibą w Łotwie, należący do 4finance Holding S.A. z siedzibą w Luksemburgu, który z kolei należy do Tirona Limited z siedzibą na Cyprze.(...)”.

Jednocześnie na podstawie dostępnych publicznie danych Krajowego Rejestru Sądowego oraz Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych organ potwierdził, że beneficjentem rzeczywistym BASTOREHILL INVESTMENTS sp. z o.o. jest Edgar Dupats, który posiada cyt. „29,47% udziałów w TIRONA LIMITED (CYPR), która posiada 100% udziałów w 4FINANCE GROUP S.A. (LUKSEMBURG), która posiada 100% udziałów w 4FINANCE HOLDING S.A. (LUKSEMBURG), która posiada 100% udziałów w AS 4FINANCE (ŁOTWA), która posiada 100% udziałów w BASTOREHILL INVESTMENTS SP. Z O.O.”. Do reprezentacji ww. spółki powołany został jednoosobowy zarząd, w którym zasiada Pani Karolina Kuźmicz. W skład organu nadzoru (rady nadzorczej) wchodzi zaś James Alexander ETHERINGTON, Nicholas John PHILPOTT i Kieran Patrick DONNELLY.

Przeprowadzona przez Przewodniczącego KNF analiza wykazała m.in., że powiązania cyt. „(...) grupy 4finance z rosyjskim kapitałem wiążą się z postacią Olega Bojko (Boyko/Boiko), jednego z najbogatszych Rosjan, który od grudnia 2011 r. stał się udziałowcem AS 4finance (Łotwa) poprzez Tirona Limited (Cypr)³.” Pozyskane przez KNF informacje wskazują, że cyt. „(...) Spółka jest w zarządzaniu podmiotu, który pomimo zmian w akcjonariacie, nadal może być kontrolowany przez Olega Bojko i powiązany z kapitałem rosyjskim. Także beneficjent rzeczywisty – Edgars Dupats nie daje rękojmi braku współpracy z kapitałem rosyjskim. (...) W analizowanym przypadku, w składzie osobowym struktur zarządzających wciąż pojawiają się osoby, które także wcześniej (w czasie jawnej obecności kapitału rosyjskiego) pełniły funkcję w strukturach grupy 4finance. (...) Powyższe może świadczyć, że zmiany właścicielskie miały na celu ukrycie powiązań z kapitałem rosyjskim, a nie

3

https://www.maltatoday.com.mt/news/national/77383/russian_billionaires_fast_loan_empire_uses_malta_to_pay_p_eanuts_in_tax.

faktyczne wycofanie się strony rosyjskiej z działalności pożyczkowej prowadzonej na polskim rynku i oddanie kontroli nad tymi podmiotami.”.

Odnutowania również wymaga, że Oleg BOJKO (Oleg BOYKO) figuruje pod poz. 50 w załączniku do decyzji Rady Bezpieczeństwa Narodowego i Obrony Ukrainy z dnia 19 października 2022 r. „W sprawie stosowania i wprowadzenia zmian w osobistych specjalnych środkach ekonomicznych i innych środkach ograniczających (sankcjach)”, wprowadzonej w życie Dekretem Prezydenta Ukrainy z dnia 19 października 2022 r. nr 727/2022⁴, a także pod poz. 6935 prowadzonej przez Departament Spraw Zagranicznych i Handlu Rządu Australii⁵.

Ponadto, rozpatrując wniosek Szefa ABW z dnia 4 listopada 2024 r. (znak: R-O-10478/2024), w sprawie wpisu Olega BOJKO (Oleg BOYKO) na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, Minister uzyskał w powyższym zakresie stanowisko Szefa ABW wyrażone w piśmie niejawnym w opatrzonym klauzulą „tajne” z dnia 2 grudnia 2024 r. (znak: R-O-11339/2024), potwierdzające zasadność zastosowania środków ograniczających wobec tej osoby.

Mając na uwadze powyższe, wydając decyzję nr DPP-WTPZ.0272.96.2024(3) z dnia 12 grudnia 2024 r., Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji dysponował, obszernymi i spójnymi materiałami dostarczonymi niezależnie przez dwa organy, tj. Szefa ABW i Przewodniczącego KNF. Co ważne, każdy z ww. organów działając w ramach swoich ustawowych kompetencji, doszedł do podobnych wniosków. Zbieżność ocen dokonanych przez oba wymienione organy świadczy o wysokim stopniu wiarygodności i rzetelności zebranych przez nie informacji, co Minister uznał za wystarczającą podstawę do wydania wskazanej decyzji.

W kontekście powyższego należy również zasygnalizować, że Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 18 maja 2023 r., sygn. akt I SA/Wa 2524/22, podzielił zaprezentowany powyżej podgląd wskazując, że cyt. „Jak wynika z art. 3 ust. 3 ustawy wnioskodawcą może być: (...), Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, (...), Komisja Nadzoru Finansowego (...). Wymienione podmioty to wyspecjalizowane organy państwowe, które dysponują szczególnymi wiadomościami w zakresie porządku publicznego czy bezpieczeństwa państwa w różnych jego aspektach. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji orzeka zatem na podstawie wniosku specjalnego organu państwowego.”, w skazując również, że cyt. „(...) charakter tego rodzaju spraw, a w szczególności okoliczność, iż wykazanie powiązań z podmiotami wspierającymi agresję wiązać się może z koniecznością ujawnienia informacji uzyskanych w toku działań operacyjnych służb bezpieczeństwa państwa, wymagać może ograniczenia zakresu uzasadnienia decyzji.”.

⁴ <https://www.president.gov.ua/documents/7272022-44485>

Załącznik: https://www.president.gov.ua/storage/j-files-storage/01/16/21/e55bf18f0c172a36d782f484e6c644fb_1666259836.docx

⁵ <https://www.dfat.gov.au/international-relations/security/sanctions> (Lista skonsolidowana: https://www.dfat.gov.au/sites/default/files/regulation8_consolidated.xlsx)

Do ustawowych zadań Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego należy, m.in. rozpoznawanie, zapobieganie i zwalczanie zagrożeń godzących w bezpieczeństwo wewnętrzne państwa w różnych jego aspektach, a zadania te wykonywane są poprzez prowadzenie czynności operacyjno-rozpoznawczych i analityczno-informacyjnych w celu uzyskiwania i przetwarzania informacji istotnych dla ochrony bezpieczeństwa państwa. Podkreślenia wymaga, że Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego jest zobowiązana do ochrony środków, form i metod realizacji zadań. Z kolei Komisja Nadzoru Finansowego, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. *o nadzorze nad rynkiem finansowym* (Dz. U. z 2025 r. poz. 640) m.in. sprawuje nadzór nad sektorem bankowym, rynkiem kapitałowym, ubezpieczeniowym, emerytalnym, nadzór nad instytucjami płatniczymi i biurami usług płatniczych, instytucjami pieniądza elektronicznego, sektorem kas spółdzielczych oraz nad sektorem instytucji pożyczkowych. Ponadto, na podstawie art. 130 ust. 2 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 1 marca 2018 r. *o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy* (Dz. U. z 2025 r. poz. 644), sprawuje kontrolę wykonywania przez instytucje obowiązane obowiązków w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu w odniesieniu do instytucji obowiązanych przez nią nadzorowanych.

W świetle powyższego organy państwowe – a więc zarówno organ wnioskujący o objęcie Olega BOJKO (Oleg BOYKO) środkami ograniczającymi – tj. Szef ABW, jak i organ wydający decyzję, tj. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, przeprowadziły czynności, które w ocenie Ministra pozwoliły na zebranie materiału wystarczającego do stwierdzenia, że w przypadku Wnioskodawcy na dzień wydania decyzji, tj. 12 grudnia 2024 r. spełnione zostały określone w art. 3 ust. 2 ustawowe przesłanki wpisania go na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

W szczególności przekazane przez Szefa ABW informacje wskazują, że Wnioskodawca cyt. „(...) *zarządza podmiotami i osobami funkcjonującymi na polskim rynku finansowym w obszarze pożyczek krótkoterminowych za pośrednictwem zespołu managerskiego grupy 4Finance*.”. Istotne przy tym jest, jak wskazał Szef ABW, że cyt. „(...) *AS 4Finance pozostaje jednak pod pośrednim zarządem rosyjskiego oligarchy Olega Bojko, który jest nieformalnym, końcowym beneficjentem środków finansowych, wypracowywanych przez całą grupę*”. 4Finance AS jest również bezpośrednio związana z BASTOREHILL INVESTMENTS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w której posiada 100% udziałów w kapitale zakładowym.

Ponadto po rozpatrzeniu wniosków Szefa ABW z dnia 23 kwietnia 2025 r. (znak: R-O-3623/2025 oraz znak: R-O-3621/2025) Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wydał w dniu 28 kwietnia 2025 r. decyzje w sprawie wpisania na tę listę innych powiązanych z Wnioskodawcą podmiotów, tj. Aurasol AG, z siedzibą w Szwajcarii (decyzja nr DPP-

WTPZ.0272.85.2025(3) oraz 4Finance Holding S.A., z siedzibą w Luksemburgu (decyzja nr DPP-WTPZ.0272.84.2025(3)).

W uzasadnieniu przedmiotowych wniosków Szef ABW zwrócił uwagę, że cyt. „(...) 19 listopada 2024 r. - jeszcze przed objęciem sankcjami - spółka AS 4Finance jako były większościowy właściciel (99,97%) firmy Vivus Finance sp. z o.o. (obecnie Soonly Finance sp. z o.o.), dokonała cesji wierzytelności ciężącej na Ewie Wernerowicz, na rzecz 4Finance Holding S.A. Następnie luksemburskie przedsiębiorstwo - na mocy umowy cesji z 2 grudnia 2024 r. - przeniosło wszystkie wierzytelności za sprzedaż 100% udziałów Vivus Finance sp. z o.o. (a tym samym wszystkie należne im prawa, korzyści itp., w tym prawo do otrzymania jakiegokolwiek części niezapłaconej ceny zakupu) na szwajcarski podmiot Aurasol AG. Koincydencja czasowa pomiędzy cesją wierzytelności z podmiotów łotewskiego do luksemburskiego, data objęcia łotewskiej spółki sankcjami oraz wytransferowanie długu E. Wernerowicz do podmiotu szwajcarskiego, a następnie poinformowanie dłużniczki o nowym wierzycielu, mogą świadczyć o manipulacji datami w dokumentach, które zostały sporządzone najprawdopodobniej już po zastosowaniu środków przewidzianych w ustawie sankcyjnej. Jednocześnie opisane wyżej działania wskazują na instrumentalne wykorzystanie przez podmiot 4Finance Holding S.A., szwajcarskiej spółki, której zadaniem jest jedynie uniknięcie zainteresowania ze strony polskich służb wobec podmiotów i kapitału powiązanych z O. Bojko.”.

Do wyżej wymienionych wniosków Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego dołączyła załączniki, które mają charakter dokumentów niejawnych, opatrzonych klauzulą „tajne”.

Powyższe, w ocenie Ministra, świadczy o prawdopodobieństwie wykorzystania środków finansowych lub zasobów gospodarczych, którymi dysponuje osoba wymieniona w sentencji decyzji w celu bezpośredniego lub pośredniego wspierania agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętej w dniu 24 lutego 2022 r.

Należy przy tym wskazać, że zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy, ocenie organu wydającego decyzję podlega sam fakt istnienia powiązań – w szczególności o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym – pomiędzy osobą lub podmiotem, którego decyzja dotyczy, a osobą lub podmiotem, wobec których istnieje chociażby prawdopodobieństwo, że wykorzystają dysponowane przez siebie środki finansowe, fundusze lub zasoby gospodarcze, do bezpośredniego lub pośredniego wsparcia agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę lub poważnych naruszeń praw człowieka lub represji wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi. Z przywołanego przepisu wynika więc, że ustawodawca przewidział, że wpisowi na listę podlegać będą nie tylko osoby lub podmioty bezpośrednio lub pośrednio wspierające agresję

Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, lecz także wszelkie inne osoby lub podmioty, o ile są bezpośrednio powiązane z osobami lub podmiotami wspierającymi tę agresję. Ocenę tę potwierdza liczne orzecznictwo sądów administracyjnych w tego typu sprawach.⁶

Analizy przesłanek wpisu na listę, określonych w art. 3 ust. 2 ustawy dokonał także Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, stwierdzając w wyroku z dnia 11 lutego 2025 r., sygn. akt V SA/Wa 1670/24, że cyt. „Z przepisu tego wynika (z uwagi na użycie w nim opisów przesłanek połączonych spójnikami „lub” poprzedzonymi myślnikiem i przecinkiem), że wpisowi na listę sankcyjną podlegają trzy grupy osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami lub zasobami gospodarczymi:

- 1) *bezpośrednio lub pośrednio wspierający agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi,*
- 2) *bezpośrednio związane z osobami z grupy nr 1 (w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym),*
- 3) *wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych.*

Podkreślenia wymaga, że do wpisu na listę sankcyjną wystarczy ziszczenie się jednej z przesłanek z przesłanek z art. 3 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu wspieraniu agresji na Ukrainę. Co więcej, wpis na listę może być dopuszczalny nawet jeżeli dana osoba swoimi działaniami bezpośrednio nie wspiera agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, ani naruszeń praw człowieka lub represji wobec społeczeństwa obywatelskiego w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi. Przesłanki wpisu są bowiem tak skonstruowane, że wpis jest uzasadniony także w przypadku określonych w przepisach powiązań lub prawdopodobieństwa wykorzystania środków, którymi dana osoba dysponuje, do wspierania agresji lub wspomnianych represji.”.

Znaczenie przesłanki prawdopodobieństwa wykorzystania dysponowanych środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych w celach określonych w art. 3 ust. 2 pkt 1 lub 2 ustawy, dostrzegł również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, wskazując w uzasadnieniu wyroku z dnia 18 maja 2023 r., sygn. akt I SA/Wa 2524/22, że cyt. „Słusznie Minister wskazał, że generowanie zysków (dowolnymi metodami) dla budżetu Federacji Rosyjskiej, które mogą zostać wykorzystane dla potrzeb działań wojennych – może stanowić pośrednią formę wspierania agresji, a bezpośrednie powiązanie z takim podmiotem wypełnia dyspozycją art. 3 ust. 2

⁶ Por. Wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 2 lutego 2023 r. sygn. akt I SA 2527/22 oraz dnia 30 czerwca 2023 r. sygn. akt I SA/Wa 2899/22, a także wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 czerwca 2024 r., sygn. akt II GSK 555/24 oraz z dnia 18 grudnia 2024 r. sygn. akt II GSK 484/24.

pkt 1 ustawy. Zauważyć też trzeba, że powołany przepis wskazuje na „istnienie prawdopodobieństwa” wykorzystania dysponowanych środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych. Nie ma zatem w tej sprawie znaczenia prawnego, argumentacja strony skarżącej wskazująca na brak „udowodnienia” przez organ przekazywania określonych środków (...).”.

Podobną ocenę Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie sformułował także w wyrokach z dnia 4 sierpnia 2023 r., sygn. akt I SA/Wa 2535/22 oraz z dnia 23 sierpnia, sygn. akt I SA/Wa 2537/22.

Należy podkreślić, że wbrew oczekiwaniom Wnioskodawcy wykreślenie osoby, wobec której stosowane są środki ograniczające przewidziane w ustawie, z listy prowadzonej w innym państwie, czy też jej niekaralność nie mogą stanowić podstawy do przyjęcia wniosku, że powinna ona zostać wykreślona z listy osób i podmiotów wobec których są stosowane środki określone w ustawie. Na marginesie ponownie należy zauważyć, że Wnioskodawca nadal pozostaje wpisany na ukraińską i australijską listę.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji stosując środki ograniczające wobec osób i podmiotów gospodarczych dokonuje bowiem analizy zebranych materiałów, a wydane decyzje opiera na jasno określonych ustawowych przesłankach, jak to miało miejsce w przypadku Wnioskodawcy. Przyjęta przez Ministra praktyka w zakresie stosowania środków ograniczających w stosunku do osób czy też podmiotów prowadzących działalność gospodarczą widoczna jest w uzasadnieniach wydanych decyzji, upublicznionych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej ministra właściwego do spraw wewnętrznych, a sprowadza się ona nakładania środków ograniczających na osoby i podmioty, które spełniają przesłanki określone w ustawie. Wydawane przez Ministra decyzje mają charakter zindywidualizowany a nie systemowy i są wynikiem przeprowadzonego procesu analitycznego w kontekście spełniania ustawowych przesłanek wpisu na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy. Jednocześnie Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wydając decyzje kieruje się zasadą proporcjonalności.

W kontekście powyższego należy również wskazać, że decyzja z dnia 12 grudnia 2024 r., nr DPP-WTPZ.0272.96.2024(3)), została wydana na podstawie ustawy, która jest autonomicznym aktem prawa krajowego, wykorzystującym jedynie (przez odesłanie, a nie powielanie treści) mechanizmy ograniczające stosowane przez Unię Europejską.

Krajowe środki ograniczające mają przy tym charakter proporcjonalny i adekwatny w stosunku do skali zagrożenia bezpieczeństwa narodowego wynikającego z położenia geograficznego Polski, sąsiadującej bezpośrednio z objętą pełnoskalową wojną Ukrainą, a także uwzględniając wojnę hybrydową prowadzoną wobec Rzeczypospolitej Polskiej przez Federację Rosyjską oraz

Białoruś. Jednocześnie rozporządzenia unijne nr 765/20266 oraz nr 269/2014 nie ograniczają możliwości ustanowienia przez państwa członkowskie wewnętrznych przepisów wprowadzających krajowe rozwiązania w zakresie środków ograniczających. Zauważył to również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w uzasadnieniu wyroku z dnia 4 lipca 2023 r., sygn. akt I SA/Wa 2528/22, którego treść w tym zakresie została zacytowana w decyzji z dnia 12 grudnia 2024 r., nr DPP-WTPZ.0272.96.2024(3)).

Jednocześnie należy pamiętać, że art. 4 ust. 2 *Traktatu o Unii Europejskiej* z dnia 7 lutego 1992 r. (Dz. U. z 2004 r. poz. 864/30, z późn. zm.), jednoznacznie wskazuje, że w szczególności bezpieczeństwo narodowe pozostaje w zakresie wyłącznej odpowiedzialności każdego państwa członkowskiego. Zatem prawo europejskie nie wyłącza możliwości stosowania środków podejmowanych przez państwo członkowskie z uwagi na bezpieczeństwo narodowe, zwłaszcza przez państwo w tak szczególnej i trudnej sytuacji geopolitycznej jak Rzeczpospolita Polska, której nie doświadczają państwa położone z dala od strefy działań wojennych.

Należy również odnotować, że szeroką wykładnię relacji przepisów ustawy do prawa Unii Europejskiej, zgodną z powyższym stanowiskiem Ministra, dał także Naczelny Sąd Administracyjny wspomnianym już wyżej wyrokiem z dnia 19 czerwca 2024 r., sygn. akt II GSK 555/24 oddalającym skargę kasacyjną w podobnej sprawie, nie dopatrując się niezgodności krajowych rozwiązań w prawem pierwotnym Unii Europejskiej.

Odnosząc się zaś do podnoszonej przez Wnioskodawcę argumentacji w zakresie naruszenia gwarancji zawartych w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej należy zauważyć, że Minister, jako organ władzy publicznej wydając decyzję z dnia 12 grudnia 2024 r., nr DPP-WTPZ.0272.96.2024(3)), spełniał wyłącznie swój konstytucyjny obowiązek działania na podstawie i w granicach prawa. Należy przy tym podkreślić, że decyzja została wydana na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. *o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego*. Zgodnie natomiast z art. 87 ust. 1 Konstytucji RP źródłami powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej są m.in. ustawy, z czym mamy do czynienia w tym przypadku. Jednocześnie na stosowanie pewnych ograniczeń wobec konstytucyjnych praw i wolności pozwala sama ustawa zasadnicza, która w art. 31 ust. 3 ograniczenia w tym zakresie uzależnia od ustanowienia ich w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób.

Trzeba mieć również na względzie wspomniane wcześniej szczególne okoliczności uchwalenia ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. *o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania*

wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego, co odnotował między innymi Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 18 maja 2023 r., sygn. akt. I SA/Wa 2524/22, stwierdzając, że cyt. „(...) o ile skarżąca poddaje w wątpliwość konstytucyjność uregulowań tej ustawy, to jednak nie można zapominać, że powstała ona w absolutnie wyjątkowej sytuacji geopolitycznej. Od końca II wojny światowej na arenie europejskiej nie mieliśmy bowiem do czynienia z jawną agresją jednego państwa na drugie.”, wskazując dalej, że cyt. „(...) ani strona ani też organ administracji publicznej właściwy w tego rodzaju sprawach, a tym bardziej Sąd, nie mają wpływu na decyzje legislacyjne polskiego ustawodawcy. Organy administracji publicznej zobowiązane są jednak działać na podstawie przepisów prawa (art. 6 K.p.a.) i dlatego zastosowanie przez organ w tej sprawie regulacji art. 3 ust. 1 ustawy, nie można uznać za naruszające prawo.”.

Odnosząc się zaś do twierdzeń Wnioskodawcy o naruszeniu przez decyzję z dnia 12 grudnia 2024 r., nr DPP-WTPZ.0272.96.2024(3)) szeroko rozumianego prawa własności, wskazać należy, że celem ustawy, a w konsekwencji wydanej na jej mocy decyzji, jest tylko i wyłącznie przeciwdziałanie dysponowaniu środkami finansowymi i zasobami gospodarczymi na cele określone w art. 3 ust. 2 ustawy. Działanie to ma charakter prewencyjny, a nie sankcyjny i nie zmierza do pozbawienia osób lub podmiotów ich majątku, ale czasowego ograniczenia dysponowania nim, co wyjaśniono również w uzasadnieniu projektu ustawy (druk sejmowy nr 2131)⁷.

Ponadto Minister wskazuje, że zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy, zadania i kompetencje w zakresie stosowania odstępstw, o których mowa w art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1, art. 6 ust. 1, art. 6a, art. 6b i art. 7 rozporządzenia 269/2014 wobec osób i podmiotów wpisanych na listę wykonuje Szef KAS. Powyższe oznacza, że Wnioskodawca może wystąpić do Szefa KAS z wnioskiem o zastosowanie przewidzianych w rozporządzeniu 269/2014 odstępstw, m.in. wyrażonych w art. 4 ust. 1 lub art. 6 ust. 1 ww. rozporządzenia, na podstawie których możliwe jest zwolnienie określonych zamrożonych środków finansowych lub zasobów gospodarczych, lub też udostępnienie określonych środków finansowych lub zasobów gospodarczych, w odniesieniu do osób i podmiotów objętych środkami ograniczającymi.

Natomiast odnosząc się do wniosku Olega BOJKO (Oleg BOYKO) w zakresie dopuszczenia i przeprowadzenia dowodów z dokumentów w postaci: odpowiedzi Ministra Spraw Zagranicznych Kanady Pani Melanie Joly z dnia 10 listopada 2023 r. na wniosek Olega BOJKO (Oleg BOYKO) o usunięcie z kanadyjskiej listy sankcyjnej złożony w dniu 23 grudnia 2022 r. oraz rozporządzenia kanadyjskiego Gubernatora Generalnego w Radzie, a także zaświadczenia

⁷ Rządowy projekt ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (<https://www.sejm.gov.pl/sejm9.nsf/druk.xsp?nr=2131>).

o niekaralności Skarżącego wydanych przez USA, Federację Rosyjską oraz Republikę Włoską, a także wyroków sądów zagranicznych powołanych w przedmiotowym wniosku, należy stwierdzić, że nie tylko nie podważają one słuszności oceny dokonanej przez Ministra na dzień wydania decyzji z dnia 12 grudnia 2024 r., nr DPP-WTPZ.0272.96.2024(3)), lecz nie mogą również stanowić przesłanki do wykreślenia Wnioskodawcy z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

Rozpatrując wniosek Olega BOJKO (Oleg BOYKO) z dnia 18 kwietnia 2025 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji uzyskał zatem informacje organów wyspecjalizowanych w dziedzinie bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego, których ustaleniom Minister ma uzasadnione powody ufać i brać je pod uwagę, tj. Szefa ABW, który jest organem stojącym na czele Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, właściwej w sprawach ochrony bezpieczeństwa wewnętrznego państwa i jego porządku konstytucyjnego oraz Przewodniczącego KNF, tj. organu stojącego na czele Komisji Nadzoru Finansowego, właściwej w sprawach nadzoru nad rynkiem finansowym, którego zakres i cele określa ustawa z dnia 21 lipca 2006 r. *o nadzorze nad rynkiem finansowym*.

Jednocześnie należy podkreślić, że organy te działając w ramach swoich ustawowych kompetencji, sformułowały wnioski o zastosowanie środków ograniczających, o których mowa w art. 1 ustawy zarówno wobec Olega BOJKO (Oleg BOYKO), jak również powiązanych z nim podmiotów działających w ramach grupy 4Finance, a następnie konsekwentnie je podtrzymywały. Co ważne, każdy z ww. organów działając w ramach swoich ustawowych kompetencji, doszedł do podobnych wniosków. Wynikające z tego faktu zbieżności ocen dokonanych przez oba ww. organy świadczą o wysokim stopniu wiarygodności i rzetelności zebranych przez nie informacji, co Minister uznał za wystarczającą podstawę do wydania decyzji z dnia 12 grudnia 2024 r., nr DPP-WTPZ.0272.96.2024(3).

Podkreślenia także wymaga, że rozwiązania ustawy wprost przewidują możliwość ograniczenia uzasadnienia decyzji. Art. 3 ust. 9 ustawy daje ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych możliwość ograniczenia zakresu uzasadnienia wydanej decyzji, ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny. W ocenie organu taka sytuacja, w sposób oczywisty, występuje w niniejszej sprawie, zwłaszcza w przypadku informacji niejawnych. Minister skorzystał zatem z przysługującego mu prawa i była to jego autonomiczna decyzja, wynikająca z analizy zebranych w sprawie materiałów, a zakres informacji przedstawionych w uzasadnieniu niniejszej decyzji zawiera maksimum informacji, które organ mógł ujawnić.

Opierając się na przytoczonym powyżej stanie prawnym, uwzględniając całokształt przedstawionych wyżej uwarunkowań oraz dokonując całościowej analizy zebranych w sprawie

materiałów, w szczególności stanowisk Szefa ABW raz Przewodniczącego KNF, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji postanowił odmówić uwzględnienia wniosku Olega BOJKO (Oleg BOYKO) z dnia 18 kwietnia 2025 r. o wykreślenie z listy osób, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

Stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy zawiadomienie strony o decyzji następuje przez jej udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Mając na uwadze powyższe, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, od niniejszej decyzji nie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 16 § 2 Kpa oraz art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2024 r. poz. 935, z późn. zm.) decyzja niniejsza może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia (tu: udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji) niniejszej decyzji stronie, za pośrednictwem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (adres: ul. Stefana Batorego 5, 02-591 Warszawa).

Zgodnie z art. 230 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* od pism wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym w danej instancji pobiera się wpis stosunkowy lub stały. Zgodnie z art. 231 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*, od skargi w niniejszej sprawie pobiera się wpis stały.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa – 200 zł.

Na zasadach określonych w art. 243-262 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* skarżący ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy lub o zwolnienie od kosztów.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
z up. Czesław Mroczek - sekretarz stanu
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują (poprzez udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji):

1. Oleg BOJKO (Oleg BOYKO), urodzony 28 września 1964 r.,
2. aa.

Do wiadomości:

1. Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.