Znak pisma: DLI-I.7620.24.2022.KT.10

Warszawa, 1 grudnia 2022 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000), zwanej dalej „*kpa*”, oraz art. 5 ust. 3
w zw. z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1836,
z późn. zm.), zwanej dalej „*specustawą gazową*”, po rozpatrzeniu odwołania Pana M. L., Pana W. R., Pana W. W. i Pana A. W., od decyzji Wojewody Wielkopolskiego nr 20/2022 z dnia 20 maja 2022 r., znak: IR-III.747.14.2022.2, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla przedsięwzięcia
pn. budowie odcinka gazociągu wysokiego ciśnienia o długości ok. 8,1 km. w ramach inwestycji
pn. „Budowa gazociągu DN 200, MOP 6,3 MPa na terenie gminy Stare Miasto. Odcinek od wpięcia do proj. Gazociągu w msc. Nowy Świat do centrum Logistycznego w Żdżarach”,

1. **Uchylam:**
* arkusz nr 9 mapy określającej granice terenu objętego inwestycją w zakresie terminalu, stanowiącej załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji Wojewody Wielkopolskiego,

**i orzekam w tym zakresie** poprzez:

* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennego arkusza nr 9 mapy określającej granice terenu objętego inwestycją w zakresie terminalu, stanowiącego załącznik nr 1 do niniejszej decyzji.
1. **W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, zwana dalej „*inwestorem*”, reprezentowana przez Pana D. A., wnioskiem z dnia 4 marca 2022 r., skorygowanym w trakcie prowadzonego postępowania, wystąpiła do Wojewody Wielkopolskiego
o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla przedsięwzięcia pn. budowie odcinka gazociągu wysokiego ciśnienia o długości ok. 8,1 km. w ramach inwestycji pn. „Budowa gazociągu DN 200, MOP 6,3 MPa na terenie gminy Stare Miasto. Odcinek od wpięcia do proj. gazociągu w msc. Nowy Świat do centrum Logistycznego w Żdżarach”.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Wielkopolski wydał decyzję Nr 20/2022 z dnia 20 maja 2022 r., znak: IR-III.747.14.2022.2, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego
w Świnoujściu dla przedsięwzięcia pn. budowie odcinka gazociągu wysokiego ciśnienia o długości ok. 8,1 km. w ramach inwestycji pn. „Budowa gazociągu DN 200, MOP 6,3 MPa na terenie gminy Stare Miasto. Odcinek od wpięcia do proj. gazociągu w msc. Nowy Świat do centrum Logistycznego w Żdżarach”, zwaną dalej *„decyzją Wojewody Wielkopolskiego”*.

Od *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* odwołanie, za pośrednictwem organu pierwszej instancji, wnieśli:

- Pan M. L. – pismo z dnia 3 czerwca 2022 r. [nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe
(Dz. U. z 2022 r. poz. 896, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo pocztowe*”, w dniu 9 czerwca 2022 r.],

- Pan W. R. – pismo z dnia 3 czerwca 2022 r. [nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe*, w dniu 6 czerwca 2022 r.],

- Pan W. W. – pismo z dnia 3 czerwca 2022 r. [nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe*, w dniu 6 czerwca 2022 r.],

- Pan A. W. – pismo z dnia 3 czerwca 2022 r. [nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe*, w dniu 6 czerwca 2022 r.].

W tożsamych co do treści odwołaniach, wniesionych w terminie, skarżący podnieśli zarzuty dotyczące *decyzji Wojewody Wielkopolskiego,* jak i postępowania zakończonego wydaniem tej decyzji.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 kwietnia 2022 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2022 r. poz. 838) - jest obecnie Minister Rozwoju
i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują korygowanie zarówno wad prawnych decyzji organu
I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracji publicznej powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając powyższe na uwadze, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez organ I instancji, w tym zbadał prawidłowość przeprowadzonego przez organ I instancji postępowania oraz kończącej je *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*, jak również rozpatrzył zarzuty skarżących stron.

W niniejszym przypadku, ww. wniosek z dnia 4 marca 2022 r. o wydanie zaskarżonej decyzji, został złożony przez właściwy podmiot, zgodnie z art. 38 pkt 4 *specustawy* *gazowej*, tj. przez Polską Spółkę Gazownictwa sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, reprezentowaną przez ustanowionego w sprawie pełnomocnika. Projektowana inwestycja mieści się w wykazie inwestycji towarzyszących inwestycjom w zakresie terminalu, określonych w art. 38 pkt 4 lit. q *specustawy gazowej*. W przepisie tym wskazano, iż inwestycją towarzyszącą inwestycjom w zakresie terminalu realizowaną przez Polskę Spółkę Gazownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie jest budowa gazociągu Malanów - Konin oraz gazociągu Grodziec - Rychwał - Nowy Świat - Władysławów wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi na terenie województwa wielkopolskiego. Natomiast przedmiotowa inwestycja
pn. budowa odcinka gazociągu wysokiego ciśnienia o długości ok. 8,1 km. w ramach inwestycji
pn. „Budowa gazociągu DN 200, MOP 6,3 MPa na terenie gminy Stare Miasto. Odcinek od wpięcia do proj. gazociągu w msc. Nowy Świat do centrum Logistycznego w Żdżarach”, objęta *decyzją Wojewody Wielkopolskiego,* mieści się w zakresie ww. art. 38 pkt 4 lit. q *specustawy gazowej*.

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek, *Minister* uznał, że zawiera on wszystkie elementy wymagane na podstawie przepisu art. 6 (w brzmieniu mającym zastosowanie w niniejszej sprawie)
w zw. z art. 39 ust. 1 *specustawy gazowej*.

Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Wielkopolskiego postępowanie o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom
w zakresie terminalu i stwierdził, co następuje. W ocenie *Ministra* organ pierwszej instancji poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, pouczył o prawie do składania wniosków, uwag i zastrzeżeń, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony
o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Wojewoda Wielkopolski, pismem z 28 kwietnia 2022 r., znak: IR-III.747.14.2022.2, zawiadomił
o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu wnioskodawcę, właścicieli nieruchomości i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem, wysyłając zawiadomienie na adresy wskazane
w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o jego wszczęciu w drodze obwieszczeń. W zawiadomieniu i obwieszczeniu organ I instancji poinformował
o możliwości zapoznania się z dokumentacją dotyczącą inwestycji.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Wielkopolski wydał w dniu 20 maja 2022 r. decyzję Nr 20/2022 o ustaleniu lokalizacji ww. inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. Stosownie do art. 34 ust. 1 *specustawy gazowej* decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.

W myśl art. 12 ust. 1 *specustaw*y *gazowej*, Wojewoda Wielkopolski doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń. Właścicieli nieruchomości objętej *decyzją Wojewody Wielkopolskiego*, organ pierwszej instancji poinformował
o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z dnia 26 maja 2022 r., znak: IR-III.747.14.2022.2, wysyłanego na adres wskazany w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniu oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 12 ust. 2 *specustawy gazowej*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Wielkopolskiego* czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 10 ust. 1 *specustawy gazowej*, zawiera bowiem wszystkie niezbędne w okolicznościach niniejszej sprawy elementy. Zgodnie z art. 10 ust. 2 *specustawy gazowej*, projekt powyższej decyzji został sporządzony przez osoby, o których mowa w [art. 5](http://lex/lex/index.rpc#hiperlinkText.rpc?hiperlink=type=tresc:nro=Powszechny.1387976:part=a5&full=1) ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu
i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 503, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*”.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, iż wydana decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć, iż przepisy
art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie, co do istoty sprawy.

W doktrynie prawa administracyjnego, jak również w orzecznictwie sądowym utrwalony jest pogląd,
iż kompetencje organu odwoławczego nie sprowadzają się jedynie do kontroli zasadności zarzutów podniesionych w stosunku do rozstrzygnięcia organu I instancji. Organ II instancji jest bowiem obowiązany uwzględnić zarówno zmiany stanu prawnego, jak i faktycznego, jakie zaszły
w sprawie pomiędzy wydaniem orzeczenia przez organ I instancji, a orzeczeniem organu odwoławczego.

Organ II instancji ustala stan faktyczny w oparciu o materiał dowodowy zebrany w postępowaniu
I instancji, rozszerzając granice postępowania dowodowego na nowe okoliczności faktyczne pominięte przez organ I instancji, jak i te, które po wydaniu decyzji przez organ I instancji uległy zmianie, a które są istotne z punktu widzenia rozstrzygnięcia sprawy (por. A. Wróbel [w:] M. Jaśkowska, A. Wróbel, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Warszawa 2005,
s. 796-797, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 grudnia 2000 r., sygn. akt V SA 1799/00, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 maja 2002 r., sygn. akt III RN 59/01, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 kwietnia 2005 r., sygn. akt II SA/Wa 2413/04).

Wskazać należy, iż pismem z dnia 30 września 2022 r., znak: KW/RP3306/22/000732, *inwestor* wystąpił do *Ministra* o korektę *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* w zakresie nieruchomości nr 459/2 i 460, obręb 0007 Krągola, gmina Stare Miasto, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*, tj. zmniejszenie powierzchni ograniczenia na działce nr 460, obręb 0007 Krągola, gmina Stare Miasto oraz zwiększenie ograniczenia na działce nr 459/2, obręb 0007 Krągola, gmina Stare Miasto. Przy ww. piśmie *inwestor* przedłożył pisemną zgodę właściciela ww. działek na dokonanie wnioskowanych zmian oraz skorygowany arkusz nr 9 mapy określającej granice terenu objętego inwestycją w zakresie terminalu, stanowiącej załącznik nr 1 do zaskarżonej *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*, zawierającej oznaczenie nieruchomości, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*.

Wobec powyższego, organ odwoławczy, działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa*, dokonał stosownej korekty *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* w pkt I niniejszej decyzji. *Minister* uchylił arkusz
nr 9 mapy określającej granice terenu objętego inwestycją w zakresie terminalu, stanowiącej załącznik nr 1 do *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*, zatwierdzając w miejsce uchylenia zamienny arkusz nr 9 ww. mapy, uwzględniający zmiany przedstawione w ww. piśmie *inwestora* z dnia 30 września 2022 r.

Organ odwoławczy dokonując rozstrzygnięcia, o których mowa w pkt I przedmiotowej decyzji, uznał, że nie narusza ono zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *kpa*. Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom *specustawy gazowej* oraz że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i ustaloną w punkcie I niniejszej decyzji.

Rozpatrując odwołanie skarżących stron, w pierwszej kolejności wskazać należy, że zarówno wojewoda orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i *Minister* działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz inwestycji towarzyszących, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy tych inwestycji, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

To inwestor we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz inwestycji towarzyszących decyduje o przebiegu inwestycji oraz o wielkości terenu niezbędnego dla jej realizacji. Inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych. Zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy, mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji. Ocenie dokonanej przez organy I i II instancji podlega zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach *specustawy gazowej*. Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu
i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 kwietnia 2021 r., sygn. akt VII SA/Wa 364/21, z dnia 19 listopada 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1496/19, z dnia 31 sierpnia 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 3345/17, z dnia 19 września 2018 r.,
sygn. akt IV SA/Wa 510/18, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Stanowisko to jest ugruntowane i jednolite w orzecznictwie sądów administracyjnych dotyczących także ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 273 ze zm.), zwanej dalej „*specustawą przesyłową*, która
w istotnym zakresie jest w pełni analogiczna i wzorowana m.in. na *specustawie gazowej* (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 października 2018 r., sygn. akt
IV SA/Wa 2480/17, z dnia 9 lutego 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2780/17 i z dnia 7 września
2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 1749/17).

Również orzecznictwo sądowoadministracyjne – zapadłe wprawdzie w odniesieniu do regulacji ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji
w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 176, ze zm.), zwanej dalej „*specustawą drogową*”,
ale aktualne w pełni w świetle rozwiązań przyjętych w *specustawie gazowej* wzorowanych m.in. na tej ustawie – nie pozostawia co do ww. zagadnienia jakichkolwiek wątpliwości (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15, z 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16, z 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16, z 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, z 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 106/15, z 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, z 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12, z 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14, z 26 lipca 2013 r. sygn. akt II OSK 762/13,
z 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, z 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10,
z 20 stycznia 2010 r., sygn. akt II OSK 2416/10, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Wynika z powyższego, że decyzja o ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz inwestycji towarzyszących, nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach *specustawy gazowej* organ jest zobligowany ustalić lokalizację inwestycji w wersji zgodnej
z wnioskiem *inwestora*.

Wobec powyższego, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do wypowiedzenia się w sprawie zarzutów lokalizacyjnych podniesionych przez Pana M. L., Pana W. R., Pana W. W. i Pana A. W.. *Inwestor,* stosownie do wezwania organu odwoławczego, odniósł się do zarzutów lokalizacyjnych wskazując, iż w jego ocenie nie zasługują one na uwzględnienie. Stanowisko *inwestora* organ odwoławczy, działając w oparciu o art. 9 *kpa*, przesłał skarżącym, zawiadamiając jednocześnie o możliwości przeglądania akt sprawy.

Odnosząc się do zarzutów skarżących, w pierwszej kolejności podkreślić należy, że podmiot wnoszący odwołanie musi wykazać istnienie po jego stronie interesu prawnego, czyli konkretnego
i aktualnego prawnie chronionego interesu, którym może być realizowany na gruncie określonego przepisu prawa, najczęściej materialnego, bezpośrednio wiążącego zaskarżony akt z indywidualną
i prawnie chronioną sytuacją strony. Taki obowiązek determinuje też zakres zaskarżenia decyzji
w przedmiocie lokalizacji inwestycji gazowej. Zakres prowadzonego postępowania weryfikacyjnego musi ściśle odpowiadać interesowi prawnemu podmiotu kwestionującego decyzję dotyczącą inwestycji liniowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 czerwca 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 1012/18).

Interes właścicieli konkretnych nieruchomości co do kwestionowania decyzji przesądzających o przebiegu inwestycji liniowych może dotyczyć wyłącznie tych ich odcinków, których przebieg skutkuje bezpośrednią ingerencją w ich prawa podmiotowe - prawo własności. Osoba posiadająca prawo własności, użytkowania wieczystego lub inne ograniczone prawo rzeczowe jest stroną decyzji, ale tylko w części dotyczącej jej nieruchomości. W wypadku, kiedy odwołaniem objęta jest decyzja dotycząca inwestycji liniowej, jaką jest inwestycja gazowa, oddziaływującej na prawa wielu osób wywodzone z własności (użytkowania wieczystego) nieruchomości, skarżący mogą wywodzić własny interes prawny, uzasadniający ich legitymację czynną, wyłącznie z konieczności ochrony własnego, indywidulanego i określonego prawa i to tylko w tym zakresie, w jakim decyzja lub jej część na prawo
to rzeczywiście wpływa.

Z tej przyczyny przedmiotem odwołania może być zaskarżenie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu wyłącznie w części, w której dotyczy ona owego prawnie chronionego interesu prawnego strony skarżącej.

Tymczasem skarżący, w  odwołaniach o tożsamej treści, sformułowali przede wszystkim ogólne zarzuty co do całości inwestycji, nie wskazując przy tym do jakich naruszeń - ich zdaniem - doszło
w odniesieniu do nieruchomości stanowiących ich własność. Zwrócić także należy uwagę,
że w przeważającej mierze nie dotyczą one *decyzji Wojewody Wielkopolskiego,* lecz koncentrują się na kwestionowaniu decyzji Wójta Gminy Stare Miasto z dnia 10 grudnia 2021 r., znak: OŚR.6220.21.2021, dotyczącej uzgodnienia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia pn. Budowa gazociągu DN200, MOP 6,3 MPa, na terenie gminy Stare Miasto, odcinek od wpięcia do projektowanego gazociągu w msc. Nowy Świat, do Centrum Logistycznego
w Żdżarach, i stwierdzenia braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia, jak również umarzającej postępowanie w zakresie niektórych
z wniesionych odwołań, oraz decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koninie z dnia
28 kwietnia 2022 r., znak: SKO-ZP-4160/201-206/2021, Nr SKO-ZP-4160/9/2022, utrzymującej
w mocy ww. decyzję Wójta Gminy Stare Miasto z dnia 10 grudnia 2021 r., zwanej dalej „*decyzją
o środowiskowych uwarunkowaniach*”, jak i postępowania zakończonego wydaniem ww. decyzji.

Tak postawione zarzuty, wbrew przekonaniu skarżących, nie mogą świadczyć o wadliwości zaskarżonego rozstrzygnięcia.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom
w zakresie terminalu i określone w niej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia są wiążące. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach ma bowiem charakter sui generis „rozstrzygnięcia wstępnego” względem przyszłego ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu i pełni ona względem niego funkcję prejudycjalną. Zarówno Wojewoda Wielkopolski, jak i organ odwoławczy w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu
z mocy prawa są związani ustaleniami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Stosownie bowiem do art. 86 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji
o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, z późn. zm.), zwana dalej „*ustawą
o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*”, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących.

Podkreślenia wymaga przy tym, iż pomimo użycia w *ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku
i jego ochronie* takich wyrazów jak „lokalizacja” lub „usytuowanie” w kontekście danego przedsięwzięcia, istotą decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie będzie całkowite skonkretyzowanie (co do dokładnych współrzędnych w przestrzeni trójwymiarowej) lokalizacji danej inwestycji (przedsięwzięcia). Istotą decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest przede wszystkim ocena możliwości lokalizacji danego przedsięwzięcia, na skonkretyzowanym w przestrzeni terenie w kontekście uwarunkowań tego przedsięwzięcia w kategoriach oddziaływania na środowisko, a nie ostateczne i przesądzające na przyszłość usytuowanie konkretnych budowli (elementów przedsięwzięcia) w przestrzeni, w szczególności poprzez ustalenie precyzyjnego układu współrzędnych inwestycji. Kwestia szczegółowej lokalizacji (usytuowania) całego przedsięwzięcia, wraz z jego poszczególnymi elementami ingerującymi w przestrzeń, tak pod, jak i na powierzchni ziemi, co do zasady, dokonana zostanie dopiero na etapie uzyskiwania decyzji o pozwoleniu na budowę (por. Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Komentarz. red. dr Tomasz Filipowicz, Alicja Plucińska-Filipowicz, prof. dr hab. Marek Wierzbowski, Legalis, Komentarz do art. 71).

Co więcej, organy właściwe do wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, nie są uprawnione do oceny prawidłowości postępowania zakończonego wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Kompetencja w tym zakresie przysługuje organom wskazanym w *ustawie*
*o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*. Niedopuszczalna jest zatem w postępowaniu o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, analiza (ocena) decyzji środowiskowej (pod kątem jej prawidłowości i zgodności z przepisami prawa), wydanej w odrębnym postępowaniu, jak również dokumentów stanowiących podstawę jej wydania (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 stycznia 2013 r., sygn. akt II OSK 1737/11 z dnia 27 czerwca 2012 r., sygn. akt II OSK 710/11, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych - zapadłe co prawda na podstawie *specustawy drogowej*, ale aktualne w świetle przepisów *specustawy gazowej*).

W konsekwencji, wszelkie zarzuty skarżących dotyczące prawidłowości wydanej *decyzji
o środowiskowych uwarunkowaniach* nie mogą zostać rozpatrzone w niniejszym postępowaniu, podobnie jak hipotezy skarżących co do bytu prawnego *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*.

Również informacja o wniesieniu skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na *decyzję* *o środowiskowych uwarunkowaniach*, na którą skarżący powołują się w swoich odwołaniach, wraz z przedstawieniem argumentacji na jej poparcie, nie ma wpływu na przyjęte
w sprawie rozstrzygnięcie i nie może świadczyć o jego wadliwości.

Zauważyć bowiem należy, że w niniejszej sprawie do wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji ww. inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, *inwestor* przedłożył ostateczną *decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.*

*Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach*, jako ostateczna w toku instancji, korzysta z wyrażonej
w art. 16 § 1 *kpa* zasady ochrony trwałości takich decyzji. Decyzje ostateczne objęte są domniemaniem prawidłowości. W systemie prawa polskiego każda ostateczna decyzja administracyjna korzysta z domniemania prawidłowości (por. art. 16 *kpa*, red. Wierzbowski 2018, wyd. 26/Komentarz, Legalis).

Sam fakt zainicjowania postępowania sądowoadministracyjnego w sprawie decyzji
o środowiskowych uwarunkowaniach, wbrew przekonaniu skarżących, nie skutkuje brakiem możliwości rozpatrzenia sprawy dotyczącej ustalenia lokalizacji ww. inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, gdyż zgodnie z ideą [art. 16 § 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4yteobxge3doltqmfyc4nbvgy2tamzwge) *kpa,* organ rozstrzygając sprawę ma obowiązek respektować stan prawny ukształtowany inną ostateczną decyzją pozostającą
w obrocie prawnym (w niniejszej sprawie ostateczną *decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach).*

Zatem dopóki ostateczna decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (stanowiąca o zagadnieniu wstępnym w sprawie ustalenia lokalizacji ww. inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu) nie zostanie wyeliminowana z obrotu prawnego bądź nie zostanie wstrzymane jej wykonanie, dopóty jest wykonalna, a *decyzja Wojewody Wielkopolskiego* jest zgodna z prawem.

W kontekście powyższych uwag, za chybione uznać należy zarzuty skarżących dotyczące związania organów administracji publicznej (w tym Wojewody Wielkopolskiego i *Ministra*,
w przedmiotowym postępowaniu), wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, sygn. akt II SA/Po 335/20, zwanym dalej „*wyrokiem WSA w Poznaniu*”, który to zarzut skarżący wiążą z naruszeniem art. 153 i 170 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 329, z późn. zm.), zwanej dalej „*ppsa*”.

Co prawda *Minister* nie dysponuje ww. *wyrokiem WSA w Poznaniu,* a skarżący nie przedłożyli go
w trakcie prowadzonego przez organy obu instancji postępowania, niemniej z Centralnej Bazy Orzeczeń Sądów Administracyjnych wynika, że wyrok ten dotyczy postępowania nadzwyczajnego (odmowy stwierdzenia nieważności decyzji) w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i postępowania prowadzonego w tym zakresie przed Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koninie. Pomijając okoliczność, że postępowanie zakończone *wyrokiem WSA
w Poznaniu* dotyczy innych, niż w przedmiotowym postępowaniu, decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, to jak już wyżej wspomniano, analiza (ocena) decyzji środowiskowej (pod kątem jej legalności), wydanej w odrębnym postępowaniu, przebieg postępowania poprzedzającego jej wydanie, jak również dokumentów stanowiących podstawę jej wydania, czego domagają się skarżący, jest niedopuszczalna w postępowaniu o w sprawie ustalenia lokalizacji ww. inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu.

Dodać należy, że związanie oceną prawną, przewidziane w art. 153 *ppsa*, zawężone jest podmiotowo do organów, których działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania było przedmiotem zaskarżenia, a także sądów, które w przyszłości będą rozpoznawały ponownie tą sprawę. Ocena prawna zawarta w art. 153 *ppsa* nie wiąże zaś innych sądów administracyjnych, które orzekają w podobnych lub nawet analogicznych sprawach. Wprawdzie zgodnie z art. 170 *ppsa* orzeczenie prawomocne wiąże nie tylko strony i sąd, który je wydał, lecz również inne sądy i inne organy państwowe, a w przypadkach w ustawie przewidzianych także inne osoby, jednakże zarówno Wojewoda Wielkopolski, jak i *Minister* w niniejszej sprawie jest związany przede wszystkim odnoszącą się do tego samego postępowania - ostateczną *decyzją* *o środowiskowych uwarunkowaniach*. Związanie to bowiem wynika wprost z prawa materialnego, a mianowicie
z 86 pkt 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*.

Tym samym błędne jest przekonanie skarżących, że Wojewoda Wielkopolski i *Minister*, prowadząc przedmiotowe postępowanie o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, związani są *wyrokiem WSA w Poznaniu*, zapadłym w sprawie decyzji nieobjętych niniejszym postępowaniem i w przedmiocie, który wykracza poza kompetencje Wojewody Wielkopolskiego
i *Ministra.*

Dodatkowo, mając na uwadze twierdzenia skarżących, iż w niniejszej sprawie doszło do celowego dzielenia przedsięwzięcia w wyniku zastosowania tzw. zasady „salami slicing”, wskazać należy,
iż zjawisko określone jako „salami slicing” polega na umyślnym dzieleniu planowanej inwestycji na części w celu obniżenia parametrów przedsięwzięcia i/lub kwalifikacji oraz ominięcia rygorów związanych z koniecznością przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Niemniej,
w ocenie *Ministra*, działania znamionującego takimi cechami – wbrew opinii skarżących – nie można zarzucić *inwestorowi*.

W myśl art. 3 ust. 1 pkt 13 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie,* przez przedsięwzięcie należy rozumieć zamierzenie budowlane lub inną ingerencję w środowisko polegającą na przekształceniu lub zmianie sposobu wykorzystania terenu. Przedsięwzięcia powiązane technologicznie kwalifikuje się jako jedno przedsięwzięcie, także jeżeli są one realizowane przez różne podmioty. Zatem, dzielenie danego przedsięwzięcia na mniejsze projekty w istocie jest uznawane za negatywną praktykę, dlatego optymalnym rozwiązaniem dla jednostkowego przedsięwzięcia jest objęcie go jednym wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zdarzają się jednak sytuacje braku możliwości dostosowania do tak optymalnego rozwiązania, czego nie wyklucza kształtujące się w tej materii orzecznictwo sądów administracyjnych i Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości. W wyroku z dnia 16 września 2004 r., w sprawie
C-227/01, Europejski Trybunał Sprawiedliwości uznał, że podział przedsięwzięcia na fragmenty jest dopuszczalny, jeżeli przedsięwzięcie realizowane jest w etapach i nie prowadzi do uniknięcia procedury oddziaływania na środowisko lub zmiany właściwości organu, a całość zamierzenia jest odpowiednio przewariantowana.

Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy, wskazać należy, iż *inwestor* wystąpił z wnioskiem
z dnia 4 marca 2022 r. o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom
w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla przedsięwzięcia polegającego na budowie odcinka gazociągu wysokiego ciśnienia o długości ok. 8,1 km. w ramach inwestycji pn. „Budowa gazociągu DN 200, MOP 6,3 MPa na terenie gminy Stare Miasto. Odcinek od wpięcia do proj. gazociągu w msc. Nowy Świat do centrum Logistycznego
w Żdżarach”. Do ww. wniosku *inwestor* dołączył m.in. *decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach,* która została wydana na rzecz realizacji przedsięwzięcia pn. Budowa gazociągu DN200, MOP 6,3 MPa, na terenie gminy Stare Miasto, odcinek od wpięcia do projektowanego gazociągu w msc. Nowy Świat, do Centrum Logistycznego w Żdżarach, co w całości pokrywa się z inwestycją objętą przedmiotowym postępowaniem. Tym samym, wbrew przekonaniu skarżących, w niniejszym postępowaniu nie dochodzi do tzw. *salami slicing*, bowiem *inwestor* nie podzielił planowanego przedsięwzięcia w celu uniknięcia obowiązku uzyskania dla niego decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, skoro ja przedłożył.

Natomiast twierdzenia skarżących dotyczące kwestii próby pominięcia w *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach* budowy stacji redukcyjnej, są jedynie dywagacjami dotyczącymi zdarzeń niepewnych, a co za tym idzie nie mogą one być przedmiotem rozważań organu orzekającego
w niniejszej sprawie. Ponadto, ponownie należy podkreślić, iż organ orzekający w niniejszej sprawie nie ocenia legalności decyzji środowiskowej i postępowania zakończonego tą decyzją.

Odnosząc się natomiast do poruszanych w odwołaniu kwestii w zakresie naruszenia art. 97 § 1 pkt 4 *kpa* poprzez jego niezastosowanie oraz niewydanie przez Wojewodę Wielkopolskiego rozstrzygnięcia w tym zakresie, wyjaśnić należy, co następuje.

Nie ulega wątpliwości, że rozstrzygnięcie w przedmiocie wniosku skarżących o zawieszenie postępowania winno przybrać formę postanowienia (art. 123 § 1 *kpa*). W okolicznościach niniejszej sprawy organ pierwszej instancji w ogóle nie rozstrzygnął o wniosku skarżących. O ile odniósł się do tej kwestii w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji, o tyle jego stanowisko w tym przedmiocie nie przybrało formy postanowienia. Niemniej jednak, uchybienie to nie ma wpływu na przyjęte rozstrzygnięcie i wynik sprawy.

W orzecznictwie sądowoadministarcyjnym utrwalony jest pogląd, iż nie może być podstawą do zastosowania w sprawie art. 97 § 1 pkt 4 *kpa* samo wszczęcie postępowania sądowoadministarcyjnego, mającego na celu ocenę zgodności z prawem decyzji ostatecznej, która rozstrzygnęła zagadnienie wstępne ważne w innym postępowaniu administracyjnym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 marca 2018 r., sygn. akt I SA/Wa 933/17, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Sam fakt zainicjowania postępowania sądowoadministracyjnego w sprawie decyzji
o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację inwestycji w zakresie terminalu, jak to ma miejsce w niniejszej sprawie, nie stanowi przesłanki zastosowania art. 97 § 1 pkt 4 *kpa* w sprawie dotyczącej decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. Fakt ten nie powoduje bowiem sytuacji braku możliwości rozpatrzenia sprawy dotyczącej ustalenia lokalizacji ww. inwestycji w zakresie terminalu, gdyż zgodnie z ideą [art. 16 § 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4yteobxge3doltqmfyc4nbvgy2tamzwge) *kpa* organ rozstrzygając sprawę ma obowiązek respektować stan prawny ukształtowany inną ostateczną decyzją pozostającą w obrocie prawnym (w niniejszej sprawie ostateczną *decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach)*, o czym już była mowa powyżej. Zawieszenie przez organ postępowania, jak tego chcieliby skarżący, jedynie z powodu prowadzonego postępowania sądowoadministracyjnego
w sprawie ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację inwestycji w zakresie terminalu, naruszałoby nie tylko art. 97 § 1 pkt 4 *kpa*, ale również zasadę trwałości decyzji administracyjnej wyrażoną w art. 16 § 1 *kpa* (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Warszawie z dnia 27 marca 2018 r., sygn. akt I SA/Wa 933/17 opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Nie może przy tym ujść uwadze, że skarżący, mając świadomość nierozpatrzenia przez Wojewodę Wielkopolskiego ich wniosku o zawieszenie postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji przedmiotowej inwestycji gazowej, mogli wnieść ponaglenie na podstawie art. 37 *kpa* na bezczynność organu lub przewlekłe prowadzenie postępowania w tym zakresie, a następnie wystąpić ze skargą do właściwego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, z czego skarżący nie skorzystali.

Co zaś się tyczy zarzutów skarżących dotyczących niezgodności przedmiotowej inwestycji gazowej z obowiązującymi w gminie aktami planistycznymi oraz wniosku o dopuszczenie dowodu
z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Stare Miasto (uchwała Rady Gminy Stare Miasto z dnia 8 marca 2021 r., Nr XXXVI/239/2021), jak i wszystkich towarzyszących mu dokumentów oraz studium zagospodarowania przestrzennego (uchwała Rady Gminy Stare Miasto
z dnia 10 grudnia 2020 r., Nr XXXI/210/2020), zauważyć należy, iż zgodnie z art. 13 ust. 1 *specustawy gazowej* przepisy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie mają zastosowania w sprawach określonych w rozdziale 2 *specustawy gazowej* (Przygotowanie inwestycji w zakresie terminalu). Natomiast zgodnie z art. 39 ust. 1 *specustawy gazowej*, do inwestycji towarzyszących stosuje się przepisy rozdziałów 2, 3 i 6 oraz art. 43 *specustawy gazowej*.

Powyższe oznacza, że Wojewoda Wielkopolski wydając zaskarżoną decyzję, nie był związany ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ani innych aktów prawa miejscowego. Co więcej, zgodnie z brzmieniem art. 13 ust. 2 *specustawy gazowej* to decyzja
o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wiąże właściwe organy przy sporządzaniu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Wojewoda przekazuje niezwłocznie wydane decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu właściwym wójtom (burmistrzom, prezydentom miasta).

Podkreślić w tym miejscu należy, iż *specustawa gazowa*, w oparciu o której przepisy wydano zaskarżoną *decyzję Wojewody Wielkopolskiego,* jest aktem prawnym szczególnym, przewidującym uproszczoną (przyśpieszoną) procedurę przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących. Inwestycje tego rodzaju zostały zaliczone w art. 4 *specustawy gazowej* do celów publicznych w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021 r. poz. 1899, z późn. zm.), zwaną dalej „*ugn*”. Ustawodawca uchwalając szczególne przepisy *specustawy gazowej* zdecydował, iż inwestycje w zakresie terminalu oraz inwestycje towarzyszące będą korzystały z priorytetowej, przyspieszonej ścieżki pozyskiwania decyzji
i zezwoleń niezbędnych do realizacji tych przedsięwzięć. Pośród celów regulacji *specustawy gazowej* wymienić można ograniczenie ilości pozwoleń niezbędnych do rozpoczęcia inwestycji oraz skrócenie czasu trwania procedur niezbędnych do uzyskania wymaganych decyzji. Z analizy uzasadnienia projektu *specustawy gazowej* wyraźnie wynika dążenie twórców tego aktu prawnego do przyspieszenia i usprawnienia postępowania w przedmiocie lokalizacji oraz realizacji inwestycji
w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących (zob. uzasadnienie projektu *specustawy gazowej*, [http://www.sejm.gov.pl](http://www.sejm.gov.pl/)).

Powyższymi okolicznościami należy uzasadniać z jednej strony znacznym zwiększeniem uprawnień *inwestora*, natomiast z drugiej zdecydowane ograniczenie uprawnień właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze inwestycji. Podkreślenia bowiem wymaga to, że w postępowaniu
w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących organ jest związany wnioskiem *inwestora,* co do kształtu i przebiegu inwestycji. W przepisach *specustawy gazowej* ustawodawca nie upoważnił organów do oceny racjonalności, czy słuszności zaproponowanych rozwiązań projektowych, bowiem taka ocena miałaby charakter pozaprawny.
O przebiegu inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących decyduje *inwestor* (wnioskodawca), który wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne.

Zatem organy orzekające w niniejszej sprawie nie posiadają kompetencji do wyznaczania
i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań, co do jej przebiegu. Rolą orzekającego w sprawie organu jest natomiast sprawdzenie kompletności wniosku w świetle wymogów ustawowych oraz czy koncepcja składającego wniosek mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Podkreślić trzeba także związany charakter decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. Stosownie bowiem do przepisu
art. 6 ust. 2 *specustawy gazowej*, nie można uzależniać ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących od zobowiązania *inwestora* do spełnienia nieprzewidzianych odrębnymi przepisami świadczeń lub warunków.

Odnosząc się natomiast do zarzutu skarżących dotyczącego zbyt szybkiego, ich zdaniem, wydania zaskarżonej decyzji, zwrócić należy uwagę, że w art. 7 ust. 1 *specustawy gazowej* wprost wskazano, że decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wydaje się w terminie miesiąca od dnia złożenia wniosku, o jej wydanie. Co więcej, w przepisie tym zawarto także zapis,
że w przypadku niewydania decyzji w terminie wskazanym w zdaniu pierwszym, minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa wymierza wojewodzie, w drodze postanowienia, co do którego przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę w wysokości 1000 zł za każdy dzień zwłoki.

Ponadto, zgodnie z art. 7 ust. 3 *specustawy gazowej* do terminu, o którym mowa w ust. 1, nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa do dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony, albo z przyczyn niezależnych od organu.

W świetle powyższych regulacji *specustawy gazowej*, zarzut skarżących, co do zbyt szybkiego wydania *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*, uznać należy za chybiony.

W konsekwencji powyższych wyjaśnień, za niezasadne należy uznać zarzuty skarżących dotyczące naruszenia art. 6, 7, 8, 9, 12, 77 § 1 i 4 i art. 80 *kpa*.

Podkreślić bowiem należy, że organy administracji publicznej mają obowiązek działać wnikliwie
i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do załatwienia sprawy, zgodnie z art. 12 § 1 *kpa*, a także obowiązek podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do jej wyjaśnienia i załatwienia w myśl art. 7 i art. 77 § 1 *kpa*. Oznacza to obowiązek podjęcia nie jakichkolwiek działań, lecz działań celowych, zmierzających do rozpatrzenia wniosku strony
(por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 1 czerwca 2011 r., sygn. akt I SAB/Wa 79/11).

Ponadto zasygnalizowania wymaga, że kierowanie się przy wydaniu rozstrzygnięcia zasadami wyrażonymi w przepisach art. 7, 8 i 80 *kpa*, nie zawsze musi oznaczać zadośćuczynienie żądaniu strony postępowania, chociaż musi wykazywać, że wydane orzeczenie wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w postępowaniu. Materiał sprawy musi odpowiadać na wątpliwości strony i nawet jeśli nie zgadza się ona z rozstrzygnięciem, musi, w razie kontroli instancyjnej lub sądowoadministracyjnej, dawać przekonanie o słuszności zaskarżonego aktu (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 sierpnia 2013 r., sygn. akt II OSK 1754/13). Fakt udowodnienia danej okoliczności jest oceniany przez organ prowadzący postępowanie administracyjne na podstawie całokształtu materiału dowodowego. Dalej, organ administracji publicznej powinien oprzeć ocenę materiału dowodowego na wszechstronnej analizie, co oznacza, że nie może pominąć jakiegokolwiek dowodu. Ocena dowodów jest "czynnością myślową" i jak każda czynność tego rodzaju powinna opierać się na zasadach logicznego rozumowania. Organ może zatem wysnuć
z zebranego materiału dowodowego tylko wnioski logicznie uzasadnione, oceniając wyniki postępowania dowodowego na podstawie wiedzy i doświadczenia życiowego (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 marca 2013 r., sygn. akt II OSK 2267/11 oraz z dnia 5 lipca 2011 r., sygn. akt II GSK 678/10).

Podkreślenia wymaga, że zgodnie z art. 6 *kpa* organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa. Działanie na podstawie prawa obejmuje dwa zasadnicze elementy, a mianowicie ustalenie przez organ administracji publicznej zdolności prawnej do prowadzenia postępowania
w danej sprawie oraz zastosowanie przepisów prawa materialnego i przepisów prawa procesowego przy rozpoznaniu i rozstrzygnięciu sprawy. Skoro organ administracji publicznej jest obowiązany działać na podstawie i w granicach przepisów prawa, to - wydając w konkretnej sprawie administracyjnej decyzję - musi przy tym stosować przepisy prawa materialnego i procesowego obowiązujące w dacie jej wydawania (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Warszawie z dnia 16 maja 2012 r., sygn. akt VI SA/Wa 2371/11, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 lipca 2011 r., sygn. akt I OSK 389/11).

Ponadto stwierdzić należy, iż organy administracji nie są uprawnione do oceny zgodności stosowanego przepisu prawa z zasadami społecznymi, czy też z przepisami regulującymi zasady
i tryb stanowienia prawa. Organy administracji publicznej, przestrzegając zasady praworządności, nie mogą odmawiać stosowania obowiązujących przepisów, nawet wówczas, gdy dostrzegają ich niezgodność z ustawą lub Konstytucją, bowiem w przeciwieństwie do sądów nie korzystają
z przymiotu niezawisłości (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 czerwca
2013 r., sygn. akt I OSK 15/12).

W kontekście zaś zarzutu naruszenia przepisu art. 8 *kpa*, wyjaśnić należy, iż istotą zasady zaufania obywateli do organów administracji publicznej jest wymóg praworządnego i sprawiedliwego prowadzenia i rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej, przy czym wymóg praworządności obejmuje dwa zasadnicze elementy, a mianowicie ustalenie przez organ administracji publicznej zdolności prawnej do prowadzenia postępowania w danej sprawie oraz zastosowanie przepisów prawa materialnego i przepisów prawa procesowego przy rozpoznaniu i rozstrzygnięciu sprawy. Tylko postępowanie odpowiadające takim wymogom i rozstrzygnięcie wydane w wyniku postępowania
tak ukształtowanego, mogą wzbudzać zaufanie obywateli do organów administracji publicznej, nawet wtedy, gdy wydana decyzja nie uwzględnia ich żądań.

Jak słusznie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 20 listopada
2019 r., sygn. akt IV SA/Po 513/19, zasada prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej nie może być interpretowana w oparciu o subiektywne odczucia uczestników postępowania. Organy administracji publicznej, zgodnie z zasadą praworządności wyrażoną w art. 6 *kpa*, winny bowiem działać na podstawie przepisów prawa
i w oparciu o zgromadzone dowody, nie zaś w oparciu o przekonanie stron postępowania o istnieniu nieprawidłowości.

W przedmiotowej sprawie, w ocenie *Ministra*, *decyzja Wojewody Wielkopolskiego* została wydana
z poszanowaniem zasady pogłębiania zaufania obywateli do organów państwa.

W świetle okoliczności niniejszej sprawy nie sposób zatem przyjąć, że organ I instancji rozpoznając niniejszą sprawę nie dopełnił obowiązków przewidzianych w art. 6, 7, 8, 12, 77 § 1 i 4 i art. 80 *kpa*, nie wykazując niezbędnej dbałości o dokładne wyjaśnienie sprawy. Wszystkie istotne w sprawie fakty i zdarzenia zostały ustalone oraz w dostateczny sposób rozważone, a motywy podjętego rozstrzygnięcia należycie przedstawione w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

W ocenie *Ministra*, materiał dowodowy zebrany przez organ wojewódzki w przedmiotowej sprawie był kompletny, tj. dotyczył wszystkich okoliczności faktycznych, które miały znaczenie w sprawie,
i pozwalał na wydanie prawidłowego rozstrzygnięcia. Ponadto, organ pouczył strony postępowania
o przysługujących im prawach, natomiast w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji organ jasno przedstawił swój tok rozumowania oraz przesłanki, które przesądziły o wydaniu rozstrzygnięcia
w takim a nie innym kształcie. Stanowisko Wojewody Wielkopolskiego w wystarczający sposób wskazuje na tok rozumowania przyjęty przy rozpoznawaniu sprawy, a w konsekwencji nie narusza norm postępowania administracyjnego.

Rozpatrując natomiast zarzuty naruszenia art. 9 oraz art. 10 § 1 *kpa* poprzez brak zapewnienia skarżącym czynnego udziału w każdym stadium postępowania, w szczególności przed wydaniem zaskarżonej *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* – co do prawa wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów i zgłoszonych żądań, wskazać należy, co następuje.

Skarżący, co prawda, słusznie wskazali, iż przed wydaniem *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* organ
I instancji nie skierował do stron pisma informującego o zgromadzeniu materiału dowodowego umożliwiającego zakończenie postępowania i możliwości wypowiedzenia się oraz składania wniosków co do tego jednak podkreślić należy, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądowo-administracyjnym, zarzut naruszenia przepisu art. 10 § 1 *kpa*, przez niezawiadomienie strony
o zebraniu materiału dowodowego oraz możliwości wypowiedzenia się co do tego i składania wniosków może odnieść skutek wówczas, gdy stawiająca go strona wykaże, że zarzucane uchybienie uniemożliwiło jej dokonanie konkretnych czynności procesowych. Na stronie stawiającej zarzut spoczywa więc ciężar wykazania istnienia związku przyczynowego między naruszeniem przepisów postępowania a wynikiem spraw (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 listopada 2014 r., sygn. akt II OSK 1098/13, z dnia 2 lutego 2011 r., sygn. akt I OSK 575/10, z dnia 18 maja 2006 r., sygn. akt II OSK 831/05, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Krakowie z dnia 28 stycznia 2009 r., sygn. akt III SA/Kr 1055/08).

W sytuacji przedstawienia organom administracji publicznej zarzutu dotyczącego naruszenia
art. 10 *kpa*, koniecznym jest ustalenie, jakiej konkretnie czynności procesowej nie mogła strona dokonać, jakiego dowodu w sprawie nie mogła przedstawić i jaki wpływ na wynik sprawy mogło mieć tak stwierdzone uchybienie. Dopiero wykazanie, że naruszenie przez organ administracji publicznej zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym uniemożliwiło stronie podjęcie konkretnie wskazanej czynności procesowej (najczęściej w sferze postępowania dowodowego), a także wykazanie, że uchybienie to miało istotny wpływ na wynik sprawy, daje podstawy do przyjęcia, że doszło do naruszenia art. 10 *kpa* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 września 2009 r., sygn. akt II OSK 1320/08, Lex nr 597196).

Skarżący natomiast, poza wskazaniem, iż naruszono ten przepis, gdyż nie zawiadomiono ich
o zebraniu materiału dowodowego oraz możliwości wypowiedzenia się co do tego i składania wniosków, nie wykazali, aby podjęte przez nich czynności procesowe mogłyby doprowadzić do odmiennego rozstrzygnięcia sprawy. Natomiast sam zarzut naruszenia art. 10 § 1 *kpa* bez wykazania związku tego naruszenia z treścią rozstrzygnięcia, nie daje wystarczających podstaw do wyeliminowania decyzji z obrotu prawnego (por. wyrok Naczelnego Sadu Administracyjnego z dnia 7 grudnia 2005 r., sygn. akt I OSK 407/05).

Co więcej, zauważyć należy, iż przepisy *specustawy gazowej* mają na celu stworzenie warunków prawnych zapewniających sprawny przebieg realizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. Wyjątkowy charakter przepisów *specustawy gazowej*, wyrażony jest nie tylko w jego tytule, ale wynika też z całokształtu uregulowań stanowiących uproszczenie postępowania administracyjnego mającego na celu przygotowanie inwestycji w zakresie w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego
w Świnoujściu, w istotny sposób ograniczając uprawnienia materialne i procesowe podmiotów administrowanych w stosunku do ogólnej regulacji kodeksu postępowania administracyjnego
w postaci zasady informowania (art. 9 *kpa*) i zasady czynnego udziału stron w postępowaniu
(art. 10 § 1 *kpa*).

Wobec powyższego, brak jest podstaw do uznania, że w sprawie doszło do podnoszonego przez skarżących naruszenia art. 10 *kpa,* w stopniu mającym wpływ na wynik sprawy.

Podjęcie przez organ rozstrzygnięcia odmiennego od oczekiwanego przez stronę skarżącą w sytuacji, gdy organ prawidłowo zebrał materiał dowodowy, a ocena tego materiału jest logiczna, nie przekroczył zasady swobodnej oceny dowodów, oraz wskazał prawidłową podstawę prawną, nie oznacza bowiem niezgodności zaskarżonej decyzji z prawem. Okoliczność, że strona nie została przekonana co do przyjętego w sprawie rozstrzygnięcia, nie oznacza naruszenia zasady przekonywania. Strona ma bowiem prawo do własnego subiektywnego przekonania o zasadności jej zarzutów, zaś przekonanie to nie musi mieć odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawnych i ich wykładni (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia
29 kwietnia 2009 r., sygn. akt I SA/Łd 1329/08, Lex nr 549458).

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał argumentację przemawiającą za ustaloną lokalizacją, którą przedstawił *inwestor* w załączonej do wniosku dokumentacji. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ I instancji, jak i zaskarżona *decyzja Wojewody
Wielkopolskiego* nie naruszają prawa, a wniesione zarzuty nie zasługują na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 *ppsa*, przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Ministra Rozwoju i Technologii,
w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi
w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (*http://bip.warszawa.wsa.gov.pl*). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.

**Załącznik:**

**Nr 1** - arkusz nr 9 mapy określającej granice terenu objętego inwestycją w zakresie terminalu.