



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ1.442.157.2024.AO
KND/150/24/DKZP

Warszawa, dnia 15.01.2026 r.

Informacja o wyniku kontroli doraźnej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Gmina Osiek ul. Kwiatowa 30 83-221 Osiek
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Rodzaj procedury:	zamówienie klasyczne
Przedmiot zamówienia:	Budowa boisk sportowych i rozbudowa hali sportowej o siłownię w Osieku
Tryb postępowania:	tryb podstawowy
Data wszczęcia postępowania:	10 lipca 2024 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2024/BZP 00406868/01
Wartość zamówienia:	3.307.200,05 zł netto, co stanowiło równowartość kwoty 713.204,38 euro netto
Środki UE:	nie

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli doraźnej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), dalej: ustawa Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych w związku z brzmieniem art. 609 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp informuje o stwierdzonym naruszeniu:

- art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy COLOSEO Justyna Kotlewska do przedłożenia:

a) prawidłowego oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu złożonego przez Podwykonawcę Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZOJAX” s.c. Jan i Zofia Wildman – Podmiot udostępniający Wykonawcy zasoby w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu – poprzez złożenie oświadczenia w imieniu obu wspólników spółki cywilnej, w ramach prowadzonej przez nich działalności gospodarczej,

b) kopii referencji wystawionych dla Podwykonawcy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZOJAX” s.c. Jan i Zofia Wildman – Podmiotu udostępniającego Wykonawcy zasoby w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu – w prawidłowej formie, tj. kopii opatrzonej przez ww. Podmiot lub notariusza kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej,

c) kopii pełnomocnictwa udzielonego Pani Ji przez Podwykonawcę VELO PROJEKT Sp. z o.o. w prawidłowej formie, tj. kopii opatrzonej przez Mocodawcę lub notariusza kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej.

UZASADNIENIE

Zgodnie z rozdziałem IV pkt 1 SWZ przedmiotem zamówienia była budowa boisk sportowych i rozbudowa hali sportowej o siłownię w Osieku, powiat starogardzki, województwo pomorskie realizowana w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład: Programu Inwestycji Strategicznych. Zamówienie obejmowało:

1. Budowę boiska do gry w piłkę nożną, boiska do koszykówki i siatkówki oraz innych obiektów służących do uprawiania sportu:

– boisko do piłki nożnej - nawierzchnia z trawy syntetycznej w kolorze

zielonym wypełnioną piaskiem kwarcowym oraz granulatem gumowym z ogrodzeniem/piłkochwytem po obwodzie boiska;

- boisko do koszykówki i siatkówki - nawierzchnia poliuretanowa EPDM z ogrodzeniem/piłkochwytem po obwodzie boiska;
- tor rowerowy/pumptrack - nawierzchnia asfaltowa;
- skatepark - nawierzchnia betonowa;
- strefa siłowni zewnętrznej i crossfit - nawierzchnia poliuretanowa EPDM i trawnik naturalny;
- ciągi komunikacyjne - nawierzchnia naturalna mineralna;
- oświetlenie słupowe boisk i terenu wraz z infrastrukturą podziemną;
- monitoring wizyjny terenu wraz z infrastrukturą podziemną;
- panelowe ogrodzenie terenu;
- wiata w konstrukcji drewnianej z przebieralnią plenerową;

2. Rozbudowę hali sportowej o siłownię ogólnodostępną:

- remont oraz przebudowa pomieszczeń łazienki damskiej i męskiej na parterze;
- remont i adaptacja pomieszczeń znajdujących się na piętrze hali sportowej;
- uzupełnienie tynków, płytek, impregnacja i uzupełnienie elementów drewnianych oraz malowanie elewacji budynku hali sportowej.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w dokumentacji projektowej stanowiącej załącznik nr 6 do SWZ.

Stosownie do rozdziału VII pkt 1 SWZ o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu na zasadach określonych w rozdziale VIII SWZ oraz spełniali warunki dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej. Zamawiający wymagał, aby:

1. Wykonawca w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie co najmniej dwie roboty budowlane, podobne do objętej przedmiotem zamówienia, polegające na budowie lub przebudowie obiektów sportowych, w tym jedna polegająca na budowie toru rowerowego pumptrack - wyprofilowanego terenu wykończonego nawierzchnią asfaltową,
2. Wykonawca skierował do realizacji zamówienia kierownika robót, posiadającego wymagane prawem uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi i odpowiednie kwalifikacje dla właściwego wykonania zobowiązań wynikających z umowy.

Stosownie do rozdziału IX pkt 1 SWZ Wykonawca był zobowiązany dołączyć do oferty aktualne na dzień składania ofert oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu oraz o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ.

Zamawiający zastrzegł, iż wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych:

1. wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, porównywalnych z robotami budowlanymi stanowiącymi przedmiot zamówienia, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane oraz załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, w szczególności informacji o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne odpowiednie dokumenty - załącznik nr 3 do SWZ;
2. wykazu osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia, niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami - załącznik nr 4 do SWZ.

Zgodnie z rozdziałem X pkt 3 SWZ, Wykonawca, który polegał na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składał, wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że Wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów.

W niniejszym postępowaniu oferty złożyło 2 Wykonawców:

1. **COLOSEO Justyna Kotlewska za cenę w kwocie 7.761.300,00 zł brutto,**
2. **WNORTEX Sp. z o.o. za cenę w kwocie 8.000.000,00 zł brutto.**

W formularzu ofertowym Wykonawca COLOSEO Justyna Kotlewska:

- wykreślił oświadczenie o reprezentacji wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego,

- oświadczył, że zamówienie wykona przy udziale podwykonawców w następującym zakresie:

1. VELO PROJEKT

PUMPTRACK – OKOŁO 300 TYS. ZŁ

2. ZOJAX

ROBOTY ZIEMNE – REMONT POMIESZCZEŃ W HALI, ELEKTRYKA – OKOŁO 60%

Do formularza ofertowego załączono oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu złożone przez Wykonawcę oraz Podwykonawców, tj. oświadczenie VELO PROJEKT Sp. z o.o. podpisane przez J. K. oraz oświadczenie Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „ZOJAX” s.c. Jan i Zofia Wildman podpisane elektronicznie przez J. W. i Z. W. bez widocznego znacznika podpisu¹.

Pismem z dnia 28 sierpnia 2024 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę COLOSEO Justyna Kotlewska do złożenia wyjaśnień² na okoliczność złożenia wraz z ofertą oświadczeń Podwykonawców o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia 2 września 2024 r.³ Wykonawca COLOSEO Justyna Kotlewska wyjaśnił, iż: *W odpowiedzi na pytanie odnośnie złożenia oświadczeń podwykonawców informujemy, że w formularzu ofertowym należało wskazać podwykonawców i zakres prac przez nich wykonywanych bądź procentowy udział w realizowanym zadaniu.*

Zgodnie z powyższym przedstawiliśmy taką informację, a dodatkowo złożyliśmy oświadczenia od naszych podwykonawców. Z racji naszej współpracy z wymienionymi firmami, uznaliśmy złożenie takich oświadczeń za stosowne.

Postępowania przetargowe pomimo wielu podobieństw czasem różnią się nieznacznie i woleliśmy złożyć jeden dokument więcej niż przeoczyć jakiś fakt. W naszym odczuciu nie jest to działanie niezgodnie z postępowaniem przetargowym.

Oświadczenie firmy Velo Project zostało podpisane przez osobę nieupoważnioną z powodu okresu urlopowego w tej firmie i związanej z tym nieobecności osoby odpowiedzialnej za takie czynności.

¹ Wraz z pismem z dnia 30 stycznia 2025 r. Zamawiający przekazał poświadczenie podpisu.

² Kom. W piśmie wskazano omyłkowo jako podstawę prawną art. 128 ust. 1 ustawy Pzp zamiast art. 128 ust. 4 ustawy Pzp.

³ Kom. W piśmie wskazano datę 1 września 2024 r., jednakże dokument został podpisany elektronicznie w dniu 2 września 2024 r. Również w historii korespondencji wygenerowanej przez platformę zakupową widnieje jako data przekazania: 2 września 2024 r.

Osoba ta będzie już dostępna od dnia 2 września i wtedy może złożyć właściwie podpisane oświadczenie.

Pismem z dnia 3 września 2024 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę COLOSEO Justyna Kotlewska do złożenia podmiotowych środków dowodowych.

W dniu 9 września 2024 r. Wykonawca COLOSEO Justyna Kotlewska przekazał wymagane w SWZ podmiotowe środki dowodowe, w tym:

- Wykaz robót budowlanych, w którym wskazano, że Podwykonawca VELO PROJEKT Sp. z o.o. wykonał Pumptrack Mława o wartości 1.856.000 zł, w dacie 22.09.2023 r., dla Miasta Mławy, oraz Pumptrack Malcanów o wartości 700.169,25 zł, w dacie 9.12.2022 r., dla Gminy Wiązowna. Do wykazu robót budowlanych załączono dowody potwierdzające, że ww. roboty zostały wykonane należycie⁴;
- Wykaz robót budowlanych, w którym wskazano, że Podwykonawca Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZOJAX” s.c. Jan i Zofia Wildman wykonał budowę kompleksu sportowego z salą gimnastyczną, boiskiem i placem zabaw w miejscowości Bytonia, w zakresie części I - Budowa sali gimnastycznej w miejscowości Bytonia, o wartości 10.253.366,30 zł, w terminie 10.06.2022 r. – 05.12.2023 r., dla Gminy Zblewo⁵. Do wykazu robót budowlanych załączono poświadczenie należytego wykonania robót⁶.

Pismem z dnia 11 września 2024 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę COLOSEO Justyna Kotlewska **do wykazania w terminie 5 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu poprzez złożenie podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, aktualnych na dzień ich składania:**

1) wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, porównywalnych z robotami budowlanymi stanowiącymi przedmiot zamówienia, polegających na budowie lub przebudowie obiektów sportowych, w tym jedna polegająca na budowie toru rowerowego pumptrack - wyprofilowanego terenu wykończonego nawierzchnią asfaltową, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane oraz załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, w szczególności informacji o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny

⁴ Wykaz robót oraz referencje zostały zapisane w jednym pliku PDF, plik został podpisany elektronicznie przez K: Mi – Prezesa Zarządu Spółki.

⁵ Wykaz robót został podpisany elektronicznie przez J: W, bez widocznego znacznika podpisu na dokumencie.

⁶ Referencje w oryginale podpisane przez Wójta Gminy Zblewo, jednakże przekazana kopia (skan) nie została poświadczona za zgodność z oryginałem.

o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne odpowiednie dokumenty - **załącznik nr 3 do SWZ**.

Wykonawca na wezwanie zamawiającego do złożenia podmiotowych środków dowodowych, złożył w dniu 9.09.2024 r. wykaz robót budowlanych wykonanych przez wskazanych w ofercie podwykonawców VELO EFEKT Sp. z o.o.⁷ oraz Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ZOJAX s.c. Jan i Zofia Wildman.

Zgodnie z art. 118 ustawy Pzp, w odniesieniu do warunków dotyczących doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów.

Ponadto, zgodnie z art. 123 ustawy Pzp, Wykonawca nie może, po upływie terminu składania ofert, powoływać się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby, jeżeli na etapie składania ofert nie polegał on w danym zakresie na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby.

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył ww. zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub innego podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów.

Wykonawca nie potwierdził, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, a zgodnie z art. 122 ustawy Pzp „Jeżeli zdolności techniczne lub zawodowe, sytuacja ekonomiczna lub finansowa podmiotu udostępniającego zasoby nie potwierdzają spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, zamawiający żąda, aby wykonawca w terminie określonym przez zamawiającego zastąpił ten podmiot innym podmiotem lub podmiotami albo wykazał, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu”. (...)

W piśmie z dnia 16 września 2024 r. Wykonawca COLOSEO Justyna Kotlewska oświadczyła, iż: na dzień składania oferty za zadanie: „Budowa boisk sportowych i rozbudowa hali sportowej o siłownię w Osieku” mieliśmy zgodę na udostępnienie zasobów z firmy VELO PROJEKT (budowa pumtrack) i firmy ZOJAX (roboty budowlane, przebudowa hali sportowej na siłownię itp.).

Stosowne dokumenty są w naszym posiadaniu i możemy je złożyć na Państwa wezwanie. Jednocześnie jeszcze raz informujemy, że **załącznik o udostępnianiu zasobów nie został przez nas**

⁷ Kom.: VELO PROJEKT Sp. z o.o. - omyłka w piśmie Zamawiającego,

złożony tylko i wyłącznie dlatego, że nie był dołączony przez Państwa w dokumentacji przetargowej.

Zakładaliśmy, że jeżeli nie ma tego dokumentu w dokumentacji przetargowej to wezwiecie nas Państwo do jego uzupełnienia na swoim druku.

Pismem z dnia 26 września 2024 r., działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę COLOSEO Justyna Kotlewska do złożenia:

1. zobowiązania podmiotów udostępniających zasoby, potwierdzającego, że stosunek łączący wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określającego w szczególności:
 - 1) zakres dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby;
 - 2) sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia;
 - 3) czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą;
2. pełnomocnictwa udzielonego Pani J. D. K. przez VELO PROJEKT Sp. z o.o. do złożenia oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnieniu warunków udziału w postępowania.

W dniu 1 października 2024 r. Wykonawca COLOSEO Justyna Kotlewska przekazała:

1. pełnomocnictwo udzielone Pani J. D. K. przez VELO PROJEKT Sp. z o.o. – oryginał (w wersji papierowej) podpisany przez Konrada Maruszkiewicza - Prezesa Zarządu Spółki, **jednakże przekazana kopia (skan) nie została poświadczona za zgodność z oryginałem,**
2. pełnomocnictwo udzielone Panu J. W. przez Panią Z. W. – współnika spółki cywilnej pod firmą: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZOJAX” s.c. Jan i Zofia Wildman – w formie aktu notarialnego, dokument podpisany elektronicznie przez notariusza dokonującego czynności oraz Z. W. ,
3. zobowiązanie Podmiotu trzeciego do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia złożone przez VELO PROJEKT Sp. z o.o. – podpisane przez K. M. (Prezesa Zarządu Spółki) oraz elektronicznie przez D. K. ,
4. zobowiązanie Podmiotu trzeciego do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia złożone przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe

„ZOJAX” s.c. Jan i Zofia Wildman – podpisane elektronicznie przez J. W., bez widocznego znacznika podpisu, a także przez J. K.

Pismem z dnia 9 października 2024 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej za jaką uznał ofertę Wykonawcy COLOSEO Justyna Kotlewska.

W dniu 9 grudnia 2024 r. została zawarta pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą COLOSEO Justyna Kotlewska umowa nr ZW.30.2024 w sprawie przedmiotowego zamówienia.

W odpowiedzi na wezwanie tutejszego Urzędu, pismem z dnia 30 stycznia 2025 r. Zamawiający wyjaśnił, iż: wszystkie dokumenty oraz podpisy złożone przez Wykonawcę COLOSEO Justyna Kotlewska zostały zweryfikowane po ich złożeniu i nie budziły wątpliwości Zamawiającego. Wykonawca COLOSEO Justyna Kotlewska wykazał spełnianie warunku udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej poprzez złożenie oświadczeń i dokumentów Podmiotu trzeciego udostępniającego zasoby – Podwykonawcy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZOJAX” s.c. Jan i Zofia Wildman podpisanych kwalifikowanym podpisem elektronicznym zgodnie z obowiązującymi przepisami.

- 1) Oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, stanowiące w niniejszym postępowaniu załącznik nr 2 do SWZ złożone wraz z ofertą zostało podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym dnia 22.08.2024 r. przez J. W. i Z. W. i. W załączeniu oświadczenie oraz poświadczenie weryfikacji z dnia 22.01.2025 r. Wynik poświadczenia określony jako niejednoznaczny/nieokreślony gdyż certyfikat podpisującego wygaś przed dniem wygenerowania poświadczenia. Pomimo tego z dokumentu wynika deklarowany czas podpisu.
- 2) Wykaz robót budowlanych stanowiący załącznik nr 3 do SWZ zostało podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym dnia 9.09.2024 r. przez Jana Wildman.

W załączeniu:

Wykaz robót budowlanych, poświadczenie weryfikacji wygenerowane dnia 22.01.2025 r.

Kopia aktu notarialnego – pełnomocnictwa Z. W. udzielającego pełnomocnictwa J. W. do dokonywania w imieniu wspólników spółki cywilnej wszelkich czynności związanych z prowadzeniem działalności.

- 3) Zobowiązanie podmiotu do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia zostało podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym w dniu 30.09.2024r. przez J. W. i J. K.

W załączeniu zobowiązanie podmiotu oraz poświadczenie weryfikacji podpisu.

- 4) Kopia referencji przedłożona przez podwykonawcę VELO Projekt Sp. z o.o. została poświadczona – podpisana podpisem zaufanym w dniu 5.09.2024 r. przez K. M. prezesa zarządu uprawnionego do samodzielnej reprezentacji podwykonawcy VELO Projekt Sp. z o.o.

W załączeniu kopia referencji oraz potwierdzenie złożenia podpisu – zrzut ekranu.

- 5) *Kopia referencji przedłożona przez Podwykonawcę Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZOJAX” s.c. Jan i Zofia Wildman nie została poświadczona, gdyż nie było takiej konieczności. Podwykonawca wykazał wykonanie robót poprzez złożenie podpisanego Wykazu robót budowlanych stanowiący załącznik nr 3 do SWZ i Zamawiający uznał przesłany skan referencji za wystarczający dokument potwierdzający wykonanie roboty.*

Stosownie do art. 118 ust. 1 ustawy Pzp, Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych. Jednocześnie, w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane (ust. 2).

Należy podkreślić, iż zgodnie z art. 118 ust. 3 ustawy Pzp, wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby jest zobowiązany do złożenia wraz z ofertą zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub innego podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów.

Jednocześnie należy wskazać, iż instytucja wezwania do uzupełnienia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu, określona w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp została ustanowiona w celu umożliwienia uniknięcia wykluczenia wykonawcy, który złożył prawidłowo sporządzoną pod względem merytorycznym ofertę, jednakże zawiera braki lub błędy w złożonych dokumentach. Obowiązek Zamawiającego do wezwania w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń zachodzi w przypadku:

- braku złożenia dokumentu lub oświadczenia, tj. gdy nie został fizycznie dostarczony,
- złożenia niekompletnego dokumentu lub oświadczenia, tj. gdy dokument (oświadczenie) został fizycznie złożony, ale nie spełnia określonych w SWZ wymagań formalnych, np. nie został podpisany, jest nieczytelny lub jego kopia nie została potwierdzona za zgodność z oryginałem,

- złożenia dokumentu lub oświadczenia zawierającego błędy, tj. gdy dokument (oświadczenie) został fizycznie złożony i jest formalnie poprawny, ale nie potwierdza spełniania odpowiednich wymagań.

Dopiero po zastosowaniu procedury przewidzianej w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca nie złoży w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie wymaganych dokumentów lub oświadczeń, bądź złożone w terminie podmiotowe środki dowodowe będą w dalszym ciągu niekompletne, lub wykonawca nie naprawi stwierdzonych przez Zamawiającego błędów w tych dokumentach/oświadczeniach, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp. Należy w tym miejscu podkreślić, iż wezwanie do uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń, w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, może być dokonane tylko jeden raz w stosunku do tego samego braku lub tego samego błędu dotyczącego określonego dokumentu lub oświadczenia⁸. Zignorowanie zasady jednokrotności wezwania w sytuacji, gdy pierwsze wezwanie jest jednoznaczne i precyzyjne, może bowiem prowadzić do naruszenia zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Ponadto w kontekście uczestniczących w danym postępowaniu Wykonawców/Podmiotów trzecich udostępniających zasoby prowadzących działalność w formie spółki cywilnej, należy wskazać, że w świetle art. 860 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1061), spółka cywilna jest umową, w której wspólnicy zobowiązują się dążyć do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego przez działanie w sposób oznaczony, w szczególności przez wniesienie wkładów. Umowa spółki cywilnej nie tworzy zatem w stosunkach gospodarczych nowego podmiotu, posiadającego osobowość prawną lub zdolność do czynności prawnych. Spółka cywilna nie jest również przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236). W świetle art. 4 ust. 2 ww. ustawy przedsiębiorcami są natomiast wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej. Umowa spółki cywilnej kreuje zatem wyłącznie, funkcjonujący pomiędzy wspólnikami, stosunek zobowiązaniowy (podobnie wyrok Sądu Najwyższego z 28 października 2003 r., sygn. I CK 201/02).

W konsekwencji należy wskazać, że to wspólnicy spółki cywilnej, a nie spółka, są podmiotami praw i obowiązków z tytułu prowadzonej działalności. Tym samym, na gruncie przepisów dotyczących zamówień publicznych przedsiębiorców, prowadzących działalność w formie spółki cywilnej, należy traktować jak wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

⁸ Por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 lipca 2021 r., sygn. akt KIO 1676/21, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 czerwca 2021 r., sygn. akt KIO 1649/21, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 lipca 2022 r., sygn. akt KIO 1560/22, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 kwietnia 2021 r., sygn. akt KIO/913/21.

Wobec powyższego należy wskazać w pierwszej kolejności, iż Zamawiający słusznie uznał, iż Wykonawca COLOSEO Justyna Kotlewska od momentu złożenia oferty polegał na zdolnościach Podmiotów udostępniających zasoby – Podwykonawców: VELO PROJEKT Sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZOJAX” s.c. Jan i Zofia Wildman, zatem prawidłowo wystosował wezwanie na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia zobowiązania podmiotów udostępniających zasoby, potwierdzającego, że stosunek łączący wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów, oraz pełnomocnictwa udzielonego Pani Ji D K przez VELO PROJEKT Sp. z o.o. do złożenia oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnieniu warunków udziału w postępowaniu (pismo z dnia 26 września 2024 r.).

Należy także zauważyć, iż złożone wraz z ofertą oświadczenie Podwykonawcy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZOJAX” s.c. Jan i Zofia Wildman o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnieniu warunków udziału w postępowaniu zostało prawidłowo podpisane przez obu Wspólników spółki cywilnej, jednakże z uwagi na formę spółki – przedsiębiorcami są wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej a nie spółka cywilna – oświadczenie powinno zostać złożone nie w imieniu Spółki Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZOJAX” s.c. Jan i Zofia Wildman, lecz w imieniu każdego ze Wspólników w ramach prowadzonych przez nich działalności gospodarczych.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż Zamawiający był zobowiązany do wezwania na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawcy COLOSEO Justyna Kotlewska do przedłożenia poprawionego oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnieniu warunków udziału w postępowania złożonego w imieniu obu wspólników spółki cywilnej, w ramach prowadzonej przez nich działalności gospodarczej.

Jednocześnie należy wskazać, iż złożone w dniu 9 września 2024 r. przez Wykonawcę COLOSEO Justyna Kotlewska „Poświadczenie robót dla Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „ZOJAX” s.c. Jan i Zofia Wildman ul. Kasztanowa 3 83-210 Zblewo” z dnia 20 lutego 2024 r. zostało przedłożone w formie cyfrowego odwzorowania dokumentu wydane w formie papierowej. Zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego z dnia 30 stycznia 2025 r. *Kopia referencji przedłożona przez Podwykonawcę Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZOJAX” s.c. Jan i Zofia Wildman nie została poświadczona, gdyż nie było takiej konieczności. Podwykonawca wykazał wykonanie robót poprzez złożenie podpisanego Wykazu robót budowlanych stanowiący załącznik nr 3 do SWZ i Zamawiający uznał przesłany skan referencji za wystarczający dokument potwierdzający wykonanie roboty.*

W tym miejscu należy wskazać, iż stosownie do § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji

elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. z 2020 r. poz. 2452), dalej: „rozporządzenie w sprawie komunikacji”:

1. W przypadku gdy **podmiotowe środki dowodowe**, przedmiotowe środki dowodowe, inne dokumenty, w tym dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, lub dokumenty potwierdzające umocowanie do reprezentowania odpowiednio wykonawcy, wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, podmiotu udostępniającego zasoby na zasadach określonych w art. 118 ustawy lub podwykonawcy niebędącego podmiotem udostępniającym zasoby na takich zasadach, zwane dalej „dokumentami potwierdzającymi umocowanie do reprezentowania”, zostały wystawione przez upoważnione podmioty inne niż wykonawca, wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, podmiot udostępniający zasoby lub podwykonawca, zwane dalej „upoważnionymi podmiotami”, jako dokument elektroniczny, przekazuje się ten dokument.

2. W przypadku gdy **podmiotowe środki dowodowe**, przedmiotowe środki dowodowe, inne dokumenty, w tym dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, lub dokumenty potwierdzające umocowanie do reprezentowania, zostały wystawione przez upoważnione podmioty jako dokument w postaci papierowej, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczające zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej.

3. Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, o którym mowa w ust. 2, dokonuje w przypadku:

1) podmiotowych środków dowodowych oraz dokumentów potwierdzających umocowanie do reprezentowania - odpowiednio wykonawca, wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, podmiot udostępniający zasoby lub podwykonawca, w zakresie podmiotowych środków dowodowych lub dokumentów potwierdzających umocowanie do reprezentowania, które każdego z nich dotyczą;

2) przedmiotowych środków dowodowych - odpowiednio wykonawca lub wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia;

3) innych dokumentów, w tym dokumentów, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy - odpowiednio wykonawca lub wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, w zakresie dokumentów, które każdego z nich dotyczą.

4. Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, o którym mowa w ust. 2, może dokonać również notariusz.

Wobec powyższego „Poświadczenie robót dla Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „ZOJAX” s.c. Jan i Zofia Wildman ul. Kasztanowa 3 83-210 Zblewo” z dnia 20 lutego 2024 r. powinno zostać opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczające zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej przez Podwykonawcę Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZOJAX” s.c. Jan i Zofia Wildman zgodnie z § 6 ust. 2 i 3 pkt 1 rozporządzenia w sprawie komunikacji, bądź też przez notariusza stosownie do § 6 ust. 4 rozporządzenia w sprawie komunikacji. Zatem, Zamawiający był zobowiązany do wezwania na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawcy COLOSEO Justyna Kotlewska do przedłożenia ww. dokumentu w prawidłowej formie.

Ponadto należy zauważyć, iż przedłożone w dniu 1 października 2024 r. przez Wykonawcę COLOSEO Justyna Kotlewska pełnomocnictwo udzielone Pani J. D. K. przez VELO PROJEKT Sp. z o.o. zostało w oryginale (wersji papierowej) podpisane przez K. M. (Prezesa Zarządu Spółki), jednakże przekazana kopia stanowiąca cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu nie została opatrzona podpisem elektronicznym.

W piśmie z dnia 10 grudnia 2025 r. Zamawiający wyjaśnił, iż:

- 1. Pełnomocnictwo VELO Projekt Sp. z o.o. okazano w formie papierowej, podpisane własnoręcznie przez Prezesa Zarządu Pana K. M. i. Oryginał pełnomocnictwa został fizycznie okazany przedstawicielowi Zamawiającego przy składaniu dokumentów w dniu 1 października 2024 r., co umożliwiło jednoznaczną weryfikację jego autentyczności. Treść dokumentu odpowiada treści zeskanowanej i przekazanej następnie drogą elektroniczną. Kopia pełnomocnictwa znajduje się w dokumentacji postępowania.*
- 2. Zamawiający, dysponując oryginałem papierowym w chwili weryfikacji, nie miał podstaw, aby kierować wezwaniem z art. 128 ust. 1 Pzp dotyczące poświadczenia „za zgodność”. Przepis ten znajduje zastosowanie, gdy Zamawiający otrzymuje jedynie kopię dokumentu, co rodzi potrzebę potwierdzenia jej zgodności z oryginałem. W niniejszym przypadku oryginał został przedstawiony i zweryfikowany w sposób bezpośredni, co zapewniło w pełni tożsamy poziom pewności co do autentyczności dokumentu, jaki uzyskuje się w wyniku formalnego poświadczenia kopii.*
- 3. Brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego na skanie wynikał wyłącznie z faktu, iż skan był odwzorowaniem dokumentu papierowego, a nie dokumentem wytworzonym pierwotnie w postaci elektronicznej. Forma papierowa - zgodnie z art. 7 ust. 4 Pzp oraz art. 128 ust. 4 Pzp - pozostaje dopuszczalna dla dokumentów, których charakter nie wymaga formy elektronicznej. Zakres pełnomocnictwa obejmował jedynie działania w postępowaniu o udzielenie zamówienia, nie zaś składanie oświadczeń woli w formie elektronicznej.*
- 4. Weryfikacja autentyczności została przeprowadzona w toku czynności badania ofert, a dokument podpisany przez Prezesa Zarządu VELO Projekt odpowiadał treści przekazanej*

Zamawiającemu kopii. Z racji upływu czasu i charakteru pracy zespołu obsługującego postępowanie, nie jest możliwe ustalenie, który konkretny pracownik oraz w jakim pomieszczeniu dokonał fizycznej weryfikacji dokumentu. Niezależnie od tego, fakt okazania i zbadania oryginału jest pewny i potwierdzony na podstawie notatek z obiegu dokumentów i czynności kontrolnych prowadzonych w tym okresie.

5. *Mając zatem zapewnioną autentyczność dokumentu oraz brak jakichkolwiek rozbieżności pomiędzy oryginałem a odwzorowaniem elektronicznym, Zamawiający uznał, że nie zachodziły przesłanki do ponownego wzywania podwykonawcy w trybie art. 128 ust. 1 Pzp, co mogłoby prowadzić jedynie do nadmiernego formalizmu, nieuzasadnionego stanem faktycznym.*

Wobec powyższego należy wyjaśnić, iż zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy Pzp, komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia i w konkursie, w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między zamawiającym a wykonawcą, z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Stosownie do art. 65 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający może odstąpić od wymagania użycia środków komunikacji elektronicznej, jeżeli:

- 1) z uwagi na wyspecjalizowany charakter zamówienia, użycie środków komunikacji elektronicznej wymagałoby narzędzi, urządzeń lub formatów plików, które nie są ogólnie dostępne lub nie są obsługiwane za pomocą ogólnie dostępnych aplikacji;
- 2) aplikacje do obsługi formatów plików, które nadają się do przygotowania ofert lub prac konkursowych, korzystają z formatów plików, których nie można obsługiwać za pomocą żadnych innych aplikacji otwartoźródłowych lub ogólnie dostępnych, lub są one objęte licencją i nie mogą zostać udostępnione do pobierania lub zdalnego wykorzystania przez zamawiającego;
- 3) użycie środków komunikacji elektronicznej wymagałoby pozyskania przez zamawiającego specjalistycznego sprzętu biurowego;
- 4) zamawiający wymaga przedstawienia modelu fizycznego, modelu w skali lub próbki, których nie można przekazać przy użyciu środków komunikacji elektronicznej;
- 5) jest to niezbędne z powodu naruszenia bezpieczeństwa środków komunikacji elektronicznej;
- 6) jest to niezbędne z uwagi na potrzebę ochrony informacji szczególnie wrażliwych, której nie można zagwarantować w sposób dostateczny przy użyciu środków komunikacji elektronicznej lub innych narzędzi, lub urządzeń, które są ogólnie dostępne dla wykonawców lub które mogłyby być udostępnione przez zamawiającego;

7) zamówienie jest udzielane lub konkurs jest organizowany przez placówkę zagraniczną Rzeczypospolitej Polskiej w rozumieniu ustawy z dnia 21 stycznia 2021 r. o służbie zagranicznej (Dz.U. z 2024 r. poz. 85, 834 i 1006) w państwie trzecim, niebędącym członkiem Unii Europejskiej, z którym Unia Europejska nie zawarła umowy o wzajemnym uznawaniu usług zaufania, o której mowa w art. 14 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 1999/93/WE (Dz. Urz. UE L 257 z 28.08.2014, str. 73), oraz wartość tego zamówienia lub konkursu jest mniejsza niż progi unijne.

W przedmiotowym stanie faktycznym sprawy nie wystąpiły przesłanki wyłączające nałożony na zamawiających obowiązek komunikacji w postępowaniu przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Zatem, Zamawiający był zobowiązany w oparciu o art. 70 ustawy Pzp do stosowania przepisów rozporządzenia w sprawie komunikacji.

Stosownie do § 2 ust. 1 rozporządzenia w sprawie komunikacji, Wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wnioski, o których mowa w art. 371 ust. 3 ustawy, oferty, prace konkursowe, oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w art. 118 ust. 3 ustawy, zwane dalej „zobowiązaniem podmiotu udostępniającego zasoby”, przedmiotowe środki dowodowe, **pełnomocnictwo**, dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, sporządza się w postaci elektronicznej, w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. z 2020 r. poz. 346, 568, 695, 1517 i 2320), z zastrzeżeniem formatów, o których mowa w art. 66 ust. 1 ustawy, z uwzględnieniem rodzaju przekazywanych danych.

Zgodnie z § 7 rozporządzenia w sprawie komunikacji:

1. Podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, przedmiotowe środki dowodowe, dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, niewystawione przez upoważnione podmioty, oraz **pełnomocnictwo** przekazuje się w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

2. W przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, przedmiotowe środki dowodowe, dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, niewystawione przez upoważnione podmioty lub **pełnomocnictwo**, zostały sporządzone jako dokument w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów, o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej.

3. Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, o którym mowa w ust. 2, dokonuje w przypadku:

1) podmiotowych środków dowodowych - odpowiednio wykonawca, wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, podmiot udostępniający zasoby lub podwykonawca, w zakresie podmiotowych środków dowodowych, które każdego z nich dotyczą;

2) przedmiotowego środka dowodowego, dokumentu, o którym mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, lub zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby - odpowiednio wykonawca lub wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia;

3) pełnomocnictwa - mocodawca.

4. Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, o którym mowa w ust. 2, może dokonać również notariusz.

Wobec powyższego należy wskazać, iż wskazany w wyjaśnieniach złożonych pismem z dnia 10 grudnia 2025 r. sposób weryfikacji zgodności przekazanej kopii pełnomocnictwa z oryginałem nie spełnia wymagań rozporządzenia w sprawie komunikacji. Kopia pełnomocnictwa udzielonego Pani J D K przez Podwykonawcę VELO PROJEKT Sp. z o.o. powinna zostać opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej przez Mocodawcę zgodnie z § 7 ust. 2 i 3 pkt 3 rozporządzenia, bądź też przez notariusza stosownie do § 7 ust. 4 rozporządzenia. Zatem, Zamawiający był zobowiązany do wezwania na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawcy COLOSEO Justyna Kotlewska do przedłożenia ww. dokumentu w prawidłowej formie.

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić naruszenie przez Zamawiającego art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy COLOSEO Justyna Kotlewska do przedłożenia:

- a) poprawionego oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu złożonego przez Podwykonawcę Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZOJAX” s.c. Jan i Zofia Wildman – Podmiot udostępniający Wykonawcy zasoby w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu – poprzez złożenie oświadczenia w imieniu obu wspólników spółki cywilnej, w ramach prowadzonej przez nich działalności gospodarczej,
- b) kopii referencji wystawionych dla Podwykonawcy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZOJAX” s.c. Jan i Zofia Wildman – Podmiotu udostępniającego Wykonawcy zasoby w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu – w prawidłowej formie, tj. opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej przez ww. Podmiot lub notariusza,
- c) kopii pełnomocnictwa udzielonego Pani J. D. K. przez Podwykonawcę VELO PROJEKT Sp. z o.o. w prawidłowej formie, tj. opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczające zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej przez Mocodawcę lub notariusza.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

POUCZENIE

Informuję, że zgodnie z art. 610 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) od wyniku kontroli doraźnej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli doraźnej.

Mariusz Ciosek Elektronicznie
podpisany przez
Mariusz Ciosek
Data: 2026.01.15
17:31:18 +01'00'