

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 2 kwietnia 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 2 kwietnia 2026 r. w Warszawie wniosku z dnia 26 marca 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez zamawiającego – Przedszkole nr 3 w Głubczycach, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *zwiększenie efektywności energetycznej Przedszkola nr 3 w Głubczycach*

**postanawia:**

**odmawia uchylenia zakazu zawarcia umowy w związku z wniesieniem odwołania na czynności zamawiającego polegające wyborze oferty najkorzystniejszej.**

**Uzasadnienie**

Izba rozpoznając negatywnie wniosek uznała, że zamawiający – Przedszkole nr 3 w Głubczycach nie wykazał przesłanek do uchylenia zakazu zawarcia umowy, określonych w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.). Zgodnie z przywołanym przepisem ustawy, Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy na wniosek Zamawiającego, *jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.*

W oparciu o wniosek Zamawiającego zawarty w odpowiedzi na odwołanie z 16 marca 2026 (sygn. akt KIO 1198/26) r. Izba ustaliła, że nie zawiera on wystarczającego do oceny podniesionych argumentów materiału dowodowego, pozwalającego na uznanie, że Zamawiający wykazał zaistnienie przesłanki do uchylecia zakazu zawarcia umowy przed rozpoznaniem odwołania. W szczególności nie zostało wykazane, że zachodzi wysokie prawdopodobieństwo utraty finansowania z uwagi na terminy przewidziane w umowie o dofinansowanie projektu, co nie pozwalało ocenić, czy terminy wskazane we wniosku i dotyczące zakończenia projektu i jego finansowania nie mogą podlegać przesunięciu, uwzględniając program z jakiego środki zostały pozyskane, tj. Fundusze Europejskie dla Opolskiego 2021-2027. W ocenie Izby zasadniczą kwestią, która miałyby decydować o istnieniu podstawy do uchylecia zakazu zawarcia umowy, w świetle argumentów wskazanych we wniosku, była możliwość realizacji umowy w terminie, który pozwoli na wykorzystanie środków uzyskanych na ten projekt. Kwestie związane z organizacją systemu oświaty i potrzebą wyłączenia budynku z użytkowania, na moment rozpoznania wniosku, nie miały zasadniczego wpływu, gdyż jak wskazał Zamawiający, stan wyłączenia przedszkola z użytkowania trwa już od września 2025 r. Problem wynikający z potrzeby innej organizacji opieki nad dziećmi został zatem rozwiązany, a z wniosku nie wynika, aby obecny stan nie mógł być utrzymany do czasu zakończenia prac, które przewidziane są na okres 180 dni. Powyższe nie uzasadniało przyjęcia, że zachodzi konieczność natychmiastowego zawarcia umowy, do czego prowadzić mogłoby uchylecie zakazu zawarcia umowy z wybranym wykonawcą. Opisane we wniosku skutki przedłużającej się procedury przetargowej nie zostały w ocenie Izby wykazane jako realnie występujące i nieodwracalne. Należy wskazać, że ryzyko utraty finansowania może wynikać nie tylko z ewentualnego przekroczenia terminów przyjętych w umowie o dofinansowanie (co nie zostało wykazane, np. przez złożenie umowy zawartej z Województwem Opolskim), ale również z wydatkowania środków z naruszeniem Ustawy Pzp, do czego mogłoby prowadzić udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu z naruszeniem przepisów Ustawy Pzp.

W tej sytuacji Izba nie miała podstaw do uwzględnienia wniosku, w którym brak jest koniecznych do oceny spełnienia przesłanek, wykazania okoliczności uzasadniających uchylecie zakazu zawarcia umowy.

Stosownie do art. 578 ust. 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

**Przewodnicząca:**

.....