

Sygn. akt: KIO/KD 14/26

**UCHWAŁA  
KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ**

Warszawa, dnia 23 lipca 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:**

**Przewodnicząca: Katarzyna Poprawa**

**Członkowie: Beata Pakulska-Banach**

**Irmina Pawlik**

po rozpatrzeniu zastrzeżeń z dnia 29 czerwca 2026 r. zgłoszonych do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przez Zamawiającego – Gminę Rawicz od wyniku kontroli doraźnej z dnia 22 czerwca 2026 r. (znak: DKZP.WKZ3.442.24.2026.JB, KND/24/26/DKZP) w przedmiocie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na *„Budowa remizy strażackiej we wsi Żołędnica - ETAP 4 – roboty wykończeniowe dla budynku remizy”* Nr sprawy ON.2710.28.2025

**wyraża opinię:**

**zastrzeżenia zgłoszone przez Zamawiającego do Informacji o wyniku kontroli doraźnej  
Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych nie zasługują na uwzględnienie**

### Uzasadnienie

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, zwany dalej „Prezesem Urzędu” lub „Kontrolującym”, działając na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwaną dalej „ustawą Pzp”, przeprowadził kontrolę doraźną postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez zamawiającego – Gminę Rawicz zwanego dalej „Zamawiającym”, na zadanie pn.: „Budowa remizy strażackiej we wsi Żołędnica - ETAP 4 – roboty wykończeniowe dla budynku remizy”. Nr sprawy ON.2710.28.2025.

W Informacji o wyniku kontroli doraźnej Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przez Zamawiającego przepisu art. 255 pkt 6 ustawy Pzp poprzez bezzasadne unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia, tj. w sytuacji gdy postępowanie nie było obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W toku prowadzonej kontroli doraźnej Prezes Urzędu ustalił, że Zamawiający - Gmina Rawicz przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. „Budowa remizy strażackiej we wsi Żołędnica – ETAP 4 – roboty wykończeniowe dla budynku remizy” (nr ON.2710.28.2025), zakończone jego unieważnieniem.

W toku postępowania o udzielenie zamówienia, w dniu 6 lutego 2026 r. przed otwarciem ofert, Zamawiający, działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 550 693,82 zł brutto. W tym samym dniu Zamawiający dokonał czynności otwarcia ofert. Na podstawie analizy dokumentacji postępowania ustalono, iż oferty złożyło 4 wykonawców, przy czym oferta z najniższą ceną opiewała na kwotę 356 698,75 zł brutto. Ponadto stwierdzono, że w treści dokumentu pn. „Informacja z otwarcia ofert” z dnia 6 lutego 2026 r. udostępnionego na stronie internetowej postępowania, Zamawiający zawarł następujące sformułowanie: *„Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie niniejszego zamówienia kwotę w wysokości 550 693,82 zł brutto”*.

Następnie Zamawiający unieważnił przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia.

W treści dokumentu pn. „Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania” z dnia 12 lutego 2026 r., Zamawiający przedstawił następujące uzasadnienie prawne i faktyczne czynności unieważnienia postępowania:

*Uzasadnienie prawne unieważnienia:*

- 1) Zgodnie z art. 260 ust. 2 ww. ustawy, Zamawiający jest zobowiązany do udostępnienia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacji o unieważnieniu postępowania, podając uzasadnienie faktyczne i prawne,*
- 2) Zgodnie z art. 255 pkt 6 ww. ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.*

*Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:*

*W toku czynności otwarcia ofert Zamawiający podał informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, wskazując błędnie kwotę 550 693,82 zł, podczas gdy w budżecie Gminy na realizację przedmiotowego zadania zabezpieczono środki w wysokości 300 000,00 zł. Podanie nieprawidłowej, zawyżonej kwoty stanowi wadę postępowania, której nie można usunąć bez naruszenia zasad uczciwej konkurencji oraz przejrzystości postępowania ponieważ informacja o wysokości środków przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia nie podlega żadnej korekcie, czynnościom naprawczym, które mogłyby doprowadzić do naprawy zauważonych nieprawidłowości. Opublikowanie błędnej informacji o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zadania ma charakter nieusuwalny i uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, gdyż z kolei zgodnie z art. 457 ust. 1 ww. ustawy, umowa podlega unieważnieniu, jeżeli Zamawiający udzielił zamówienia z naruszeniem ww. ustawy, a w przypadku niniejszego postępowania doszło do tego z uwagi na to, że Zamawiający wskazał kwotę której nie miał zabezpieczonej w budżecie Gminy Rawicz.*

*Wada ta – jako niemożliwa do usunięcia – skutkuje koniecznością unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wobec tego niniejsze postępowanie zgodnie z art. 255 pkt 6 ww. ustawy zostaje unieważnione.*

Tożsame merytorycznie uzasadnienie zostało zawarte w pkt 23 protokołu postępowania

*W odniesieniu do stwierdzonego naruszenia Kontrolujący ustalił i zważył, co następuje:*

*Stosownie do treści art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.*

*Ustalone w toku kontroli okoliczności sprawy pozwalają na stwierdzenie, iż nie ziściły się określone w art. 255 pkt 6 ustawy Pzp przesłanki dopuszczalności unieważnienia*

postępowania o udzielenie zamówienia.

Jak przyjmuje się w doktrynie prawa zamówień publicznych, udostępnienie na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacji o kwocie, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w realizacji dyspozycji art. 222 ust. 4 ustawy Pzp to wiążąca deklaracja na temat minimalnej sumy gwarantowanej, która stanowi dodatkowy warunek zamówienia. Udostępnienie informacji o minimalnej sumie gwarantowanej, najpóźniej przed otwarciem ofert, zapobiega bezzasadnemu unieważnieniu postępowania z powodu rzekomego braku środków. Przez złożenie oświadczenia w sprawie deklarowanej kwoty zamawiający zobowiązuje się przyjąć ofertę najkorzystniejszą, jeśli zaoferowana cena lub koszt nie przekroczy tej kwoty<sup>1</sup>.

Na potwierdzenie zasadności swojego stanowiska Kontrolujący przywołał orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (dalej: „KIO” lub „Izba”) W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 grudnia 2023 r., sygn. KIO 3551/23 wskazano, iż *wypełnienie obowiązku z art. 222 ust. 4 ustawy pzp, a więc podanie informacji o kwocie jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia nie jest celem samym w sobie, ale stanowi wyraz realizacji przede wszystkim zasady przejrzystości postępowania. Nie ulega wątpliwości, że kwota podana na sfinansowanie zamówienia jest kwotą minimalną, którą zamawiający może przeznaczyć, a którą uprawniony będzie zwiększyć do ceny najkorzystniejszej oferty. Określona i podana do publicznej wiadomości kwota stanowi gwarancję dla wykonawców, że w przypadku, gdy cena oferty najkorzystniejszej będzie niższa to zamawiający zawrze z wykonawcą umowę. Przepis służy więc realizacji zasad zamówień publicznych, jest gwarancją jawności, przejrzystości i uczciwej konkurencji w postępowaniu oraz równości. Kwota ujawniona w trybie art. 222 ust. 4 ustawy pzp wiąże więc zamawiającego w tym sensie, że zamawiający nie będzie uprawniony unieważnić postępowania w sytuacji, gdy cena oferty najkorzystniejszej mieści się w podanej kwocie.*

Kontrolujący uznał, iż ustawa Pzp nie przewiduje możliwości zmiany w dalszym toku postępowania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia uprzednio ujawnionej przez Zamawiającego zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp. Teza ta została potwierdzona m.in. w zachowującym aktualność na gruncie obecnego stanu prawnego wyroku KIO z dnia 24 stycznia 2020 r., sygn. KIO 83/20, gdzie wskazano co następuje:

*Z uwagi na gwarancyjny charakter rozwiązania wyrażonego w art. 93 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 86 ust. 3 ZamPublU zamawiający jest związany wysokością kwoty jaką przeznaczył na realizację przedmiotu zamówienia. Obowiązkiem zamawiającego jest zatem zachowanie*

---

<sup>1</sup> H. Nowak, M. Winiarz [red.], Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Wyd. II, Warszawa 2023, s. 777-778.

szczególnej staranności podczas podawania tej kwoty do publicznej wiadomości – zarówno bezpośrednio przed otwarciem ofert jak i przy jej publikacji na stronie internetowej. Skutkami braku zachowania takiej staranności nie mogą być obarczani wykonawcy biorący udział w postępowaniu.

Izba uznała za nieistotną dla rozstrzygnięcia sprawy kwestię, czy Zamawiający bezpośrednio przed otwarciem ofert podał prawidłowe kwoty przeznaczone na realizację przedmiotu zamówienia, a na stronie internetowej opublikował błędne, czy też kwoty podane bezpośrednio przed otwarciem ofert były tożsame z opublikowanymi na stronie internetowej. Zamawiający bez wątplenia dokonał czynności sprostowania tych kwot, a czynność ta – niezależnie od jej przyczyn – była niedopuszczalna. Za pozbawione znaczenia dla rozstrzygnięcia Izba uznała również przyczyny, dla których Zamawiający zdecydował się dokonać sprostowania ww. kwot.

Z kolei w wyroku KIO z dnia 11 września 2024 r., sygn. KIO 3117/24 wskazano, iż przepis art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, zobowiązuje zamawiającego do udostępnienia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacji o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Przy czym należy podkreślić, że instytucja informowania wykonawców przed otwarciem ofert o wysokości kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, została wprowadzona przez ustawodawcę w konkretnym celu, jakim było zapobieganie bezpodstawnemu unieważnianiu postępowań. W związku bowiem z dopuszczalnością unieważnienia postępowania z powodu tego, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia, istniało ryzyko, że przesłanka ta będzie wykorzystywana jako pretekst do unieważniania postępowań w sytuacji, gdy najkorzystniejszą ofertę złoży „niechciany” przez zamawiającego wykonawca. Aby nie dopuścić do takiego procederu, ustawodawca wprowadził zatem obowiązek informowania o wysokości kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, przy czym istotny jest moment w którym zamawiający taką informację przekazuje tj. przed upływem terminu otwarcia ofert, czyli przed momentem poznania cen, jakie zaoferowali wykonawcy ubiegający się o zamówienie. Istotne przy tym jest to, że podawana w tych warunkach kwota jest dla zamawiającego wiążąca (w tym znaczeniu, że nie może być zmniejszona), co w konsekwencji ma zapobiegać arbitralnemu decydowaniu przez zamawiających o podstawach unieważnienia postępowania.

(...)

Powtórzyć należy, że podanie tej kwoty przed terminem otwarcia ofert stanowi gwarancję dla wykonawcy, że zamawiający nie będzie w sposób arbitralny decydował czy zamierza udzielić zamówienia danemu wykonawcy, czy też nie. Będąc związany tą kwotą nie może w sposób dowolny manipulować postępowaniem, powołując się na ewentualne błędy ludzkie czy dokonywane w toku postępowania zmiany opisu przedmiotu zamówienia, w tym zmniejszenie zakresu zadań do wykonania.

Uzupełniając Kontrolujący wskazał na wyrażoną w wyroku KIO z dnia 30 marca 2023 r., sygn. KIO 713/23 tezę, iż *obniżanie, po czynności otwarcia ofert, kwot przeznaczonych na realizację przedmiotu zamówienia, prowadziłoby do dowolnego rozszerzania faktycznych podstaw unieważniania postępowań. Zamawiający jest związany wysokością kwoty, jaką podał w informacji o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia. Obowiązkiem zamawiającego jest zatem zachowanie szczególnej staranności podczas podawania tej kwoty do publicznej wiadomości.*

Kontrolujący zasadnie wskazał, że uwzględniając powyższą wykładnię należy stwierdzić, iż to Zamawiający ponosi pełne ryzyko związane z koniecznością prawidłowego ujawnienia kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Irrelevantne tym samym pozostają przyczyny, z uwagi na które kwota ujawniona w sposób określony w art. 222 ust. 4 ustawy Pzp nie jest kwotą zgodną z faktycznymi intencjami Zamawiającego. Skutkiem tego, Zamawiający nie może powołać własnej omyłki jako okoliczności uzasadniającej unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Nie doszło bowiem do zaistnienia niemożliwej do usunięcia wady postępowania uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W okolicznościach sprawy funkcja gwarancyjna ujawnionej w trybie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia uzyskuje szczególne znaczenie biorąc pod uwagę fakt, iż po unieważnieniu przedmiotowego postępowania nr ON.2710.28.2025, Zamawiający w dniu 18 lutego 2026 r. wszczął kolejne postępowanie dotyczące tego samego przedmiotu zamówienia (nr ON-ZP.2710.6.2026), co oznacza, iż Zamawiający nadal posiada potrzebę udzielenia zamówienia w danym zakresie.

W ocenie Kontrolującego, wobec wykazania, iż Zamawiający jest związany ujawnioną w trybie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp kwotą przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia w wysokości 550 693,82 zł, za bezprzedmiotową należy uznać powołaną w toku kontroli w piśmie z dnia 12 marca 2026 r. argumentację Zamawiającego wskazującą art. 255 pkt 3 ustawy Pzp jako alternatywną podstawę prawną unieważnienia postępowania. Zasadność tej argumentacji Zamawiający wywodzi bowiem z błędnego założenia, jakoby w okolicznościach sprawy możliwe było uznanie kwoty 300 000 zł za kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia. Podkreślenia wymaga, iż z uwagi na szczególną funkcję gwarancyjną kwoty ujawnionej na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, ryzyko popełnienia omyłki w tym zakresie, niezależnie od rzeczywistych intencji, obciąża Zamawiającego, a co za tym idzie – Zamawiający nie może powoływać się na własną omyłkę celem wywiedzenia skutków prawnych korzystnych dla siebie, a niekorzystnych dla wykonawców. Tym samym uznać należy, iż poprzez bezzasadne unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia,

pomimo iż nie było ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, Zamawiający naruszył art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

**Zamawiający pismem z dnia 29 czerwca 2026 r. złożył zastrzeżenia do wyniku kontroli doraźnej w zakresie stwierdzenia, że Zamawiający dokonał bezzasadnego unieważnienia postępowania o udzielenie ww. zamówienia, tj. bezzasadnego przyjęcia, że postępowanie to uzasadnione jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, wnosząc o ich uwzględnienie w toku kontroli przez prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.**

W ocenie Zamawiającego, Informacja o wyniku kontroli doraźnej nie uwzględnia wszystkich okoliczności sprawy, a zwłaszcza stwierdzonej przez Zamawiającego niemożności zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie wykonania zamówienia publicznego min. z uwagi na konieczność wydatkowania przez Gminę Rawicz - jako jednostkę samorządu terytorialnego - środków publicznych z uwzględnieniem zasad finansów publicznych.

Zamawiający przedstawił następującą argumentację. Zamawiający przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. „Budowa remizy strażackiej we wsi Żołędnica - ETAP 4 - roboty wykończeniowe dla budynku remizy” (ON.2710.28.2025). W toku postępowania, tj. 6 lutego 2026 r., działając na podstawie art. 222 ust. 4 Pzp, przed otwarciem ofert Zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje o kwocie jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie ww. zamówienia w wysokości 550 693,82 zł brutto. Następnie na podstawie art. 222 ust 5 ustawy Pzp Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert, udostępnił na stronie prowadzonego postępowania informację z otwarcia ofert.

Po sporządzeniu i udostępnieniu informacji z otwarcia ofert Zamawiający spostrzegł, że została w niej podana nieprawidłowa informacja dotycząca kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, gdyż zgodnie z podjętą uchwałą nr XXVII/250/26 Rady Miejskiej Gminy Rawicz z dnia 28 stycznia 2026 r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2026 kwota wynikająca z planu finansowego na realizację niniejszego postępowania wynosiła 300 000,00 zł brutto. Jak ustalono, wskazanie ww. kwoty 550.693,82 zł spowodowane było niezamierzonym pozostawieniem w dokumentacji postępowania wartości pochodzącej z innego, tj. wcześniejszego postępowania, z którego dokumentacji korzystano przygotowując dokumenty postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr ON.2710.28.2025. Omyłka ta została przez Zamawiającego wykryta dopiero

po udostępnieniu błędnej informacji o kwocie, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, już po otwarciu ofert i poznaniu ich treści, przez co Zamawiający nie miał możliwości jej skorygowania do prawidłowej (niższej) wartości, gdyż kwota wskazana w trybie art. 222 ust. 4 Pzp stanowiąca informację dla Wykonawców ma charakter wiążący i nie może zostać przez Zamawiającego zmniejszona.

Zamawiający przywołał orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej przywołane również przez Prezesa Urzędu w uzasadnieniu Informacji o wynikach kontroli potwierdzającej prezentowane stanowisko, m.in. wyroki KIO z dnia 24 stycznia 2020 r., sygn. KIO 83/20 i wyrok z dnia 11 września 2024 r., sygn. akt KIO 3117/24. Podobne stanowisko zostało przedstawione przez KIO w wyroku z dnia 6 lipca 2023 r., sygn. akt: KIO 1790/23.

Zamawiający podniósł, że kwota udostępniona zgodnie z art. 222 ust. 4 Pzp jest dla niego wiążąca, tj. nie może zostać zmniejszona.

W związku z powyższym Zamawiający, działając z należytą starannością, przeanalizował możliwość zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, w tym w ramach obowiązującego planu finansowego, jednakże nie stwierdził realnej możliwości pozyskania dodatkowych środków. Wskazania wymaga bowiem, że Zamawiający ma co prawda możliwość dokonywania zmiany w uchwale budżetowej w ciągu roku budżetowego, jednakże w analizowanym przypadku Gmina Rawicz nie miała faktycznej możliwości skorzystania z tego rozwiązania z powodu braku środków umożliwiających zwiększenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający dodał, że Gmina Rawicz, jako jednostka samorządu terytorialnego, zalicza się do sektora finansów publicznych i zobowiązana jest do stosowania wynikających z powyższego obowiązków, zawartych min. w Ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1483 z późn. zm.), a zgodnie z treścią art. 44 ust. 1 pkt 2 tejże Ustawy: *„Wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w: (...) 2) uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego; (...)”*.

Natomiast naruszenie powyższej zasady wydatkowania środków publicznych stanowi jeden z przykładów naruszenia dyscypliny finansów publicznych, zgodnie bowiem z art. 11 ust. 1 Ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1484): *„Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków.”*

Z uwagi na powyższe, przyjmując pogląd o braku możliwości unieważnienia postępowania w oparciu o przesłankę wskazaną w art. 255 pkt 6 Pzp sprawiłoby, że Zamawiający, który omyłkowo w sposób błędny podał zawyżoną kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i nie ma środków umożliwiających mu zwiększenie poprzez zmianę uchwały budżetowej kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, musiałby ostatecznie zawrzeć umowę o udzielenie zamówienia publicznego bez zapewnienia w budżecie odpowiedniej kwoty pozwalającej na sfinansowanie tego zamówienia, co stanowiłoby naruszenie dyscypliny finansów publicznych jako zaciągnięcie zobowiązania skutkującego wydatkowaniem środków publicznych bez upoważnienia w uchwale budżetowej, i pociągałoby za sobą odpowiedzialność przewidzianą w Ustawie z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Dodatkowo, umowa taka jako nieznajdująca pokrycia w budżecie Gminy, nie mogłaby uzyskać kontrasygnaty Skarbnika Gminy (głównego księgowego budżetu) o której mowa w art. 46 ust 3 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662).

W związku z powyższymi okolicznościami Zamawiający przeanalizował różne warianty dalszego procedowania w postępowaniu oraz możliwe sposoby przywrócenia jego prawidłowego przebiegu. Po dokonaniu tej analizy Zamawiający doszedł do wniosku, że wada postępowania ma charakter niemożliwy do usunięcia w sposób zgodny z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych i podjął decyzję o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający podniósł, że powyższe okoliczności, spoczywające na Zamawiającym ze względu na unormowania ww. ustaw nie zostały przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przeanalizowane.

Zgodnie z art. 255 pkt 6 ww. ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Podanie nieprawidłowej, zawyżonej kwoty stanowiło wadę postępowania, której nie można było usunąć bez naruszenia zasad uczciwej konkurencji oraz przejrzystości postępowania, ponieważ informacja o wysokości środków przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia nie podlega żadnej korekcie, czynnościom naprawczym, które mogłyby doprowadzić do naprawy zauważonych nieprawidłowości. Zamawiającemu nie udało się również uzyskać dodatkowych środków na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający Gmina Rawicz nie mógł zawrzeć ważnej umowy o wykonanie zamówienia publicznego w okolicznościach jakie wystąpiły, gdyż takie działanie stanowiłoby naruszenie zasad wydatkowania środków publicznych do której stosowania zobowiązana jest Gmina i w konsekwencji naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Wada ta – jako niemożliwa do usunięcia – skutkowałą koniecznością unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Z uwagi na powyższe, decyzja Zamawiającego z dnia 12 lutego 2026 r. o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych była jedynym uczciwym i zgodnym z prawem rozwiązaniem w zaistniałej sytuacji. Zamawiający podjął wszelkie działania z należytą starannością, przeanalizował dostępne opcje oraz wykazał pełną transparentność w zakresie zabezpieczenia środków finansowych. Wobec obiektywnego braku możliwości wyboru oferty i zawarcia umowy w ramach realnie dostępnego budżetu, proces został zakończony zgodnie z obowiązującymi przepisami, z poszanowaniem zasad równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości procedur.

Ponadto, po upływie terminu na złożenie ewentualnego odwołania przez Oferentów, Zamawiający wszczął kolejne postępowanie, informując o tym wszystkich zainteresowanych wykonawców zgodnie z art. 262 Pzp. Tym samym Zamawiający umożliwił wszystkim wykonawcom udział w kolejnym postępowaniu i złożenie ofert na wykonanie przedmiotu umowy.

**Zaprezentowana powyżej argumentacja Zamawiającego nie dostarczyła Prezesowi Urzędu podstaw do zmiany stanowiska, w związku z czym Prezes Urzędu podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko zawarte w Informacji o wyniku kontroli doraźnej i nie uwzględnił zastrzeżeń Zamawiającego do wyniku kontroli.**

W uzasadnieniu swojej odpowiedzi z dnia 8 lipca 2026 r. na zastrzeżenia Zamawiającego do wyniku kontroli Prezes Urzędu w całości podtrzymał stanowisko dotyczące stwierdzonych naruszeń ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793), wyrażone w przekazanej przy piśmie z dnia 22 czerwca 2026 r. (znak: DKZP.WKZ3.442.24.2026.JB) Informacji o wyniku kontroli doraźnej.

Prezes Urzędu, działając na podstawie art. 603 ust. 1 w zw. z art. 607 ust. 1 ustawy Pzp, przeprowadził kontrolę doraźną ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w wyniku której stwierdził naruszenie przepisu art. 255 pkt 6 ustawy Pzp poprzez bezzasadne unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia, tj. w sytuacji gdy postępowanie nie było obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Odnosząc się do zastrzeżeń Zamawiającego, Prezes Urzędu stwierdził, że argumentacja Zamawiającego zmierza zasadniczo do usankcjonowania prawidłowości unieważnienia danego postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp z uwagi na rzekomą omyłkę Zamawiającego przy udostępnianiu informacji o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia

W tym względzie Prezes Urzędu podtrzymał wyrażoną w Informacji o wyniku kontroli doraźnej konkluzję, iż to Zamawiający ponosi pełne ryzyko związane z koniecznością prawidłowego ujawnienia kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Irrelevantne tym samym pozostają przyczyny, z uwagi na które kwota ujawniona w sposób określony w art. 222 ust. 4 ustawy Pzp nie jest kwotą zgodną z faktycznymi intencjami Zamawiającego.

Prezes Urzędu przywołał orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej stanowiące oparcie dla prezentowanej tezy, m.in. w wyroku KIO z dnia 30 marca 2023 r., sygn. KIO 713/23, gdzie wskazano, że *obniżanie, po czynności otwarcia ofert, kwot przeznaczonych na realizację przedmiotu zamówienia, prowadziłoby do dowolnego rozszerzania faktycznych podstaw unieważniania postępowań. Zamawiający jest związany wysokością kwoty, jaką podał w informacji o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia. Obowiązkiem zamawiającego jest zatem zachowanie szczególnej staranności podczas podawania tej kwoty do publicznej wiadomości.*

Skutkiem tego, Zamawiający nie może powołać własnej omyłki jako okoliczności uzasadniającej unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp. Nie doszło bowiem do zaistnienia niemożliwej do usunięcia wady postępowania uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Prezes Urzędu zwrócił uwagę, iż z perspektywy skutków prawnych działania Zamawiającego bez znaczenia jest, czy Zamawiający dokona „skorygowania omyłki” i wskazania innej aniżeli pierwotnie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówieni już po otwarciu ofert, a następnie unieważni postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, czy też – jak w niniejszej sprawie – Zamawiający bez „skorygowania omyłki” dokona unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp. Ustawa Pzp nie zna bowiem ani instytucji „skorygowania omyłki” w zakresie kwoty ujawnionej w sposób określony w art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, ani nie pozwala na uznanie danej okoliczności za aktualizującą przesłanki unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Zauważył również, że reprezentowana przez Zamawiającego wykładnia treści art. 255 pkt 6 ustawy Pzp w rzeczywistości zmierza do obejścia przepisów ustawy Pzp – Zamawiający

przyznając, iż nie mógł dokonać „skorygowania omyłki” a następnie unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na utrwaloną linię orzecniczą wykluczającą taką możliwość, dążył do osiągnięcia tego samego skutku prawnego na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp. Takie działanie Zamawiającego, poprzez które dąży on de facto do wywiedzenia korzyści z własnego błędu („omyłki”), musi zostać uznane za niezgodne z celem instytucji unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i nie zasługuje na ochronę prawną.

Prezes Urzędu odmówił również racji argumentacji Zamawiającego odnoszącej się do obowiązków Zamawiającego wynikających z ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2025 r. poz. 1483 z późn. zm.). Nie negując istotnego znaczenia powyższych przepisów dla funkcjonowania jednostki samorządu terytorialnego podkreślił, iż uwzględniając szczególną funkcję gwarancyjną dla wykonawców kwoty ujawnionej w trybie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający nie może powołać się na okoliczności leżące po jego stronie dla uzasadnienia nieprawidłowej, rozszerzającej interpretacji przesłanek unieważnienia postępowania określonych w art. 255 pkt 6 ustawy Pzp. Należy zauważyć przy tym, iż organy gminy mają możliwość dokonywania zmian w uchwale budżetowej w ciągu roku budżetowego, wobec czego nie sposób uznać, że Zamawiający nie miał przynajmniej potencjalnej możliwości doprowadzenia do stanu, w którym wydatkowanie kwoty wyższej aniżeli 300 000 zł byłoby w okolicznościach sprawy zgodne z przepisami ustawy o finansach publicznych.

Powyższe co najmniej uprawdopodabnia fakt, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia nr ON-ZP.2710.6.2026 dotyczącym tego samego przedmiotu zamówienia (okoliczność potwierdzona przez Zamawiającego w toku kontroli pismem z dnia 12 marca 2026 r.), które to postępowanie zostało wszczęte po unieważnieniu postępowania nr ON.2710.28.2025 będącego przedmiotem niniejszej kontroli, Zamawiający, pomimo określenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia w wysokości 300 000 zł, ostatecznie wybrał ofertę z ceną 316 231,51 zł (vide pismo „Informacja z otwarcia ofert” z dnia 6 marca 2026 r.; pismo „Informacja z otwarcia ofert dodatkowych” z dnia 15 kwietnia 2026 r.; pismo „Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty” z dnia 28 kwietnia 2026 r.)<sup>2</sup> i zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego o wartości odpowiadającej powyższej kwocie (ogłoszenie o wyniku postępowania z dnia 12 maja 2026 r., nr 2026/BZP00239039/01), co oznacza, iż Zamawiający posiadał ekonomiczną i formalną możliwość zwiększenia budżetu w danym zakresie.

---

<sup>2</sup> <https://platformazakupowa.pl/transakcja/1262967>

Wskazać przy tym należy, że postępowanie będące przedmiotem niniejszej kontroli doraźnej (nr ON.2710.28.2025) było prowadzone na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy Pzp, tj. z dopuszczeniem negocjacji w celu ulepszenia treści ofert, które podlegają ocenie w ramach kryteriów oceny ofert. Tym samym, analogicznie do postępowania nr ON-ZP.2710.6.2026, nie można wykluczyć, iż Zamawiający mógłby po zakończeniu negocjacji uzyskać ofertę dodatkową z ceną mieszczącą się w budżecie Zamawiającego. Zamawiający jednakże zdecydował o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia jeszcze na etapie przed złożeniem ofert dodatkowych, co wzmacnia argumentację o niezrealizowaniu się przesłanek unieważnienia postępowania określonych w art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Reasumując, Prezes Urzędu podtrzymał stanowisko zawarte w Informacji o wyniku kontroli doraźnej i nie uwzględnił zastrzeżeń od wyniku kontroli.

**Krajowa Izba Odwoławcza, po zapoznaniu się z dokumentacją kontroli zgromadzoną w przedmiotowej sprawie, ustaliła i zważyła, co następuje:**

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zastrzeżenia do wyniku kontroli zgłoszone przez Zamawiającego – Gminę Rawicz nie zasługują na uwzględnienie.

Na wstępie Krajowa Izba Odwoławcza (dalej jako: „Izba”) stwierdza, że w świetle art. 610 ust. 1 ustawy Pzp od wyniku kontroli doraźnej Zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli doraźnej. Art. 610 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że Prezes Urzędu rozpatruje zastrzeżenia w terminie 15 dni od dnia ich otrzymania, natomiast w przypadku ich nieuwzględnienia przekazuje zastrzeżenia do zaopiniowania przez Izbę. Jednocześnie art. 610 ust. 3 ustawy Pzp stanowi, że Izba wyraża w formie uchwały opinię w sprawie zastrzeżeń w terminie 15 dni od dnia ich otrzymania. Opinia wydana przez Izbę jest wiążąca dla Prezesa Urzędu (art. 610 ust. 4 ustawy PZP).

Z konsekwentnego orzecznictwa Izby wynika, że opinia wyrażona przez Izbę w sprawie zastrzeżeń zamawiającego do wyniku kontroli doraźnej stanowi jedynie ocenę ich zasadności. Oznacza to, że Izba dokonuje weryfikacji prawidłowości oceny stwierdzającej w ramach kontroli doraźnej naruszenia przepisów ustawy Pzp tylko i wyłącznie na podstawie argumentacji przedstawionej przez podmiot wnoszący zastrzeżenia i jedynie w granicach wyznaczonych treścią samych zastrzeżeń.

Na podstawie analizy akt kontroli Izba doszła do przekonania, że Prezes Urzędu Zamówień Publicznych w sposób prawidłowy ustalił stan faktyczny sprawy w postępowaniu kontrolnym i w sposób właściwy zakwalifikował wymienione w Informacji o wynikach kontroli czynności i zaniechania Zamawiającego, jako naruszenia przepisów prawa zamówień publicznych. Natomiast stanowisko Zamawiającego wyrażone w złożonych zastrzeżeniach nie mogło podważyć oceny dokonanej przez Kontrolującego. Izba podziela zatem w pełni stanowisko Prezesa Urzędu zaprezentowane zarówno w Informacji o wynikach kontroli, jak i w odpowiedzi na zastrzeżenia Zamawiającego.

Z akt sprawy wynika, że Zamawiający nie zakwestionował stanu faktycznego ustalonego przez Prezesa Urzędu w toku kontroli. Przedmiotem zastrzeżeń Zamawiającego jest brak przeanalizowania i uwzględnienia przez Prezesa Urzędu okoliczności, które według Zamawiającego miały realny wpływ na działania Zamawiającego, a odnoszą się do braku możliwości zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie wykonania zamówienia publicznego m.in. z uwagi na konieczność wydatkowania przez Gminę Rawicz - jako jednostkę samorządu terytorialnego – środków publicznych z uwzględnieniem zasad finansów publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza w pełni podziela stanowisko Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wyrażone w Informacji o wyniku kontroli doraźnej z dnia 22 czerwca 2026 roku, uznając, że zgłoszone przez Zamawiającego - Gminę Rawicz zastrzeżenia do wyników ww. kontroli nie zasługują na uwzględnienie.

Izba podkreśla, że za prawidłowe przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego odpowiada Zamawiający, który ponosi pełne ryzyko związane z koniecznością prawidłowego ujawnienia kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wyjaśnienie okoliczności, w wyniku których nastąpiła pomyłka Zamawiającego związana z ujawnieniem niewłaściwej (zawyżonej) kwoty jaką zamierza on przeznaczyć na realizację zamówienia, o której mowa w art. 222 ust. 4 ustawy Pzp pozostaje bez wpływu na stwierdzone przez Prezesa Urzędu naruszenie.

Izba w pełni podziela stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej wyrażone m.in. w wyroku KIO z dnia 30 marca 2023 r., sygn. KIO 713/23, przywołanym przez Prezesa Urzędu, zgodnie z którym *obniżanie, po czynności otwarcia ofert, kwot przeznaczonych na realizację przedmiotu zamówienia, prowadziłoby do dowolnego rozszerzania faktycznych podstaw unieważniania postępowań. Zamawiający jest związany wysokością kwoty, jaką podał w informacji o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia. Obowiązkiem*

*zamawiającego jest zatem zachowanie szczególnej staranności podczas podawania tej kwoty do publicznej wiadomości.*

Powyższe prowadzi do wniosku, że dla uzasadnienia unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, Zamawiający nie może przywoływać własnej omyłki jako okoliczności stanowiącej podstawę unieważnienia postępowania. W wyniku omyłki Zamawiającego nie doszło bowiem do zaistnienia niemożliwej do usunięcia wady postępowania uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Izba podziela stanowisko wyrażone przez Prezesa Urzędu, że udostępnienie kwoty, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia, a która nie była zgodna z faktycznymi intencjami Zamawiającego, nie pozwala na uznanie, że okoliczność ta stanowi przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

W tym kontekście Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje również, że zaistnienie przyczyn, które legły u podstaw udostępnienia na stronie internetowej prowadzonego postępowania kwoty, która nie jest zgodna z faktycznymi intencjami Zamawiającego nie jest przedmiotem oceny Krajowej Izby Odwoławczej.

Krajowa Izba Odwoławcza podkreśla - na co zwrócił również uwagę Prezes Urzędu, że wykładnia treści art. 255 pkt 6 ustawy Pzp zaprezentowana przez Zamawiającego w rzeczywistości zmierza do obejścia przepisów ustawy Pzp. Zamawiający przyznając, iż nie mógł dokonać „skorygowania omyłki” a następnie unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na utrwaloną linię orzecniczą wykluczającą taką możliwość, dążył do osiągnięcia tożsamego skutku prawnego w postaci unieważnienia postępowaniu na innej podstawie prawnej, tj. na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp. Takie działanie Zamawiającego, poprzez które dąży on de facto do wywiedzenia korzyści z własnego błędu („omyłki”), musi zostać uznane za niezgodne z celem instytucji unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i nie zasługuje na ochronę prawną.

Za nieznajdujące potwierdzenia należy uznać stanowisko Zamawiającego, zgodnie z którym Prezes Urzędu nie przeanalizował okoliczności, które miały realny wpływ na działania Zamawiającego, a odnosiły się do braku możliwości zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie wykonania zamówienia publicznego m.in. z uwagi na konieczność wydatkowania przez Gminę Rawicz - jako jednostkę samorządu terytorialnego – środków publicznych z uwzględnieniem zasad finansów publicznych.

Prezes Urzędu odmówił racji argumentacji Zamawiającego odnoszącej się do obowiązków Zamawiającego wynikających z ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2025 r. poz. 1483 z późn. zm.), które Izba w pełni podziela.

Jak wskazał Prezes Urzędu, kwota ujawniona w trybie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, pełni szczególną funkcję gwarancyjną dla wykonawców, dlatego Zamawiający nie może powołać się na okoliczności leżące po jego stronie dla uzasadnienia nieprawidłowości, rozszerzając interpretację przesłanek unieważnienia postępowania określonych w art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, zasłaniając się przepisami wynikającymi z ustawy o finansach publicznych. Słusznie zauważył Prezes Urzędu, iż organy gminy mają możliwość dokonywania zmian w uchwale budżetowej w ciągu roku budżetowego, wobec czego nie sposób uznać, że Zamawiający nie miał przynajmniej potencjalnej możliwości doprowadzenia do stanu, w którym wydatkowanie kwoty wyższej aniżeli 300 000 zł byłoby w okolicznościach sprawy zgodne z przepisami ustawy o finansach publicznych.

Przemawia za tym również okoliczność, że w kolejnym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr ON-ZP.2710.6.2026 prowadzonym w tożsamym zakresie (co zostało potwierdzone w toku kontroli) Zamawiający, pomimo określenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia w wysokości 300 000 zł, dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z ceną 316 231,51 zł i zawarł w wykonawcę umowę w sprawie udzielenia zamówienia publicznego o wartości odpowiadającej powyższej kwocie.

Podkreślenia również wymaga, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, będące przedmiotem kontroli doraźnej było prowadzone na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy Pzp, tj. z dopuszczeniem negocjacji w celu ulepszenia treści ofert, które podlegają ocenie w ramach kryteriów oceny ofert. Tym samym, Zamawiający uprawniony był do przeprowadzenia negocjacji w celu uzyskania ofert dodatkowych z niższymi cenami, które być może mieściłyby się w środkach, którymi dysponował. Zamawiający jednakże zdecydował o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia jeszcze na etapie przed złożeniem ofert dodatkowych, co wzmacnia argumentację o niezrealizowaniu się przesłanek unieważnienia postępowania określonych w art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze, zastrzeżenia Zamawiającego względem stwierdzenia naruszenia art. 255 pkt 6 ustawy Pzp okazały się być nieuzasadnione.

Konkludując, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że zastrzeżenia Zamawiającego do wyniku kontroli doraźnej Prezesa Urzędu z dnia 22 czerwca 2026 r. oraz stwierdzonego w Informacji o wyniku kontroli naruszenia przepisów ustawy nie zasługują na uwzględnienie.

Krajowa Izba Odwoławcza – działając na podstawie art. 610 ust. 3 w zw. z art. 617 ustawy Prawo zamówień publicznych – wyraziła opinię, jak w sentencji uchwały.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....