



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ4.440.132.2025.IKo
dot. KU/132/25/DKZP

Warszawa, dnia 18.02.2026 r.

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Lublinie ul. Bohdana Dobrzańskiego 3 20-262 Lublin
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Przedmiot zamówienia:	Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 820 od km 0+000 do km 19+050
Wszczęcie postępowania:	21.07.2023 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2023/S 142-452644
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)
Wartość zamówienia:	153 304 800,56 zł (tj. 34 422 669,43 euro) – całkowita łączna wartość zamówienia, w tym: - wartość zamówienia podstawowego – 150 052 768,04 zł (tj. 33 692 466 33 euro) - wartość zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp – 3 252 032,52 zł (tj. 730 203,10 euro)
Środki UE:	Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021-2027,
Rodzaj procedury:	zamówienie klasyczne

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, stwierdza naruszenie przez Zamawiającego:

- 1) art. 134 ust. 1 pkt 9 w zw. z art. art. 119 ustawy Pzp, poprzez brak wskazania w treści SWZ, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu dokumentu, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 7 lit. a-d rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415 ze zm.), dalej jako: „rozporządzenie”, w odniesieniu do podmiotu udostępniającego zasoby;
- 2) art. 134 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp w zw. z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, poprzez zaniechanie wskazania w treści SWZ, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu dokumentu, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w odniesieniu do wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

UZASADNIENIE

1. Z dokumentacji postępowania wynika, że „W celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu Zamawiający będzie żądał następujących podmiotowych środków dowodowych:

- a) informacji z Krajowego Rejestru Karnego, sporządzonej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem, w zakresie:
 - art. 108 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp,
 - art. 108 ust. 1 pkt.4 ustawy Pzp, dotyczącej orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka karnego,
- b) oświadczenia wykonawcy, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. 2020 r. poz. 1076 i 1086) z innym wykonawcą, który złożył odrębną ofertę albo oświadczenie o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty, niezależnie od innego wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej (wzór załącznik F do SWZ);

- c) informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, w zakresie art. 108 ust. 2 ustawy, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do tego rejestru, sporządzonej nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem;
- d) oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu (wzór załącznik G do SWZ), o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, w zakresie podstawy wykluczenia z postępowania wskazanych przez zamawiającego, o których mowa w:
- art. 108 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp;
 - art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, dotyczących prawomocnego orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka zapobiegawczego,
 - art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, dotyczących zawarcia z innymi wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji,
 - art. 108 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp
 - art. 7 ust. 1 Ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. „O szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego” (t.j. Dz.U. 2023 r., poz.129 z późn. zm.)
 - art. 5 k ust. 1 Rozporządzeniem 833/2014 w brzmieniu nadanym rozporządzeniem 2022/576 2022/576”.

Zgodnie z informacją zawartą w rozdziale X pkt 4 SWZ „Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa wraz z ofertą:

1. zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że Wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów. (...);
2. oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby, potwierdzające brak podstaw wykluczenia tego podmiotu oraz spełnienie warunków udziału w postępowaniu (w zakresie warunku, w stosunku do którego udostępnia swój potencjał) na formularzu JEDZ oraz oświadczenie o braku podstaw wykluczenia z „ustawy sankcyjnej” i rozporządzenia sankcyjnego (wzór - Załącznik L). (...).

Wykonawca, który polega na zdolnościach technicznych lub zawodowych na zasadach określonych w art. 118 ustawy Pzp zobowiązany będzie do przedstawienia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w pkt IX pkt 6 ppkt 2) lit a) i c) SWZ, dotyczących tych podmiotów, potwierdzających, że nie zachodzą wobec tych podmiotów podstawy wykluczenia z postępowania. (...).

Z powyższego wynika, że zamawiający żądał przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a-b i pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków

dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415 ze zm.), dalej jako: „rozporządzenie”.

W związku z powyższym zapisem, pismem z dnia 30.01.2026 r. Departament Kontroli Zamówień Publicznych zwrócił się do Zamawiającego z prośbą m.in. o wyjaśnienie, dlaczego Zamawiający nie sformułował wobec podmiotów udostępniających zasoby wymagań w zakresie podmiotowych środków dowodowych wskazanych w pozostałym zakresie, w jakim zostały one wskazane dla wykonawców, tj. w zakresie podmiotowego środka dowodowego wskazanego w § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie zamawiający, w piśmie z dnia 02.02.2026 r. wyjaśnił, „iż zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych w przedmiotowym postępowaniu jako jedną z podstaw wykluczenia wskazał art. 108 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z zapisami SWZ zawartymi w pkt IX Ppkt 6.2) „W celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu Zamawiający będzie żądał następujących podmiotowych środków dowodowych”, gdzie w ppkt 6.2) lit c) na podstawie powyższej przesłanki wskazano, iż Zamawiający będzie żądał: „informację z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, w zakresie art. 108 ust. 2 ustawy, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do tego rejestru, sporządzonej nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem”.

W pkt X pkt 4 ppkt 2 SWZ wskazano, że: „Wykonawca, który polega na zdolnościach technicznych lub zawodowych na zasadach określonych w art. 118 ustawy Pzp zobowiązany będzie do przedstawienia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w pkt IX pkt 6 ppkt 2) lit a) i c) SWZ, dotyczących tych podmiotów, potwierdzających, że nie zachodzą wobec tych podmiotów podstawy wykluczenia z postępowania”.

Pominiecie w przedmiotowym punkcie dokumentów wskazanych pkt IX pkt 6 ppkt 2) lit d) SWZ, stanowi omyłkę wynikającą z faktu, iż SWZ do postępowania, w którym wskazywana jest przesłanka wykluczenia z art. 108 ust 2 ustawy Pzp rzadko są sporządzane przez pracowników ZDW w Lublinie. Zgodnie z ustawą Pzp złożenie podmiotowych środków dowodowych poprzedzone jest wezwaniem Zamawiającego. Wezwanie wykonawcy, zgodnie z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, który polega na zdolnościach technicznych lub zawodowych na zasadach określonych w art. 118 ustawy Pzp pomijające podmiotowe środki dowodowe, o których mowa w pkt IX pkt 6 ppkt 2) lit d) SWZ, dotyczące tych podmiotów, byłoby potwierdzeniem nie wymagania takich dokumentów.

W postępowaniu objętym kontrolą Wykonawcy, wzywani do złożenia dokumentów na podstawie art. 126 ust 1 ustawy Pzp, nie byli Wykonawcami, którzy polegali na zdolnościach technicznych lub zawodowych na zasadach określonych w art. 118 ustawy Pzp. W związku z czym brak wskazania w pkt X pkt 4 ppkt 2 SWZ, dokumentów wymienionych w pkt IX pkt 6 ppkt 2) lit d) SWZ, nie miał wpływu na wynik postępowania”.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że przepis art. 134 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp nakłada na zamawiającego obowiązek wskazania w treści SWZ podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 ustawy Pzp, natomiast art. 134 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp zobowiązuje do zawarcia w SWZ wykazu podmiotowych środków dowodowych.

Jednocześnie należy zauważyć, że zgodnie z art. 119 ustawy Pzp, zamawiający ocenia, czy udostępniane wykonawcy przez podmioty udostępniające zasoby zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 112 ust. 2 pkt 3 i 4 oraz, jeżeli to dotyczy, kryteriów selekcji, a także bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy. Stosownie bowiem do treści § 5 ust. 1 rozporządzenia: Zamawiający może żądać od wykonawcy, który polega na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby na zasadach określonych w art. 118 ustawy, przedstawienia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 i 3–7 oraz ust. 2 rozporządzenia, dotyczących tych podmiotów, potwierdzających, że nie zachodzą wobec tych podmiotów podstawy wykluczenia z postępowania.

Z powyższego przepisu wynika zatem, że w sytuacji polegania przez wykonawcę na zdolnościach podmiotu trzeciego, zamawiający musi m.in. ocenić, czy sam podmiot trzeci nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu w oparciu o te same podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy. Wynika to z faktu, że podmiot trzeci (w danym zakresie) zastępuje wykonawcę, a w związku z tym, bez sprawdzenia kwalifikacji podmiotu trzeciego kwalifikacja podmiotowa wykonawcy byłaby niepełna.

Jeśli zatem przepisy wymagają, aby zamawiający zweryfikował podmiot trzeci pod kątem wykluczenia w takim samym zakresie, jak samego wykonawcę, to zamawiający ma obowiązek wskazać w treści SWZ podstawy wykluczenia oraz dokumenty jakie należy złożyć w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia odnoszące się również do podmiotu trzeciego i co równie ważne - muszą być one analogiczne wymagań stawianych względem wykonawcy. Jeśli zatem zamawiający wskazał podstawy wykluczenia, w oparciu o które będzie badał wykonawców, na potwierdzenie których wymagał przedstawienia stosownych dokumentów, o których mowa w rozporządzeniu, to te same podstawy wykluczenia i dokumenty potwierdzające brak podstaw wykluczenia powinien zastosować w przypadku podmiotów trzecich.

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający nie wskazał w SWZ w sposób pełny wszystkich dokumentów wymaganych od podmiotów trzecich udostępniających zasoby, a wymaganych

od wykonawcy, jakie należy przedłożyć w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu co oznacza, że nie wypełnił prawidłowo wymogu, o którym mowa w art. 134 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że poprzez brak wskazania w treści SWZ, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu dokumentu, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 7 lit. a-d rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, w odniesieniu do podmiotu udostępniającego zasoby, zamawiający naruszył treść art. 134 ust. 1 pkt 9 w związku z art. 119 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

2. W rozdziale VII SWZ Zamawiający jako jedną z podstaw wykluczenia wymienił art. 108 ust. 2 ustawy Pzp wskazując, że z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który udaremnia lub utrudnia stwierdzenie przestępnego pochodzenia pieniędzy lub ukrywa ich pochodzenie, w związku z brakiem możliwości ustalenia beneficjenta rzeczywistego, w rozumieniu art. 2 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz.U. z 2019 r. poz. 1115, 1520, 1655 i 1798).

Jednocześnie w rozdziale IX pkt 6 ppkt 2) SWZ wskazano, iż „W celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu Zamawiający będzie żądał następujących podmiotowych środków dowodowych:

- a) informacji z Krajowego Rejestru Karnego (...),
- b) oświadczenia wykonawcy, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej (...),
- c) informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, w zakresie art. 108 ust. 2 ustawy, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do tego rejestru, sporządzonej nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem;
- d) oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu (wzór załącznik G do SWZ), o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy (...).
- e) Jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast dokumentów, o których mowa w pkt. a), składa informację z odpowiedniego rejestru, takiego jak rejestr sądowy, albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania w zakresie określonym w pkt a), wystawionych nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jego złożeniem.

Jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w pkt. d), lub gdy dokumenty te nie odnoszą się do wszystkich przypadków, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy pzp, zastępuje się je odpowiednio w całości lub w części dokumentem zawierającym odpowiednio oświadczenie wykonawcy, ze wskazaniem osoby albo osób uprawnionych do jego reprezentacji, lub oświadczenie osoby, której dokument miał dotyczyć, złożone pod przysięgą, lub, jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania nie ma przepisów o oświadczeniu pod przysięgą, złożone przed organem sądowym lub administracyjnym, notariuszem, organem samorządu zawodowego lub gospodarczego, właściwym ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania wykonawcy, wystawionym nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jego złożeniem”.

Z powyższego wynika, że Zamawiający żądał w stosunku do wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej jedynie informacji z Krajowego Rejestru Karnego oraz oświadczenia o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp,

W związku z powyższym, pismem z dnia 26.01.2026 r. Departament Kontroli Zamówień Publicznych zwrócił się do zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie, dlaczego w stosunku do wykonawców zagranicznych w SWZ nie sformułowano żądania złożenia podmiotowego środka dowodowego wskazanego w § 4 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie zamawiający, w piśmie z dnia 27.01.2026 r. wyjaśnił, że „(...) zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych w przedmiotowym postępowaniu jako jedną z podstaw wykluczenia wskazał art. 108 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z zapisami SWZ zawartymi w pkt IX Ppkt 6.2) „W celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu Zamawiający będzie żądał następujących podmiotowych środków dowodowych”, gdzie w ppkt 6.2) lit c) na podstawie powyższej przesłanki wskazano, iż Zamawiający będzie żądał: „informację z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, w zakresie art. 108 ust. 2 ustawy, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do tego rejestru, sporządzonej nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem.”

W pkt IX ppkt 6.2) lit. e) SWZ wskazano, zgodnie z § 4 ust 1 rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415 ze zm.), jakich dokumentów Zamawiający będzie żądał zamiast wskazanych w literach a) oraz d) dokumentów na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia.

Pominiecie w tym przedmiotowym punkcie dokumentu wskazanego w literze c), nie przesądza o tym, iż dokument ten nie był wymagany w odniesieniu do Wykonawcy mającego siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Stanowi to omyłkę wynikającą z faktu, iż

SWZ do postępowania w którym wskazywana jest przesłanka wykluczenia z art. 108 ust 2 ustawy Pzp rzadko są sporządzane przez pracowników ZDW w Lublinie.

Zgodnie z ustawą Pzp złożenie podmiotowych środków dowodowych poprzedzone jest wezwaniem Zamawiającego. Wezwanie wykonawcy, zgodnie z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, pomijające dokument na potwierdzenie przesłanki wykluczenia z art. 108 ust 2 byłoby potwierdzeniem nie wymagania takiego dokumentu.

W postępowaniu objętym kontrolą Wykonawcy, wzywani do złożenia dokumentów na podstawie art. 126 ust 1 ustawy Pzp, nie byli Wykonawcami mającymi siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. W związku z czym brak wskazania w SWZ, dokumentu jakiego ZDW w Lublinie będzie żądał zamiast wskazanego w pkt IX 6.2) lit. c) SWZ nie miał wpływu na wynik postępowania”.

Z powyższego wynika, że Zamawiający nie przewidział konieczności żądania w stosunku do wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej dokumentu, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, pomimo tego, że w rozdziale XIX pkt 6 ppkt 2 lit. c) SWZ wymagano, w odniesieniu do wykonawców krajowych, złożenia Informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych.

Należy zauważyć, że zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415 ze zm.), dalej jako: „rozporządzenie”, jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia – składa informację z odpowiedniego rejestru zawierającego informacje o jego beneficjentach rzeczywistych albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, określający jego beneficjentów rzeczywistych.

Jeśli zatem zamawiający wymagał od wykonawcy krajowego, w celu potwierdzenia braku obligatoryjnej przesłanki wykluczenia z udziału w postępowaniu, o której mowa w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp, złożenia informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, określonej w § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, to zamawiający ma obowiązek wskazać w treści SWZ podstawy wykluczenia oraz dokumenty jakie należy złożyć w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia odnoszące się również do wykonawców zagranicznych i co równie ważne – muszą być one analogiczne. Określając bowiem katalog podmiotowych środków dowodowych zamawiający musi kierować się zasadą równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 ustawy Pzp) i żądać tych samych dokumentów od wszystkich wykonawców, niezależnie od siedziby czy miejsca zamieszkania.

Ponieważ zamawiający zaniechał wskazania w SWZ pełnego katalogu podmiotowych środków dowodowych wymaganych w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu od wykonawców zagranicznych, a wymaganych od wykonawców krajowych, należy przyjąć, że nie wypełnił prawidłowo wymogu, o którym mowa w art. 134 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że poprzez brak wskazania w treści SWZ, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu dokumentu, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w odniesieniu do wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zamawiający naruszył art. 134 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp w zw. z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp, od wyniku kontroli uprzedniej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Z up. Prezesa UZP