



Kraków, dnia 20 lipca 2026 r.

AG.240.10.2026

**Wyjaśnienia treści SWZ
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę i instalację
chromatografu cieczowego HPLC z detektorem MS**

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 oraz art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793.) uprzejmie informuję, iż w dniu 6 lipca 2026 r., do Zamawiającego - Instytutu Ekspertyz Sądowych im. Prof. dra Jana Sehna w Krakowie wpłynęły pytania dotyczące Specyfikacji Warunków Zamówienia. Poniżej podaję treść pytań oraz wyjaśnienia Zamawiającego:

**Pytania dotyczące Specyfikacji technicznej sprzętu LC-MS/MS
(Załącznik nr 2 do SWZ):**

Pytanie 1:

Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie pod pojęciem „maksymalne ciśnienie pracy umożliwiające pracę w trybie tzw. szybkiej chromatografii”.

Odpowiedź 1:

Przez termin „szybka chromatografia” Zamawiający rozumie powszechnie stosowane w technikach LC rozwiązania skracające czas analizy (np. UHPLC). Należy jednak zauważyć, że Zamawiający określił ten wymóg w specyfikacji dla podajnika próbek jako alternatywę: "maksymalne ciśnienie pracy umożliwiające pracę w trybie tzw. szybkiej chromatografii lub do 600 barów". Oznacza to, że twardym, mierzalnym punktem odniesienia i wymogiem minimalnym dla Zamawiającego jest ciśnienie 600 barów.

Pytanie 2:

Czy Zamawiający może doprecyzować, czy tryb szybkiej chromatografii oznacza scouting metod czy pracę w trybie high-throughput?

Odpowiedź 2:

Zamawiający wyjaśnia, że pod pojęciem trybu „szybkiej chromatografii” rozumie prowadzenie analiz w trybie wysokiej przepustowości (high-throughput),

ukierunkowanych na maksymalne skrócenie czasu pojedynczego rozdziału chromatograficznego przy zachowaniu odpowiednich parametrów rozdzielczości.

Pytanie 3

Czy Zamawiający potwierdza, że maksymalne ciśnienie robocze 700 bar umożliwia pracę w trybie tzw. szybkiej chromatografii?

Odpowiedź 3:

Tak. Zamawiający wprost wskazał w specyfikacji dla pompy gradientowej „wymagane maksymalne ciśnienie pompy – co najmniej 600 barów”. Zaoferowanie układu obsługującego ciśnienie 700 bar spełnia, a wręcz przewyższa minimalne wymagania postawione w specyfikacji.

Pytanie 4

Czy Zamawiający zgodzi się na zaoferowanie automatycznego podajnika próbek umożliwiającego wykonywanie nastrzyków przy ciśnieniu **przekraczającym 600 bar**?

Odpowiedź 4:

Tak. Zgodnie z załącznikiem nr 2 Zamawiający wymaga podajnika pracującego pod ciśnieniem „do 600 barów”. Rozwiązanie pozwalające na pracę przy wyższych ciśnieniach jest rozwiązaniem nadrzędnym technologicznie i w pełni akceptowanym.

Pytanie 5

Czy Zamawiający zgodzi się na zaoferowanie tandemowego spektrometru mas LC-MS/MS, którego szybkość skanowania została określona jako **20 000 Da/s przy rozdzielczości 2 Da**, uznając, że producenci stosują różne metody określania szybkości skanowania, a parametr ten jest ściśle zależny od ustawionej rozdzielczości analizatora kwadrupolowego, przez co wartości deklarowane przez różnych producentów nie są bezpośrednio porównywalne? Oferowany spektrometr zapewnia funkcjonalność równoważną wymaganej i nie ogranicza możliwości wykonywania analiz jakościowych ani ilościowych metodą LC-MS/MS. Co więcej, spektrometry masowe typu potrójny kwadrupol nie są używane do pracy w trybie Full scan tylko w trybie SRM/MRM, który ma decydujący wpływ na wyniki analityczne w oznaczeniach ilościowych. Ponadto, oferowane przez nas urządzenie w trybie SRM/MRM skanuje z rozdzielczością poniżej 1 Da.

Odpowiedź 5

Nie. Zamawiający kategorycznie wymaga, by „szybkość skanowania (MS) nie gorsza niż 12 000 Da/s przy rozdzielczości 1 Da”. Szybkość skanowania nie jest jedynie warunkiem brzegowym, ale stanowi jedno z punktowanych podkryteriów oceny ofert „Parametry techniczne i funkcjonalne”, gdzie w zależności od wartości parametru C_{tech3} (szybkość skanowania) przyznawane jest od 0 do 10 punktów. Wyrażenie zgody na zmianę

warunków pomiaru tego parametru (z rozdzielczości 1 Da na 2 Da) uniemożliwiłoby sprawiedliwe, obiektywne porównanie z innymi ofertami i poprawne przyznanie punktacji w tym kryterium. Wymóg wykazania szybkości skanowania przy rozdzielczości 1 Da pozostaje w mocy.

Pytanie 6

Czy Zamawiający dopuści potwierdzenie parametrów technicznych niewyszczególnionych w oficjalnych materiałach producenta poprzez oświadczenie z fabryki producenta prezentujące wyniki testów signal-to-noise. Raport Site Acceptance Test (SAT) jest dokumentem sporządzanym wyłącznie po dostawie, instalacji i uruchomieniu konkretnego egzemplarza aparatury u użytkownika końcowego, dla zainstalowanej konfiguracji systemu, na podstawie rzeczywiście wykonanych pomiarów? W związku z powyższym przedłożenie raportu SAT na etapie składania ofert nie jest obiektywnie możliwe i nie może stanowić sposobu potwierdzenia parametrów technicznych oferowanego systemu, niezależnie od producenta aparatury. Parametry podane w oświadczeniu zostaną potwierdzone podczas instalacji.

Odpowiedź 6

Tak. Zamawiający rozumie, że końcowy Raport Site Acceptance Test (SAT) sporządzany jest po dostawie, instalacji i uruchomieniu sprzętu u użytkownika końcowego. Ponieważ specyfikacja wymagała, aby parametry były „potwierdzone oficjalną broszurą producenta lub certyfikatem fabrycznym (Site Acceptance Test)”, na etapie składania ofert dopuszczalne jest przedłożenie oficjalnego oświadczenia z fabryki producenta dokumentującego wymagane wyniki testów (np. signal-to-noise). Należy jednak pamiętać, że zgodnie ze specyfikacją ostateczny „test czułości musi być wykonany po instalacji sprzętu (z rozdziałem na kolumnie) i po automatycznym zestrojeniu detektora”, na co Wykonawca musi być przygotowany.

Pytania dotyczące Umowy (Załącznik nr 8 do SWZ)

Dot. § 4 ust. 4 (nowy)

Wykonawca zwraca się z prośbą o dodanie w § 4 nowego ust. 4 w następującym brzmieniu: *Zamawiający zapewni wymagane współdziałanie, niezbędne dla realizacji Umowy, tj. w szczególności stosowne miejsce do posadowienia Urządzenia, wymagane media oraz personel, który ma być szkolony przez Wykonawcę.*

Uzasadnienie:

Proponowany zapis ma na celu doprecyzowanie obowiązku współdziałania Stron przy realizacji przedmiotu umowy. Dostawa obejmuje nie tylko dostarczenie urządzenia, ale również jego instalację, uruchomienie, wykonanie testów oraz przeprowadzenie szkolenia użytkowników. Czynności te wymagają zapewnienia przez Zamawiającego odpowiednio przygotowanego miejsca instalacji, wymaganych mediów oraz dostępności personelu do przeszkolenia. Proponowana zmiana jedynie odzwierciedla obowiązek współdziałania wierzyciela wynikający z art. 354 § 2 Kodeksu cywilnego i

stanowi standardowe postanowienie stosowane przy umowach dotyczących dostawy aparatury laboratoryjnej.

Odpowiedź

Nie. Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie w § 4 umowy ust. 4 w zaproponowanym brzmieniu.

Dot. § 10 ust. 1

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę § 10 ust. 1 poprzez obniżenie wysokości kary umownej za zwłokę z 0,5% do 0,2% wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki oraz obniżenie maksymalnego limitu kar umownych z 15% do 10% wynagrodzenia brutto.

Uzasadnienie:

Kara umowna w wysokości 0,5% wynagrodzenia za każdy dzień zwłoki powoduje osiągnięcie poziomu 15% wartości umowy już po 30 dniach, co przy dostawie wysokospecjalistycznej aparatury laboratoryjnej należy uznać za rozwiązanie nieproporcjonalne do potencjalnej szkody Zamawiającego. Proponowane wartości odpowiadają praktyce rynkowej stosowanej w postępowaniach dotyczących dostawy aparatury naukowo-badawczej, zachowując jednocześnie skuteczną funkcję dyscyplinującą kar umownych. Jednocześnie proponowany limit pozostaje zgodny z art. 436 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedź:

Nie. Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie wysokości kary umownej ani limitu kar umownych. Ustalony w umowie limit kar umownych jest zgodny z art. 436 pkt 3 Pzp. Do Wykonawcy należy ocena ryzyka związanego z zaproponowanym terminem realizacji zamówienia.

Dot. § 11 ust. 3

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę § 11 ust. 3 poprzez dodanie zapisu: *W ramach gwarancji i rękojmi Zamawiający uprawniony jest do żądania naprawy Urzędnienia lub wymian, o jakich mowa w ust. 7 poniżej, a Wykonawca zobowiązany jest takie naprawy lub wymiany przeprowadzić, przy czym Zamawiający zapewni wymagany dostęp do Urzędnienia.*

Uzasadnienie:

Proponowana zmiana ma charakter doprecyzowujący i służy jednoznaczemu określeniu zakresu obowiązków gwarancyjnych Wykonawcy poprzez wskazanie, że realizacja uprawnień następuje w formie naprawy lub wymiany, zgodnie z zasadami określonymi w ust. 7, przy zapewnieniu Wykonawcy dostępu do urzędnienia. Ograniczy to ryzyko sporów interpretacyjnych podczas realizacji umowy.

Odpowiedź:

Nie. Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie w § 11 umowy w ust. 3 zdania w zaproponowanym brzmieniu. Zakres obowiązków gwaranta polegających na

usunięciu wady fizycznej rzeczy lub dostarczeniu rzeczy wolnej od wad, określa art. 577 § 3 k.c.

Dot. § 11 ust. 9

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę § 11 ust. 9 poprzez ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy do przypadków zawinionego niedotrzymania terminów napraw oraz wprowadzenie maksymalnego limitu kar umownych wynoszącego 5% wynagrodzenia brutto. Wykonawca zwraca się z prośbą o nadanie mu brzmienia: *W razie zawinionego niedotrzymania terminów usunięcia usterki, o których mowa w ust. 6 i 7, Zamawiający naliczać będzie kary umowne w wysokości 0,2 % ceny umownej sprzętu za każdy dzień zwłoki w usunięciu wad, lecz nie więcej niż 5% ceny umownej sprzętu w sumie za wszystkie przypadki.*

Uzasadnienie:

Wykonawca nie powinien ponosić odpowiedzialności za opóźnienia wynikające z okoliczności od niego niezależnych, takich jak brak dostępu do urządzenia, brak współdziałania Zamawiającego czy globalne zakłócenia w dostawach części zamiennych. Ponadto określenie maksymalnej wysokości kar odpowiada zasadzie wynikającej z art. 436 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedź:

Nie. Zamawiający nie wyraża zgody na nadanie ust. 9 w § 11 umowy zaproponowanego brzmienia. Z użycia przez Zamawiającego terminu „zwłoka” wynika, iż kary mogą zostać naliczone jedynie w przypadku zawinionego niedotrzymania terminów. Zamawiający po wyrazach „usunięciu wad” w ust. 9 w § 11 umowy zastępuje kropkę przecinkiem i dodaje wyrazy „**lecz nie więcej niż 10 % ceny umownej za cały przedmiot umowy.**”

Dot. § 11 ust. 13

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę § 11 ust. 13 poprzez doprecyzowanie, że wykonanie zastępcze może zostać zlecone wyłącznie w przypadku zawinionego niewykonania obowiązków przez Wykonawcę, podmiotowi posiadającemu odpowiednie kwalifikacje, przy rozliczeniu według cen rynkowych. Wykonawca zwraca się z prośbą o nadanie mu brzmienia: *W przypadku zawinionego nie usunięcia wad i usterek przez Wykonawcę w ustalonym z Zamawiającym terminie, Zamawiający będzie uprawniony, bez upoważnienia sądowego, do powierzania usunięcia wad i usterek osobom trzecim posiadającym odpowiednie kompetencje oraz gwarantującym krótszy czas naprawy niż deklarowany przez Wykonawcę, obciążając rynkowymi kosztami ich usunięcia Wykonawcę, na co Wykonawca wyraża zgodę (wykonanie zastępcze), z jednoczesnym zachowaniem uprawnień do odszkodowania uzupełniającego.*

Uzasadnienie:

Aparatura HPLC-MS/MS jest wysokospecjalistycznym systemem analitycznym, którego naprawy powinny być wykonywane przez podmioty posiadające odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie. Nieautoryzowana ingerencja może prowadzić do uszkodzenia aparatury, utraty gwarancji producenta oraz pogorszenia parametrów analitycznych urządzenia. Jednocześnie rozliczenie według cen rynkowych zabezpiecza interes obu Stron.

Odpowiedź

Tak. Zamawiający wyraża zgodę na nadanie ust. 13 w § 11 następującego brzmienia: *„W przypadku zawinionego nie usunięcia wad i usterek przez Wykonawcę w ustalonym z Zamawiającym terminie, Zamawiający będzie uprawniony, bez upoważnienia sądowego, do powierzenia usunięcia wad i usterek osobom trzecim posiadającym odpowiednie kompetencje oraz gwarantującym krótszy czas naprawy niż deklarowany przez Wykonawcę, obciążając rynkowymi kosztami ich usunięcia Wykonawcę, na co Wykonawca wyraża zgodę (wykonanie zastępcze), z jednoczesnym zachowaniem uprawnień do odszkodowania uzupełniającego.”*

Dot. § 11 ust. 15

Wykonawca zwraca się z prośbą o uzupełnienie § 11 ust. 15 poprzez wskazanie, że uprawnienia gwarancyjne przysługują przy zachowaniu warunków eksploatacji określonych przez producenta urządzenia. Wykonawca proponuje zmianę zapisu na brzmiący następująco: *Zamawiający zobowiązuje się – pod rygorem utraty praw z gwarancji i rękojmi – przestrzegać warunków eksploatacji określonych w zapisach kart gwarancyjnych dostarczonych przez Wykonawcę*

Uzasadnienie:

Proponowany zapis odzwierciedla powszechnie obowiązujące zasady udzielania gwarancji jakości. Gwarant nie może ponosić odpowiedzialności za uszkodzenia lub nieprawidłowe działanie urządzenia będące skutkiem użytkowania niezgodnego z instrukcją obsługi lub warunkami gwarancji producenta.

Odpowiedź:

Nie. Dotychczasowe brzmienie ust. 15 w § 11 umowy wystarczająco reguluje kwestię przestrzegania warunków eksploatacji ustalonych przez producenta.

Dot. § 11 ust. 17

Wykonawca zwraca się z prośbą o wykreślenie § 11 ust. 17.

Uzasadnienie:

Obowiązek wykonywania bezpłatnej konserwacji oraz wymiany elementów eksploatacyjnych wykracza poza zakres odpowiedzialności z tytułu gwarancji jakości i rękojmi, które obejmują usuwanie wad, a nie skutków normalnej eksploatacji urządzenia. Pozostawienie tego postanowienia wymuszałoby uwzględnienie w cenie oferty kosztów wieloletnich usług serwisowych o nieokreślonym zakresie, co prowadziłoby do zwiększenia ceny oferty ze szkodą dla Zamawiającego.

Odpowiedź:

Tak. Zamawiający **skreśla** ust. 17 w § 11 umowy.

Dot. § 13 ust. 1

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę § 13 ust. 1 poprzez doprecyzowanie, że zastosowanie kar umownych w przypadku odstąpienia od umowy dotyczy wyłącznie przypadków, gdy odstąpienie nastąpiło z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. Wykonawca proponuje następujące brzmienie: *Niezależnie od przypadków uregulowanych w Kodeksie cywilnym oraz ustawie Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zastrzega sobie prawo odstąpienia od umowy z zachowaniem skutków prawnych, w tym uiszczenia kar ze strony Wykonawcy (jeżeli do odstąpienia dochodzi z winy Wykonawcy), w przypadku: [...]*

Uzasadnienie:

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem kara umowna stanowi sankcję za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania z przyczyn zawinionych przez dłużnika. W szczególności nie znajduje uzasadnienia obciążanie Wykonawcy karami w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn niezależnych od niego, takich jak zmiana okoliczności leżąca po stronie interesu publicznego (§ 13 ust. 1, pkt 4)

Odpowiedź:

Nie. Zamawiający nie wyraża zgody na nadanie wprowadzeniu do wyliczenia w § 13 ust. 1 umowy zaproponowanego brzmienia.

Dot. § 13 ust. 2

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę § 13 ust. 2 poprzez wskazanie, że uprawnienie do odstąpienia od umowy wygasa z chwilą ustania okoliczności stanowiących podstawę odstąpienia. Wykonawca proponuje dodanie następującego zapisu: *Uprawnienie do odstąpienia wygasa, jeżeli przed jego złożeniem ustąpiła przestanka, która uzasadniała powstanie uprawnienia po stronie Zamawiającego.*

Uzasadnienie:

Proponowana zmiana służy zapewnieniu pewności obrotu prawnego. Jeżeli przyczyna uzasadniająca odstąpienie od umowy przestała istnieć, a dalsza realizacja umowy jest możliwa, utrzymywanie prawa odstąpienia pozostaje nieuzasadnione i może prowadzić do niepotrzebnej niepewności po obu stronach stosunku prawnego.

Odpowiedź:

Nie. Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie w § 11 ust. 2 umowy zdania trzeciego w zaproponowanym brzmieniu.

Dot. § 14 ust. 3 pkt 2

Wykonawca zwraca się z prośbą o uzupełnienie § 14 ust. 3 pkt 2 poprzez dodanie możliwości zmiany terminu realizacji umowy w przypadku wystąpienia nieprzewidywalnych okoliczności technicznych związanych z instalacją, konfiguracją lub integracją oferowanej aparatury z infrastrukturą Zamawiającego. Wykonawca proponuje następujące brzmienie: *Zmiana terminu wykonania zamówienia, o którym mowa w § 4 ust. 1 niniejszej umowy, w przypadku wystąpienia w toku realizacji umowy okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, mających bezpośredni wpływ na możliwość dotrzymania tego terminu, w szczególności: konieczności dokonania przez Strony dodatkowych ustaleń technicznych lub konfiguracyjnych dotyczących sprzętu, warunków jego instalacji, uruchomienia, przetestowania lub integracji z infrastrukturą albo systemami Zamawiającego,*

konieczności dostosowania lub przygotowania miejsca pracy sprzętu bądź wymaganych mediów, a także opóźnienia w zapewnieniu przez Zamawiającego współdziałania, o którym mowa w § 4 ust. 4 niniejszej umowy; w takim przypadku termin wykonania zamówienia może zostać wydłużony maksymalnie o okres odpowiadający czasowi trwania tych okoliczności lub czasowi niezbędnemu do dokonania dodatkowych ustaleń i przeprowadzenia wynikających z nich czynności; zmiana terminu na tej podstawie nie powoduje zmiany wynagrodzenia Wykonawcy.

Uzasadnienie:

Przy dostawie, instalacji i uruchomieniu zaawansowanej aparatury laboratoryjnej często występują okoliczności, których nie można przewidzieć na etapie zawarcia umowy, takie jak konieczność dokonania dodatkowych ustaleń technicznych, dostosowania miejsca instalacji, zapewnienia odpowiednich mediów lub integracji urządzenia z infrastrukturą Zamawiającego. Proponowana zmiana odpowiada przesłankom określonym w art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, jednoznacznie określa rodzaj i zakres dopuszczalnej zmiany oraz pozostaje neutralna finansowo dla Zamawiającego, ograniczając jednocześnie ryzyko sporów dotyczących odpowiedzialności za opóźnienia niezależne od Stron.

Odpowiedź:

Nie. Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie w § 14 ust. 3 pkt 3.2. ppkt 2 umowy podpunktu w zaproponowanym brzmieniu.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż powyższe odpowiedzi na pytania stanowią integralną część SWZ i nie wpływają na konieczność zmiany ogłoszenia o zamówieniu oraz nie wpływają na konieczność przedłużenia terminu składania ofert. Dlatego też, Zamawiający zawiadamia, iż terminy składania i otwarcia ofert nie ulegają zmianie, a godziny pozostają bez zmian.

DYREKTOR INSTYTUTU

prof. dr hab. Dariusz Zuba