



WOJEWODA ŁÓDZKI

Łódź, dnia 4 sierpnia 2026 r.

PNIK-I.4131.601.2026

Rada Miejska w Rzgowie

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662 i 912), w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2026 r. poz. 538 i 781)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXXIV/233/2026 Rady Miejskiej w Rzgowie z dnia 24 czerwca 2026 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części Rzgowa i części sołectwa Guzów-Babichy rejon ul. Dąbrowskiego, ul. Katowickiej, droga na granicy przez wieś Babichy, ul. Kusocińskiego, droga bez nazwy, przedłużenie ul. Krasickiego.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 24 czerwca 2026 r. Rada Miejska w Rzgowie podjęła przedmiotową uchwałę. Uchwała wraz z dokumentacją została doręczona organowi nadzoru w dniu 7 lipca 2026 r. Rada Miejska w Rzgowie o prowadzonym postępowaniu została powiadomiona zawiadomieniem o wszczęciu postępowania z dnia 23 lipca 2026 r.

W odpowiedzi na ww. zawiadomienie, Przewodniczący Rady Miejskiej w Rzgowie pismem z dnia 29 lipca 2026 r., złożył wyjaśnienia, które nie zostały przyjęte.

Zgodnie z treścią art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - dalej upzp, w związku z art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, podstawą do stwierdzenia

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁÓDZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP

<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

Id: CB2C6661-D6E9-44AD-8F2F-2B0F6907DFD7

nieważności uchwały rady gminy w całości lub części jest istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie. Pojęcie zasad sporządzania planu miejscowego należy wiązać z samym opracowaniem aktu planistycznego, a więc z merytoryczną zawartością tego aktu. Z kolei pojęcie trybu sporządzania planu miejscowego, odnosi się do sekwencji czynności, jakie podejmuje organ gminy w celu doprowadzenia do uchwalenia planu miejscowego, poczynwszy od uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu, a skończywszy na uchwaleniu planu.

Do kategorii istotnych naruszeń prawa należy zaliczyć naruszenia znaczące, wpływające na treść uchwały, dotyczące meritum sprawy. Do takich zalicza się między innymi naruszenie przepisów prawa ustrojowego oraz prawa materialnego, a także przepisów regulujących procedury podejmowania uchwał, powodujące pozostawanie uchwały w sprzeczności z określonym przepisem prawnym.

Organ nadzoru zobowiązany jest do badania zgodności uchwały ze stanem prawnym obowiązującym w dacie jej uchwalenia i w przypadku naruszenia prawa, do podjęcia czynności stosownych do posiadanych kompetencji w tym zakresie.

Z ustaleń organu nadzoru wynika, że przedmiotowa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 upzp, w planie miejscowym należy obowiązkowo określić przeznaczenie terenu oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania. Analiza uchwały Nr XXXIV/233/2026 wykazała, że na rysunku planu z terenu o symbolu 2P/U nie wydzielono liniami rozgraniczającymi, widocznego z podkładu mapowego fragmentu drogi, która zgodnie z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Rzgów, stanowi aktualnie drogę publiczną gminną Nr 106490E. Kwestia ta łączy się także z wymogami wynikającymi z ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 889 z późn. zm.) - dalej udp. Jeśli organy gminy uznały, że nie ma potrzeby utrzymania ww. drogi gminnej w układzie dróg publicznych, udp daje możliwość wyłączenia drogi z użytkowania, przeznaczając ją na inne cele, ale przy zastosowaniu odpowiedniej procedury. Zgodnie z art. 10 ust. 1-3 udp organem właściwym do pozbawienia drogi dotychczasowej kategorii jest organ właściwy do zaliczenia jej do odpowiedniej kategorii (ust. 1), a pozbawienia drogi jej kategorii dokonuje się w trybie właściwym do zaliczenia drogi do odpowiedniej kategorii (ust. 2). Z wyjaśnień Przewodniczącego Rady Miejskiej w Rzgowie z dnia 29 lipca 2026 r. wynika, że gmina przewiduje wyłączenie z użytkowania ww. drogi, jednak rada nie podjęła stosownej uchwały, o której mowa w art. 10 udp, a dopiero planuje ją podjąć. Pozbawienie drogi dotychczasowej kategorii, z wyjątkiem przypadku wyłączenia drogi z użytkowania, jest możliwe jedynie w sytuacji jednoczesnego zaliczenia tej drogi do nowej kategorii. Tym samym skuteczne pozbawienie drogi lub jej części kategorii drogi gminnej w granicach gminy, może nastąpić wyłącznie w drodze odrębnej uchwały rady, podjętej z zachowaniem stosownej procedury. Z kolei wyłączenie drogi z użytkowania, o którym mowa w art. 10 ust. 3 udp, powoduje także

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrzynkaESP

<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

określone konsekwencje prawne, m.in. w postaci pozbawienia jej dotychczasowej kategorii. Głównie dotyczy to sytuacji, w których dana droga staje się zbędna dla użytku publicznego i planowana jest jej likwidacja (por. wyrok NSA z 28 grudnia 2021 r., sygn. akt I OSK 3382/19). Tylko w takich warunkach wystąpi sytuacja zezwalająca na odstępianie od przyjętej przez ustawodawcę zasady, że pozbawienie drogi dotychczasowej kategorii jest możliwe jedynie w sytuacji jednoczesnego zaliczenia tej drogi do nowej kategorii. Użycie przez ustawodawcę określenia, że pozbawienie drogi dotychczasowej kategorii jest możliwe jedynie w sytuacji jednoczesnego zaliczenia tej drogi do nowej kategorii nie jest ani przypadkowe, ani pozostawione do uznania przez organ podejmujący uchwałę w tej kwestii. Ustawodawca wyraźnie to określił wprowadzając jeden wyjątek, tj. przypadek wyłączenia drogi z użytkowania. Tym samym rada nie ma kompetencji, aby dokonać zmiany kategorii drogi lub wyłączenia jej z użytkowania w ramach procedury planistycznej i uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Takie działanie, jako pozbawione podstawy prawnej, musi być ocenione jako istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego (wyrok NSA z 17 marca 2015 r., sygn. akt II OSK 1950/13; wyrok WSA w Krakowie z 6 marca 2020 r. sygn. akt II SA/Kr 1242/19). Rada Miejska w Rzgowie nie była zatem uprawniona do takiego ukształtowania postanowień miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, które włączałyby istniejącą drogę publiczną do terenów o innym przeznaczeniu (wyrok WSA w Łodzi z 13 czerwca 2024 r., sygn. akt II SA/Łd 291/24). Określenie przeznaczenia terenu jest istotą przyznanego gminie władztwa planistycznego, na co wskazuje ustawodawca w art. 4 ust. 1 upzp: ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. W planie miejscowym powinny zostać ustalone wszystkie obowiązkowe elementy, o których mowa w art. 15 ust. 2 i 3 upzp. Oznacza to między innymi obowiązek określania zasad rozwoju systemu komunikacji poprzez jednoznaczne wyznaczenie na rysunku planu przebiegu ciągów komunikacyjnych z określonymi liniami rozgraniczającymi i symbolami przeznaczenia.

Zgodnie z § 124 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (Dz. U. z 2026 r. poz. 300) podstawową jednostką redakcyjną uchwały jest paragraf. Paragrafy można dzielić na ustępy, ustępy na punkty, punkty na litery, litery na tiret, a tiret na podwójne tiret. Stosownie do § 57 ust. 1 w związku z § 143 ww. załącznika do rozporządzenia paragraf oznacza się symbolem „§” i cyframi arabskimi z kropką, z zachowaniem ciągłości numeracji paragrafów (a także innych jednostek redakcyjnych) w obrębie całej uchwały. Przedmiotowa uchwała nie spełnia powyższego wymogu ponieważ zawiera dwukrotnie jednostkę redakcyjną w postaci § 13, gdzie uregulowane zostały ustalenia szczegółowe dla terenów 2P/U oraz 3P/U. Powyższe uchybienie zaburza ustalenia rozdziału 6 uchwały. Sporządzanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego wymaga od lokalnego prawodawcy przestrzegania zasad techniki prawodawczej, określonych w załączniku ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów. Zgodnie z ugruntowaną linią orzecniczą istotne naruszenie zasad sporządzania planu, w tym zasady prawidłowej legislacji wynikającej z art. 2

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP

<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

Id: CB2C6661-D6E9-44AD-8F2F-2B0F6907DFD7

Konstytucji RP skutkują nieważnością planu (wyrok WSA we Wrocławiu z 2 lipca 2024 r., sygn. akt II SA/Wr 625/23). Pojęcie istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego obejmuje niespełnienie ogólnych wymogów, jakimi cechować się powinien każdy prawidłowo sporządzony akt prawa miejscowego. Wzorzec oceny legalności uchwały stanowią zatem nie tylko przepisy odnoszące się do obowiązkowych ustaleń, jakie muszą zostać zawarte w tym akcie prawa miejscowego, ale także regulacje zawarte w dziale VII ww. zasad techniki prawodawczej (wyrok WSA w Poznaniu z 19 marca 2025 r., sygn. akt IV SA/Po 182/25).

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że uchwała Nr XXXIV/233/2026 w sposób istotny narusza zasady sporządzania planu miejscowego, tym samym wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego w całości jest zasadne i należało orzec jak w sentencji.

Powyższe rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135), za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

WOJEWODA ŁÓDZKI

Dorota Ryl

Do wiadomości:

Burmistrz Rzgowa

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP

<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

Id: CB2C6661-D6E9-44AD-8F2F-2B0F6907DFD7