
KEN

2023-2027

RAPORT

JAKOŚCI KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ

Szkoła Doktorska AWF Poznań

Akademia Wychowania Fizycznego im. Eugeniusza Piaseckiego w
Poznaniu

Nazwa i siedziba szkoły doktorskiej

Szkoła Doktorska AWF Poznań

Okres ewaluacji

1.10.2019–11.05.2025

Nazwa podmiotu prowadzącego szkołę doktorską

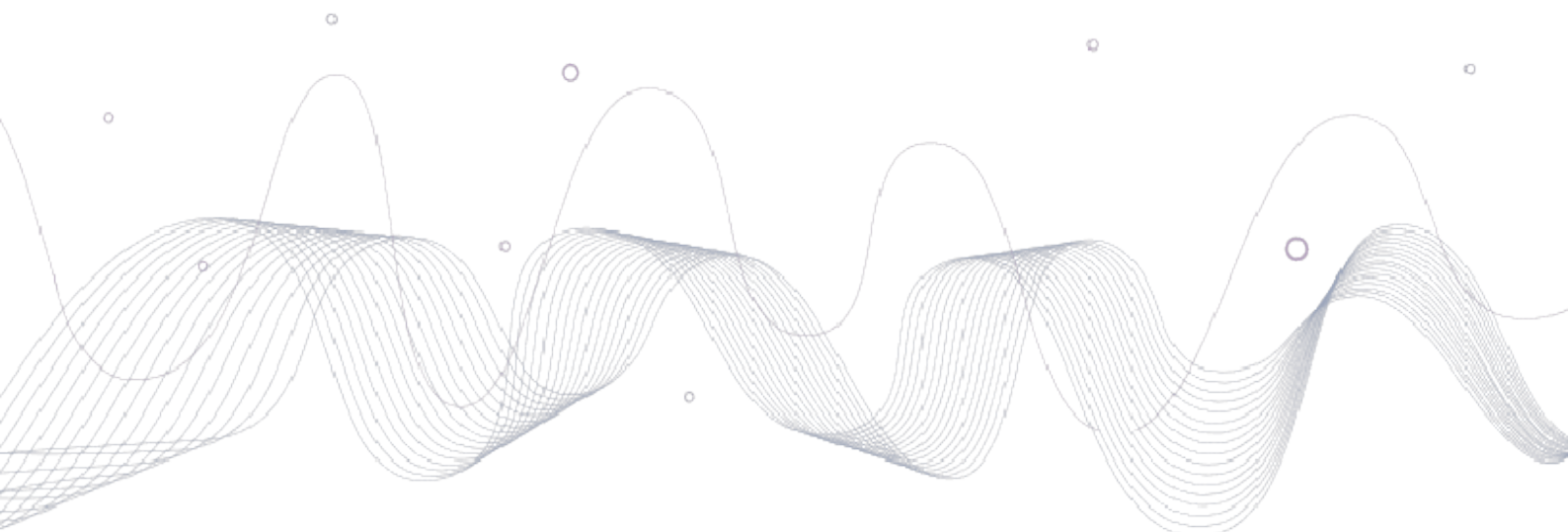
Akademia Wychowania Fizycznego im. Eugeniusza Piaseckiego w Poznaniu

Podmioty współprowadzące szkołę doktorską (gdy jest prowadzona wspólnie)

-

Data sporządzenia raportu

30.07.2025



Skład zespołu oceniającego:

Przewodniczący:

Małgorzata Pomorska-Mól

Sekretarz:

Anna Szumilewicz

Członkowie:

Magdalena Cerbin-Koczorowska

Paulina Góra

Kajetan Słomka

SPIS TREŚCI

I. Ogólne informacje o szkole doktorskiej	5
II. Informacja o wizytacji i jej przebiegu	6
III. Współpraca podmiotu z samorządem doktorantów	8
IV. Informacje dotyczące szkoły doktorskiej, do których odnoszą się kryteria ustawowe	9
V. Opinia końcowa i rekomendacje	30
VI. Ocena i uzasadnienie	32

I. OGÓLNE INFORMACJE O SZKOLE DOKTORSKIEJ

Nazwa szkoły	Szkoła Doktorska AWF Poznań
Data utworzenia	2019
Data rozpoczęcia kształcenia w szkole doktorskiej	1.10.2019
Podmiot współpracujący przy prowadzeniu kształcenia (nie chodzi o podmioty współtworzące szkołę doktorską)	-
Dziedzina/dziedziny nauki lub sztuki, w której prowadzone jest kształcenie	Dziedzina nauk medycznych i nauk o zdrowiu (od: 01-01-2018)
Dyscyplina/dyscypliny naukowe lub artystyczne, w których prowadzone jest kształcenie	nauki o kulturze fizycznej (od: 01-01-2018)
Nazwa/zakres programu kształcenia	Program Szkoły Doktorskiej AWF w Poznaniu
Liczba osób prowadzących zajęcia	11
Liczba doktorantów odbywających kształcenie w szkole doktorskiej (według stanu na dzień 10.07.2025)	38
Liczba promotorów sprawujących opiekę nad przygotowaniem rozpraw doktorskich (wg stanu na dzień 10.07.2025)	32
Liczba promotorów pomocniczych sprawujących opiekę nad przygotowaniem rozpraw doktorskich (wg stanu na dzień 10.07.2025)	9

II. INFORMACJA O WIZYTACJI I JEJ PRZEBIEGU

W dniu 14 listopada 2025 r. w Szkole Doktorskiej Akademii Wychowania Fizycznego im. Eugeniusza Piaseckiego (AWF) w Poznaniu (SD) odbyła się wizytacja zespołu oceniającego (ZO) powołanego przez Komisję Ewaluacji Nauki przy Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Celem wizytacji była kompleksowa ocena jakości kształcenia realizowanego w SD.

ZO pracował w następującym składzie:

prof. dr hab. Małgorzata Pomorska-Mól – przewodnicząca

prof. AWFIS dr hab. Anna Szumilewicz – sekretarz

prof. AWF dr hab. Kajetan Słomka - ekspert

dr hab. Magdalena Cerbin-Koczorowska - ekspert

mgr inż. Paulina Góra – ekspert

Wizytacja miała charakter jednodniowy i została przeprowadzona zgodnie z wcześniej ustalonym szczegółowym harmonogramem, obejmującym zarówno spotkania merytoryczne, jak i analizę dokumentacji dostarczonej przez SD.

O godzinie 8:30 rozpoczęło się pierwsze spotkanie ZO z Władzami Uczelni i kierownictwem SD. Przewodnicząca ZO przedstawiła szczegółowy harmonogram wizytacji oraz omówiła kluczowe cele i założenia ewaluacji. Władze Uczelni przedstawiły dane dotyczące głównych obszarów działalności SD, ze szczególnym uwzględnieniem aktualnych wyzwań oraz planów rozwojowych. Następnie, w godzinach 9.00–10:30, ZO zapoznał się z dokumentacją dotyczącą funkcjonowania SD, o którą poprosił przed wizytacją. Dokumentacja obejmowała m. in. karty przedmiotów objętych programem kształcenia, indywidualne plany badawcze (IPB), dokumentację przebiegu ocen śródk okresowych doktorantów, sprawozdania z postępów naukowych, przykładowe formalne wnioski doktorantów związane z przebiegiem ich procesu kształcenia, wykaz publikacji doktorantów. Do zapoznania się z dokumentacją oraz w czasie trwania wizytacji podmiot udostępnił ZO osobne pomieszczenie, zapewniające komfort pracy i odpowiednie warunki do wewnętrznej dyskusji.

W godzinach 10.30-12.00 odbyło się spotkanie z zespołem przygotowującym raport samooceny i administracją SD. Dyskusja koncentrowała się na zagadnieniach związanych z jakością kształcenia, według 8 kryteriów wskazanych w Rozporządzeniu Ministra Edukacji i Nauki z dnia 27 września 2021 r. w sprawie ewaluacji jakości kształcenia w szkole doktorskiej. Dyskutowano nad adekwatnością programu kształcenia SD do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, procesami weryfikacji tych efektów oraz procedurami zapewniania jakości i skuteczności kształcenia. Omówiono także zagadnienia dotyczące rekrutacji, opieki naukowej, umiędzynarodowienia oraz rzetelności przeprowadzania ocen śródk okresowych doktorantów. Kolejnym punktem wizytacji, w godz. 12.00-13.00, było spotkanie z nauczycielami akademickimi prowadzącymi zajęcia w SD, promotorami oraz przedstawicielami Rady Naukowej (RN) ocenianej dyscypliny nauk o kulturze fizycznej. Spotkanie to miało m.in. na celu uzyskanie informacji na temat zaangażowania kadry w realizację programu kształcenia, organizację procesu dydaktycznego, a także jakości wsparcia naukowego udzielanego doktorantom. Po tym etapie wizytacji, w godz. 13.00-14.00 ZO miał przerwę.

W godz. 14:00-15.00 odbyło się spotkanie z doktorantami i Radą Samorządu Doktorantów. Zgodnie z przyjętymi zasadami, spotkanie odbyło się bez udziału przedstawicieli kadry i Władz SD, co zapewniło uczestnikom pełną swobodę wypowiedzi. Dyskusja dotyczyła m.in. oceny jakości procesu kształcenia, warunków prowadzenia badań, dostępności wsparcia

administracyjnego i organizacyjnego, a także możliwości rozwoju naukowego i mobilności międzynarodowej.

Kolejnym etapem wizytacji było wewnętrzne spotkanie podsumowujące ZO, które rozpoczęło się o godzinie 15.00. W trakcie tego spotkania członkowie ZO przeanalizowali zebrane podczas całego dnia informacje, podsumowali kluczowe obserwacje oraz sformułowali wstępne wnioski dotyczące jakości kształcenia w ewaluowanej SD.

Wizytacja zakończyła się około godziny 15:30 spotkaniem końcowym z władzami SD. Podczas tego spotkania Przewodnicząca ZO przedstawiła ogólne podsumowanie przebiegu wizytacji oraz poinformowała o kolejnych krokach w procedurze oceny.

W trakcie całego dnia wizytacji ZO miał zapewniony dostęp do niezbędnej dokumentacji.

Pracownica administracji na bieżąco uzupełniała dokumenty, które zdaniem członków ZO miały znaczenie dla przebiegu wizytacji i wyniku ewaluacji.

Wszystkie działania zaplanowane w harmonogramie zostały zrealizowane zgodnie z planem, a wizytacja przebiegła w atmosferze merytorycznej współpracy. Zarówno Władze Uczelni, jak i przedstawiciele SD wykazali pełną gotowość do udzielenia ZO wszelkich niezbędnych informacji.

III. WSPÓŁPRACA PODMIOTU Z SAMORZĄDEM DOKTORANTÓW

SD utrzymuje stałą i systemową współpracę z Samorządem Doktorantów w obszarach istotnych dla jakości kształcenia. Przedstawiciele Samorządu opiniują dokumenty dotyczące organizacji i funkcjonowania SD, w tym program kształcenia i regulamin, przed skierowaniem ich pod obrady Senatu, realnie wpływając na kształt przyjmowanych rozwiązań. Na wniosek Dyrektora SD Samorząd wyznacza reprezentanta doktorantów do komisji rekrutacyjnych, w przyszłości planowane jest włączenie przedstawiciela doktorantów w charakterze obserwatora do otwartej części procedury oceny śródkresowej.

Współpraca obejmuje również kwestie doskonalenia programu kształcenia, wspierania działań na rzecz umiędzynarodowienia oraz inicjatywy dotyczące poprawy komunikacji i integracji środowiska akademickiego. W trakcie wizytacji rozważane były także rozwiązania wzmacniające jakość opieki promotorskiej, w tym szkolenia dla promotorów oraz wdrożenie przygotowywanych narzędzi ankietowych służących ocenie jakości tej opieki.

ZO zauważa pozytywną atmosferę w relacjach Samorząd Doktorantów – Władze SD. Zwrócono uwagę na potrzebę wdrożenia regulaminu Samorządu Doktorantów we współpracy z Uczelnią. Rekomendowane jest też wprowadzenie rozwiązań organizacyjnych wspierających bieżące funkcjonowanie doktorantów, w tym zapewnienia dedykowanej przestrzeni/biura dla Samorządu. Doktoranci przyznali, że na działalność Samorządu ze strony Uczelni przeznaczane są środki finansowe. W ich opinii były to niewielkie kwoty, ale wyrazili przekonanie o możliwości ich zwiększania w kolejnych latach. Samorząd aktywnie działa również w strukturach regionalnych i ogólnopolskich (Poznańskiego Porozumienia Doktorantów, Krajowej Rady Doktorantów) przy wsparciu SD, stąd warto by samorząd doktorantów ubiegał się o zwiększenie budżetu w ramach poszerzania swojej działalności lokalnej lub ogólnopolskiej. Przedstawicielka KRD z ZO zwraca uwagę, że stały dialog z Samorządem Doktorantów stanowi istotny element systemu zapewniania jakości kształcenia i skutecznego reagowania na potrzeby społeczności doktoranckiej SD. Zgodnie z art. 215 oraz art. 110 ust. 9 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce – zachęca się Uczelnię do wsparcia Samorządu Doktorantów poprzez zapewnienie niezbędnej infrastruktury organizacyjnej, w szczególności dedykowanej przestrzeni/biura, umożliwiającej sprawne prowadzenie działalności samorządowej.

ZO pozytywnie ocenia aktywność Samorządu Doktorantów zarówno w strukturach uczelnianych, jak i poza nimi. Na szczególne podkreślenie zasługuje prowadzenie przez przedstawicieli Samorządu dwujęzycznej strony internetowej (w języku polskim i angielskim), co wspiera komunikację z kandydatami i doktorantami oraz pozytywnie wpływa na umiędzynarodowienie Szkoły Doktorskiej. Działania te świadczą o wysokim zaangażowaniu doktorantów w rozwój środowiska szkoły i stanowią istotne wzmocnienie jej wizerunku oraz aktywności organizacyjnej.

IV. INFORMACJE DOTYCZĄCE SZKOŁY DOKTORSKIEJ, DO KTÓRYCH ODNOSZĄ SIĘ KRYTERIA USTAWOWE

- **Adekwatność programu kształcenia oraz indywidualnych planów badawczych do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK oraz ich realizacja:**

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 27 września 2021 r. w sprawie ewaluacji jakości kształcenia w szkole doktorskiej, w ocenie kryterium nr 1 dotyczącego *adekwatności programu kształcenia oraz indywidualnych planów badawczych do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK oraz ich realizacji* ZO uwzględnił pięć kryteriów szczegółowych:

a) *adekwatność efektów uczenia się określonych w programie kształcenia do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK*

Program kształcenia został prawidłowo opracowany, z ukierunkowaniem na przygotowanie doktorantów do działalności naukowej, w tym pracy nad rozprawą doktorską. Efekty uczenia się określone w programie są adekwatne do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK. Aktami formalnymi potwierdzającymi tę zgodność są uchwały Senatu wprowadzające kolejne wersje programu dla cykli kształcenia, w tym dokumentacja cyklu rozpoczynającego się w bieżącym roku akademickim 2025/2026. W tych dokumentach programowe efekty uczenia się zostały odniesione do uniwersalnych charakterystyk pierwszego stopnia dla poziomu 8 określonego w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2016 r., poz. 64 i 1010) oraz charakterystyk drugiego stopnia określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 28 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji. Programowe efekty uczenia się obejmują 6 efektów w kategorii wiedzy, 7 w kategorii umiejętności i 7 w kategorii kompetencji społecznych. Dotyczą m.in. obszaru metodologii i etyki badań, analizy danych, publikowania prac naukowych, zarządzania projektami oraz dydaktyki akademickiej. Część efektów uczenia się dotyczy rozwoju kompetencji przekrojowych, tj. krytyczne myślenie, odpowiedzialność, zaangażowanie i praca zespołowa. Osiągnięcie efektów uczenia się założonych w programie rokuje na wszechstronne przygotowanie doktorantów do prowadzenia samodzielnej i odpowiedzialnej działalności naukowej.

b) *adekwatność aktywności naukowej lub artystycznej doktorantów i upowszechniania jej wyników, określonych w indywidualnych planach badawczych, do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK*

Koncepcje badawcze doktorantów zaprezentowane w IPB nie budzą wątpliwości, co do osiągnięcia efektów uczenia się adekwatnych do poziomu 8 PRK. Doktoranci opracowują IPB w pierwszym roku kształcenia zgodnie z obowiązującymi regulacjami. IPB obejmują harmonogram działań badawczych, publikacyjnych oraz przedsięwzięć popularyzatorskich i projektowych na cały okres kształcenia. Realizacja IPB jest monitorowana i dokumentowana corocznie poprzez sprawozdania doktorantów, opinie promotorów oraz ocenę śródkresową z udziałem eksperta zewnętrznego. Procedury weryfikacji są spójne i umożliwiają śledzenie postępów w osiąganiu efektów uczenia się. Niemniej jednak rekomenduje się dopracowanie formularza IPB w taki sposób, aby jednoznacznie wskazywał te efekty uczenia się z programu kształcenia, które mogą być potwierdzone poprzez przygotowanie i realizację IPB – analogicznie jak w poszczególnych przedmiotach objętych programem kształcenia.

c) *sposób realizacji programu kształcenia oraz indywidualnych planów badawczych w celu osiągnięcia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK*

Program obejmuje 661 godzin zajęć rozłożonych na osiem semestrów oraz wykaz realizowanych przedmiotów w poszczególnych semestrach. Większość zajęć zaplanowana jest na pierwsze dwa lata kształcenia. W pozostałych dwóch latach widoczna jest

koncentracja na realizacji badań zgodnie z IPB oraz zajęcia o charakterze sprawozdawczym i dyskusyjnym. Takie rozłożenie treści kształcenia jest uzasadnione w kontekście terminowości składania rozpraw doktorskich. Realizacja programu kształcenia została uszczegółowiona w wykazie przedmiotów wraz z opisem, przedmiotowymi efektami uczenia się oraz sposobem ich weryfikacji. Wykaz jest załącznikiem nr 2 do programu kształcenia i jest dostępny na stronie internetowej SD w języku polskim i angielskim. W dokumentacji przygotowanej przez SD dostępne są przykładowe, zanonimizowane IPB, protokoły oceny śródkresowej oraz wzory formularzy wykorzystywanych w procesie weryfikacji postępów doktorantów. Zarówno w oparciu o zaprezentowane dokumenty, jak i opinie doktorantów ZO stwierdza, że proces kształcenia zapewnia doktorantom możliwość realizacji IPB, a tym samym terminowego złożenia rozprawy doktorskiej. Jako słabą stroną realizacji procesu kształcenia ZO uznał nieznaczną ilość zajęć prowadzonych w języku angielskim, co szerzej zostało omówione w ocenie kryterium 7 dotyczącego umiędzynarodowienia.

d) sposób realizacji interdyscyplinarności procesu kształcenia w celu osiągnięcia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK

Organizacja kształcenia sprzyja interdyscyplinarności. Doktoranci mają zapewniony dostęp do infrastruktury laboratoryjnej uczelni niezależnie od tematu badań, opiekę promotorów z różnych specjalności oraz uczestnictwo w seminariach doktoranckich, które odbywają się regularnie i służą prezentacji wyników i wymianie doświadczeń. Program wspiera także kształtowanie uniwersalnych kompetencji akademickich, związanych m.in. z aktywnością publikacyjną i projektową doktorantów, umiejętnościami z przygotowywania wniosków grantowych oraz komercjalizacji badań. Działania popularyzatorskie i uczestnictwo w wydarzeniach naukowych są formalnie uwzględniane jako elementy praktyk zawodowych. Interesującym rozwiązaniem wspierającym odpowiedzialność doktorantów za samodoskonalenie jest ujęcie w programie kształcenia możliwości udziału w dowolnych zajęciach realizowanych w AWF Poznań, związanych z tematyką doktoratu.

e) rzetelność procesu doskonalenia programu kształcenia, ukierunkowanego na poprawę jego adekwatności do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.

Podmiot nie przyjął do tej pory procedur związanych z procesem doskonalenia programu kształcenia, ukierunkowanego na poprawę jego adekwatności do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK. Jednakże w ostatnich dwóch cyklach kształcenia program został znacząco dopracowany pod względem formalnym, w tym od roku akademickiego 2024/2025 programowe efekty uczenia się zostały odniesione do charakterystyk poziomu 8 PRK. Wskazuje to na zdiagnozowanie przez podmiot potrzeby i kierunków doskonalenia dokumentacji procesu kształcenia w SD.

Program kształcenia merytorycznie nie zmienił się znacząco od momentu uruchomienia szkoły doktorskiej. W odpowiedzi na potrzeby doktorantów oraz trendy w nauce wprowadzono przedmiot „Sztuczna inteligencja (AI) w badaniach naukowych”. Do tej pory propozycje doskonalenia programu miały charakter nieformalnych dyskusji. Niemniej jednak w czasie wizytacji podmiot przedstawił wyniki pierwszej oceny jakości kształcenia w SD, zgodnie z ogólnouczelnianym systemem. Opracował również formularz specyficzny dla potrzeb kształcenia doktorantów.

Podsumowanie:

ZO uznał kryterium 1 za spełnione.

W celu dalszego doskonalenia jakości kształcenia w SD rekomenduje się wdrożenie usystematyzowanych procedur związanych z procesem doskonalenia programu kształcenia, w tym w zakresie adekwatności wprowadzanych zmian oraz realizacji IPB do efektów uczenia

się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.

- **Sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK:**

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 27 września 2021 r. w sprawie ewaluacji jakości kształcenia w szkole doktorskiej, w ocenie kryterium nr 2 dotyczącego *sposobu weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK*, ZO uwzględnił trzy kryteria szczegółowe:

a) dostępność i jednoznaczność zasad weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK

Proces kształcenia w SD wskazuje na wyraźną skuteczność w osiąganiu przez doktorantów kluczowych efektów uczenia się związanych z prowadzeniem badań naukowych i przygotowaniem prac naukowych. Dowodem tego jest m.in. duża aktywność publikacyjna doktorantów oraz wykazywanie się interdyscyplinarnymi kompetencjami społecznymi, w tym widocznymi w ich zaangażowaniu i odpowiedzialności za funkcjonowanie SD oraz promowanie wiedzy naukowej na wydarzeniach popularyzujących naukę. Podmiot wykorzystuje różnorodne metody aktywizacji doktorantów, nadając procesowi kształcenia i weryfikacji efektów uczenia się wszechstronny i uniwersalny kontekst. Wskazuje to na potencjał SD w efektywności kształcenia. Od roku akademickiego 2023/2024 wprowadzana jest także digitalizacja procesu dokumentowania osiągnięć doktorantów w systemie USOS. Metody weryfikacji efektów uczenia się zostały zbiorczo przedstawione w załączniku nr 2 do programu kształcenia w SD, a kryteria weryfikacji - w sylabusach. Sylabusy zawierają cele kształcenia, przypisane efekty, metody nauczania oraz formy i kryteria weryfikacji efektów. Celem zwiększenia dostępności zasad weryfikacji efektów uczenia się sugerowane jest opublikowanie sylabusów na stronie internetowej SD, również w wersji anglojęzycznej. Warunki i formę weryfikacji efektów uczenia się określa prowadzący dany przedmiot, informując o tym doktorantów przed rozpoczęciem zajęć. Regulamin SD informuje o stosowaniu przez podmiot 6-stopniowej skali ocen: 5, 4,5, 4, 3,5, 3 i 2 (nieosiągnięcie efektów uczenia się) lub w formie „zaliczenie – niezaliczenie”. ZO dostrzega brak dopracowania kryteriów weryfikacji efektów uczenia się. W większości kart przedmiotów brakuje jasno określonych kryteriów w odniesieniu do poszczególnych ocen w skali zatwierdzonej Regulaminem SD. Brakuje wskazania kryteriów weryfikacji efektów uczenia się dla seminarium semestralnego i praktyk zawodowych w poszczególnych semestrach. Niektóre kryteria widoczne w kartach przedmiotów są nieprecyzyjne, np. „zaliczenie na podstawie aktywności”, „udział w dyskusji”, „potrafi częściowo analizować...” lub nieprawidłowe, np. „zakres i trafność wiedzy z filozofii i etyki nauki ...”. Wskazane wyżej nieprawidłowości osłabiają jednoznaczność procesu potwierdzania efektów uczenia się zdefiniowanych dla poszczególnych zajęć objętych programem kształcenia.

b) transparentność i rzetelność procesu weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK

Końcowe potwierdzenie osiągnięcia przedmiotowych efektów uczenia się przebiega w formie zaliczeń i egzaminów. Celem zwiększenia transparentności procesu weryfikacji efektów uczenia się i możliwości oceny jego rzetelności rekomenduje się opracowanie zasad archiwizowania przez nauczycieli próbek pracy doktorantów, arkuszy obserwacji, testów, esejów, prezentacji, wraz z jasno określonymi kryteriami oceny dla każdej metody weryfikacji efektów uczenia się zastosowanej w ramach danego przedmiotu. Rekomenduje się również dopracowanie procedur związanych z weryfikacją efektów uczenia się oraz dokumentowania tego procesu w odniesieniu do efektów uczenia się zdefiniowanych dla praktyk zawodowych. Za potwierdzenie osiągnięcia efektów uczenia się podmiot uznaje również: przygotowanie i realizację IPB, corocznych sprawozdań i ocenę śródkresową. Istotne miejsce zajmuje ocena

dorobku naukowego doktorantów, w szczególności cyklu publikacji służących przygotowaniu rozprawy doktorskiej. Dostępne zapisy potwierdzają stosowanie różnych metod oceny dostosowanych do rodzaju efektów uczenia się, w tym oceny praktycznych kompetencji badawczych, analiz krytycznych oraz efektów publikacyjnych. Wzory formularzy IPB i sprawozdań umożliwiają monitorowanie aktywności i postępów doktorantów – szczególnie ich działalności badawczej, publikacyjnej, konferencyjnej i popularyzatorskiej. Wszystkie formularze są dostępne online (w języku polskim i angielskim), a ich wersje papierowe archiwizowane są w sekretariacie SD. Stosowanie ujednoczonych narzędzi zapewnia transparentność wymagań w procesie weryfikacji efektów uczenia się związanych z zatwierdzaniem i realizacją IPB oraz oceną śródkresową. Rekomenduje się dopracowanie w nich kryteriów oceny. Podkreśla się zaangażowanie promotorów i mechanizmy refleksyjne w tym procesie, m.in. poprzez publiczne seminaria doktoranckie, pisemne odpowiedzi doktorantów na uwagi komisji.

Rekomenduje się opracowanie procedury weryfikacji efektów uczenia dotyczących kompetencji społecznych, w tym uzyskanych poza zajęciami objętymi programem kształcenia, np. poprzez udział w konferencjach czy festiwalach nauki. Niektóre kompetencje społeczne (np. KSD_K01) mogłyby być w większym stopniu dokumentowane w raportach rocznych i IPB i weryfikowane poprzez określone kryteria oceny (np. wymóg udokumentowania współpracy w zespołach badawczych).

a) *rzetelność procesu doskonalenia sposobów weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK*

W podmiocie nie funkcjonują systemowe zasady doskonalenia sposobów weryfikacji efektów uczenia się. Natomiast, w oparciu o udostępnioną dokumentację, ZO obserwuje pozytywne zmiany w tym zakresie, np. poprzez wdrażanie ujednoczonych formularzy IPB i formularzy oceny śródkresowej. Rekomenduje się zaangażowanie doktorantów i nauczycieli prowadzących zajęcia w SD w proces oceny sposobów weryfikacji efektów uczenia się. Ankieta do oceny jakości kształcenia w SD zaprezentowana przez podmiot w czasie wizytacji częściowo odpowiada na tę potrzebę. Sugeruje się również wykorzystanie doświadczeń doktorantów z przebiegu procesu zatwierdzania IPB lub oceny semestralnej czy śródkresowej. Obecnie opis działań po negatywnych ocenach IPB ogranicza się do korekt dokumentów, bez szerszej analizy wpływu tych doświadczeń na udoskonalenie systemu.

Podsumowanie:

Ze względu na wyraźną skuteczność w osiągnięciu przez doktorantów kluczowych efektów uczenia się związanych z ich aktywnością naukową oraz ze względu na brak negatywnych uwag co do dostępności, jednoznaczności, rzetelności i transparentności procesu weryfikowania efektów uczenia się zgłaszanych przez doktorantów,

ZO uznał kryterium 2 za spełnione.

Niemniej jednak rekomenduje się:

- 1) wdrożenie usystematyzowanych procedur związanych z formalną stroną procesu weryfikacji efektów uczenia się, w tym przede wszystkim w zakresie dopracowania kryteriów weryfikacji efektów uczenia się określonych w programie kształcenia oraz związanych z realizacją IPB oraz procedur związanych z archiwizowaniem zweryfikowanych osiągnięć doktorantów;
- 2) wdrożenie systemowych rozwiązań ukierunkowanych na doskonalenie sposobów weryfikowania efektów uczenia się.

- **Kwalifikacje nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych prowadzących kształcenie w szkole doktorskiej:**

Kryterium 3

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 27 września 2021 r. w sprawie ewaluacji jakości kształcenia w szkole doktorskiej, w ocenie kryterium nr 3 dotyczącego *kwalifikacji nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych prowadzących kształcenie w szkole doktorskiej*, ZO uwzględnił trzy kryteria szczegółowe:

a) adekwatność dorobku naukowego lub artystycznego i dorobku zawodowego oraz aktywności naukowej lub artystycznej i aktywności zawodowej tych osób do zakresu prowadzonego kształcenia doktorantów

Nauczyciele akademicy i pracownicy naukowcy posiadają dorobek naukowy i zawodowy zgodny z obszarem kształcenia w SD. Są to uznani naukowcy z dorobkiem w zakresie nauk o kulturze fizycznej oraz dyscyplin komplementarnych. Kształcenie w SD prowadzone jest przez wąskie grono specjalistów (11 nauczycieli), co potwierdza deklarowany w raporcie samooceny kameralnych charakter SD nastawiony na indywidualizację procesu kształcenia i wysoką jakość nauczania. Szczegółowe profile 5 wykładowców SD AWF w Poznaniu potwierdzają wysokie kompetencje kadry oraz renomę i pozycję międzynarodową (realizacja licznych projektów badawczych, w tym międzynarodowych, odbyte staże w jednostkach krajowych i zagranicznych, członkostwo w krajowych i międzynarodowych organizacjach i stowarzyszeniach). Zaprezentowane sylwetki nauczycieli wskazują, że zajęcia w SD prowadzone są przez polskich naukowców i ekspertów. Nauczyciele reprezentują różne obszary badawcze, co zapewnia interdyscyplinarność kształcenia. Część kadry ma doświadczenie w pracy z doktorantami, pełniąc rolę promotorów w przewodach lub postępowaniach doktorskich.

Jak ustalono podczas wizytacji, kadra prowadząca kształcenie w SD dobierana jest w zakresie kompetencji oraz doświadczenia dydaktycznego i praktycznego w ramach realizowanego przedmiotu. Raport samooceny podkreśla, że nauczyciele prowadzący kształcenie w SD dobierani są na podstawie przejrzystych kryteriów, obejmujących dorobek naukowy i dydaktyczny, doświadczenie promotorskie oraz umiejętności prowadzenia zaawansowanych badań zgodnych z dyscypliną SD. Przy doborze kadry dydaktycznej pod uwagę brane są w szczególności osiągnięcia publikacyjne, udział w projektach finansowanych ze środków zewnętrznych oraz doświadczenie międzynarodowe. Weryfikacja kompetencji odbywa się zarówno na etapie rekrutacji, jak i w toku bieżącej działalności. Kandydaci do prowadzenia kształcenia w SD przedstawiają dokumenty, które analizuje RN i Dyrektor SD (spis dorobku naukowego, doświadczenie dydaktyczne, funkcje naukowe itp.). Jak wskazują informacje uzyskane podczas spotkania z nauczycielami wybór prowadzących jest arbitralny: przez Władze SD i RN.

b) jakość działań na rzecz rozwoju zawodowego tych osób, w szczególności w zakresie związanym ze sprawowaniem funkcji promotora lub promotora pomocniczego, podejmowanych przez te osoby i przez podmiot prowadzący szkołę doktorską

Zgodnie z informacjami zamieszczonymi w raporcie samooceny oraz uzyskanymi podczas wizytacji SD przykładą dużą wagę do szkolenia i podnoszenia kompetencji kadry prowadzącej zajęcia dydaktyczne w SD. Część szkoleń zorganizowanych przez podmiot miała charakter ogólnouczeniowy, a każdy prowadzący był zobowiązany w ocenianym okresie do udziału w co najmniej jednym z nich. Tematyka szkoleń była szeroka: od zagadnień dotyczących praw własności intelektualnej po szkolenia dotyczące właściwego postępowania w przypadku studentów z różnymi dysfunkcjami czy problemami natury psychologicznej. Zgodnie z

deklaracją SD kadra uczestniczyła także w szkoleniach z zakresu analizy danych, wykorzystania narzędzi informatycznych, e-learningu, oraz prowadzenia zajęć w języku angielskim. Potwierdza to dbałość podmiotu zarówno o rozwój kompetencji specyficznych dla dyscypliny naukowej, jak i kompetencji uniwersalnych dla środowiska akademickiego. Niemniej jednak brakuje szkoleń w zakresie związanym ze sprawowaniem funkcji promotora lub promotora pomocniczego, co potwierdzili zarówno sami nauczyciele, jak i doktoranci. Z rozmów przeprowadzonych w trakcie wizytacji wynika, że jako kwalifikacje kluczowe do zapewnienia wysokiej jakości opieki nad doktorantem postrzegane są doświadczenie dydaktyczne i kwalifikacje oraz doświadczenie badawcze. Szerszej dyskusji, być może na arenie międzyuczelnianej, wymaga próba doprecyzowania sposobu w jaki rozumieć należy „wysokie kompetencje promotorskie”. Z przebiegu rozmów w czasie wizytacji wynika, że w podmiocie rozumienie tego pojęcia jest tożsame z posiadaniem dorobku naukowego, warsztatu metodologicznego w określonej tematyce badawczej oraz doświadczenia w pozyskiwaniu finansowania. Zdaniem ZO, zakres kompetencji promotorskich powinien również obejmować podstawowe kompetencje pedagogiczne, związane w szczególności z mentoringiem. Rekomendowane jest zorganizowanie szkolenia dotyczącego tych aspektów opieki promotorskiej, a także w zakresie prawnych i organizacyjnych aspektów kształcenia w SD. Doktoranci przyznawali, że pomocne dla nich byłoby, gdyby promotorzy znali obowiązki promotorskie oraz założenia i terminarz kluczowych zadań dla doktorantów w SD, w tym w zakresie składania IPB czy sprawozdań do oceny śródkresowej.

c) rzetelność działań podejmowanych przez podmiot w celu weryfikacji kwalifikacji tych osób
Weryfikacja kompetencji kadry dydaktycznej SD do tej pory odbywa się w sposób pośredni, np. poprzez postępy doktorantów w realizacji IPB. Kadra jest również oceniana na podstawie jakości pełnienia różnych zadań w SD, np. w ramach prac komisji rekrutacyjnych lub komisji do przeprowadzania oceny śródkresowej. Od roku akademickiego 2023/2024 wdrożono system oceny nauczycieli akademickich przez doktorantów (USOS). W semestrze zimowym nie wpłynęła żadna ocena, w letnim oceniono jednego prowadzącego. Zgodnie z deklaracjami Władz SD, proces ankietyzacji będzie systematycznie propagowany wśród doktorantów, a jego wyniki posłużą podnoszeniu jakości kształcenia, w tym w zakresie podnoszenia kwalifikacji kadry SD.

Według raportu samoceny oraz przebiegu wizytacji w okresie objętym ewaluacją nie odnotowano żadnych sytuacji wymagających interwencji ani sporów dotyczących realizacji obowiązków. Współpraca między kadrami a doktorantami przebiegała konstruktywnie i bezkonfliktowo. Zarówno nauczyciele, jak i doktoranci stwierdzili, że sytuacje problematyczne skutecznie na bieżąco rozwiązywane są przy udziale Dyrektora SD. Niemniej jednak ZO zauważa brak opracowanych procedur na wypadek sytuacji konfliktowych między kadrami a doktorantami.

Podsumowanie:

ZO uznał kryterium 3 za spełnione.

W celu dalszego doskonalenia jakości kształcenia w SD rekomenduje się:

- 1) wdrożenie usystematyzowanej weryfikacji kwalifikacji kadry, w tym poprzez ocenę przez doktorantów jakości realizowanych przez nią zadań;
- 2) wprowadzenie szkoleń dla promotorów i promotorów pomocniczych w zakresie mentoringu, a także w zakresie aktualnych przepisów dotyczących prowadzenia kształcenia w SD oraz obowiązujących procedur i terminów związanych ze sprawowaniem opieki promotorskiej
- 3) opracowanie procedur rozwiązywania sytuacji konfliktowych między nauczycielami a

doktorantami oraz jednoznacznie zdefiniowanie okoliczności dyskwalifikujących kadre z prowadzenia kształcenia w SD.

4) w doborze kadry zaleca się zwiększenie udziału wykładowców zagranicznych.

- **Jakość procesu rekrutacji:**

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 27 września 2021 r. w sprawie ewaluacji jakości kształcenia w szkole doktorskiej, w ocenie kryterium nr 4 dotyczącego *jakości procesu rekrutacji*, ZO uwzględnił sześć kryteriów szczegółowych:

a) *jakość i dostępność informacji oraz aktów prawa wewnętrznego, dotyczących funkcjonowania szkoły doktorskiej*

Procedura procesu rekrutacji do SD regulowana jest uchwałami Senatu AWF Poznań, a zasady rekrutacji, przewodnik dla kandydatów, wzory formularzy oraz harmonogram publikowane są z odpowiednim wyprzedzeniem w języku polskim i angielskim na stronie SD oraz w Biuletynie Informacji Publicznej. Dodatkowo, w dedykowanej zakładce dla kandydatów dostępna jest baza potencjalnych promotorów również w j. polskim i angielskim. Zakres informacji udostępnianej kandydatom jest wyczerpujący. Forma ich prezentacji jest czytelna – na szczególną uwagę zasługuje przewodnik dla kandydatów, będący przystępnym podsumowaniem najważniejszych faktów.

b) *dostępność, jednoznaczność i otwarty charakter zasad rekrutacji do szkoły doktorskiej oraz terminowość publikacji tych zasad*

W opinii ZO proces rekrutacji do SD został zaprojektowany jako przejrzysty, otwarty i dostępny dla wszystkich kandydatów spełniających ustawowe warunki, w tym kandydatów z niepełnosprawnościami oraz spoza Uczelni. Zasady rekrutacji ogłaszane są terminowo - co najmniej 5 miesięcy przed rozpoczęciem naboru.

c) *sposób przeprowadzania konkursu, o którym mowa w art. 200 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*

Rekrutacja do szkoły doktorskiej odbywa się w drodze konkursu, zgodnie z przepisami prawa. Kryteria konkursowe obejmują weryfikację znajomości języka angielskiego, ocenę dorobku publikacyjnego oraz wieloaspektową ocenę projektu badawczego, mającego stać się przedmiotem postępowania doktorskiego. Projekt ten jest opracowywany przy współpracy z potencjalnym promotorem i oceniany w oparciu o kryteria opisane Uchwałą Senatu 210/2024. Komisje rekrutacyjne, powoływane przez Radę Naukową, tworzą doświadczeni nauczyciele akademicy o zróżnicowanych specjalnościach i istotnym doświadczeniu promotorskim. W skład komisji wchodzi również reprezentant doktorantów wskazywany przez Samorząd Doktorantów, co wzmacnia przejrzystość procedury i pozwala uwzględnić perspektywę środowiska doktoranckiego. SD zapewnia równość szans wszystkim kandydatom, niezależnie od afiliacji, kraju pochodzenia czy źródła finansowania.

Osoby realizujące w Uczelni projekt badawczy finansowany z zewnętrznych środków przyjmowane są do SD poza limitem na podstawie decyzji komisji konkursowej, po złożeniu formalnego wniosku.

d) *sposób uwzględniania podczas rekrutacji potrzeb osób z niepełnosprawnościami*

Proces rekrutacji do SD uwzględnia potrzeby kandydatów z niepełnosprawnościami. Między innymi w przewodniku dla kandydatów podmiot deklaruje gotowość indywidualnego wsparcia z uwzględnieniem specyfiki niepełnosprawności. Uchwała rekrutacyjna przewiduje możliwość dostosowania warunków postępowania do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, w tym indywidualizację procesu. Informacje o procesie rekrutacyjnym zamieszczone są na stronie, która daje możliwość dostosowania jej wyglądu do potrzeb kandydatów z niepełnosprawnościami m.in. poprzez zmianę rozmiaru czcionki i kontrastów.

e) *sposób weryfikacji predyspozycji kandydatów do szkoły doktorskiej do prowadzenia działalności naukowej*

Weryfikacja predyspozycji do prowadzenia działalności naukowej odbywa się w sposób

ustandaryzowany i punktowy; projekt naukowy oceniany jest pod kątem zgodności z dyscypliną, oryginalności, wartości poznawczej/aplikacyjnej, stopnia zaawansowania oraz realności realizacji. Proporcje pomiędzy poszczególnymi kryteriami rekrutacyjnymi są czytelne. Posiedzenia komisji są protokołowane. Praktyką wzmacniającą transparentność jest przygotowywanie pisemnych uzasadnień ocen kandydatów i przekazywanie ich wraz z informacją o wyniku rekrutacji. Kandydaci mają możliwość złożenia odwołania.

f) *rzetelność działań podejmowanych przez podmiot w celu doskonalenia procesu rekrutacji*
Zarówno w oparciu o przedstawioną dokumentację, jak i przebieg wizytacji ZO uznaje proces rekrutacji do SD za rzetelny. W latach 2019–2024 zainteresowanie kształceniem w SD w pozostawało stabilne. Na przestrzeni ostatnich lat odnotowano jedno odwołanie od decyzji komisji rekrutacyjnej rozpatrzone z korzyścią dla kandydata.

SD prowadzi działania doskonalące proces rekrutacji, m.in. poprzez doprecyzowanie wymagań wobec promotorów, wprowadzenie limitu liczby doktorantów pozostających pod opieką promotora oraz rozwój coraz bardziej obiektywnych zasad punktowania projektu badawczego i dorobku. Natomiast ZO zauważa, że proces rekrutacyjny nie jest aktualnie przedmiotem systemowej ewaluacji prowadzonej przez SD. Rekomenduje się, aby w mechanizmach zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia uwzględnić cykliczną, ustandaryzowaną ocenę wszystkich aspektów procesu rekrutacyjnego. Zaleca się jej dokonywanie z uwzględnieniem opinii zarówno przyjętych, jak i nieprzyjętych kandydatów.

Podsumowanie:

ZO uznał kryterium 4 za spełnione.

W celu dalszego doskonalenia jakości kształcenia w SD rekomenduje się wdrożenie systemowych procedur dotyczących cyklicznego oceniania wszystkich aspektów procesu rekrutacyjnego, w tym przez kandydatów do SD.

- **Jakość opieki naukowej lub artystycznej i wsparcia w prowadzeniu działalności naukowej:** Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 27 września 2021 r. w sprawie ewaluacji jakości kształcenia w szkole doktorskiej, w ocenie kryterium nr 5 dotyczącego *jakości opieki naukowej lub artystycznej i wsparcia w prowadzeniu działalności naukowej*, ZO uwzględnił sześć kryteriów szczegółowych:

a) *sposób i kryteria wyznaczania oraz zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego*

Zasady wyznaczania oraz zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego są regulowane Uchwałą 208/2024 Senatu *wprowadzającej zasady postępowania w sprawach o nadanie stopni naukowych w Akademii Wychowania Fizycznego im. Eugeniusza Piaseckiego w Poznaniu* (załącznik nr 1). Promotor i promotor pomocniczy wyznaczani są zgodnie z obowiązującym prawem, w terminie 3 miesięcy od dnia podjęcia kształcenia w SD na wniosek doktoranta skierowany do Dyrektora SD. Kandydatów na promotorów zatwierdza RN. ZO nie miał zastrzeżeń co do sposobu i kryteriów wyznaczania oraz zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego, przyjętych przez podmiot. Doktoranci SD nawiązują współpracę z potencjalnym promotorem przed przystąpieniem do procesu rekrutacyjnego. Wniosek o przyjęcie do SD, oprócz danych na temat projektu przyszłej rozprawy doktorskiej, zawiera również deklarację kandydata na promotora o gotowości do sprawowania opieki promotorskiej. Brzmienie deklaracji jest regulowane Uchwałą 210/2024 Senatu i obejmuje charakterystykę dorobku naukowego kandydata na promotora, charakter jego zatrudnienia w podmiocie, potwierdzenie uzyskania pozytywnej oceny okresowej nauczyciela akademickiego oraz informację o liczbie doktorantów pozostających pod jego opieką naukową. Na tej podstawie propozycja promotora jest w dalszej kolejności weryfikowana głównie w odniesieniu do jego kompetencji naukowych, zgodności dorobku z proponowanym tematem badań, a także doświadczenia w roli promotora oraz jakości opieki. Celem zapewnienia właściwej opieki w SD jeden promotor może być jednocześnie opiekunem maksymalnie czterech doktorantów. Zgodnie z kompetencjami, RN może zaproponować innego promotora jeśli uzna, że będzie on bardziej odpowiedni w danym przypadku. Zmiana promotora lub promotora pomocniczego może odbyć się zarówno na wniosek doktoranta, jak i promotora. Decyzja w tej sprawie jest podejmowana przez RN na najbliższym posiedzeniu. Stosowne formularze wniosków są dostępne w językach polskim i angielskim na stronie internetowej SD.

a) *sposoby zapewniania doktorantom wysokiej jakości współpracy z promotorem, promotorami lub promotorem pomocniczym, w tym rozwiązywania sytuacji konfliktowych między doktorantem a promotorem, promotorami lub promotorem pomocniczym*

Doktoranci raportują regularną współpracę z zespołem promotorskim, opartą na szacunku i partnerstwie, z częstotliwością spotkań dostosowaną do wymogów projektu i indywidualnych okoliczności. Sytuacje konfliktowe były dotychczas rozwiązywane za porozumieniem stron. Choć SD nie dysponuje formalnym procesem w tym zakresie, doktoranci postrzegają Dyrektora SD jako zaufany punkt kontaktu w takich sytuacjach. Sugeruje się wzmocnienie roli Rady Samorządu Doktorantów, jako potencjalnego mediatora w sytuacjach trudnych, oraz zwiększenie świadomości w zakresie pozauczelnianych mechanizmów wsparcia, np. roli Rzecznika Praw Doktorantów przy KRD.

b) *sposoby zapewniania doktorantom, w tym doktorantom z niepełnosprawnościami i doktorantom będącym rodzicami, prawidłowych warunków oraz wsparcia w realizacji programu kształcenia i indywidualnych planów badawczych, a także w przygotowywaniu rozpraw doktorskich, w tym zapewniania dostępu do niezbędnej infrastruktury*

Za dobrą praktykę ZO uznaje przeznaczenie przez podmiot relatywnie dużych środków finansowych na realizację projektów naukowych, które doktoranci mogą uzyskać w trybie konkursowym.

Doktoranci są uprawnieni do korzystania z infrastruktury na warunkach ogólnouczelnianych, w tym niezbędnej infrastruktury badawczej, nieodpłatnego korzystania z infrastruktury sportowej oraz innych mechanizmów wsparcia, którymi dysponuje uczelnia. Aktualnie w SD nie kształcą się doktoranci z niepełnosprawnościami. Niemniej jednak Władze SD deklarują gotowość do wsparcia doktorantów z niepełnosprawnościami zgodnie z ogólnouczelnianymi procedurami i możliwościami. Na stronie internetowej, w zakładce Szkoły Doktorskiej, znajdują się dane kontaktowe Pełnomocnika Rektora ds. Równego Traktowania oraz link do informacji (w języku polskim) o dostępnym wsparciu psychologicznym.

Choć w Uczelni funkcjonuje „Poradnik dla rodziców”, jego zapisy dotyczą wyłącznie pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę. Nie stwierdzono istnienia odrębnych ani dodatkowych działań ze strony SD w zakresie wspierania realizacji programu kształcenia oraz IPB przez doktorantów będących rodzicami, poza respektowaniem przepisów wprowadzonych przez p.s.w.n. Podczas wizytacji odnotowano brak świadomości doktorantów na temat takich mechanizmów. Z wypowiedzi doktorantów wynikało jednak przekonanie, że w przypadku wystąpienia szczególnych potrzeb rodzicielskich mogą liczyć na wsparcie Władz SD. Zaleca się rozważenie uzupełnienia „Poradnika dla rodziców” o odpowiednie rozwiązania, wypracowane we współpracy z Samorządem Doktorantów.

c) stopień włączenia wybitnych specjalistów zatrudnionych poza podmiotem w działania służące wsparciu doktorantów w prowadzeniu działalności naukowej, w tym w sprawowanie opieki naukowej lub artystycznej nad doktorantami

SD deklaruje współpracę z wybitnymi specjalistami zatrudnionymi poza podmiotem (UP w Poznaniu, UM we Wrocławiu, Collegium Medicum Uniwersytetu Jana Kochanowskiego i in., w tym z zagranicy (Grecja, Niemcy, USA, Kanada, Czechy, Wielka Brytania). Specjaliści reprezentują zróżnicowane obszary nauki w ramach środowiska lokalnego i międzynarodowego. Współpraca ta polega głównie na wspólnych badaniach czy przygotowywaniu wspólnych publikacji naukowych, pomocy w opracowaniu metodyki badań. Pracownicy innych uczelni pełnią także funkcje promotora pomocniczego. Ponadto, badacze zagraniczni przyjmują doktorantów SD na staże naukowe w laboratoriach swoich instytucji naukowych (Czechy).

Opiekę nad doktorantem w ramach SD postrzega się jako wielopłaszczyznową i angażującą zarówno promotora, jak i zróżnicowane grono specjalistów różnych dziedzin. W ramach seminariów naukowych doktoranci mają możliwość uzyskania wsparcia naukowego również od osób, niebędących członkami zespołów badawczych, w tym bardziej doświadczonych doktorantów. ZO ocenił te działania jako wartościowe dla budowania poczucia wspólnoty i ułatwienia funkcjonowania w społeczności akademickiej.

d) rzetelność weryfikacji i oceny pracy promotorów oraz promotorów pomocniczych, a także działań podejmowanych przez podmiot w celu doskonalenia jakości ich pracy

Władze SD deklarują stały nadzór jakościowy nad pracą promotorów. Obejmuje on analizę opinii promotorów zawartych w rocznych sprawozdaniach doktorantów, wyników oceny śródkresowej prowadzonych przez nich doktorantów, regularne spotkania Dyrektora i Prorektora ds. Nauki z doktorantami, analizę aktywności promotorów w seminariach doktoranckich i publikacjach współautorskich. Wobec braku wcześniej sformalizowanych mechanizmów ewaluacji w tym zakresie, przed wizytacją podmiot podjął prace nad dedykowaną ankietą. Ankieta jest anonimowa, a zakres zawartych w niej pytań uważa się za

adekwatny i wyczerpujący dla oceny jakości pracy promotorów.

Podsumowanie:

ZO uznał kryterium 5 za spełnione.

W celu dalszego doskonalenia jakości kształcenia w SD rekomenduje się:

- 1) wdrożenie systemowych procedur dotyczących cyklicznego oceniania wszystkich aspektów jakości opieki naukowej i wsparcia w prowadzeniu działalności naukowej, włączając w proces oceny zarówno doktorantów, jak i promotorów.
- 2) wypracowanie systemowych mechanizmów rozwiązywania sytuacji konfliktowych pomiędzy doktorantem a promotorem.

- **Rzetelność przeprowadzania oceny śródkresowej:**

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 27 września 2021 r. w sprawie ewaluacji jakości kształcenia w szkole doktorskiej, w ocenie kryterium nr 6 dotyczącego *rzetelności przeprowadzania oceny śródkresowej*, ZO uwzględnił cztery kryteria szczegółowe:

a) dobór kryteriów i obiektywne zasady przeprowadzania tej oceny, a także dostępność oraz jednoznaczność tych kryteriów i zasad

Ocena śródkresowa w SD przeprowadzana jest po zakończeniu czwartego semestru, zgodnie z obowiązującymi przepisami p.s.w.n. oraz Regulaminem SD. Jej zasady zostały zaopiniowane przez RN i opublikowane jako załącznik do właściwej uchwały Senatu. Informacje dotyczące zasad, kryteriów i procedury dostępne są publicznie na stronie SD w języku polskim i angielskim.

Przedmiotem oceny jest stopień realizacji IPB, ze szczególnym uwzględnieniem adekwatności i terminowości podejmowanych działań badawczych, postępu w przygotowaniu rozprawy doktorskiej w formie cyklu publikacji, aktywności publikacyjnej oraz udziału w projektach, konferencjach, stażach, szkoleniach i działaniach związanych z pozyskiwaniem finansowania badań.

b) skład i kompetencje komisji przeprowadzającej tę ocenę

Komisję do przeprowadzenia oceny śródkresowej powołuje RN na wniosek Dyrektora SD. ZO stwierdza, że składy komisji w poszczególnych latach były odpowiednie pod względem kompetencji i bezstronności. Zgodnie z regulacjami prawnymi, w skład komisji wchodzi trzech samodzielnych pracowników naukowych (co najmniej ze stopniem naukowym doktora habilitowanego), z których co najmniej jeden jest zatrudniony poza podmiotem. Promotor i promotor pomocniczy nie mogą być członkami komisji.

c) terminowość i sposób przeprowadzania tej oceny

Sprawozdanie z realizacji IPB jest składane przez doktoranta w drugim roku kształcenia, najpóźniej do dnia 15 września. W analizowanym okresie przeprowadzono cztery oceny śródkresowe. Wszystkie zostały zrealizowane terminowo.

Za mocną stroną procedury ZO uznaje jej dwuetapowość. W części otwartej, w ramach seminarium semestralnego przewidzianego programem kształcenia, doktorant prezentuje problem badawczy będący podstawą doktoratu oraz referuje postępy w realizacji IPB przed komisją oraz uczestnikami seminarium. Doktorant zobowiązany jest do odpowiedzi na pytania zadawane ze strony komisji i uczestników seminarium, związane z realizowanym problemem badawczym. W części zamkniętej komisja omawia i ocenia realizację IPB, dokonuje głosowania w sprawie oceny realizacji IPB oraz sporządza uzasadnienie oceny. Przyjęta procedura zapewnia rzetelność i wielostronną ocenę realizacji IPB. Dyrektor SD uczestniczy jako obserwator w części zamkniętej obrad komisji, co wzmacnia nadzór nad bezstronnością i poprawnością procesu.

Wyniki oceny wraz z uzasadnieniem są jawne w przyjętym systemie wewnętrznym, a doktoranci i promotorzy otrzymują szczegółową informację zwrotną w formie pisemnej. Zdaniem ZO, wypracowana praktyka udzielania pisemnej informacji zwrotnej dla doktoranta i promotora sprzyja lepszemu zrozumieniu decyzji oraz dalszemu planowaniu pracy badawczej. W analizowanym okresie nie odnotowano przypadków negatywnej oceny zakończonej skreśleniem doktoranta. W przyjętych zasadach podmiot przyjął, że od decyzji o skreśleniu z listy doktorantów na skutek negatywnej oceny śródkresowej przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy na zasadach określonych w Regulaminie SD. Rekomenduje się uzupełnienie zapisów, że w przypadku pozytywnego rozpatrzenia takiego wniosku, do przeprowadzenia oceny śródkresowej zostanie powołana komisja w innym składzie

osobowym. Taki zapis miałby na celu wzmocnienia obiektywności przeprowadzania oceny śródkresowej po procedurze odwoławczej.

d) rzetelność działań podejmowanych przez podmiot w celu doskonalenia procesu przeprowadzania tej oceny

Po każdym cyklu Dyrektor SD dokonuje analizy procesu i zaprasza członków komisji do dzielenia się opiniami, co przekłada się na usprawnienia organizacyjne i aktualizacje dokumentów. Stabilność i przewidywalność procesu pozytywnie wpływają na jego rzetelność i odbiór przez doktorantów, co zostało potwierdzone w czasie spotkania z doktorantami w czasie wizytacji. Władze SD planują zwiększyć transparentność oceny śródkresowej, umożliwiając udział przedstawiciela doktorantów w pracach komisji w charakterze obserwatora.

Choć widoczne są działania podmiotu ukierunkowane na doskonalenie procesu przeprowadzania oceny śródkresowej, podmiot nie przedstawił szczegółowych narzędzi służących identyfikacji obszarów wymagających poprawy. Podejmowane dyskusje w sprawie usprawnień w gronie komisji nie były protokołowane czy zbiorczo przedstawione jako materiał do analiz na przestrzeni lat. W raporcie wskazano, że wprowadzane są zmiany organizacyjne (np. aktualizacja formularzy czy doprecyzowanie instrukcji dla oceniających), lecz raport nie podaje konkretnych przykładów wdrożonych modyfikacji ani ich efektów. Wzmocnienie tej części – poprzez podanie przykładów zmian wprowadzonych na podstawie wniosków z poprzednich ocen – poprawiłoby kompletność samooceny. Do tej pory podmiot nie stosował usystematyzowanych formy zbierania opinii nt. przebiegu oceny śródkresowej, takie jak ankiety doktorantów lub promotorów dotyczące samej procedury.

Pomimo wskazanych wyżej słabszych stron ZO stwierdza, że proces oceny śródkresowej w ewaluowanej SD jest prawidłowo zaplanowany i rzetelnie realizowany. Rozwiązania organizacyjne, zasady powoływania komisji, przebieg oceny oraz forma informacji zwrotnej odpowiadają wymaganiom ustawowym i dobrym praktykom akademickim. Procedura jest transparentna i konsekwentnie stosowana.

Podsumowanie:

ZO uznał kryterium 6 za spełnione.

W celu dalszego doskonalenia jakości kształcenia w SD rekomenduje się wdrożenie systemowych procedur dotyczących cyklicznego oceniania wszystkich aspektów przeprowadzania oceny śródkresowej, włączając w proces oceny zarówno doktorantów, jak i promotorów.

- **Umiejdzynarodowienie:**

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 27 września 2021 r. w sprawie ewaluacji jakości kształcenia w szkole doktorskiej, w ocenie kryterium nr 7 dotyczącego *umiejdzynarodowienia*, ZO uwzględnił cztery kryteria szczegółowe:

a) *stopień umiejdzynarodowienia kadry, w tym mobilność naukowa lub artystyczna i aktywność w środowisku międzynarodowym nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych prowadzących kształcenie w szkole doktorskiej*

SD podejmuje działania mające na celu umiejdzynarodowienie procesu kształcenia oraz wspieranie międzynarodowej aktywności naukowej doktorantów i kadry, dostosowane do specyfiki dyscypliny. Jednakże w oparciu o dostarczaną dokumentację oraz w efekcie przeprowadzonej wizytacji, ZO stwierdza, że do tej pory umiejdzynarodowienie nie było obszarem traktowanym priorytetowo w całokształcie działań dotyczących kształcenia w SD. Kadra prowadząca kształcenie w SD posiada w swoim dorobku projekty naukowe i popularyzatorskie, w tym publikacje, realizowane we współpracy z zagranicznym środowiskiem akademickim. Indywidualna działalność naukowa pracowników i pozyskiwane przez nich zewnętrzne finansowanie często determinują możliwość ich udziału w zagranicznych konferencjach czy stażach. W zakresie umiejdzynarodowienia środowiska akademickiego i kadry w podmiocie zorganizowano otwarte wykłady naukowców z zagranicy, do udziału w których zapraszano także doktorantów. Istotnym przykładem współpracy międzynarodowej w badaniach jest realizacja projektu JPND Call 2022 (DC4MND). Zasadnym działaniem w kierunku umiejdzynarodowienia kadry jest również zatrudnienie zagranicznego wykładowcy do prowadzenia przedmiotu „AI w badaniach naukowych”. Za słabą stronę funkcjonowania SD należy uznać brak formalnego systemu zachęt adresowanych do wybitnych naukowców z zagranicy. Aktualna współpraca międzynarodowo wydaje się opierać na indywidualnych partnerstwach budowanych przez pracowników w ramach realizowanej przez nich działalności badawczej lub dydaktycznej.

b) *stopień umiejdzynarodowienia procesu kształcenia w szkole doktorskiej i działalności naukowej doktorantów, w szczególności prowadzonej na podstawie indywidualnych planów badawczych, w tym mobilność naukowa lub artystyczna doktorantów*

Zgodnie z deklaracjami Władz SD oraz w oparciu o przedstawioną dokumentację, oficjalnymi językami wykładowymi SD są język polski i angielski, a kluczowe informacje i dokumenty dotyczące funkcjonowania szkoły są sporządzane i udostępniane doktorantom równolegle w obu językach. W programie kształcenia systemowo przewidziano działania wzmacniające kompetencje językowe i przygotowanie do funkcjonowania w międzynarodowym środowisku akademickim. Natomiast podczas wizytacji ZO ustalił, iż jedynie część przedmiotów z programu kształcenia jest realizowana w języku angielskim (np. Journal club oraz lektorat z języka angielskiego). Wyjątkiem były sytuacje, gdy na roku był doktorant zagraniczny. Jednak i w tym przypadku nie zawsze zajęcia po angielsku były prowadzone dla wszystkich przedmiotów. Czasami wprowadzano program indywidualnego nauczania dla doktorantów zagranicznych. Rekomenduje się wprowadzenie nauczania w języku angielskim wszystkich przedmiotów objętych programem kształcenia. Ma to na celu przede wszystkim zniesienie bariery językowej i budowanie swobody komunikacyjnej w języku obcym – kluczowe dla budowania dalszego umiejdzynarodowienia i podejmowania działań naukowych zagranicą. W okresie objętym ewaluacją odnotowano aktywność doktorantów w wydarzeniach międzynarodowych finansowanych ze źródeł zewnętrznych (m.in. wyjazdy konferencyjne w latach 2023 i 2024). W ramach programu Erasmus+ realizowano mobilności doktorantów (w tym wyjazdy krótkoterminowe BIP oraz praktyki zagraniczne). Dodatkowo w ocenianym

okresie odnotowano przypadki wizyt studyjnych lub staży w ramach programu PROM NAWA do renomowanych ośrodków w Europie oraz poza nią. Na docenienie zasługuje fakt pozyskania finansowania ze środków NAWA w ramach programu PROM, co ma umożliwić wszystkim doktorantom udział w przynajmniej jednym stażu zagranicznym w najbliższym okresie kształcenia. Możliwość ta została z wyprzedzeniem zakomunikowana doktorantom. W czasie wizytacji doktoranci wyrazili duże zainteresowanie wyjazdami zagranicznymi, zarówno w celu realizacji stażu naukowego, praktyk czy udziału w konferencjach zagranicznych. Świadczy to o ich gotowości do nawiązywania międzynarodowej współpracy naukowej oraz chęci realizacji badań odpowiadający ogólnoswiatowym standardom.

Zgodnie z zasadami przygotowywania rozpraw doktorskich w SD doktorant przygotowuje dysertację w postaci cyklu publikacji w indeksowanych czasopismach, co wzmacnia międzynarodową widoczność SD. Wykaz publikacji naukowych doktorantów uwzględnia czasopisma zagraniczne – dotychczasowo z wyraźnym udziałem wydawnictw MDPI oraz Frontiers.

c) sposób uwzględniania potrzeb doktorantów będących cudzoziemcami w procesie kształcenia w szkole doktorskiej

SD zapewnia pełną obsługę instytucjonalną dla cudzoziemców, obejmującą wsparcie w zakresie legalizacji pobytu, zakwaterowania oraz adaptacji, a komunikacja administracyjna i dydaktyczna prowadzona jest dwujęzycznie. SD dopełniła warunków formalnych niezbędnych do rekrutacji doktorantów cudzoziemców (w tym poprzez opracowanie dokumentacji rekrutacyjnej w dwóch językach). Natomiast przebieg procesu kształcenia (po zakończeniu procesu rekrutacji) ZO postrzega jako niewystarczający dla uwzględnienia potrzeb doktorantów będących cudzoziemcami.

Choć kadra dydaktyczna realizuje dodatkowe indywidualne zajęcia z doktorantami cudzoziemcami, pod wątpliwość poddaje się możliwość osiągnięcia przez nich wszystkich efektów uczenia się określonych w programie kształcenia. Zdecydowana część zajęć realizowana jest w języku polskim, co ogranicza możliwość pełnego zaangażowania się doktorantów cudzoziemców w proces dydaktyczny. Znajduje to odzwierciedlenie w sprawozdaniach, w których doktoranci cudzoziemcy, wskazują, że konieczność nauczenia się języka polskiego była istotnym wyzwaniem w realizacji podjętego przez nich kształcenia w SD. Realizacja wszystkich zajęć w języku angielskim umożliwiłaby pełniejszą integrację pomiędzy doktorantami polskimi i zagranicznymi.

ZO dostrzegł brak celowanych działań na rzecz integracji doktorantów zagranicznych z pozostałą częścią społeczności doktorantów. Członkowie Samorządu postrzegają sukces takiej integracji jako zależny od wysokości dotacji dla Rady Samorządu Doktorantów przyznawanej przez Władze SD. W czasie wizytacji żaden z doktorantów zagranicznych nie uczestniczył w spotkaniu z ZO.

d) sposoby zwiększania rozpoznawalności szkoły doktorskiej za granicą i ich skuteczność
ZO zauważył, że sposoby zwiększania rozpoznawalności SD za granicą są incydentalne i nie podlegają ewaluacji. Niemniej jednak, kadra oraz Władze SD prezentują silną motywację do wzmacniania umiędzynarodowienia SD i jej pozycji zagranicznej. Jest to obszar wymagający działań o charakterze skoordynowanym i strategicznym. W przebiegu ewaluacji ZO ustalił, że umiędzynarodowienie jest przewidziane jako obszar strategiczny w przygotowywanej aktualnie Strategii Uczelni na lata 2026-2030, a z materiałów dostarczonych przez SD wynika, że cele operacyjne uwzględniać będą rekrutację oraz wymianę akademicką doktorantów.

Podsumowanie:

Pomimo dostrzeżenia braku systemowych rozwiązań wspierających umiędzynarodowienie

kształcenia w SD, ze względu na widoczne zintensyfikowanie działań SD w tym obszarze podejmowane w ostatnim czasie,

ZO uznał kryterium 7 za spełnione.

W celu wzmocnienia umiędzynarodowienia kształcenia w SD rekomenduje się:

- 1) wdrożenie strategii ukierunkowanej na wzmocnienie międzynarodowej mobilności kadry i doktorantów oraz systemowej współpracy z zagranicznymi podmiotami i sieciami partnerstw, w tym w kierunku wzmocnienia rozpoznawalności SD za granicą;
- 2) wdrożenie intensywnych działań ukierunkowanych na pozyskiwanie doktorantów zagranicznych;
- 3) powołanie pełnomocnika ds. umiędzynarodowienia oraz utworzenie zespołu doradczego odpowiedzialnego za wsparcie cudzoziemców w procesie kształcenia;
- 4) realizację wszystkich zajęć objętych programem kształcenia w języku angielskim, zarówno w kierunku rozwoju kompetencji językowych kadry i doktorantów, jak i wspierania międzynarodowej integracji i współpracy akademickiej.

- **Skuteczność kształcenia doktorantów:**

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 27 września 2021 r. w sprawie ewaluacji jakości kształcenia w szkole doktorskiej, w ocenie kryterium nr 8 dotyczącego *skuteczności kształcenia doktorantów*, ZO uwzględnił pięć kryteriów szczegółowych:

a) *terminowość kończenia kształcenia w szkole doktorskiej zgodnie z programem kształcenia*
W latach 2019–25 w SD zrealizowano pierwszy pełny 4-letni cykl kształcenia z możliwością przedłużenia o maks. 2 lata. Większość doktorantów z naboru 2019 otrzymała przedłużenie i terminowo złożyła rozprawy. Aktualnie oczekują na recenzje lub terminy obron. Jedna doktorantka ukończyła kształcenie pozytywną obroną rozprawy. Przedstawione informacje wskazują na skuteczność podmiotu w kierowaniu procesem kształcenia w SD.

b) *udział procentowy osób, które uzyskały stopień doktora po ukończeniu kształcenia w szkole doktorskiej, w ogólnej liczbie doktorantów, którzy ukończyli kształcenie w szkole doktorskiej w okresie objętym ewaluacją*

Ponieważ do momentu składania raportu tylko jedna osoba ukończyła kształcenie pozytywną obroną rozprawy, a pozostałe osoby są w procesie postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora, podmiot podał wskaźnik skuteczności kształcenia 100%. Jednak, na tym etapie realizacji pierwszego cyklu kształcenia (wydłużonego na wnioski doktorantów), wartości tego wskaźnika nie należy uwzględniać w ocenie skuteczności kształcenia w SD.

c) *poziom osiągnięć naukowych lub artystycznych doktorantów, w szczególności mających związek z aktywnością naukową lub artystyczną określoną w indywidualnym planie badawczym*
Doktoranci prezentują wyraźną aktywność publikacyjną, w ocenianym okresie uczestnicząc w 76 pracach naukowych (IF 225,575; 7455 pkt. MNiSW). Część z nich opublikowała już prace pierwszoautorskie, mające wchodzić w cykl publikacji do rozprawy doktorskiej, zgodnie z IPB. Osiągnięcia doktorantów obejmują też udział w projektach międzynarodowych, grantach NCN i wystąpienia konferencyjne oraz wyjazdy w ramach programów Erasmus+ i PROM NAWA.

d) *dokonywanie oceny jakości kształcenia w szkole doktorskiej przez doktorantów, wyniki tej oceny i sposób ich wykorzystania przez podmiot w celu doskonalenia procesu kształcenia*

Do tej pory ocena jakości kształcenia odbywała się w niesformalizowany sposób poprzez dyskusje Dyrektora SD z doktorantami, kadrą prowadzącą zajęcia w SD, promotorami i członkami RN. Rekomendowane jest dopracowanie procedury systematycznej oceny jakości kształcenia w SD przez doktorantów. Zaleca się też zwiększenie ustrukturyzowanego udziału doktorantów w tym procesie, zarówno w formie anonimowych ankiet, jak poprzez ich aktywny udział w gremiach decydujących o działaniach projakościowych w SD.

W raporcie przedstawiono oceny uzyskane od 5 doktorantów w ramach ogólnouczelnianego systemu oceny jakości studiowania w AWF w Poznaniu. Pomimo, że ankieta nie była specyficzna dla potrzeb kształcenia w SD, widoczne są wysokie oceny co do obsługi administracyjnej oraz dobre oceny nt. ogólnych zasobów i warunków kształcenia. W badaniu nt. nauczania zdalnego, dwóch respondentów biorących w nim udział, dobrze ocenili platformy oraz organizację zdalnego procesu nauczania. Zaprezentowana ewaluacja ankietowa przez doktorantów ma ograniczony charakter (nieliczni respondenci i trudność zapewnienia im anonimowości), co ogranicza pełnię informacji o jakości realizowanego procesu kształcenia. Warto podkreślić, że podmiot przygotował nowe narzędzie do oceny jakości kształcenia w SD przez doktorantów, zawierające pytania m.in. dotyczące programu kształcenia, działalności SD oraz przygotowania do kariery naukowej i zawodowej. Na uwagę zasługują pytania dotyczące dobrostanu doktorantów, w tym *relacje akademickie i społeczne*. ZO rekomenduje wdrożenie ankietyzacji doktorantów jako stałego elementu ukierunkowanego na podnoszenie jakości kształcenia.

e) *sposób wykorzystywania wyników monitoringu karier zawodowych osób, które ukończyły kształcenie w szkole doktorskiej, i osób, które uzyskały stopień doktora po ukończeniu kształcenia w szkole doktorskiej*

W raporcie podmiot wskazuje, że jedyna osoba, która ukończyła SD, została zatrudniona na Uczelni. Ze względu na brak wystarczającej liczby absolwentów SD, do tej pory monitorowanie przebiegu ich karier nie było możliwe. W kierunku realizacji tego zadania SD planuje działania we współpracy z Sekcją Wsparcia i Kariery Studenta. Podmiot opracował również formularz monitorowania karier zawodowych absolwentów SD, które planuje wdrożyć po zakończeniu pierwszego cyklu.

Podsumowanie:

ZO uznał kryterium 8 za spełnione.

W celu wzmocnienia skuteczności kształcenia w SD rekomenduje się:

- 1) wdrożenie systemowych procedur dotyczących cyklicznego oceniania wszystkich aspektów jakości kształcenia, włączając w proces oceny zarówno doktorantów, jak i promotorów;
- 2) wdrożenie procesu monitorowania karier zawodowych absolwentów SD.

V. OPINIA KOŃCOWA I REKOMENDACJE

Ocena jakości kształcenia w Szkole Doktorskiej Akademii Wychowania Fizycznego im. Eugeniusza Piaseckiego w Poznaniu (SD) została przeprowadzona zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki z dnia 27 września 2021 r. w sprawie ewaluacji jakości kształcenia w szkole doktorskiej, wydanego na podstawie art. 263 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r., poz. 478, 619 i 1630). Proces ewaluacji uwzględnił zarówno treści raportu samooceny przygotowanego przez SD, informacje uzyskane w czasie wizytacji, jak i opinie ekspertów powołanych do Zespołu Oceniającego (ZO). W efekcie przebiegu ewaluacji ZO stwierdził, że oceniana SD spełnia osiem obowiązkowych kryteriów wskazanych w ustawie. Wprowadzone procedury dotyczące przebiegu kształcenia są jasne, transparentne i rzetelnie realizowane. Tam, gdzie zidentyfikowano niedoskonałości, władze podmiotu deklarują wolę ich systematycznego eliminowania. W działalności SD widoczne są pozytywne aspekty i praktyki, warte promowania w środowisku akademickim, w szczególności chęć rozwoju i dążenie do najwyższych standardów naukowych, umiejętność krytycznej samooceny oraz pozytywne relacje różnych interesariuszy SD, oparte na wzajemnym szacunku i współpracy.

Kierując się głównym celem procedury ewaluacyjnej, którym jest rozwój ocenianego podmiotu i podnoszenie jakości kształcenia doktorantów, ZO w raporcie końcowym zawarł szereg rekomendacji do wdrożenia, w tym:

Kryterium 1: wdrożenie usystematyzowanych procedur związanych z procesem doskonalenia programu kształcenia, w tym w zakresie adekwatności wprowadzanych zmian oraz realizacji IPB do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.

Kryterium 2: 1) wdrożenie usystematyzowanych procedur związanych z formalną stroną procesu weryfikacji efektów uczenia się, w tym przede wszystkim w zakresie dopracowania kryteriów weryfikacji efektów uczenia się określonych w programie kształcenia oraz związanych z realizacją IPB oraz procedur związanych z archiwizowaniem zweryfikowanych osiągnięć doktorantów; 2) wdrożenie systemowych rozwiązań ukierunkowanych na doskonalenie sposobów weryfikowania efektów uczenia się.

Kryterium 3: 1) wdrożenie usystematyzowanej weryfikacji kwalifikacji kadry, w tym poprzez ocenę przez doktorantów jakości realizowanych przez nią zadań; 2) wprowadzenie szkoleń dla promotorów i promotorów pomocniczych w zakresie mentoringu, a także w zakresie aktualnych przepisów dotyczących prowadzenia kształcenia w SD oraz obowiązujących procedur i terminów związanych ze sprawowaniem opieki promotorskiej; 3) opracowanie procedur rozwiązywania sytuacji konfliktowych między nauczycielami a doktorantami oraz jednoznaczne zdefiniowanie okoliczności dyskwalifikujących kadrę z prowadzenia kształcenia w SD.; 4) w doborze kadry zaleca się zwiększenie udziału wykładowców zagranicznych.

Kryterium 4: wdrożenie systemowych procedur dotyczących cyklicznego oceniania wszystkich aspektów procesu rekrutacyjnego, w tym przez kandydatów do SD.

Kryterium 5: 1) wdrożenie systemowych procedur dotyczących cyklicznego oceniania wszystkich aspektów jakości opieki naukowej i wsparcia w prowadzeniu działalności naukowej, włączając w proces oceny zarówno doktorantów, jak i promotorów; 2) wypracowanie systemowych mechanizmów rozwiązywania sytuacji konfliktowych pomiędzy doktorantem a promotorem.

Kryterium 6: wdrożenie systemowych procedur dotyczących cyklicznego oceniania wszystkich

aspektów przeprowadzania oceny śródkresowej, włączając w proces oceny zarówno doktorantów, jak i promotorów.

Kryterium 7: 1) wdrożenie strategii ukierunkowanej na wzmocnienie międzynarodowej mobilności kadry i doktorantów oraz systemowej współpracy z zagranicznymi podmiotami i sieciami partnerstw, w tym w kierunku wzmocnienia rozpoznawalności SD za granicą; 2) wdrożenie intensywnych działań ukierunkowanych na pozyskiwanie doktorantów zagranicznych; 3) powołanie pełnomocnika ds. umiędzynarodowienia oraz utworzenie zespołu doradczego odpowiedzialnego za wsparcie cudzoziemców w procesie kształcenia; 4) realizację wszystkich zajęć objętych programem kształcenia w języku angielskim, zarówno w kierunku rozwoju kompetencji językowych kadry i doktorantów, jak i wspierania międzynarodowej integracji i współpracy akademickiej.

Kryterium 8: 1) wdrożenie systemowych procedur dotyczących cyklicznego oceniania wszystkich aspektów jakości kształcenia, włączając w proces oceny zarówno doktorantów, jak i promotorów; 2) wdrożenie procesu monitorowania karier zawodowych absolwentów SD.

Konkluzja końcowa

Biorąc pod uwagę całościowy przebieg procesu ewaluacji, w świetle wymagań określonych w Rozporządzeniu Ministra Edukacji i Nauki z dnia 27 września 2021 r., ZO **przyjmuje pozytywną ocenę** jakości kształcenia w Szkole Doktorskiej Akademii Wychowania Fizycznego im. Eugeniusza Piaseckiego w Poznaniu i rekomenduje przeprowadzenie kolejnej ewaluacji za 6 lat, zgodnie z art. 259, pkt. 2 ustawy „Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z 20 lipca 2018 r. (Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.)”

VI. OCENA I UZASADNIENIE

Ocena końcowa:

pozytywna

Uzasadnienie:

Po zakończeniu czynności w sprawie ewaluacji jakości kształcenia, Zespół oceniający rekomenduje ocenę pozytywną Szkoły Doktorskiej Akademii Wychowania Fizycznego im. Eugeniusza Piaseckiego w Poznaniu. Realizowany proces kształcenia umożliwia doktorantom osiągnięcie założonych efektów uczenia się adekwatnych do poziomu 8 PRK. W związku z powyższym Zespół oceniający rekomenduje przeprowadzenie kolejnej ewaluacji za 6 lat, zgodnie z art. 259, pkt. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z 20 lipca 2018 r. (Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.).

System Ewaluacji Szkół Doktorskich jest finansowany
ze środków Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego

KEN

2023-2027



Minister Nauki
i Szkolnictwa Wyższego



OŚRODEK
PRZETWARZANIA
INFORMACJI
PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY