



WOJEWODA ŁÓDZKI

Łódź, 18 lutego 2026 r.

RPS-I.431.22.2025

Pani
Anna Karolak
Dyrektor
Domu Dziecka dla Dzieci Chorych
Fundacji „Dom w Łodzi” w Łodzi

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 122 w związku z art. 186 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej¹, w dniach od 2 października 2025 r. do 31 stycznia 2026 r. przeprowadzona została planowana² kontrola³ Domu Dziecka dla Dzieci Chorych Fundacji „Dom w Łodzi” w Łodzi⁴ w zakresie przestrzegania przepisów określających zasady działania placówki opiekuńczo-wychowawczej, za okres od 1 stycznia 2025 r. do 31 sierpnia 2025 r. Kontrolę w trybie zwykłym, na podstawie upoważnień⁵ wydanych przez Dyrektora Wydziału Rodziny i Polityki Społecznej Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi, działającego z upoważnienia Wojewody Łódzkiego, przeprowadzili pracownicy Oddziału do Spraw Rodziny, Wydziału Rodziny i Polityki Społecznej Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi:

- 1) Dominika Makosz - specjalista (inspektor kierujący zespołem inspektorów),
- 2) Ludmiła Micielska - specjalista (członek zespołu inspektorów).

W okresie objętym kontrolą Placówką kierowała Pani Anna Karolak, której Prezes Zarządu Fundacji „Dom w Łodzi”⁶ - Pani Jolanta Bobińska, powierzyła z dniem 1 stycznia 2022 r. pełnienie funkcji Dyrektora na podstawie aneksu⁷ do Umowy o pracę

¹ (Dz.U. z 2025 r. poz. 49). Dalej: ustawa.

² poz. 115 Planu kontroli Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi na 2025 r.

³ Akta kontroli w formie elektronicznej w systemie EZD.

⁴ ul. Wierzbowa 13, 91-426 Łódź. Dalej: Placówka.

⁵ nr 117/2025 i 118/2025 z 10 września 2025 r.

⁶ z siedzibą przy ul. Wierzbowej 13, 91-426 Łódź, dalej: Fundacja

⁷ z dnia 1 stycznia 2022 r.

z 21 sierpnia 2017 r. W związku z zakończeniem okresu usprawiedliwionej, czasowej nieobecności ww. została przywrócona do pełnienia obowiązków Dyrektora uchwałą⁸ Rady Fundacji z dniem 5 grudnia 2024 r. W toku czynności kontrolnych zbadano dokumenty dotyczące przedmiotu kontroli, przyjęto pisemne wyjaśnienia⁹ Dyrektora Placówki oraz dokonano wizytacji obiektu, ustalając, co następuje.

Kontrolowana jednostka jest placówką opiekuńczo-wychowawczą typu specjalistyczno-terapeutycznego, przeznaczoną dla nie więcej niż 9 dzieci oraz osób pełnoletnich, o jakich mowa w art. 37 ust. 2 ustawy. Placówka jest prowadzona przez Fundację na zlecenie Miasta Łodzi, zgodnie z art. 190 ustawy¹⁰. Zezwolenie na jej prowadzenie Fundacja otrzymała na czas nieokreślony na podstawie decyzji¹¹ Wojewody Łódzkiego z dnia 18 listopada 2008 r. Placówka działa w oparciu o statut oraz regulamin organizacyjny¹² nadany uchwałą Prezesa Zarządu Fundacji z dnia 1 marca 2024 r.

Ww. dokumenty, obowiązujące w badanym okresie, zostały poddane przez kontrolujących weryfikacji. Ustalono, że statut zawierał wszystkie niezbędne elementy składowe¹³, tj. określał w szczególności nazwę, siedzibę i przedmiot działalności Placówki. Natomiast regulamin definiował zadania Placówki oraz poszczególnych jej pracowników, regulował organizację i zasady funkcjonowania, a także opisywał realizację funkcji opiekuńczej i wychowawczej. Analiza dokumentu wykazała, iż zawierał zapisy z uchylonego rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 października 2007 r. w sprawie placówek opiekuńczo-wychowawczych¹⁴, tj. sformułowanie stały zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka oraz możliwość okresowego powrotu dziecka do rodziny. Dodatkowo wskazywał, że do zadań specjalistów zatrudnionych w Placówce należała pomoc i udzielanie porad byłym wychowankom po opuszczeniu przez nich Placówki, w tym osobom usamodzielnionym. Dyrektor Placówki wyjaśnił¹⁵, że z uwagi na specjalne potrzeby wychowanków i kameralny charakter Placówki, mimo iż nie jest to wymagane prawem, Fundacja „Dom w Łodzi” deklaruje stałą pomoc byłym podopiecznym oraz osobom z niej usamodzielnianym. Wskazana pomoc i wsparcie może być realizowana przez Fundację, jeśli

⁸ z 1 grudnia 2024 r.

⁹ z 15 grudnia 2025 r. i 4 lutego 2026 r.

¹⁰ w okresie objętym kontrolą na podstawie umowy nr 2484/CAPZ/2024 z 29 stycznia 2025 r.

¹¹ Znak: PS.II.90190/45-42/08.

¹² Dalej: regulamin.

¹³ art. 11 ust. 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tj. Dz. U. z 2025 r., poz. 1483)

¹⁴ Dz.U. 2007 nr 201 poz. 1455.

¹⁵ Pismo z 15 grudnia 2025 r.

działania te są zbieżne z jej działalnością. Jednakże art. 180 pkt. 3 ustawy wskazuje, że organizowanie wsparcia osobom usamodzielnianym opuszczającym m.in. placówki opiekuńczo-wychowawcze jest zadaniem własnym powiatu. Regulamin organizacyjny w § 28 ust. 2 punkt 3 wskazywał, że Placówka prowadzi księgę ewidencyjną wychowanków. Dyrektor Placówki wyjaśnił, że zapis ten odpowiada ewidencji dzieci, o jakiej mowa w § 17 ust. 5 rozporządzenia. Nazwa powyższego dokumentu winna pozostawać w zgodności z obowiązującymi przepisami prawa. Zespół inspektorów po dokonanej analizie regulaminu organizacyjnego stwierdził, iż dokument ten wymaga dostosowania go do aktualnych regulacji prawnych.

Placówka zlokalizowana jest w dwukondygnacyjnym budynku mieszczącym się przy ul. Wierzbowej 13. Kontrolujący nie mieli zastrzeżeń do warunków lokalowych Placówki oraz ocenili je, jako zgodne z wymogami określonymi w § 18 ust. 3 pkt 1-5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej¹⁶. Z przeprowadzonej wizytacji sporządzono odrębny protokół, a w celu potwierdzenia zastanych warunków wykonano dokumentację fotograficzną, stanowiącą materiał dowodowy.

W okresie objętym kontrolą z pobytu w Placówce skorzystało łącznie 9 wychowanków w wieku od (...) roku życia. Umieszczenia małoletnich odbywały się w następujących latach: 2011 r. – 1 dziecko, 2013 r. - 1 dziecko, 2014 r. - 1 dziecko, 2015 r. - 2 dzieci, 2019 r. – 1 dziecko, 2023 r. – 1 dziecko i 2024 r. - 2 dzieci. Spośród 9 wychowanków Placówki – (...). Dzieci umieszczono na podstawie postanowienia sądu i skierowania wydanego przez Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi¹⁷ (1 przypadek¹⁸) oraz jego Zastępcę (3 przypadki¹⁹), a także działającego z upoważnienia Dyrektora MOPS w Łodzi - Dyrektora Pogotowia Opiekuńczego Nr 1 w Łodzi (5 przypadków²⁰). Przyjęcie małoletnich do Placówki odnotowywano w ewidencji prowadzonej na podstawie § 17 ust. 5 rozporządzenia. Dokument zawierał zakres informacji zgodny z przepisami rozporządzenia, tj.: imię i nazwisko dziecka, datę i miejsce jego urodzenia, adres ostatniego miejsca zamieszkania, aktualny adres zamieszkania rodziców dziecka lub jego opiekunów prawnych. W okresie objętym kontrolą do Placówki nie przyjęto żadnego dziecka i nikt jej nie opuścił. Liczba dzieci przebywających

¹⁶ Dz. U. z 2025 r., poz. 395. Dalej: rozporządzenie

¹⁷ Dalej: MOPS w Łodzi

¹⁸ Dotyczy: (...)

¹⁹ Dotyczy: (...)

²⁰ Dotyczy: (...)

w Placówce była zgodna z zapisami art. 95 ust. 3 ustawy i nie przekraczała dopuszczalnego limitu w tym zakresie.

Analizując sytuację szkolną i zdrowotną małoletnich przebywających w Placówce ustalono, że wszyscy wychowankowie posiadali orzeczenia o niepełnosprawności. (...).

W okresie objętym kontrolą status władzy rodzicielskiej rodziców podopiecznych przebywających w Placówce wyglądał następująco. (...).

Weryfikacji poddano zgodność zatrudnienia pracowników Placówki z wymaganymi kwalifikacjami. Według ust. 10 statutu Placówki oraz § 8 punktor 5 regulaminu organizacyjnego Placówki, Dyrektor wykonuje czynności i podejmuje decyzje z zakresu prawa pracy w stosunku do pracowników Placówki oraz zgodnie z § 8 punktor 9 regulaminu organizacyjnego do jego zadań należy podpisywanie umów cywilno-prawnych. Dodatkowo, Dyrektor Placówki posiadał pełnomocnictwo z 5 grudnia 2024 r. wydane przez Prezesa Zarządu Fundacji do zawierania umów o pracę oraz ich aneksowania w zakresie spraw dotyczących Placówki. W okresie objętym kontrolą w Placówce zatrudnionych było łącznie 32 pracowników, w tym: 1 dyrektor Placówki wykonujący również obowiązki logopedy, 1 pracownik socjalny, 1 koordynator medyczny, 3 pedagogów, 1 rehabilitant, 8 wychowawców²¹, 2 wychowawców pełniących funkcję opiekuna medycznego, 2 psychologów²², 8 pielęgniarek, 5 położnych i 1 osoba do pomocy wychowawcy. Wskazane osoby zatrudniane były na podstawie umowy o pracę lub umowy zlecenie, które podpisywane były przez Dyrektora Placówki lub Prezesa Zarządu Fundacji. Oświadczenia pracowników, o których mowa w art. 97 ust. 3 pkt. 3-5 oraz art. 98 ust. 3 pkt. 1-3 ustawy nie odzwierciedlały jej zapisów w kwestii w art. 97 ust. 3 pkt. 3 i 5 oraz art. 98 ust. 3 pkt. 1 i 3 ustawy. Dodatkowo, część z nich nie zawiera daty sporządzenia – (...). Weryfikacji dotyczącej niefigurowania w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym w przypadku 31 pracowników zaczęto dokonywać od 15 września 2025 r., tj. po otrzymaniu zawiadomienia o planowanej kontroli²³. Zgodnie z przepisami prawa pracodawca winien to zrobić przed nawiązaniem stosunku pracy z kandydatem (spełnienie powyższego obowiązku dotyczy osób zatrudnionych po 1 października 2017 r.), na co wskazuje art. 21 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich²⁴.

²¹ (...)

²² (...)

²³ Zawiadomienie dostarczone do Placówki i Fundacji 12 września 2025 r.

²⁴ Publikator obowiązujący w okresie objętym kontrolą: Dz.U. z 2024 r. poz. 1802.

Dokonywanie weryfikacji osób zatrudnionych w podmiocie przed 1 października 2017 r. reguluje natomiast art. 22 ust 2 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw²⁵, który wszedł w życie 1 lutego 2023 r. Przepis ten podkreśla konieczność dokonania stosownej weryfikacji w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. W przypadku pracownika (...) nie została ona w ogóle dokonana. Dyrektor Placówki poinformował²⁶, że za weryfikację w Rejestrze Sprawców Przepięstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym odpowiadał Prezes Zarządu Fundacji. W przypadku zaświadczeń lekarskich, o jakich mowa w art. 97 ust. 3 pkt. 6 ustawy oraz w art. 98 ust. 3 pkt. 4 ustawy Zespołowi inspektorów przedstawiono wyłącznie dokumenty pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę. Według Dyrektora Placówki²⁷ osoby zatrudnione na umowę zlecenie podlegają przepisom Kodeksu Cywilnego, który nie nakłada obowiązku przeprowadzenia badań wstępnych i okresowych zleceniobiorców. Ponadto według Dyrektora większość pracowników Placówki świadczących pracę w oparciu o umowę zlecenie, to pielęgniarki pracujące w państwowych zakładach opieki zdrowotnej (np. w szpitalach), co oznacza, że miały aktualne badania ww. placówkach. W tym miejscu należy wskazać, iż Kodeks Cywilny stanowi prawo ogólne (*lex generalis*) i w hierarchii przepisów stanowi podstawę, która jest uchylana lub uzupełniana przez ustawy szczególne (*lex specialis*) – w tym przypadku ustawę o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Tak więc z dziećmi może pracować osoba, która jest zdolna do pracy w placówce opiekuńczo-wychowawczej, co powinno zostać potwierdzone zaświadczeniem lekarskim o braku przeciwwskazań do tej pracy. Analizie poddano również zakresy obowiązków pracowników. Zawierały one zapisy z uchylonego rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 października 2007 r. w sprawie placówek opiekuńczo-wychowawczych²⁸, np. sformułowanie *stały zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka, ośrodki adopcyjno-opiekuńcze*. Ponadto zespół kontrolerów stwierdził, iż stanowiska wynikające z umów nie zawsze były tożsame z zakresem obowiązków. Przykładowo osoba zatrudniona²⁹ do wykonywania pracy gospodarczo-administracyjnej miała zakres obowiązków dla pomocy domowej, a w przekazanym wykazie zatrudnionych pracowników/zleceniobiorców³⁰ podano,

²⁵ Dz. U. z 2022 r. poz. 2140.

²⁶ Pismo z 15 grudnia 2025 r.

²⁷ Pismo z 15 grudnia 2025 r.

²⁸ Dz.U. 2007 nr 201 poz. 1455.

²⁹ Umowa zlecenia Nr 12-01-2025 z 1 stycznia 2025 r.

³⁰ *Wykaz zatrudnionych pracowników/zleceniobiorców w Domu Dziecka dla Dzieci Chorych w Łodzi w okresie 01.01.2025 r.-31.08.2025 r.*

że świadczyła pracę na stanowisku pomocy wychowawcy. W przypadku osób świadczących pracę na stanowisku położnej zakres obowiązków wskazywał na stanowisko pielęgniarki. Powyższy stan faktyczny należy uznać za nieprawidłowy i niedostosowany do obowiązujących przepisów prawa.

W kontrolowanym okresie w Placówce korzystano z pomocy 5 wolontariuszy przy zapewnieniu opieki i wychowania nad dziećmi oraz przy wykonywaniu innych czynności związanych z realizacją jej zadań. Analizie poddano *porozumienia o współpracy z wolontariuszem*³¹. Zawierane były pomiędzy Fundacją a wolontariuszem. W przypadku 4 osób³² w § 2 ust. 1 tiret 4 porozumienia wskazano, że wolontariusz miał w ramach swoich świadczeń sprawować opiekę nad dziećmi podczas wycieczek poza Placówką, a także wizyt w poradniach, ośrodkach terapii, szpitalach oraz miejscach, gdzie odbywają się zajęcia pozalekcyjne. Zgodnie z art. 98 ust. 4 ustawy zadaniem wolontariusza jest jedynie pomoc w sprawowaniu opieki. Spośród 5 przekazanych porozumień, 3 z nich zostały podpisane jednostronnie przez wolontariusza. W przypadku dokumentu zawartego z (...) nie podano daty jego zawarcia oraz okresu obowiązywania. Zgodnie z art. 98 ust. 4 ustawy, wolontariusze świadczący pomoc w placówce opiekuńczo-wychowawczej winni spełniać przepisy art. 98 ust. 3 ustawy. W przypadku 5 wolontariuszy Dyrektor Placówki dostarczył informację z Krajowego Rejestru Karnego, natomiast nie przedstawił oświadczenia, iż osoby te nie są i nie były pozbawione władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie jest im zawieszona ani ograniczona oraz wypełniają obowiązek alimentacyjny – w przypadku, gdy taki obowiązek w stosunku do nich wynika z tytułu egzekucyjnego. Weryfikacji o niefigurowaniu w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym dokonano 1 października 2025 r. Zgodnie z art. 21 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich³³ weryfikacji takiej powinna zostać poddana osoba przed dopuszczeniem do działalności związanej z wychowaniem, edukacją, wypoczynkiem, leczeniem, świadczeniem porad psychologicznych, rozwojem duchowym, uprawianiem sportu lub realizacją innych zainteresowań przez małoletnich, lub z opieką nad nimi. W przypadku każdego z 5 wolontariuszy dokonywano jej bez zachowania wskazanego powyżej terminu. Ponadto, w odniesieniu do wszystkich

³¹ Dalej: porozumienie.

³² (...)

³³ Publikator obowiązujący w okresie objętym kontrolą: Dz.U. z 2024 r. poz. 1802.

wolontariuszy, Zespołowi inspektów nie okazano zaświadczenia lekarskiego, o jakim mowa w art. 98 ust. 3 pkt. 4 ustawy.

Weryfikacji poddano również organizację pracy wychowawczej oraz sprawowanie i zapewnienie opieki i wychowania dzieciom w okresie objętym kontrolą. Po przeprowadzeniu analizy liczby osób zatrudnionych w Placówce do opieki i wychowania oraz przekazanych grafików uznać należy, iż stan zabezpieczenia kadrowego był zgodny z zapisami § 10 rozporządzenia. Zespół inspektorów sprawdził realizację obowiązku co najmniej trzykrotnego w ciągu nocy przeprowadzania obchodu na podstawie wewnętrznego dokumentu *Raporty dobowe WYCHOWAWCÓW* za wybrany miesiąc, tj. sierpień 2025 r. Z dokumentu wynikało, że podczas dyżuru pełnionego w godzinach nocnych 20 sierpnia 2025 r. zrealizowano 2 obchody w godz. 00:00 oraz 03:00 oraz odnotowano bieżące informacje dotyczące stanu faktycznego dzieci podczas nocnego dyżuru pomiędzy zaplanowanymi obchodami. Uznać należy, iż Placówka realizowała obowiązek dokonywania minimum 3 obchodów w ciągu nocy oraz opieka w tych godzinach była sprawowana na poziomie gwarantującym bezpieczeństwo każdego dziecka, co jest zgodne z § 11 i 12 rozporządzenia.

Weryfikacji poddano obowiązujące w Placówce regulacje dotyczące ustalania wysokości kwoty pieniężnej do własnego dysponowania przez dzieci. Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 16 listopada 2023 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej³⁴ (obowiązującego od dnia 1 czerwca 2024 r.) *kwotę pieniężną do własnego dysponowania przez dzieci od 5. roku życia, której wysokość, nie niższą niż 3% kwoty odpowiadającej kwocie, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy, ustala, co miesiąc dyrektor placówki opiekuńczo-wychowawczej albo regionalnej placówki opiekuńczo-terapeutycznej, biorąc pod uwagę zawarte w regulaminie placówki postanowienia dotyczące ustalania wysokości kwoty pieniężnej do własnego dysponowania przez dzieci; wysokość kwoty pieniężnej do własnego dysponowania przez dzieci powinna być dostosowana do wieku i potrzeb dzieci.* Ustalono, że powyższa kwestia nie była unormowana w regulaminie organizacyjnym Placówki, tylko w odrębnym akcie o nazwie *Regulamin kieszonkowego dla wychowanków Domu Dziecka dla Dzieci Chorych Fundacji „Dom w Łodzi”*³⁵, obowiązującym od 1 marca 2012 r., zmienionym aneksami z 16 grudnia 2024 r. oraz 24 kwietnia 2025 r. Dokument w ust. 2 określał minimalną oraz

³⁴ (Dz.U. z 2023 r. poz. 2528).

³⁵ Dalej: regulamin kieszonkowego.

maksymalną wysokość kieszonkowego, tj. od 3% do 8% kwoty, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt. 2 ustawy. Jest to sprzeczne z obowiązującym rozporządzeniem, gdyż ustawodawca nie ustalił w nim górnej granicy kwoty pieniężnej przeznaczonej do własnego dysponowania przez dzieci. Dyrektor Placówki wyjaśnił, że brak dostosowania regulaminu kieszonkowego do obowiązujących przepisów wynikał z przeoczenia zmian w tym zakresie. Analiza list wypłat kieszonkowego za okres od 1 stycznia do 31 sierpnia 2025 r. wykazała, że ww. środki otrzymywało (...) wychowanków spełniających wymogi określone przepisami prawa³⁶. Listy wypłat były potwierdzone własnoręcznym podpisem wychowanka/opiekuna prawnego oraz Dyrektora Placówki. Kieszonkowe wypłacane było raz w miesiącu w wysokości: 30 zł (dla dzieci poniżej 10 roku życia), 40 zł (dla dzieci od 10 do 15 lat) oraz 50 zł (dla dzieci powyżej 15 lat). W przypadku (...) ³⁷ kwotę tą zwiększono z 50 zł do 100 zł z uwagi na jej aktualny etap rozwojowy oraz indywidualne potrzeby związane z procesem dorastania, w tym zwiększone wydatki na artykuły osobiste. Kieszonkowe przekazywane 5 wychowankom³⁸ było poniżej 3% kwoty odpowiadającej kwocie, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy, co stanowi nieprawidłowość. Zgodnie z obwieszczeniem Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z 24 marca 2024 r. w sprawie wysokości kwot świadczeń przysługujących rodzinie zastępczej i prowadzącemu rodzinny dom dziecka, wysokości pomocy dla osoby usamodzielnianej oraz wysokości kwot o określonych w umowach³⁹ od 1 czerwca 2024 r. kwota ta wynosiła 1517 zł. Regulamin kieszonkowego przewidywał w ust. 5 możliwość jego obniżenia za nieprzestrzeganie Regulaminu Domu na wniosek grupy, wychowawcy lub dyrektora maksymalnie do 70% kwoty podstawowej. Użycie takiego zapisu jest niezgodne z przepisami prawa, gdyż zakłada zmniejszenie kieszonkowego wychowanków poniżej określonego w ustawie progu. Dodatkowo, regulamin kieszonkowego zakładał, iż w okresie letnim, dzieciom przebywającym w Placówce krócej niż 15 dni w przeciągu jednego miesiąca, kieszonkowe za ten okres nie należy się, co również jest sprzeczne z § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia. Dyrektor Placówki wyjaśnił, że przekazywane kwoty nie zostały zaktualizowane pomimo zmian obowiązujących przepisów prawa. Doprowadziło to do wypłaty świadczeń w wysokości niższej niż wymagana. Dodatkowo, Dyrektor poinformował, że dzieci, które otrzymały niewystarczające kwoty kieszonkowego ze względu na niepełnosprawność

³⁶ (...).

³⁷ (...)

³⁸ tj. (...)

³⁹ M.P. z 2024 r. poz. 230.

intelektualną nie były w stanie samodzielnie dysponować pieniędzmi, a kieszonkowe wypłacane do tej pory miało charakter symboliczny. Z uwagi na naruszenie przepisów prawa, zespół kontrolerów nie przyjął powyższych wyjaśnień za zasadne.

Placówka dopełniła obowiązek zgłoszenia informacji dotyczącej (...) dzieci z uregulowaną sytuacją prawną, celem poszukiwania dla nich rodzin przysposabiających do właściwego ośrodka adopcyjnego, z czego (...) została zakwalifikowana do przysposobiania, zaś (...).

Zespół inspektorów poddał analizie realizowanie przez Dyrektora Placówki obowiązku nałożonego art 100 ust 4a. Przepis ten został wprowadzony art. 1 pkt. 45 lit. b ustawy z dnia 25 lipca 2014 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw⁴⁰ i zgodnie z art. 11 ust 1 tej samej ustawy dotyczy dzieci, które zostały umieszczone w pieczy zastępczej po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy, tj. (...). Tak więc Dyrektor winien złożyć do właściwego sądu wnioski wraz z uzasadnieniem o wszczęcie z urzędu postępowania o wydanie zarządzeń wobec dziecka celem zbadania zaistnienia warunków umożliwiających jego powrót do rodziny albo umieszczenia go w rodzinie przysposabiającej w terminie 18 miesięcy od dnia umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej. Przedmiotowy wniosek powinien zostać złożony przez Dyrektora Placówki dla wychowanków (...)⁴¹, (...)⁴². Niezłożenie do sądu wskazanego wniosku należy uznać za nieprawidłowość.

Dalszym czynnością kontrolnym poddano prawidłowość prowadzenia dokumentacji dzieci wymaganej przepisami ustawy i rozporządzenia w zakresie sporządzania diagnozy psychofizycznej, opracowywania planów pomocy dziecku, prowadzenia kart pobytu, arkuszy badań oraz obserwacji psychologicznych i pedagogicznych, a także kart udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa i pedagoga. Weryfikacji poddano dokumentację dotyczącą wszystkich małoletnich przebywających w Placówce w kontrolowanym okresie.

Zgodnie z § 14 ust. 1 rozporządzenia diagnozę psychofizyczną⁴³ sporządza się niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki opiekuńczo-wychowawczej. Analiza dokumentów wykazała, że:

- 1) w 3 przypadkach⁴⁴ diagnozy były wydane przed upływem miesiąca od umieszczenia małoletnich w Placówce;

⁴⁰ Dz.U. z 2014 r. poz. 1188.

⁴¹ (...)

⁴² (...)

⁴³ Dalej: diagnoza.

⁴⁴ Dotyczy – (...) (27 dni), (...) (29 dni) i (...) (29 dni)

- 2) w 3 przypadkach⁴⁵ nie podano pełnej daty sporządzenia diagnozy - użyto określenia - styczeń 2012', czerwiec 2013', II połowa listopada 2019 r., co utrudniło kontrolującemu stwierdzenie, czy były one sporządzone niezwłocznie. W związku ze złożonymi⁴⁶ przez kontrolerów zapytaniami, Dyrektor Placówki dokonał analizy wszystkich dokumentów wychowanków i ustalił dokładne daty ich przygotowania, tj.: 18 stycznia 2012 r.⁴⁷ 19 czerwca 2013 r.⁴⁸, 15 listopada 2019 r.⁴⁹, co wskazuje, że były wydane w odstępie około miesiąca od umieszczenia małoletnich w Placówce;
- 3) w 1 przypadku⁵⁰ nie było daty sporządzenia całego dokumentu, a jedynie daty częściowe pojawiające się przy poszczególnych częściach diagnozy, tj.: 23.03.2014 r. oraz 24.03.2015 r. Dyrektora Placówki wyjaśnił, że została ona przygotowana 23 marca 2014 r., a widniejąca na niej data 23 marca 2015 r. została mylnie wpisana przez osobę sporządzającą diagnozę. Oznacza to, że ww. dokument sporządzono po 32 dniach od przyjęcia małoletniej do Placówki.
- 4) w przypadku 2 dzieci⁵¹ kontrolującemu przedłożono jako diagnozy dokumenty, które nie spełniały wymogów wynikających z rozporządzenia. Ponadto ich nazwa, tj. *VIII DANE O ROZWOJU PSYCHOFIZYCZNYM DZIECKA* **** również nie świadczyła, że są to diagnozy, a jedynie część jakiegoś formularza dotyczącego wychowanków. Według Dyrektora Placówki obaj chłopcy zostali przyjęci do niej w 2015 r. W trakcie czynności kontrolnych osoby odpowiedzialne za sporządzenie ww. dokumentów nie byli już pracownikami kontrolowanej jednostki, co uniemożliwiło zweryfikowanie Dyrektorowi informacji o ich braku. Zespół inspektorów nie przyjął tego wyjaśnienia i uznał brak dwóch diagnoz za nieprawidłowość.

W § 14 ust. 2 rozporządzenia ustawodawca wskazuje, że diagnozę może sporządzać jedynie psycholog lub pedagog. W kontrolowanej Placówce poszczególne części dokumentów były przygotowane także przez innych pracowników, tj. pracownika socjalnego, koordynatora medycznego, wychowawcę. Dodatkowo w 1 przypadku⁵² podpisany był pracownik który nie podał zajmowanego stanowiska. Sporządzanie diagnoz przez osoby niewskazane

⁴⁵ Dotyczy – (...)

⁴⁶ w dniu 3 grudnia 2025 r. i 28 stycznia 2026 r., znak: RPS-I.431.22.2025

⁴⁷ (...)

⁴⁸ (...)

⁴⁹ (...)

⁵⁰ (...)

⁵¹ (...)

⁵² (...)

w rozporządzeniu stanowi nieprawidłowość. Dokumenty nie zawierały również informacji w oparciu o jakie metody, dokumenty, narzędzia testowe zostały one przygotowane.

Według ustawodawcy diagnoza winna uwzględniać określone w § 14 ust. 3 i 4 rozporządzenia: analizę mocnych stron dziecka i jego potrzeb, przyczyn kryzysu w rodzinie oraz jego wpływu na rozwój dziecka, a także relacji dziecka z najbliższym otoczeniem i osobami dla niego ważnymi, a także wskazania dotyczące pracy z dzieckiem i jego rodziną. Weryfikacja dokumentów wykazała, że:

- 1) w 5 przypadkach⁵³ w diagnozach zawarte były wszystkie wymagane przepisami elementy. Dodatkowo, ujęto w nich analizę stanu zdrowia dziecka oraz słabe strony dziecka;
- 2) w 2 przypadkach⁵⁴ zabrakło części dotyczących: pracy z rodziną dziecka, pracy przygotowującej dziecko do umieszczenia w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka, przygotowania dziecka do usamodzielnienia, a także wskazówek do dalszej pracy pedagogicznej z dzieckiem.

W trakcie podjętych czynności kontrolnych ustalono, że w Placówce nie sporządzano ponownie diagnoz dla wychowanków z powodu zmiany ich sytuacji rozwojowej, zdrowotnej, rodzinnej, czy też prawnej. Kwestie te odnotowywano w opiniach psychologicznych, pedagogicznych, logopedycznych oraz specjalisty fizjoterapeuty, sporządzanych na okoliczność zwoływania posiedzenia zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka. Są to jednak dwa różne rodzaje dokumentów. Opinie zawierają opis funkcjonowania małoletniego, jego możliwości poznawczych, emocjonalnych i społecznych dokonanych na podstawie przeprowadzonych badań, obserwacji oraz analizy zachowań. Dokumenty te mogą zawierać ogólne wskazania dotyczące dalszego postępowania. Natomiast diagnozy są formalnym rozpoznaniem dotyczącym funkcjonowania dziecka w sferze psychicznej i fizycznej. Obejmują ustalenia rodzaju i zakresu trudności, zaburzeń lub niepełnosprawności na podstawie badań, obserwacji oraz analizy objawów. Mają charakter rozstrzygający i mogą stanowić podstawę do wydania zaleceń terapeutycznych, edukacyjnych lub orzeczeń⁵⁵. Diagnozy nie powinny być traktowane jako statyczny obraz niedostatków dziecka, ale jako dynamiczny opis przemian rozwojowych, podlegający ustawicznej weryfikacji, uzupełnieniom

⁵³ Dotyczy – (...)

⁵⁴ Dotyczy – (...)

⁵⁵ Opracowano na podstawie rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1798).

i modyfikacjom w toku pracy terapeutyczno - edukacyjnej. Dokument ten powinien ułatwiać bieżącą ocenę czynionych przez dziecko postępów, ich brak bądź regres, weryfikować oddziaływania terapeutyczne, a także określać potencjał rozwojowy, który może stanowić podstawę do uruchomienia mechanizmów kompensacyjnych. Biorąc powyższe pod uwagę, według kontrolujących wskazane byłoby dokonywanie aktualizacji diagnozy psychofizycznej ze względu na zmieniającą się sytuację rodzinną, prawną, zdrowotną oraz wiek dziecka.

Plany pomocy dziecku⁵⁶ są dokumentami określającymi, jakie działania powinna podjąć Placówka, aby zapewnić małoletniemu najlepszą opiekę i wsparcie. Winny być opracowane niezwłocznie po sporządzeniu diagnozy przez wychowawcę kierującego procesem wychowawczym dziecka we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku, gdy rodzinie małoletniego nie przydzielono asystenta – we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną⁵⁷. Z przedłożonych przez Placówkę wyjaśnień wynikało, że żadne z rodziców⁵⁸ mających ograniczoną władzę rodzicielską w chwili tworzenia planu nie miało wyznaczonego asystenta rodziny, a także nie współpracowało z ośrodkiem pomocy społecznej, co potwierdziła przedłożona korespondencja⁵⁹ z MOPS w Łodzi. Kontrolerzy zwrócili jednak uwagę, że Placówka nie występowała ponownie o aktualizację sytuacji takich osób. Przykładowo dla (...) ⁶⁰ opracowano plan w dniu 31 października 2024 r., podczas gdy zapytanie o współpracę z MOPS w Łodzi datowane było na 19 kwietnia 2021 r. Według Dyrektora Placówki (...). W związku z powyższym Placówka nie występowała o kolejną opinię do MOPS w Łodzi. Zgodnie z § 15 ust. 2 rozporządzenia *opracowując plan pomocy dziecku, stosownie do okoliczności, rozwoju psychicznego i fizycznego, stanu zdrowia i stopnia dojrzałości dziecka, uwzględnia się zdanie dziecka*. Dyrektor Placówki wyjaśnił, że w Placówce nie brano pod uwagę opinii dzieci dotyczących ich planów pomocy ze względu na ich niepełnosprawność intelektualną i/lub ich wiek.

Analiza planów i modyfikacji opracowanych dla 9 wychowanków Placówki wykazała, że:

- 1) żaden z nich nie zawierał celów krótkoterminowych i długoterminowych, zgodnie z § 15 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia;

⁵⁶ Dalej: plan.

⁵⁷ Art. 100 ust. 1 ustawy.

⁵⁸ tj. (...)

⁵⁹ E-mail II Wydziału Pracy Środowiskowej MOPS w Łodzi z 2 lipca 2024 r. oraz pismo z III Wydziału Pracy Środowiskowej MOPS w Łodzi z 13 (III WPS.041.2468.2021) i 19 kwietnia 2021 r. (znak: MOPS III WPS.041.R.2482.2021).

⁶⁰ Dotyczy: (...)

- 2) ich treść częściowo wskazywała na bieżące opisywanie sytuacji dziecka na podobieństwo karty pobytu dziecka. Dotyczyło to głównie obszaru *Zdrowie* np. wpisywana była wizyta lekarska z uwagi na złe samopoczucie dziecka i kaszel, waga wychowanka, czy też udzielona teleporada albo nazwa poradni bez podania działania.
- 3) w 1 przypadku⁶¹ cel pracy – *powrót dziecka do rodziny* nie został zmodyfikowany, pomimo pozbawienia rodziców władzy rodzicielskiej. Natomiast w 3 przypadkach⁶² cel pracy był niezgodny z działaniami w obszarze *Rodzina* np. cel planu – *umieszczenie dziecka w rodzinie przysposabiającej*, działanie – *poszukiwanie dla dziecka specjalistycznej rodziny zastępczej*;
- 4) terminy realizacji działań krótkoterminowych i długoterminowych były niezgodne z okresem obowiązywania planu czy też jego modyfikacji;
- 5) wszystkie były przygotowane przez wychowawców kierujących procesem wychowawczym dziecka. Jednakże w 1 przypadku⁶³ w dwóch miejscach w planie podano nazwiska różnych wychowawców;
- 6) niewłaściwie kwalifikowano działania, których termin realizacji był wyznaczony na 6 miesięcy, jako krótkoterminowe i odwrotnie - zadania wyznaczone na 1 miesiąc jako długoterminowe;
- 7) na części z nich brakowało podpisów wychowawców kierujących procesem wychowawczym dziecka, dat sporządzenia modyfikacji programu, a także terminów realizacji działań. Ponadto stwierdzono podawanie dat w niepełnej postaci (np. styczeń '2025, 11.24) albo wpisywanie na jednej modyfikacji kilku dat;
- 8) przedłożone plany tworzone były każdorazowo na okres 6 miesięcy i dopiero je poddawano modyfikacji. Dyrektora Placówki wyjaśnił, że plany pomocy nie były wcześniej modyfikowane ze względu na brak świadomości o zmianach w tym zakresie. Modyfikacje planów były prowadzone od chwili kontroli przeprowadzonej przez Centrum Administracyjne Pieczy Zastępczej w Łodzi⁶⁴ w marcu 2024 r., podczas której również zwrócono nam uwagę na brak zmian w tym obszarze. Zespół kontrolerów nie przyjął tych wyjaśnień, gdyż w okresie objętym kontrolą w Placówce

⁶¹ Dotyczy: (...)

⁶² Dotyczy: (...)

⁶³ Dotyczy: (...)

⁶⁴ Dalej: CAPZ w Łodzi

nadal tworzone były plany⁶⁵. Według kolejnych wyjaśnień⁶⁶ wydłużenie realizacji zaleceń pokontrolnych wynikało z konieczności uporządkowania, uzupełnienia oraz ujednoczenia dokumentacji. Według Dyrektora Placówki zalecenia pokontrolne wydane przez CAPZ w Łodzi są obecnie realizowane na bieżąco, tj. tworzone są jedynie modyfikacje planu.

Karty pobytu dziecka⁶⁷ są dokumentami, w których gromadzi się bieżące informacje o dziecku. Ich analiza wykazała, że były one uzupełniane co miesiąc, zgodnie z terminem wskazanym w § 17 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia. Dokumenty te były opatrzone podpisem i datą przy osobie, która je sporządzała, oraz podpisem Dyrektora Placówki (każdorazowo brakowało przy nim daty). Wszystkie karty zawierały elementy wskazane w § 17 ust. 1 pkt 2 lit. a-i rozporządzenia. Niektóre opisy były co miesiąc przekopiowywane. Dotyczyło to zwłaszcza dwóch obszarów: *Opisu funkcjonowania społecznego dziecka w placówce i poza nią, z uwzględnieniem samowolnego opuszczania placówki* oraz *Opisu rozwoju dziecka ze szczególnym uwzględnieniem stanu emocjonalnego i samodzielności*. Przykładem takiego postępowania może być karta jednej wychowanki⁶⁸, w której zapis dotyczący zakończenia pierwszego semestru bez ocen negatywnych był w niej zamieszczany od lutego do kwietnia 2025 r. Ponadto stwierdzono, że w 5 przypadkach⁶⁹ karty nie zawierały opisu współpracy Placówki z instytucjami i organizacjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny, a jedynie wymieniały ich nazwy albo podawano rodzaj stosowanej terapii bez podania nazwy jednostki, która ją realizuje. W 2 przypadkach⁷⁰ do kart nie wpisywano informacji o znaczących dla dziecka wydarzeniach. Jest to niezgodne z § 17 ust. 1 pkt 2 lit. h oraz lit. i rozporządzenia i stanowi nieprawidłowość.

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 4 w placówce opiekuńczo-wychowawczej dla każdego dziecka prowadzi się arkusze badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych. Zespołowi kontrolerów nie przedłożono w trakcie czynności kontrolnych powyższych dokumentów. Według Dyrektora Placówki były one sporządzane w formie opinii co trzy miesiące w przypadku dzieci do 3 roku życia lub co 6 miesięcy w przypadku starszych dzieci. Były to te same opinie, które przygotowywali specjaliści z Placówki na potrzeby zespołu do spraw

⁶⁵ tj. (...)

⁶⁶ Pismo z 4 lutego 2026 r.

⁶⁷ Dalej: karta.

⁶⁸ Dotyczy: (...)

⁶⁹ Dotyczy: (...)

⁷⁰ Dotyczy: (...)

okresowej oceny sytuacji dziecka. Zdaniem kontrolujących brak wymaganych rozporządzeniem dokumentów stanowi nieprawidłowość, gdyż opinie i arkusze mają odmienny cel, formę i strukturę, poziom przetworzenia informacji, status, odbiorcę oraz zakres treści. Opinia jest dokumentem końcowym sporządzonym przez specjalistę na podstawie prowadzonych obserwacji, testów psychologicznych, wywiadu czy też analizy dokumentacji. Jej celem jest sformułowanie wniosków, interpretacja wyników oraz udzielenie rekomendacji dotyczących dziecka. Natomiast arkusze badań to standaryzowane narzędzia służące do diagnozy różnych sfer funkcjonowania człowieka np. jego osobowości, zdolności poznawczych, emocji, zachowań. Często występują w formie pytań, które badany zaznacza lub na nie odpowiada. Arkusze obserwacji zaś to specjalne narzędzia służące do systematycznego dokumentowania i analizowania obserwowanych zjawisk, działań, zachowań lub postępów. Arkusze mają charakter roboczy i są wykorzystywane przez psychologa bądź pedagoga do przygotowywania diagnoz. Szczegółowe zestawienie różnic pomiędzy nimi zawiera tabela nr 1.

Tabela 1 Zestawienie różnic pomiędzy opinią a arkuszem

L.p.	Rodzaj	Opinia psychologiczna/pedagogiczna	Arkusz badań i obserwacji
1.	Cel dokumentu	Sformułowanie wniosków, interpretacja wyników, udzielenie rekomendacji.	Zbieranie danych – surowych wyników, opisów zachowań, notatek z obserwacji.
2.	Forma i struktura	Ustrukturyzowana forma, napisana językiem zrozumiałym dla odbiorcy, zawiera interpretacje wyników badań.	Ma formę tabeli, kwestionariusza, protokołu, zawiera wyniki liczbowe, zaznaczenia, opisy zachowań, dane źródłowe.
3.	Poziom przetworzenia informacji	Wyniki są analizowane, porównywane z normami, interpretowane, specjalista dokonuje syntezy i diagnozy.	Stanowi materiał diagnostyczny, który jest podstawą do stworzenia opinii. Nie zawiera diagnoz ani zaleceń.
4.	Status i odbiorca	Jest dokumentem oficjalnym, często wymaganym przez szkołę, sąd, lekarza. Może powodować konsekwencje formalne.	Jest dokumentem wewnętrznym, przeznaczonym dla specjalisty
5.	Zakres treści	Zawiera opis funkcjonowania dziecka, wnioski diagnostyczne, zalecenia do pracy.	Zawiera wyniki testów, opisy zachowań podczas badania, notatki z obserwacji.

*Opracowano na podstawie książki Władysława Jacka Paluchowskiego *Diagnoza psychologiczna* Wydawnictwo Naukowe Scholar, Warszawa 2006

Karty udziału w zajęciach w Placówce sporządzane były indywidualnie dla każdego wychowanka przez zatrudnionego w Placówce psychologa, pedagoga, logopedę i rehabilitanta. Dokumenty te posiadały formę tabeli i uwzględniały datę, czas trwania zajęć bądź godzinę ich

rozpoczęcia, opis zajęć oraz podpis osoby wypełniającej/prowadzącej zajęcia, a w przypadku rehabilitacji także cel podjętych działań oraz metody pracy. Pedagog realizował zajęcia zarówno w formie grupowej, jak i indywidualnej. Potwierdzają to informacje zawarte w prowadzonych przez niego kartach udziału w zajęciach. Przy czym w przypadku części dokumentów dotyczących zajęć grupowych brak jest informacji, którzy wychowankowie w nich uczestniczyli. W ramach zajęć z pedagogiem prowadzono m.in. stymulację sensoryczną i zajęcia rozwijające wyobraźnię, usprawniano koordynację ruchową, ćwiczono małą i dużą motorykę, stymulowano czuciowo jamę ustną, doskonalono koncentrację uwagi, a także kształtowano świadomość własnego ciała. Psycholog w kartach udziału w zajęciach indywidualnych i grupowych opisywał działania mające na celu m.in. wsparcie rozwoju umiejętności społecznych dzieci i radzenie sobie z przeżywanymi emocjami, trening funkcji poznawczych, wzmacnianie poczucia własnej wartości i sprawczości, poprawę motoryki, budowanie więzi i poczucia bezpieczeństwa, rozwijanie kompetencji emocjonalnych u najmłodszych wychowanków. W przekazanych kontrolującym dokumentach brakowało kart za miesiące – kwiecień, maj i czerwiec 2025 r. Z informacji powziętej od Dyrektora Placówki wynika, że było to spowodowane wielomiesięczną usprawiedliwioną nieobecnością w pracy ww. specjalisty. Dodatkowo, w placówce prowadzona była indywidualna terapia logopedyczna. Z kart zajęć wynikało, że koncertowała się głównie na ćwiczeniach oddechowych, percepcji słuchowej, usprawniających narządy artykulacyjne, motorykę i rozwijających słownictwo, a także zabawach sensorycznych i logorytmicznych. Zajęcia indywidualne prowadził również zatrudniony w Placówce rehabilitant. Ich celem było m.in. wspomaganie rozwoju ruchowego dziecka, kształtowanie prawidłowych wzorców ruchowych, poprawa sprawności motorycznej, koordynacji i równowagi, kształtowanie świadomości własnego ciała, minimalizacja napięcia mięśniowego.

Ponadto, wychowankowie Placówki w okresie objętym kontrolą brali udział także w zajęciach organizowanych przez inne podmioty zewnętrzne. Szczegółowe zestawienie powyższych zajęć przedstawia tabela nr 2.

Tabela 2 Zestawienie zajęć, w których uczestniczą wychowankowie Placówki, prowadzonych przez podmioty zewnętrzne.

(...)

*Opracowano na podstawie informacji uzyskanych od Dyrektora Placówki

W Placówce w okresie objętym kontrolą odbyły się 3 posiedzenia zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka⁷¹ – 29 stycznia, 23 kwietnia oraz 30 lipca 2025 r. Zgodnie z art. 138 ust. 1 ustawy dokonanie okresowej oceny sytuacji dziecka winno być dokonywane w miarę potrzeb nie rzadziej niż co pół roku, a w przypadku dzieci poniżej 3 roku życia nie rzadziej niż co trzy miesiące. Zespół, który odbył się 30 lipca 2025 r., został zwołany po wskazanym ww. przepisie okresie, tj. po upływie 3 miesięcy i 7 dni, co stanowi nieprawidłowość. Według Dyrektora Placówki za ledwie 7-dniowe opóźnienie terminu zespołu wynikało z przyczyn organizacyjnych związanych z usprawiedliwioną nieobecnością pracowników (okres urlopowy) oraz przygotowaniem do turnusu rehabilitacyjnego, który odbył się w terminie od 2 sierpnia 2025 r. do 16 sierpnia 2025 r. Kontrolerzy nie przyjęli powyższego wyjaśnienia, gdyż były to okoliczności przewidywalne, co oznacza, że zespół mógł zostać zwołany wcześniej. Z każdego posiedzenia sporządzono protokół, zawierający informacje o przebiegu spotkania. Do udziału w zespole zapraszani byli przedstawiciele ośrodka adopcyjnego, organizatora rodzinnej pieczy zastępczej (z wyjątkiem posiedzenia zwołanego na 30 lipca 2025 r., gdzie według Dyrektora Placówki omyłkowo nie został uwzględniony w e-mailu z zaproszeniem), powiatowego centrum pieczy zastępczej w (...), a także rodzice (...) ⁷². W 1 z tych przypadków ⁷³ na spotkanie zaplanowane na 30 lipca 2025 r. podjęto próbę zaproszenia ⁷⁴ rodziców, których sąd pozbawił władzy rodzicielskiej nad (...) na podstawie postanowienia z (...). Według Dyrektora Placówki w dniu (...) pracownik socjalny pozyskał informację z Biura Obsługi Interesanta Sądu Rejonowego dla Łodzi Widzewa, że postanowieniem z (...). W dniu (...). Następnie sprawa trafiła do Sądu Okręgowego, celem ponownego rozpatrzenia. Informacja o uregulowaniu sytuacji prawnej (...) została przekazana do placówki dopiero w dniu (...) przez CAPZ w Łodzi. W żadnym z zespołów nie brał udziału przedstawiciel organizatora rodzinnej pieczy zastępczej. Z przedłożonej dokumentacji wynikało, że protokoły zespołu uwzględniały ocenę dziecka dokonaną w celach określonych w art. 136 pkt 1-7 ustawy. Ustalono, że po dokonaniu okresowej oceny sytuacji dziecka, Dyrektor Placówki przekazywał wnioski zespołu do Regionalnego Ośrodka Adopcyjnego w Łodzi ⁷⁵ i właściwego sądu ⁷⁶.

⁷¹ Dalej: zespół

⁷² Dotyczy: (...)

⁷³ Dotyczy: (...)

⁷⁴ Notatka pracownika socjalnego z 9 lipca 2025 r.

⁷⁵ E-maile pracownika socjalnego z 12 lutego, 12 maja i 30 lipca 2025 r.

⁷⁶ Dziennik korespondencji potwierdzający wysłanie wniosków do sądu

Na podstawie ustaleń dokonanych przez zespół kontrolujący wydaje się **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami, za które odpowiada Dyrektor Placówki**. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami zalecam:

1. Dostosować regulamin organizacyjny Placówki do unormowań przepisów ustawy oraz rozporządzenia.
2. Niezwłocznie zmienić postanowienia regulaminu dotyczące ustalania wysokości kwoty pieniężnej do własnego dysponowania przez dzieci i dostosować go do wymogów § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 16 listopada 2023 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej⁷⁷ obowiązującego od 1 czerwca 2024 r.
3. Kwotę pieniężną do własnego dysponowania przez dzieci ustalać i wypłacać zgodnie z wysokością uregulowaną w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 16 listopada 2023 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej⁷⁸.
4. Prowadzić dokumentację dzieci (diagnozy psychofizyczne, plany pomocy dziecku, karty pobytu dziecka, karty udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa i pedagoga) zgodnie z przepisami ustawy i rozporządzenia.
5. Sporządzać rediagnozy psychofizyczne w związku z rozwojem dzieci, zmianą ich sytuacji zdrowotnej, rodzinnej, czy też prawnej.
6. Zobowiązać psychologa i pedagoga do sporządzania arkuszy badań i obserwacji psychologicznych dla dzieci umieszczonych w Placówce zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia.
7. Sporządzić brakujące diagnozy psychofizyczne dla 2 małych (..)
8. Realizować obowiązek, o jakim mowa w art. 100 ust 4a ustawy każdorazowo, gdy zaistnieją takie przesłanki i składać wniosek do właściwego sądu z zachowaniem wskazanego terminu 18 miesięcy od dnia umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej.
9. Przestrzegać przepisów dotyczących zatrudnienia osób w placówce opiekuńczo-wychowawczej, wskazanych w art. 98 ust. 3 ustawy.

⁷⁷ Dz.U. z 2023 r. poz. 2528.

⁷⁸ Dz.U. z 2023 r. poz. 2528.

10. Dostosować oświadczenia dotyczące spełnienia przez osoby pracujące z dziećmi w Placówce do wymogów wskazanych w art. 98 ust. 3 pkt. 1-3 ustawy.

11. Spełniać wymóg dotyczący potwierdzenia zdolności do pracy w placówce opiekuńczo-wychowawczej zaświadczeniem lekarskim o braku przeciwwskazań, o jakim mowa w art. 98 ust. 3 pkt. 4 ustawy wobec zleceńbiorców.

Na podstawie § 14 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1477), zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 49). Zgodnie z art. 197d ustawy kontrolowana jednostka, może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich zastrzeżenia. Wojewoda, w terminie 14 dni od dnia otrzymania zastrzeżeń, o których mowa powyżej przedstawia stanowisko w sprawie ich uwzględnienia. W przypadku uwzględnienia zastrzeżeń przez Wojewodę kontrolowana jednostka jest obowiązana, w terminie 30 dni od dnia otrzymania stanowiska Wojewody, do powiadomienia Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych zastrzeżeń. Zgodnie z art. 198 ust. 1 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych, o których mowa w art. 197d ust. 1 ustawy, podlega karze pieniężnej w wysokości od 1.000 zł do 15.000 zł. Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden pozostawiono w aktach sprawy, drugi przekazano Dyrektorowi kontrolowanej jednostki.

Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

Anetta Chlebicka
**Dyrektor Wydziału Rodziny i Polityki
Społecznej**
(podpisano elektronicznie)

Dominika Makosz
Specjalista w Oddziale do Spraw Rodziny

Ludmiła Micielska
Specjalista w Oddziale do Spraw Rodziny