



Warszawa, dnia 26 marca 2025 r.

RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI

Wiceprezes

Monika Salamończyk

RCL.DPŚI.550.53.2024

Dot. DPiS.WWKS.002.44.1.2025

Pani

Katarzyna Bis-Plaza

Sekretarz

Komitetu Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji

Szanowna Pani Sekretarz,

w związku z otrzymanym odniesieniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi do uwag zgłoszonych do *projektu ustawy o Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów (UD128)* Rządowe Centrum Legislacji (RCL) uprzejmie dziękuje za deklarację uwzględnienia większości uwag zgłoszonych przez RCL. Jednocześnie w odniesieniu do uwag zgłoszonych przez RCL, które nie zostały uwzględnione, RCL informuje, co następuje.

1. RCL podtrzymuje dotychczasową uwagę w zakresie art. 26 projektowanej ustawy i proponowanego rozwiązania, zgodnie z którym projektowana ustawa miałaby – co do zasady – wejść w życie z dniem określonym w komunikacie ministra właściwego do spraw informatyzacji określającym dzień wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających rejestrację psów i kotów. Z punktu widzenia prawno-legislacyjnego takie rozwiązanie budzi istotne zastrzeżenia. Należy zwrócić uwagę na zasadę pewności prawa, która jest jedną z głównych zasad demokratycznego państwa prawa, a która nie jest realizowana w przypadku proponowanego rozwiązania. Proponowane rozwiązanie skutkuje bowiem sytuacją, że na osoby fizyczne są nakładane konkretne obowiązki, które są zagrożone karą grzywny, przy czym nie jest w sposób wyraźny i jednoznaczny przedstawiony termin, od którego te przepisy będą obowiązywać.

Jednocześnie argument wskazany przez wnioskodawcę, zgodnie z którym wejście w życie przepisów o znakowaniu i rejestracji w terminie określonym w komunikacie

zostało zaproponowane, jako konieczne, przez Ministerstwo Cyfryzacji odpowiedzialne za stworzenie Krajowego Rejestru Oznakowanych Psów i Kotów nie jest wystarczający ani przekonujący. Ponadto zauważa się, że wskazanie, że takie rozwiązanie nie jest nowe i funkcjonuje w krajowym prawodawstwie także nie jest adekwatne, bowiem w systemie prawa rozwiązanie polegające na uzależnieniu wejścia w życie całej ustawy od terminu określonego w komunikacie jest marginalne, a przede wszystkim dotyczy innego zakresu spraw, tj. wydawania przez organy dokumentów zgodnie z nowymi wymaganiami, a nie nakładania obowiązków na obywateli, za których nieprzestrzeganie są przewidziane sankcje.

Mając powyższe na uwadze w opinii RCL powyższe wymaga korekty, a przepis o wejściu w życie powinien zostać zredagowany w taki sposób, aby kwestia wejścia w życie projektowanej ustawy nie budziła wątpliwości.

2. RCL podtrzymuje także dotychczasową uwagę w zakresie rozwiązania proponowanego w art. 26 pkt 3, z którego wynika, że art. 19 projektowanej ustawy, który jest przepisem karnym określającym sankcje za działania niezgodne z przepisami projektowanej ustawy, wejdzie w życie 12 miesięcy później niż przepisy nakładające obowiązki, których dotyczą te sankcje. Skutkiem tego rozwiązania jest wprowadzenie swoistej abolicji. Zaproponowane rozwiązanie jest co do zasady asystemowe i budzi zastrzeżenia. Jednocześnie argumenty przedstawiane przez wnioskodawcę uzasadniające wprowadzenia takiego rozwiązania budzą wątpliwości i w opinii RCL nie są wystarczające. Należy podnieść, że z punktu widzenia prawo-legislacyjnego zarówno zaproponowane w projektowanej ustawie obowiązki, jak i kara za ich nieprzestrzeganie powinny wchodzić w tym samym – wyraźnie określonym – terminie.

Z wyrazami szacunku

Monika Salamończyk
Wiceprezes
Rządowego Centrum Legislacji

/-podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/