



Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim

Gorzów Wielkopolski, 9 kwietnia 2025 r

WZŚ.420.13.2024.DM

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, działając na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. b i lit. j, art. 84 ust. 1, ust. 1a i ust. 2, art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, z późn. zm.) – dalej ustawa o ooś, oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) – dalej k.p.a.,

po rozpatrzeniu wniosku z 22 stycznia 2024 r. (data wpływu: 22 stycznia 2024 r.), uzupełnionego 13 lutego 2024 r., Kopalni Węgla Brunatnego Sieniawa Sp. z o. o. z siedzibą w Sieniawie Lubuskiej – Osiedle Górnicze, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.:

„Eksploracja złoża węgla brunatnego na terenie działek nr ewid. 9331, 9033 i 9330 obręb 0052 Wielowieś, gmina Sulęcín, województwo lubuskie”,

działając w oparciu o:

1. kartę informacyjną przedsięwzięcia,
2. opinię Komendanta Wojskowego Ośrodka Medycyny Prewencyjnej we Wrocławiu z 28 maja 2024 r., nr 8/WIS/BUD/2024,

3. opinię Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 25 lutego 2025 r., znak:
P.RZŚ.4901.45.2024,

stwierdza brak konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i jednocześnie określa:

1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Przedsięwzięcie polega na wydobywaniu węgla brunatnego ze złoża węgla brunatnego Sieniawa
2. Wydobywanie węgla brunatnego prowadzone będzie w obszarze działek nr 9331, 9033 i 9330
obręb 0052 Wielowieś, gmina Sulęcín, z obszaru górniczego o powierzchni 14,7124 ha.
Eksploatacja złoża węgla brunatnego prowadzona będzie metodą odkrywkową.

2. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia:

- 2.1. Warstwę czynną gleby (humus) zdjąć i zgromadzić osobno od pozostałego urobku, następnie wykorzystać do rekultywacji terenu.
- 2.2. Po zakończeniu prac ziemnych powierzchnię biologicznie czynną zrehabilitować obsiewając lub sadząc roślinność rodzimych gatunków.
- 2.3. Wykopy:
- zabezpieczyć przed wypadaniem i przypadkowym uwięzieniem w nich zwierząt,
 - każdorazowo przed przystąpieniem do robót sprawdzać pod kątem obecności zwierząt, a w przypadkach ich stwierdzenia bezpiecznie przenieść poza obszar prac.
- 2.4. Eksploatację złoża prowadzić metodą odkrywkową.
- 2.5. Eksploatację złoża prowadzić do głębokości występowania poziomów wodonośnych.
- 2.6. Nie prowadzić odwodnienia złoża.
- 2.7. Eksploatację złoża prowadzić wyłącznie w porze dziennej (w godzinach 6.00 – 22.00).
- 2.8. Naprawy i konserwacje sprzętu wykonywać poza terenem zakładu. Tankowanie sprzętu oraz ewentualne drobne naprawy, wynikające z ewentualnej awarii sprzętu, wykonywać w miejscu do tego wyznaczonym i uszczelnionym np. folią, geomembraną lub płytami betonowymi.
- 2.9. Tankowanie sprzętu prowadzić przy wykorzystaniu mobilnej specjalistycznej cysterny.
- 2.10. Zakład wyposażać w środki (sorbenty) do likwidacji ewentualnych wycieków substancji ropopochodnych bądź innych substancji niebezpiecznych dla środowiska gruntowo-wodnego.
- 2.11. Odpady niebezpieczne magazynować w szczelnych pojemnikach lub kontenerach na utwardzonym, uszczelnionym podłożu.

Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik nr 1 do niniejszej decyzji i jest jej integralną częścią.

Uzasadnienie

Do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim wpłynął wniosek z 22 stycznia 2024 r. (data wpływu: 22 stycznia 2024 r.) Kopalni Węgla Brunatnego Sieniawa Sp. z o. o. z siedzibą w Sieniawie Lubuskiej – Osiedle Górnicze w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Eksploracja złoża węgla brunatnego na terenie działek nr ewid. 9331, 9033 i 9330 obręb 0052 Wielowieś, gmina Sulęcín, województwo lubuskie”. Do ww. wniosku dołączono:

- kartę informacyjną przedsięwzięcia z 13 stycznia 2024 r. wraz z wersją elektroniczną,
- mapę ewidencyjną,
- mapę sytuacyjno-wysokościową, sporządzoną w skali umożliwiającej szczegółowe przedstawienie przebiegu granic terenu, którego dotyczy wniosek, oraz obejmującą obszar oddziaływania przedsięwzięcia,
- wypisy z rejestru gruntów,
- wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Wniosek został uzupełniony 22 stycznia 2024 r. w zakresie opłaty skarbowej – za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Przedłożony do rozpatrzenia wniosek o wydanie ww. decyzji nie spełniał wymagań formalnych, wynikających z art. 74 ustawy o ooś, dlatego Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim pismem z 2 lutego 2024 r., znak: WZŚ.420.13.2024.AN, wezwał inwestora do usunięcia braków, w postaci: własnoręcznie podpisanego wniosku o wydanie ww. decyzji, który został przedłożony w postaci papierowej, brakujących wypisów z rejestru gruntów oraz mapy, w postaci elektronicznej, w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem oddziaływania przedsięwzięcia. Braki zostały uzupełnione 13 lutego 2024 r. Wniosek po uzupełnieniu spełnia wymagania formalne wynikające z zapisów ustawy o ooś.

Zawiadomieniem z 23 lutego 2024 r., znak: WZŚ.420.13.2024.AN, organ prowadzący postępowanie poinformował strony o wszczęciu postępowania i przysługujących im uprawnieniach i obowiązkach.

Informacja o wpływie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia wraz z uzupełnieniem wniosku i kartą informacyjną przedsięwzięcia została wpisana 26 lutego 2024 r. do publicznie dostępnego wykazu danych („Ekoportal”), prowadzonego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ooś, pod nr: 195/2024, 196/2024 i 197/2024.

W związku z brakami i nieścisłościami zawartymi w przedłożonej karcie informacyjnej przedsięwzięcia, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim pismem z 1 marca 2024 r., znak: WZŚ.420.13.2024.AJ, wezwał inwestora do uzupełnienia tejże karty. Uzupełnienia wpłynęły do organu 15 marca 2024 r.

Organ prowadzący postępowanie pismem z 19 marca 2024 r., znak: WZŚ.420.13.2024.AJ, ponownie wezwał inwestora do uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia. Uzupełnienia wraz ujednoliconą wersją karty informacyjnej przedsięwzięcia z 25 marca 2024 r. wpłynęły do organu 4 kwietnia 2024 r.

Informacja o uzupełnieniach do karty informacyjnej przedsięwzięcia, które wpłynęły do organu prowadzącego sprawę 15 marca 2024 r. i 4 kwietnia 2024 r., została wpisana 6 lutego 2025 r. do publicznie dostępnego wykazu danych („Ekoportal”) pod nr: 123/202 i 124/2025.

Na podstawie ww. materiału dowodowego ustalono, co następuje:

Przedsięwzięcie polega na eksploatacji złoża węgla brunatnego w obszarze działek nr 9331, 9033 i 9330 obręb 0052 Wielowieś, gmina Sulęcín. Działki, na których planuje się eksploatację złoża węgla brunatnego zajmują łączną powierzchnię 104,65 ha, z czego powierzchnia obszaru górniczego (powierzchnia planowanego przedsięwzięcia) to 14,7124 ha.

Ww. działki są częściowo objęte miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (dalej mpzp), zatwierdzonym uchwałą nr XXI/138/16 Rady Miejskiej w Sulęcín z dnia 25 maja 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębie wsi Wielowieś i Zarzyń (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 2016 r. poz. 1149). Z treści wypisu z mpzp – pisma Burmistrza Miasta i Gminy Sulęcín z 19 stycznia 2024 r., znak: IZiG.6727.19.2024, dołączonego do wniosku, wynika, że:

- działka nr 9331 nie ma pokrycia mpzp w 52 %, tj. ma pokrycie w 48 %, czyli 20,7792 ha,
- działka nr 9033 nie ma pokrycia mpzp w 95 %, tj. ma pokrycie w 5 %, czyli 1,732 ha,
- działka nr 9330 nie ma pokrycia mpzp w 81 %, tj. ma pokrycie w 19 %, czyli 5,0768 ha.

Ww. działki, w częściach pokrytych mpzp, oznaczone są w ww. miejscowym planie symbolem TZ – tereny zamknięte.

Planowane przedsięwzięcie, w rozumieniu art. 59a ust. 4 pkt 5 ustawy o ooś, jest inwestycją strategiczną. Zgodnie z art. 80 ust. 2a ustawy o ooś, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest zwolniony z badania zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne, zgodnie z art. 6 pkt 8 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1145, z późn. zm.), stanowi inwestycję celu publicznego.

Przedsięwzięcie zlokalizowane będzie w granicach obszaru chronionego krajobrazu „Dolina Jeziornej Strugi” oraz w granicach Łagowsko-Sulęcińskiego Parku Krajobrazowego.

Planowane przedsięwzięcie, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 40 lit. a tiret trzecie i czwarte rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, z późn. zm.) oraz w myśl art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy o ooś, jest przedsięwzięciem mogącym potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

W myśl art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy o ooś, realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczalna wyłącznie po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, natomiast jej wydanie następuje przed uzyskaniem decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub dokonaniem zgłoszeń, o których mowa w ust. 1a ustawy o ooś. Zgodnie z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, inwestor będzie ubiegał się o decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, wydawaną na podstawie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1130, z późn. zm.).

Ww. działki objęte inwestycją posiadają statut terenów zamkniętych – zgodnie z decyzją Nr 190/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 19 grudnia 2024 r. zmieniającą decyzję w

sprawie ustalenia terenów zamkniętych w resorcie obrony narodowej (Dz. Urz. Min. Obr. Nar. z 2024 r. poz. 230).

W związku z tym, że planowane przedsięwzięcie realizowane będzie na terenach zamkniętych, ustalonych przez Ministra Obrony Narodowej, zastrzeżonych ze względu na obronność i bezpieczeństwo państwa, organem właściwym w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy o ooś, jest regionalny dyrektor ochrony środowiska. Ponadto regionalny dyrektor ochrony środowiska jest organem właściwym do wydania ww. decyzji, zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. j ustawy o ooś, z uwagi na to, że przedsięwzięcie polega na wydobywaniu kopalin ze złóż, o których mowa w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1290), prowadzonych na podstawie koncesji, tj. złóż węgla brunatnego objętych własnością górnictw. Właściwym miejscowo w powyższych przypadkach jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim.

Obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko może być stwierdzony, na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy o ooś, przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, po zasięgnięciu opinii organów, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy o ooś.

Mając powyższe na uwadze, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, działając na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2, w związku z art. 78 ust. 2 ustawy o ooś, pismem z 7 maja 2024 r., znak: WZŚ.420.13.2024.AJ, wystąpił o opinię Komendanta Wojskowego Ośrodka Medycyny Prewencyjnej we Wrocławiu.

Organ inspekcji sanitarnej w opinii z 28 maja 2024 r., nr 8/WIS/BUD/2024, nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia.

Ponadto organ prowadzący postępowanie, działając na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4 ustawy o ooś, w związku z art. 397 ust. 3 pkt 1 lit. b tiret ósmy ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1478, z późn. zm.), pismem z 7 maja 2024 r., znak: WZŚ.420.13.2024.AJ, wystąpił o opinię Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, po analizie otrzymanych dokumentów, pismem z 25 czerwca 2024 r., znak: P.RZŚ.4901.45.2024.HG, wniósł o uzupełnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim pismem z 2 lipca 2024 r., znak: WZŚ.420.13.2024.AJ, wezwał inwestora do uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia, w zakresie wskazanym w ww. piśmie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz w zakresie wskazanym przez organ. Uzupełnienia wpłynęły do organu 6 września 2024 r.

Organ prowadzący postępowanie pismem z 20 września 2024 r., znak: WZŚ.420.13.2024.AJ, przekazał powyższe uzupełnienia do karty informacyjnej przedsięwzięcia Komendantowi Wojskowego Ośrodka Medycyny Prewencyjnej we Wrocławiu oraz Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z prośbą o wydanie opinii, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku organu inspekcji sanitarnej dodatkowo o informację o podtrzymaniu stanowiska przedstawionego w ww. opinii z 28 maja 2024 r., nr 8/WIS/BUD/2024.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, po analizie otrzymanych uzupełnień, pismem z 1 października 2024 r., znak: P.RZŚ.4901.45.2024.HG, ponownie wniósł o uzupełnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim pismem z 11 października 2024 r., znak: WZŚ.420.13.2024.AJ, oraz pismem z 7 stycznia 2025 r., znak: WZŚ.420.13.2024.AJ (monit), ponownie wezwał inwestora do uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia, w zakresie wskazanym w ww. piśmie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz w zakresie wskazanym przez organ. Uzupełnienia wpłynęły do organu 31 stycznia 2025 r.

Informacja o uzupełnieniach do karty informacyjnej przedsięwzięcia, które wpłynęły do organu prowadzącego sprawę 6 września 2024 r. i 31 stycznia 2025 r., została wpisana 6 lutego 2025 r. do publicznie dostępnego wykazu danych („Ekoportal”) pod nr: 125/2025 i 126/2025.

Organ prowadzący postępowanie pismem z 5 lutego 2025 r., znak: WZŚ.420.13.2024.DM, przekazał powyższe uzupełnienia do karty informacyjnej przedsięwzięcia Komendantowi Wojskowego Ośrodka Medycyny Prewencyjnej we Wrocławiu oraz Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z prośbą o wydanie opinii, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku organu inspekcji sanitarnej dodatkowo o informację o podtrzymaniu stanowiska przedstawionego w ww. opinii z 28 maja 2024 r., nr 8/WIS/BUD/2024.

Organ inspekcji sanitarnej w piśmie z 25 lutego 2025 r. podtrzymał stanowisko wyrażone w opinii z 28 maja 2024 r., nr 8/WIS/BUD/2024, o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia.

Organ właściwy do wydania oceny wodnoprawnej w opinii z 25 lutego 2025 r., znak: P.RZŚ.4901.45.2024, nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia. Organ ten zaproponował warunki do uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, których tylko część została uwzględniona w sentencji decyzji. Pozostałe zostały pominięte przez organ ze względu na to, że dotyczą kwestii uregulowanych w odrębnych przepisach prawnych albo na zbyt ogólny ich charakter.

Mając na uwadze brzmienie art. 10 § 1 k.p.a., organ prowadzący postępowanie zawiadomieniem z 7 marca 2025 r., znak: WZŚ.420.13.2024.DM, poinformował strony o zebraniu całości materiału dowodowego w sprawie oraz o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów, materiałów i zgłoszonych żądań oraz uzyskanych opinii organów: Komendanta Wojskowego Ośrodka Medycyny Prewencyjnej we Wrocławiu oraz Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

W następstwie ww. zawiadomienia, do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim wpłynął wniosek Nadleśnictwa Świebodzin, jako strony

postępowania, z 14 marca 2025 r., znak: ZGU.224.1.2024 (data wpływu: 14 marca 2025 r.), o udostępnienie dokumentacji sprawy.

Organ prowadzący postępowanie w załączeniu do pisma z 17 marca 2025 r., znak: WZŚ.420.13.2024.DM, przekazał stronie żadaną dokumentację.

Na skutek ww. zawiadomienia, jak i w toku prowadzonego postępowania, żadna ze stron nie zgłosiła uwag ani wniosków.

Na podstawie całego zgromadzonego materiału dowodowego ustalono co następuje:

Przedsięwzięcie polega na eksploatacji złoża węgla brunatnego w obszarze działek nr 9331, 9033 i 9330 obręb 0052 Wielowieś, gmina Sulęcín. Powierzchnia obszaru górniczego (powierzchnia planowanego przedsięwzięcia) wyniesie 14,7124 ha.

Złoże węgla brunatnego w obszarze działek nr 9331, 9033 i 9330 obręb 0052 Wielowieś, gmina Sulęcín, jest częścią złoża węgla brunatnego Sieniawa 2. Złoże to jest złożem pokładowym, utworzonym w trzeciorzędzie (miocen). Charakterystyczną cechą tego złoża jest jego budowa w postaci struktur fałdowych, powstałych wskutek wtórnych zaburzeń glacytektonicznych podczas czwartorzędowego zlodowacenia. Fałdy potocznie nazywane siodłami, położone są w odległości od siebie od 100 do 400 m i rozciągają się na przestrzeni blisko 10 km. Głębokość występowania pokładu węglowego w złożu „Sieniawa”, ze względu na jego budowę, jest zmienna, sięgając od kilku metrów w strefach siodłowych do ponad 150 m w strefach łęków, natomiast miąższość warstwy węglowej waha się od 0,5 do 15 m. Silne sfałdowanie osadów czwartorzędowych i trzeciorzędu, liczne ścięcia erozyjne oraz powstanie głębokich wymyć erozyjnych wypełnionych osadami piaszczysto-żwirowymi spowodowały przerwanie ciągłości warstw izolacyjnych i umożliwiły migrację hydrauliczną pomiędzy poszczególnymi utworami wodonośnymi, tworząc w złożu dwa poziomy wodonośne: nadwęglowy oraz podwęglowy. Zwierciadło poziomemu nadwęglonemu ma charakter swobodny lub lekko napięty, o ogólnym kierunku spływu wód naśladującym nachylenie terenu, natomiast zwierciadło podwęglowe jest zwierciadłem napiętym.

Wydobycie węgla brunatnego w obszarze działek nr 9331, 9033 i 9330 obręb 0052 Wielowieś, gmina Sulęcín, prowadzone będzie metodą odkrywkową. Eksploatacja złoża będzie prowadzona w warstwie suchej i zawodnionej. Przed przystąpieniem do prac górniczych zostaną usunięte krzewy i drzewa oraz zostanie zdjęta żyzna warstwa gleby, która zostanie użyta do odtworzenia urodzajnej warstwy gleby podczas zabiegów rekultywacyjnych. Podczas eksploatacji stosowane będą następujące maszyny: koparki podsiębierne na podwoziu gąsienicowym, wozidła technologiczne przegubowe do odstawy urobku, spycharki gąsienicowe (tzw. buldożery), ładowarki nadsiębierne na podwoziu kołowym oraz mobilna cysterna do tankowania paliwa na podwoziu kołowym. Oprócz ww. maszyn podstawowych wiele zadań w kopalni wykonywanych będzie przy użyciu tzw. sprzętu pomocniczego, w tym np.: spycharki, równiarki, samochodów samowyładowczych, samochodów do transportu załogi w obrębie kopalni.

Początkowo zostaną zdjęte masy nadkładowe (głównie piaski, żwiry, gliny zwałowe oraz mułki) przykrywające złoża węgla brunatnego. Do zdjęcia nadkładu posłużą koparki podsiębierne. Masy ziemne po urobieniu zostaną załadowane na wozidła technologiczne, które przetransportują je na zwałowisko zewnętrzne (ulożone we wcześniejszej partii wkopu lub obok wkopu jako nasyp ziemny). Masy te posłużą do zasypania odkrywki i wyrównania terenu. Po odkryciu pokładu węgla nastąpi jego eksploatacja w sposób tożsamy, jak przy wybieraniu mas nadkładowych. Różnica polega na tym, że kopalina węgla brunatnego zostanie przetransportowana na zwałowisko (hałdę) wozidłami. Zwałowisko zostanie zlokalizowane na działce nr 153/1 obręb 0052 Wielowieś, gmina Sulęcín, na tzw. zwałowisku wewnętrznym.

Do eksploatacji złoża węgla brunatnego zostanie zastosowana technika eksploatacji odkrywkowej. Liniowy oraz niezbyt szeroki układ złoża pozwala podzielić jego eksploatację na szereg mniejszych fragmentów. W efekcie łączny obszar 14,7124 ha zostanie podzielony na kilka-kilkanaście mniejszych parcel, które będą eksploatowane jedna po drugiej.

Równolegle z eksploatacją surowców prowadzona będzie rekultywacja wyrobiska. Przewidywane kierunki eksploatacji to kierunek rolny oraz kierunek leśny.

Zakłada się, że prace górnicze potrwać 3 lata (włączając w to okres rekultywacji). Prace prowadzone będą przez cały rok kalendarzowy. Eksploatacja prowadzona będzie w godzinach 6.00 – 22.00.

Realizacja inwestycji wiązać się będzie z koniecznością przeprowadzenia prac z użyciem ciężkiego sprzętu i maszyn. Uciążliwość prac sprowadzać się będzie głównie do emisji hałasu. Ruch pojazdów i maszyn będzie także źródłem niezorganizowanej emisji spalin i pyłów do powietrza, która nie będzie miała charakteru znaczącego. Planuje się zorganizowanie na terenie inwestycji zaplecza biurowo-socjalnego, w formie kontenera. Zakłada się, że zaplecze będzie wykorzystywało energię elektryczną w ilości ok. 100 kWh/rok. Dopuszcza się zastosowanie agregatu prądotwórczego. Przewiduje się możliwość użycia agregatu również do celów oświetlenia eksploatowanego złoża (w okresie jesienno-zimowym).

W otoczeniu planowanej inwestycji brak jest terenów podlegających ochronie akustycznej. Najbliższe takie tereny – tereny z zabudową mieszkaniową znajdują się w odległości ponad 0,7 km od granic przedsięwzięcia (na działce nr 229 obręb 0052 Wielowieś, gmina Sulęcín) i większej. Powyższe uwarunkowania eliminują możliwość znaczącego, ponadnormatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na tereny chronione akustycznie.

Gospodarka ściekowa na terenie przedsięwzięcia opierać się będzie na przenośnych toaletach, usytuowanych przy kontenerze biurowo-socjalnym. Toalety wyposażone będą w zbiorniki bezodpływowe. Zbiorniki po napełnieniu będą opróżniane, a ścieki wywożone wozem asenizacyjnym do oczyszczalni ścieków. Źródłem wody wykorzystywanej na cele socjalno-bytowe pracowników będzie zasobnik, będący na wyposażeniu ww. toalet.

Przedsięwzięcie nie będzie źródłem znacznej ilości odpadów. Na terenie kopalni, w związku z obecnością pracowników, powstawać będą odpady komunalne, które magazynowane będą selektywnie, w odpowiednich pojemnikach. Odpady niebezpieczne magazynowane będą w wydzielonych miejscach zabezpieczonych przed dostępem osób postronnych. Wytwarzane odpady przekazywane będą uprawnionym odbiorcom do dalszego zagospodarowania.

Zakłada się, że pojazdy i sprzęt wykorzystany podczas realizacji inwestycji będą sprawne technicznie, a także będą one serwisowane w autoryzowanym warsztacie. Ewentualne drobne naprawy, wynikające z ewentualnej awarii sprzętu, wykonywane będą na miejscu – w miejscu do tego wyznaczonym i przystosowanym – utwardzonym. Zakład wyposażony będzie w środki (sorbenty), służące do neutralizacji ewentualnych wycieków paliw lub olejów.

Wskazane w pkt 2.5. – 2.11. decyzji warunki określono w celu zapewnienia ochrony środowiska gruntowo-wodnego i wód podziemnych przed zanieczyszczeniami oraz ochrony przed emisją hałasu do środowiska.

Uwzględniając łącznie uwarunkowania związane z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, określone w art. 63 ustawy ooś, po analizie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz karty informacyjnej przedsięwzięcia, stwierdzono, że nie będzie ono zlokalizowane na obszarach wodno-błotnych, na siedliskach łągowych i w ujściach rzek, na obszarach wybrzeży i w środowisku morskim, na obszarach górskich, na obszarach objętych ochroną, w tym w strefach ochronnych ujęć wód i na obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych, na obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne, na obszarach przylegających do jezior, w uzdrowiskach i na obszarach ochrony uzdrowiskowej, na obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, na obszarach o znacznej gęstości zaludnienia.

Przedsięwzięcie zlokalizowane będzie, w szczególności:

- w granicach Łagowsko-Sulęcińskiego Parku Krajobrazowego;
- w granicach obszaru chronionego krajobrazu „Dolina Jeziornej Strugi”;
- na terenie przyległym do specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 Buczyny Łagowsko-Sulęcińskie PLH080008;

- w granicach obszaru wyznaczonych korytarzy ekologicznych rangi krajowej i międzynarodowej: „Lasy zachodniej Wielkopolski” KPnC-19A;
- na terenie graniczącym z pomnikiem przyrody (grupą drzew) – Cisy Łagowsko-Sulęcińskie;
- w odległości ok. 1 km od pomnika przyrody (drzewa) – Dąb bezszypułkowy (*Quercus petraea*);
- w odległości ok. 2 km od granic rezerwatu przyrody „Buczyna Łagowska”;
- w odległości ok. 5,5 km od granic rezerwatu przyrody „Nad Jeziorem Trześniowskim”;
- w odległości ok. 7,5 km od granic rezerwatu przyrody „Pawski Ług”;
- w odległości ok. 9 km od granic rezerwatu przyrody „Nietoperek”.

Szczegółowa analiza, m.in:

- karty informacyjnej przedsięwzięcia i jej uzupełnień;
- rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 marca 2017 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Buczyny Łagowsko-Sulęcińskie PLH080008 (Dz. U. z 2017 r. poz. 753);
- zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 7 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Buczyny Łagowsko-Sulęcińskie PLH080008 (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 2014 r. poz. 898, z późn. zm.);
- uchwały nr XLIV/677/18 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 23 kwietnia 2018 r. w sprawie Łagowsko-Sulęcińskiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 2018 r. poz. 1096);

- uchwały nr LXIII/983/24 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 25 kwietnia 2024 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Łagowsko-Sulęcińskiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 2024 r. poz. 1350);
- rozporządzenia nr 3 Wojewody Lubuskiego z dnia 17 lutego 2005 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 2005 r. poz. 172, z późn. zm.);
- uchwały nr LVII/579/2010 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 25 października 2010 r. zmieniającej rozporządzenie w sprawie obszarów chronionego krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 2010 r. Nr 113, poz. 1820);
- zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 15 lipca 2016 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody "Buczyna Łagowska" (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 2016 r. poz. 1620);
- zarządzenia nr 50/2011 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 7 lipca 2011 r. w sprawie rezerwatu przyrody "Buczyna Łagowska" (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 2011 r. poz. 1582);
- standardowego formularza danych ww. obszaru Natura 2000;
- przyrodniczej bazy danych Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim;
- ekologicznych uwarunkowań zachowania właściwej drożności korytarzy ekologicznych rangi krajowej i międzynarodowej;

jak również wnikliwe prześledzenie bezpośrednich i pośrednich skutków przedsięwzięcia, zwłaszcza aspektów związanych z lokalizacją, skalą, rodzajem, charakterystyką i uwarunkowaniami jego realizacji, określonych w art. 63 ust. 1 ustawy o ooś, pozwala uznać, iż planowane działanie inwestycyjne nie będzie negatywnie oddziaływało na ich przyrodę, w szczególności na osiągnięcie celów ich ochrony oraz utrzymanie we właściwym stanie ochrony przedmiotów ich ochrony, w tym:

- specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 Buczyny Łagowsko-Sulęcińskie PLH080008, tj. siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i ich siedlisk, takich jak: 3140 – Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki wodne z podwodnymi łąkami ramienic Charetea, 3150 – Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z Nympheion, Potamion, 3160 – Naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne, 6430 – Ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*), 6510 – Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), 7110 – Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe), 7140 – Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzeria-Caricetea*), 9110 – Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*), 9130 – Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*), 9190 – Kwaśne dąbrowy (*Quercion roburi-petraeae*), 91D0 – Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi-Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne, 91E0 – Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródłiskowe.

W treści Planu zadań ochronnych i standardowego formularza danych ww. obszaru Natura 2000 wymienia się szereg istotnych zagrożeń, w odniesieniu do przedmiotów jego ochrony: G02 – infrastruktura sportowa i rekreacyjna, I01 – nierodzące gatunki inwazyjne, J02 – spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych, J03.01 – zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska, K02.03 – eutrofizacja (naturalna).

Realizacja przedmiotowej inwestycji mogłaby się odnosić do zagrożenia: J02 – spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych, jednak mając na uwadze, iż inwestor nie planuje procesów odwodniania warstw wodonośnych, należy uznać, iż przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie wiązać się z możliwością zainicjowania ww. zagrożenia. Ponadto przedsięwzięcie nie jest związane z możliwością zainicjowania innych ww. zagrożeń, ani też ze zwiększeniem ich natężenia, ponieważ strefa górnicza obejmuje działki niepowiązane ekologicznie z przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 i położone poza wyżej wymienionymi cennymi siedliskami, tj. w odległości co najmniej 400 m od płątów siedlisk 9110 – Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*) i co najmniej 1000 m od płątów siedliska 9130 – Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*). Ponadto w trakcie analizy ocenowej nie stwierdzono powiązań planowanego przedsięwzięcia z innymi

działaniami, które mogłyby, w aspekcie oddziaływania skumulowanego, zasadniczo wpływać na przedmioty ochrony siedlisk Natura 2000 Buczyny Łagowsko-Sulęcińskie.

Najbliższe zidentyfikowane stanowiska ochrony strefowej znajdują się w odległości co najmniej 230 m od strefy górniczej i dotyczą stref ochrony bociana czarnego (*Ciconia nigra*) oraz bielika (*Haliaeetus albicilla*), gatunków chronionych, niebędących przedmiotami jego ochrony. W ocenie organu należy uznać brak wystąpienia znacząco negatywnego oddziaływania inwestycji na przedmioty ochrony, na etapie jej realizacji i eksploatacji. Należy dodać, iż w toku prowadzonych badań terenowych (od lutego do końca października 2024 r.), wykonanych na zlecenie inwestora, nie stwierdzono obecności (przelotów, żerowania), a także aktywnych gniazd, w tym lęgów bociana czarnego.

Cele działań ochronnych dla następujących przedmiotów ochrony Natura 2000 Buczyny Łagowsko-Sulęcińskie PLH080008, zawarte w zał. 4 PZO, obejmują: 3140 – Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki z podwodnymi łakami ramienic (*Charactera spp.*) – poprawa stanu ochrony siedliska przyrodniczego, poprzez ograniczenie pogorszenia jakości wód zbiorników wodnych (w zakresie wzrostu żyzności wód oraz innych zanieczyszczeń), a także wykluczenie fizycznej degradacji fitocenoz strefy brzegowej siedliska przyrodniczego; 3150 – Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nymphheion*, *Potamion* – poprawa stanu ochrony siedliska przyrodniczego, poprzez ograniczenie pogorszenia jakości wód zbiorników wodnych (w zakresie wzrostu żyzności wód oraz innych zanieczyszczeń), a także wykluczenie fizycznej degradacji fitocenoz strefy brzegowej siedliska przyrodniczego; 3160 – Naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne – utrzymanie istniejącego, właściwego stanu ochrony siedliska przyrodniczego w obszarze; 6410 – Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*) – weryfikacja standardowego formularza danych obszaru, w zakresie zmiany statusu siedliska przyrodniczego w obszarze; 6430 – Ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*) – utrzymanie powierzchni siedliska w obszarze na obecnym poziomie; 6510 – Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) – poprawa stanu ochrony siedliska przyrodniczego, poprzez utrzymanie określonej formy użytkowania gospodarczego oraz zwiększenie udziału w składzie gatunkowym ekosystemu, gatunków roślin charakterystycznych dla fitocenoz, które reprezentują siedlisko w obszarze; 7110 – Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe) – utrzymanie istniejącego, właściwego stanu ochrony siedliska przyrodniczego w

obszarze; 7140 – Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z Scheuchzerio-Caricetea) – utrzymanie istniejącego, właściwego stanu ochrony siedliska przyrodniczego w obszarze; 9110 – Kwaśne buczyny (Luzulo-Fagetum) – poprawa stanu ochrony siedliska przyrodniczego, poprzez odtworzenie zasobów martwego drewna w ekosystemie oraz zapewnienie kształtowania struktury siedliska przez spontaniczne procesy naturalne, na powierzchni nie mniejszej niż 10 % całkowitych zasobów ekosystemu w obszarze; 9130 – Żyzne buczyny (Dentario glandulosae Fagenion, Galio odorati-Fagenion) – poprawa stanu ochrony siedliska przyrodniczego, poprzez odtworzenie zasobów martwego drewna w ekosystemie oraz zapewnienie kształtowania struktury siedliska przez spontaniczne procesy naturalne, na powierzchni nie mniejszej niż 30 % całkowitych zasobów ekosystemu w obszarze; 9190 – Kwaśne dąbrowy (Quercion robur-petraeae) – poprawa stanu ochrony siedliska przyrodniczego, poprzez odtworzenie zasobów martwego drewna w ekosystemie oraz zapewnienie kształtowania struktury siedliska przez spontaniczne procesy naturalne, na powierzchni nie mniejszej niż 20 % całkowitych zasobów ekosystemu w obszarze; 91D0 – Bory i lasy bagienne (Vaccinio uliginosi Betuletum pubescenties, Vaccinio uliginosi Pinetum, Pino mugo-Sphagnetum, Sphagno girgensohnii-Piceetum) i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne – utrzymanie istniejącego, właściwego stanu ochrony siedliska przyrodniczego w obszarze; 91E0 – Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (Salicetum albaefragilis, Populetum albae, Alnion glutinoso-incanae) i olsy źródliskowe – poprawa stanu ochrony siedliska przyrodniczego, poprzez odtworzenie zasobów martwego drewna w ekosystemie oraz zapewnienie kształtowania struktury siedliska przez spontaniczne procesy naturalne, na powierzchni nie mniejszej niż 60 % całkowitych zasobów ekosystemu w obszarze; 91F0 – Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum) – weryfikacja standardowego formularza danych obszaru, w zakresie zmiany statusu siedliska przyrodniczego w obszarze; 1166 – Trzaska grzebieniasta (Triturus cristatus) – utrzymanie istniejącego, właściwego stanu ochrony gatunku w obszarze; 1188 – Kumak nizinny (Bombina orientalis) – weryfikacja standardowego formularza danych obszaru, w zakresie zmiany statusu gatunku w obszarze; 1149 – Koza (Cobitis taenia) – weryfikacja standardowego formularza danych obszaru, w zakresie zmiany statusu gatunku w obszarze; 1096 – Minóg strumieniowy (Lampetra planeri) – weryfikacja standardowego formularza danych obszaru, w zakresie zmiany statusu gatunku w obszarze; 1145 – Piskorz (Misgurnus fossilis) – weryfikacja standardowego formularza danych obszaru, w zakresie zmiany statusu gatunku w obszarze; 5339 – Różanka (Rhodeus sericeus amarus) – utrzymanie istniejącego, właściwego stanu ochrony gatunku w obszarze;

1355 – Wydra (*Lutra lutra*) – utrzymanie istniejącego, właściwego stanu ochrony gatunku w obszarze.

Cele działań ochronnych w odniesieniu do przedmiotów ochrony specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 Buczyny Łagowsko-Sulęcińskie PLH080008, wymienione w zał. 4 PZO oraz wyszczególnione powyżej, nie są sprzeczne oraz nie kolidują z przedmiotowym zamierzeniem inwestycyjnym, ponieważ jego wpływ mieści się w zakresie oddziaływania negatywnie nieistotnego oraz zostaną zastosowane działania minimalizujące jego ewentualne oddziaływanie na cele i przedmioty ochrony tego obszaru Natura 2000, tym samym realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie wpłynie znacząco na utrzymanie bądź osiągnięcie wskaźników określających stan ich ochrony stwierdzony na poziomie FV – właściwym, U1 – niezadowalającym lub U2 – złym.

W związku z powyższym można uznać, że realizacja i eksploatacja planowanej inwestycji nie spowoduje opóźnień bądź uniemożliwienia osiągnięcia ww. celów ochronnych w odniesieniu do przedmiotów ochrony specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 Buczyny Łagowsko-Sulęcińskie PLH080008.

Przedmiotowa inwestycja została zaplanowana w granicach Łagowsko-Sulęcińskiego Parku Krajobrazowego, w granicach którego obowiązuje szereg zakazów. W myśl art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1478, z późn. zm.), zakazy, o których mowa w art. 17 ust. 1 – 1b, nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do którego zalicza się przedmiotowe przedsięwzięcie.

Szczegółowa analiza oddziaływania przedmiotowej inwestycji wykazała, że nie wpłynie ona na zachowanie strategicznych celów ochrony określonych w planie ochrony Łagowsko-Sulęcińskiego Parku Krajobrazowego, uchwalonego w celu ochrony wartości przyrodniczych, historycznych i kulturowych oraz zachowania walorów krajobrazowych, tj. na:

- kompleksy leśne, w szczególności stare lasy bukowe;

- siedliska przyrodnicze i zbiorowiska roślinne, w tym szczególnie rzadkie i zagrożone oraz objęte ochroną prawną;
- cenne lub zagrożone elementy rodzimej różnorodności biologicznej środowisk wodnych;
- charakterystyczne struktury geologiczne i geomorfologiczne;
- charakter zabudowy łagowa;
- obiekty zabytkowe, miejsca o istotnym znaczeniu historycznym i kulturowym;
- tożsamość kulturową;
- strukturę funkcjonalno-przestrzenną;
- rzeźbę terenu atrakcyjną dla ekspozycji krajobrazu: jeziorno-leśnego, jeziorno-rolniczego i rzeczno-rolniczo-leśnego;
- mozaikę krajobrazową (jeziora, stare lasy bukowe, pola, łąki, doliny rzeczne).

Lokalizacja przedmiotowego przedsięwzięcia została zaplanowana w granicach obszaru chronionego krajobrazu „Dolina Jeziornej Strugi” w granicach którego obowiązuje szereg zakazów, które w myśl art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego, do którego należy przedmiotowe przedsięwzięcie.

Zgodnie z informacjami zawartymi w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, podczas realizacji i eksploatacji inwestycji nie będą prowadzone procesy odwodnienia warstw wodonośnych, zbiorników wód podziemnych, ani innej wody związanej z górotworem, stąd przedsięwzięcie nie naruszy reżimu wód i nie wpłynie na stosunki wodne oraz nie będzie wpływało na obniżenie zwierciadła wód podziemnych.

W związku z powyższym można uznać, że realizacja i eksploatacja planowanej inwestycji nie spowoduje uniemożliwienia osiągnięcia celów w odniesieniu do przedmiotów ochrony rezerwatu przyrody „Buczyna Łagowska”, tj. siedliska 9110 – Kwaśne buczyny (Luzulo-Fagetum), które znajdują się w odległości ponad 2 km od miejsca lokalizacji przedsięwzięcia.

Planowana inwestycja położona będzie w obszarze wyznaczonych korytarzy ekologicznych rangi krajowej i międzynarodowej – „Lasy zachodniej Wielkopolski” KPnC-19A, wyznaczonych m.in. z uwagi na utrzymanie integralności sieci Natura 2000. Sieć korytarzy ekologicznych stanowi pozostałość najważniejszych historycznych dróg przemieszczania się zwierząt, roślin i grzybów. Skuteczna ochrona sieci, tj. utrzymanie właściwego jej funkcjonowania, gwarantuje stabilność układów przyrodniczych, obecnie skrajnie pofragmentowanego środowiska, wpływając na ich równowagę, która może się zmieniać dynamicznie z uwagi na jej wrażliwość na spadki różnorodności gatunkowej i genetycznej. Zidentyfikowane istotne szlaki migracyjne umożliwiają zachowanie funkcjonalnej łączności ekologicznej pomiędzy siedliskami i populacjami gatunków. Planowane przedsięwzięcie nie umniejszy funkcji ww. korytarza ekologicznego.

Zachowanie przedmiotów ochrony ww. form ochrony przyrody, we właściwym stanie ochrony jest w istotnym zakresie tożsame z zachowaniem właściwego stanu bioróżnorodności terenu objętego oddziaływaniem inwestycji, stąd przy wykluczeniu prawdopodobieństwa istotnego zaburzenia funkcjonowania siedlisk i gatunków ww. ostoi ptasiej i ostoi siedliskowych Natura 2000 oraz chronionych gatunków, należy uznać, iż jego realizacja nie wpłynie na nią istotnie negatywnie i różnorodność biologiczna zostanie zachowana na obecnym poziomie.

Szczegółowa analiza prawdopodobnych zmian charakterystyk ww. form ochrony przyrody, jak i funkcjonalności obszaru korytarzy ekologicznych, wynikających, m.in. z ewentualnego zmniejszenia się powierzchni siedlisk, powstania trwałych zakłóceń w funkcjonowaniu kluczowych gatunków, przerwania ciągłości korytarzy ekologicznych, spowodowania fragmentacji i utraty siedlisk lub populacji gatunków, redukcji zagęszczenia gatunków, zmian w kluczowych wskaźnikach wartości ochronnej, wykazała, iż przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie znacząco oddziaływało na ww. parametry.

Kluczowym w przedmiotowym rozstrzygnięciu było uznanie, iż planowana inwestycja:

- nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty i cele ochrony obszaru Natura 2000 Buczyny Łagowsko-Sulęcińskie PLH080008;
- nie pogorszy spójności i integralności obszarów Natura 2000, tj. powiązań między nimi oraz ich wewnętrznej integralności;
- nie spowoduje opóźnienia bądź uniemożliwienia osiągnięcia ww. celów ochronnych w odniesieniu do przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000.

W związku z powyższym można uznać, iż zgodnie z aktualnym stanem wiedzy, dotyczącym, m.in. zakresu, skali i rodzaju potencjalnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia, nie przyczyni się ono do wystąpienia istotnego negatywnego oddziaływania na ww. formy ochrony przyrody, w tym znacząco negatywnego oddziaływania, uniemożliwiającego bądź utrudniającego osiągnięcie celów Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory, ze względu na które ustanowiony został obszar Natura 2000 Buczyny Łagowsko-Sulęcińskie PLH080008, zapewniając jednocześnie utrzymanie sprawnie funkcjonującej, spójnej ekologicznie, Europejskiej Sieci Natura 2000.

Warunki określone w pkt 2.1. – 2.3. decyzji mają na celu wykluczenie lub zminimalizowanie oddziaływania inwestycji na elementy przyrodnicze. W celu zabezpieczenia rodzimej flory przed oddziaływaniem obcych gatunków nałożono warunek zawarty w pkt 2.1. i pkt 2.2. Warunek zawarty w pkt 2.3. ma na celu zabezpieczanie małych zwierząt przed ich nieumyślnym zabiciem bądź uwięzieniem w wykopach.

Jednocześnie informuje się, że jeżeli wykonywany zakres prac wymagać będzie dokonania zniszczenia dziko występujących roślin i grzybów, objętych ochroną gatunkową, jak również ich siedlisk i ostoi, a także zwierząt objętych ochroną gatunkową, jak również ich siedlisk i ostoi, w tym niszczenia ich gniazd, mrowisk, nor, legowisk i innych schronień oraz umyślnego

płoszenia i niepokojenia, należy każdorazowo na ww. czynności uzyskać zezwolenie, o którym mowa w art. 56 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2023 r. poz. 335), inwestycja zlokalizowana będzie na terenie jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) nr 59, o kodzie: GW600059, której stan ilościowy i stan chemiczny oceniono jako dobry. Osiągnięcie celu środowiskowego dla ww. JCWPd oceniono jako niezagrożone. Dla JCWPd celem środowiskowym jest dobry stan ilościowy i dobry stan chemiczny. JCWPd przeznaczona jest do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi.

Ponadto przedsięwzięcie zlokalizowane będzie na terenie jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP):

- Paklica, o kodzie: RW600018187889 – jest to naturalna część wód, której stan ogólny oceniono jako zły, a osiągnięcie celu środowiskowego jako zagrożone. Celem środowiskowym dla JCWP jest: dobry stan ekologiczny, zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych, stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [związki tributylocyny(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników – stan dobry.
- Jeziorna, o kodzie: RW600019187895299 – jest to naturalna część wód, której stan ogólny oceniono jako zły, a osiągnięcie celu środowiskowego jako zagrożone. Celem środowiskowym dla JCWP jest: dobry stan ekologiczny, stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [związki tributylocyny(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników – stan dobry.

Przedmiotowe przedsięwzięcie położone będzie poza obszarami głównych zbiorników wód podziemnych oraz poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią.

Zgodnie z informacjami uzyskanymi od inwestora, Zakład Górniczy Sieniawa 2 Siodło XII Zachód oraz Siodło XIII Zachód nie prowadzą i nie będą prowadziły odwodnienia warstw wodonośnych, zbiorników wód podziemnych, ani innej wody związanej z górotworem, co wynika z trzech powodów:

Pierwszym jest fakt występowania korzystnych warunków geologicznych sprzyjających eksploatacji węgla brunatnego bez konieczności odwadniania górotworu. Pokład węgla brunatnego jest osłonięty od zawodnionego ośrodka skalnego warstwą nieprzepuszczalnych czarnych mułków, których miąższość zapewnia zupełne odizolowanie pokładu węgla oraz zapewnienie bezpieczeństwa wykonywanych robót górniczych. Pokład węgla posiada również właściwości niejako izolujące, wobec czego opady atmosferyczne rozpraszają się w przypowierzchniowych, piaszczystych warstwach górotworu poza kompleksem mułkowo-węglowym. Wody opadowe podczas robót górniczych wchłaniane są przez warstwy piasków, które budują poziomy odkrywki.

Drugim powodem jest uzyskanie przez Kopalnię Węgla Brunatnego w Sieniawie Sp. z o. o. decyzji Ministra Środowiska z dnia 4 sierpnia 2009 r. zezwalającej na zmianę kryteriów bilansowości i zastosowanie w dokumentacji geologicznej złoża węgla brunatnego Sieniawa 2 zmienionej wartości brzeżnej parametru – maksymalna głębokość dokumentowania na 20 m poniżej zwierciadła wody gruntowej. Uzyskanie takiej decyzji ogranicza zasięg robót geologicznych do głębokości znacznie mniejszej niż średnia głębokość występowania poziomu wodonośnego oraz ma na celu ograniczyć jakikolwiek negatywny wpływ na stosunki wodne w rejonie eksploatacji złoża Sieniawa 2.

Trzeci powód to zapis § 24 pkt 3 ust. 1 obowiązującego mpzp, dotyczący zakazu dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą celom innym niż ochrona przyrody oraz racjonalna gospodarka wodna. Inwestor zapewnia, że nie będzie prowadzone odwodnienie górotworu w obrębie zakładów górniczych.

Organ prowadzący postępowanie przychylił się do stanowiska Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, który mając na względzie powyższe oraz charakter przedsięwzięcia (płytką

eksploatację złoża węgla brunatnego), stwierdził brak możliwości znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia na pozostające w zasięgu oddziaływania jednolite części wód i nie stwierdził negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia, stwarzającego zagrożenie dla realizacji celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t. j. Dz. U. z 2024 poz. 1087, z późn. zm.), a określonych dla tych części wód w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, przyjętym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 335).

Przedsięwzięcie, zarówno w fazie realizacji jak i eksploatacji nie będzie wpływało na zmiany klimatu w rejonie inwestycji. Obserwowane obecnie zmiany klimatu mają charakter lokalny i związane są przede wszystkim z wprowadzanymi przez człowieka zanieczyszczeniami do środowiska oraz zmianami ukształtowania i zabudowy terenu. Inwestycja, z uwagi na swój charakter, jest również odporna na efekty zmian klimatycznych. Biorąc pod uwagę powyższe, w przypadku omawianego przedsięwzięcia nie zmienią się w sposób wyraźnie odczuwalny warunki klimatu lokalnego i warunki bioklimatyczne w zakresie skutków krótko-, średnio- czy długoterminowych.

W sąsiedztwie analizowanego przedsięwzięcia prowadzone są prace związane eksploatacją złóż węgla brunatnego. Funkcjonowanie kopalni węgla brunatnego i prace w ramach wydobycie złoża spowodują dodatkową emisję hałasu i emisję zanieczyszczeń związanych użytkowaniem maszyn i pojazdów pracujących na złożu, jak również spowodują wystąpienie na tym terenie dodatkowej ilości odpadów i ścieków. Oddziaływania te będą jednak znikome i będą zawierać się w granicach działki lub w bliskim sąsiedztwie zakładu.

Zgodnie z Audytem krajobrazowym województwa lubuskiego, zatwierdzonym uchwałą nr IV/66/24 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 28 października 2024 r., planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie zarówno w krajobrazie priorytetowym, o nazwie: Buczyny Łagowsko-Sulęcińskie, o typie, podtypie krajobrazu: A3b – Leśne: z przewagą siedlisk lasowych (Id krajobrazu: 1250), jak i w krajobrazie nie stanowiącym krajobrazu priorytetowego, o typie, podtypie krajobrazu: B6d – Wiejskie: z przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych tworzących pola średniej wielkości (Id krajobrazu: 738).

Realizacja planowanej inwestycji wiąże się z antropogenicznymi zmianami w naturalnym krajobrazie. Omawiane przedsięwzięcie zostanie zrealizowane na terenie, na których prowadzona jest gospodarka rolna oraz gospodarka drzewostanem. W sąsiedztwie natomiast prowadzona jest również eksploatacja złóż węgla brunatnego. Należy jednak pamiętać, że równolegle z eksploatacją surowców zostanie prowadzona rekultywacja wyrobiska w kierunku rolnym i leśnym. Zatem zmiany, które zajdą w obecnym krajobrazie rolno-leśnych nie będą miały charakteru stałego.

Przedsięwzięcie związane jest z wykorzystaniem zasobów naturalnych (wydobywanie węgla brunatnego), ale nie zalicza się do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. Brak jest także podstaw do stwierdzenia ryzyka poważnej awarii lub katastrofy naturalnej i budowlanej. Ewentualne oddziaływania, choć mogą być długotrwałe, to będą miały zasięg lokalny i nieznaczący, bez ryzyka transgranicznych oddziaływań.

Uwzględniając łącznie uwarunkowania związane z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, określone w art. 63 ust. 1 ustawy o ooś, po analizie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, karty informacyjnej przedsięwzięcia oraz jej uzupełnień, a także stanowiska Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie i Komendanta Wojskowego Ośrodka Medycyny Prewencyjnej we Wrocławiu, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim stwierdził brak konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla rozpatrywanego przedsięwzięcia.

W związku z powyższym oraz w oparciu o cytowane na wstępie przepisy rozstrzygnięto jak w sentencji.

Agnieszka Nowak

p.o. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim
/-dokument podpisany elektronicznie-/

Otrzymują:

1. Kopalnia Węgla Brunatnego Sieniawa Sp. z o.o.,
2. Błażej Osowczyk,
3. Dorota Osowczyk,
4. Gmina Sulęcín,
5. Diecezja Zielonogórsko-Gorzowska,
6. Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa, Oddział Terenowy w Gorzowie Wlkp.,
7. Nadleśnictwo Świebodzin,
8. ad acta.

Sprawę prowadzi:

Damian Matusiak, 887 101 305

damian.matusiak@gorzowwlkp.rdos.gov.pl