



Wojewoda Pomorski

WK-I.431.16.2026

Gdańsk, 31 lipca 2026 r.

Wystąpienie pokontrolne

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:

Rada Gminy Kosakowo¹ (dalej: Rada).

Przedmiot kontroli:

realizacja zadań zleconych radom gmin z zakresu administracji rządowej oraz prawidłowości i terminowości załatwiania skarg i wniosków.

Okres objęty kontrolą:

od 1 maja 2025 r. do 28 maja 2026 r.² w zakresie skarg i wniosków;

od 1 stycznia 2023 r. do 28 maja 2026 r.³ w zakresie wyborów ławników.

Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

kontrola planowa w trybie zwykłym, na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie⁴ oraz art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁵ (dalej: kpa).

Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli:

od 15 czerwca 2026 r. do 19 czerwca 2026 r.

Kierownik jednostki kontrolowanej:

¹ ul. Żeromskiego 69, 81-198 Kosakowo

² w tym z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed i po tym okresie, jeśli miały wpływ na kontrolowaną działalność

³ w tym z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed i po tym okresie, jeśli miały wpływ na kontrolowaną działalność

⁴ t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 428

⁵ t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691

Sławomir Konarski – Przewodniczący Rady Gminy Kosakowo⁶ (dalej:
Przewodniczący Rady) od 7 maja 2024 r.⁷

Skład zespołu kontrolującego:

Magdalena Wyka-Szczepańska – starszy inspektor wojewódzki, kierownik zespołu kontrolującego,

Piotr Guz – starszy inspektor wojewódzki, członek zespołu kontrolującego.

Informacje wstępne:

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym⁸ (dalej: usg) o ustroju gminy stanowi jej statut. W Gminie Kosakowo obowiązuje statut uchwalony uchwałą nr CVIII/794/2024 Rady Gminy Kosakowo z dnia 22 lutego 2024 r. w sprawie Statutu Gminy Kosakowo⁹.

Zgodnie z art. 11a ust. 1 usg organami gminy są wójt oraz rada gminy. Do właściwości rady gminy należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy, o ile ustawy nie stanowią inaczej.

Na podstawie art. 8 ust. 1 usg inne ustawy mogą nakładać na gminę obowiązek wykonywania zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. Jako ww. zadanie gminy przygotowują wybory ławników do sądów okręgowych oraz do sądów rejonowych. W myśl art. 160 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych¹⁰ (dalej: pusp) ławników wybierają rady gmin.

Stosownie do art. 229 pkt 3 kpa rada gminy rozpatruje skargi na wójta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, natomiast na podstawie art. 242 § 1 kpa rozpatruje wnioski, których przedmiotem są m.in. sprawy dotyczące ulepszenia organizacji czy usprawnienia pracy rady.

W trakcie czynności kontrolnych weryfikacji poddano:

- informację o dniach i godzinach przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków uzyskaną w formie oświadczenia,

⁶ akta kontroli 12

⁷ w poprzedniej VIII kadencji 2018-2023 Radzie przewodniczył Andrzej Mariusz Śliwiński – akta kontroli 26

⁸ t. j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662

⁹ akta kontroli 10

¹⁰ t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 334 ze zm.

- informację o komórce organizacyjnej lub imiennie wyznaczonych pracownikach, którym powierzono przyjmowanie skarg i wniosków, uzyskaną w formie oświadczenia,
- rejestr skarg i wniosków,
- dokumentację dotyczącą 7 spraw zarejestrowanych w ww. rejestrze¹¹,
- dokumentację dotyczącą wyborów ławników sądowych.

Kontrolę przeprowadzono w trybie zdalnym, tj. poza siedzibą jednostki kontrolowanej, zgodnie z art. 21 ust. 1-1a ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹² (dalej: ustawa o kontroli), z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej i dokumentów w formie elektronicznej.

Ustalenia:

1. Prawdliwość oraz terminowość załatwiania skarg i wniosków.

W § 15 pkt 3 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Kosakowo, stanowiącego załącznik nr 1 do zarządzenia nr 128/2023 Wójta Gminy Kosakowo z dnia 1 września 2023 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Kosakowo¹³ (dalej: regulamin organizacyjny), określono, iż prowadzenie rejestrów i kompletowanie dokumentacji z prac Rady i jej komisji należy do zadań Biura Rady.

Przewodniczący Rady oświadczył¹⁴, że zgodnie z § 30 regulaminu organizacyjnego całość korespondencji, w tym skargi i wnioski kierowane do Rady, przyjmuje i rejestruje punkt kancelaryjny w Biurze Obsługi Interesanta Urzędu Gminy Kosakowo (dalej: Urząd): „Skargi i wnioski kierowane do Rady Gminy Kosakowo przekazywane są następnie do Biura Rady Gminy, gdzie następuje ich zadekretowanie przez Przewodniczącego Rady Gminy do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Kosakowo, która prowadzi dalsze czynności związane z ich rozpatrywaniem, zgodnie z właściwością wynikającą ze Statutu Gminy Kosakowo. Rejestr wpływającej korespondencji, w tym skarg i wniosków, prowadzony jest przez Biuro Obsługi Interesanta oraz odrębnie przez Biuro Rady

¹¹ sprawy nr 4, 14, 24, 34, 44, 54, 64 – akta kontroli 3

¹² t. j. Dz. U. z 2026 r. poz. 158

¹³ zmieniony zarządzeniami Wójta Gminy Kosakowo z 28 czerwca 2024 r. (nr 91/2024), 17 grudnia 2024 r. (nr 195/2024), 13 stycznia 2025 r. (nr 9/2025), 30 stycznia 2025 r. (nr 18/2025), 22 kwietnia 2025 r. (nr 53/A) – akta kontroli 11

¹⁴ akta kontroli 17

Gminy.” W ramach obowiązków związanych z organizacją pracy rady gminy Przewodniczący Rady przyjmuje i koordynuje rozpatrywanie skarg i wniosków.¹⁵

Informacja dotycząca przyjmowania rozpatrywania skarg i wniosków znajduje się w siedzibie Rady przy drzwiach do pokoju Biura Rady oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Kosakowo (dalej: BIP). Tym samym wypełniono obowiązek określony w § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków¹⁶ i art. 253 § 4 kpa.

Przewodniczący Rady oświadczył¹⁷, że przyjmuje mieszkańców w sprawach skarg i wniosków w Biurze Rady w Urzędzie w pierwszy i trzeci czwartek każdego miesiąca w godzinach od 16:00 do 17:00. Jednakże zapisy art. 253 § 2-3 kpa jednoznacznie wskazują, iż powinno to mieć miejsce co najmniej raz w tygodniu.

Przewodniczący Rady wyjaśnił¹⁸, że art. 253 § 2 kpa „nie wymaga osobistego pełnienia dyżurów przez Przewodniczącego Rady”, gdyż „do odbywania dyżurów w sprawach skarg i wniosków obowiązani są kierownicy jednostek organizacyjnych lub wyznaczeni przez nich zastępcy (...). Celem wyeliminowania wątpliwości co do realizacji dyspozycji art. 253 k.p.a. podjęte zostały działania zmierzające do formalnego uregulowania tej kwestii, tak aby dyżury odbywały się co tydzień.”

Należy nadmienić, że Przewodniczący Rady nie wskazał ani swojego zastępcy w ww. zadaniach, ani kiedy wiceprzewodniczący Rady¹⁹ przyjmują obywateli w sprawach skarg i wniosków, jak również ta informacja nie była ujawniona w BIP²⁰ w czasie trwania czynności kontrolnych. Tym samym nie przyjmuje się powyższych wyjaśnień.

Skargi i wnioski wpływające do Rady zarejestrowano w rejestrze skarg i wniosków²¹ (dalej: rejestr). W okresie poddanym kontroli były to 54 sprawy w 2025 r. i 16 spraw w 2026 r., z których próba kontrolna objęła 10%, czyli 7 spraw.

Analiza przedmiotowych spraw wykazała, że 1 pismo²² nie powinno znaleźć się w rejestrze, ponieważ nie była to skarga w rozumieniu przepisów działu VIII kpa

¹⁵ akta kontroli 30

¹⁶ Dz. U. Nr 5, poz. 46

¹⁷ akta kontroli 18

¹⁸ akta kontroli 30

¹⁹ jako możliwi zastępcy na podstawie art. 19 ust. 2 usg

²⁰ <https://bip.kosakowo.pl/m,547,przewodniczacy-rady-gminy.html> [dostęp: 26 czerwca 2026 r.] – akta kontroli 31

²¹ akta kontroli 16

²² akta kontroli 23

i nie była procedowana w trybie skargowo-wnioskowym kpa. Dotyczyła postępowania sądowoadministracyjnego.²³ Odstąpiono więc od kontroli w tym przypadku.

Żadna ze spraw nie została załatwiona w terminie określonym w art. 237 § 1 kpa, tj. bez zbędnej zwłoki, nie później niż w ciągu miesiąca. W przypadku 1 wniosku²⁴ organ nie załatwił go (nie podjął działań) od kilkunastu miesięcy.

Przewodniczący Rady wyjaśnił²⁵: „Opóźnienia w rozpoznawaniu skarg spowodowane były w szczególności liczbą spraw oraz długotrwałością postępowań wyjaśniająco-przygotowawczych. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji była reorganizowana po pierwszym roku działania, m.in. z powodu zaległości w rozpatrywaniu skarg i wniosków. Komisja w nowym składzie potrzebowała czasu na uporządkowanie zaległości. Ponadto na długość załatwiania spraw wpływ miały opóźnienia w uzyskiwaniu odpowiedzi od podmiotów, do których kierowano wystąpienia, przy jednoczesnej woli rzetelnego wyjaśnienia każdej sprawy.”

Problemy organizacyjne nie mogą tłumaczyć niezgodnego z prawem działania organu i niewykonywania konstytucyjnych praw obywateli.

Z wyjątkiem przypadku 1 pisma²⁶ we wszystkich sprawach nie zawiadamiano o niezałatwieniu ich w terminie, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia, co stanowi naruszenie art. 36 § 1 kpa.

Należy też zwrócić uwagę, że w ww. przypadku zawiadomienie podpisał przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady. Natomiast o niezałatwieniu sprawy w terminie nie powinien zawiadamiać przewodniczący rady lub komisji – bez podjęcia stosownej uchwały przez radę gminy. Zgodnie z art. 36 kpa o powyższych okolicznościach zawiadamia organ administracji publicznej, dlatego też informowanie skarżącego bez udziału organu kolegialnego jest niewłaściwe.

Przewodniczący Rady wyjaśnił²⁷, że „W zakresie braku zawiadomień o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy, o których mowa w art. 36 k.p.a., wystąpiło niedopatrzenie organizacyjne. Wskazać należy, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, działając w warunkach znacznej liczby spraw, skupiała się przede wszystkim na ich merytorycznym i dogłębnym rozpatrzeniu. Świadczy o tym

²³ akta kontroli 30

²⁴ akta kontroli 19

²⁵ akta kontroli 30

²⁶ w sprawie, w której była konieczność wystosowania nie tylko ww. 1 pisma – akta kontroli 24

²⁷ akta kontroli 30

m.in. fakt, że podczas ostatniej sesji Rady Gminy Kosakowo Komisja przygotowała do rozpatrzenia 11 projektów uchwał, co obrazuje skalę jej zaangażowania w rzetelne załatwianie spraw. Zostaną podjęte działania zmierzające do wyeliminowania uchybień proceduralnych, w szczególności w zakresie terminowego wysyłania zawiadomień wymaganych przez art. 36 k.p.a.”

Zgodnie z właściwością, tj. zgodnie z art. 229 pkt 3 kpa lub art. 242 § 1 kpa, zostały rozpatrzone 4 skargi i wnioski²⁸. Zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi zawierały wszystkie elementy, o których mowa w art. 238 § 1 kpa.

Z kolei do załatwienia według właściwości przekazano 1 sprawę²⁹. Zostało to dokonane poprawnie pod względem formy – Rada nie była organem właściwym w myśl art. 242 § 1 kpa i podjęła uchwałę, powołując się na stosowny przepis prawa.

Natomiast art. 243 kpa stanowi, że organ, który otrzymał wniosek, a nie jest właściwy do jego rozpatrzenia, obowiązany jest w ciągu siedmiu dni przekazać go właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym wnioskodawcę. W ww. przypadku nie można mówić o dotrzymaniu terminu.

Wyjaśnienia Przewodniczącego Rady dotyczące opóźnień w zakresie procedowania spraw skargowo-wnioskowych zostały już przytoczone powyżej³⁰.

Stwierdzono, iż skargi i wnioski oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych spraw zgodnie z art. 254 kpa.

Nadmienić jednak należy³¹, że przy oznaczaniu spraw Rada nie stosowała numerów z jednolitego rzeczowego wykazu akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki (dalej: JRWA gminny), stanowiącego załącznik 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych³². Numer 1510 jest przypisany do skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio przez organ (w tym skarg na jednostki podległe). Natomiast dla skarg lub wniosków przekazywanych do załatwienia według właściwości zgodnie z art. 231 § 1 kpa lub art. 243 kpa należy stosować numer 1511.

²⁸ akta kontroli 21, 22, 24, 25

²⁹ akta kontroli 20

³⁰ por. przypis 25

³¹ nie podlegało ocenie

³² Dz. U. Nr 14, poz. 67

Na podstawie dokonanych ustaleń, kontrolowany obszar oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

2. Przebieg i organizacja wyborów ławników.

Art. 160 § 1 pusp określa, że ławników do sądów powszechnych wybiera rada gminy, której obszar jest objęty właściwością tychże sądów.

Podczas kontroli ustalono, że pismem z 19 maja 2023 r., w oparciu o art. 161 § 1 i 2 pusp, Prezes Sądu Okręgowego w Gdańsku poinformował Radę, iż na kadencję 2024-2027 powinna wybrać 1 ławnika do Sądu Rejonowego w Wejherowie.³³

W odpowiedzi na ogłoszenie o wyborze ławników na lata 2024-2027, w terminie określonym w art. 162 §1 pusp, tj. do 30 czerwca 2023 r., wpłynęła 1 kandydatura na ławnika.³⁴ Zgłoszenia dokonał Prezes Sądu Rejonowego w Gdyni.

Zgodnie z art. 163 § 2 pusp 28 sierpnia 2023 r. Rada podjęła uchwałę nr XCIX/711/24 w sprawie powołania zespołu do przedstawienia Radzie Gminy opinii o kandydacie na ławnika Sądu Rejonowego w Wejherowie.³⁵

Przewodniczący Rady wystąpił 11 września 2023 r. do Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gdańsku o informacje o kandydacie na ławnika.³⁶ Odpowiedź sporządzona na podstawie art. 162 § 9 pusp wpłynęła do Rady 3 października 2023 r.³⁷

W toku kontroli ustalono, że Rada nie podjęła uchwały w sprawie zasięgnięcia od komendanta wojewódzkiego Policji informacji o kandydacie na ławnika.

Dodatkowo zaznaczyć należy, iż w przypadku, kiedy to przewodniczący rady gminy lub komisji występuje o przedmiotową informację, rada gminy powinna upoważnić go do wykonania tej czynności.

Odnosząc się do powyższego, Przewodniczący Rady opisał przebieg procedury wyboru ławnika bez wskazania przyczyny braku podjęcia ww. uchwały.³⁸

Zespół opiniujący na posiedzeniu 18 października 2023 r. stwierdził, że zgłoszona kandydatura tylko częściowo spełniała warunki określone w art. 158 § 1 pusp i art. 162 pusp oraz kierowana była na stanowisko ławnika do Sądu Rejonowego

³³ akta kontroli 14

³⁴ akta kontroli 14

³⁵ akta kontroli 15

³⁶ akta kontroli 27

³⁷ akta kontroli 14

³⁸ akta kontroli 30

w Gdyni, więc w konsekwencji do Sądu Rejonowego w Wejherowie nie wpłynęło żadne zgłoszenie spełniające warunki określone w ustawie.³⁹

Pismem z 24 października 2023 r. Przewodniczący Rady poinformował Prezesa Sądu Okręgowego w Gdańsku, iż z uwagi na brak zgłoszeń Rada nie wybrała kandydata na ławnika do Sądu Rejonowego w Wejherowie.⁴⁰

Zgodnie z art. 162 § 10 pusp pozostawienie zgłoszenia bez dalszego biegu rada gminy stwierdza w drodze uchwały. W toku kontroli ustalono, że Rada takiej uchwały nie podjęła. Przewodniczący Rady wyjaśnił, iż uchwała na podstawie art. 162 § 10 pusp nie została podjęta z uwagi na przyjęcie założenia, że pozostawienie zgłoszenia bez rozpoznania stanowi wyłącznie czynność techniczną.⁴¹

Nie można zgodzić się z powyższą argumentacją, ponieważ tylko rada gminy jest organem uprawnionym do podejmowania rozstrzygnięć w sprawach dotyczących wyboru ławników. Zespół pełni wyłącznie funkcję pomocniczą, a jego zadaniem jest dokonanie oceny zgłoszeń kandydatów pod względem formalnym i przedstawienie radzie gminy opinii o kandydatach. Prawidłowo zostało to określone w podjętej przez Radę uchwale powołującej zespół.⁴² Reasumując: w kontrolowanym przypadku Rada zobowiązana była podjąć uchwałę o pozostawieniu wadliwego zgłoszenia bez dalszego biegu.

W toku kontroli ustalono, że w przedłożonej dokumentacji znajduje się karta zgłoszenia kandydata na ławnika.⁴³ W § 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 czerwca 2011 r. w sprawie sposobu postępowania z dokumentami złożonymi radom gmin przy zgłaszaniu kandydatów na ławników oraz wzoru karty zgłoszenia (dalej: rozporządzenie MS)⁴⁴ wyraźnie został wskazany sposób postępowania w przypadku nieodebrania dokumentów, o których mowa w art. 162 § 2-4 pusp – podlegają one zniszczeniu przez komisję powołaną przez radę gminy. Przewodniczący Rady wyjaśnił, że procedura określona w § 5 rozporządzenia MS nie została zastosowana z uwagi na brak zgłoszeń spełniających wymogi formalne na stanowisko ławnika.⁴⁵

³⁹ akta kontroli 14

⁴⁰ akta kontroli 14

⁴¹ akta kontroli 30

⁴² akta kontroli 15

⁴³ akta kontroli 14

⁴⁴ t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1474

⁴⁵ akta kontroli 30

Nie przyjmuje się ww. argumentu, gdyż rozporządzenie w sprawie dokumentów nie rozróżnia zgłoszeń na te, które spełniają wymogi formalne i niespełniających takich wymogów. W § 5 rozporządzenia MS ustawodawca odnosi się do wszystkich zgłoszeń i jednoznacznie wskazuje, że podmiot zgłaszający kandydata na ławnika lub kandydat, który nie został wybrany na ławnika, odbiera złożone dokumenty w terminie 60 dni od dnia przeprowadzenia wyborów. W przypadku nieodebrania dokumentów podlegają one zniszczeniu przez komisję powołaną przez radę gminy w terminie 30 dni po upływie powyższego terminu.

Z powodu wyboru mniejszej niż wynikało z zapotrzebowania liczby ławników na kadencję 2024-2027, w trybie art. 168 pusp Prezes Sądu Okręgowego w Gdańsku zwrócił się do Rady z wnioskiem o przeprowadzenie wyborów uzupełniających 1 ławnika do Sądu Rejonowego w Wejherowie.⁴⁶ Ustalono jednak, że nie wpłynęło żadne zgłoszenie kandydata.

Na podstawie dokonanych ustaleń kontrolowany obszar oceniono **negatywnie**.

Stwierdzone nieprawidłowości:

- 1) w przypadku wszystkich kontrolowanych skarg i wniosków naruszenie terminu, o którym mowa w art. 237 § 1 kpa i art. 243 kpa (dotyczącego załatwienia sprawy lub przekazania wniosku do organu właściwego);
- 2) w przypadku wszystkich kontrolowanych skarg i wniosków niezawiadamianie o niezakończonym w terminie, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia, co stanowi naruszenie art. 36 § 1 kpa;
- 3) nieprzyjmowanie (przez Przewodniczącą Rady lub wyznaczonych przez niego zastępców) obywateli w sprawach skarg i wniosków co najmniej raz w tygodniu, z dostosowaniem dni i godziny przyjęć do potrzeb ludności, przy czym przynajmniej raz w tygodniu po godzinach pracy, co stanowi naruszenie art. 253 § 2-3 kpa;
- 4) niepodjęcie przez Radę uchwały o pozostawieniu zgłoszenia kandydata na ławnika bez dalszego biegu, co stanowi naruszenie art. 162 § 10 pusp;
- 5) niezniszczenie złożonej do Rady i nieodebranej w ustawowym terminie karty zgłoszenia kandydata na ławnika, co stanowi naruszenie § 5 ust. 2 rozporządzenia MS.

⁴⁶ akta kontroli 14

Przyczyną powyższych nieprawidłowości jest nieznajomość lub niewłaściwa interpretacja przepisów kpa, pusp, rozporządzenia sw, rozporządzenia MS, kwestie organizacyjne.

Skutkiem powyższych nieprawidłowości jest naruszenie przepisów kpa, pusp, rozporządzenia sw, rozporządzenia MS.

Osoby odpowiedzialne: Rada⁴⁷, Przewodniczący Rady⁴⁸.

Ocena kontrolowanej działalności: pozytywna z nieprawidłowościami.

Zalecenia i wnioski:

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej⁴⁹ (dalej: ustawa o kontroli), zalecam:

- 1) rozpatrywanie i przekazywanie skarg i wniosków zgodnie z terminami wskazanymi w kpa, w tym zawiadamianie strony o każdym przypadku niezakończona skargi w terminie, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin zakończenia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia;
- 2) przyjmowanie (przez Przewodniczącego Rady lub wyznaczonych przez niego zastępców) obywateli w sprawach skarg i wniosków co najmniej raz w tygodniu, z dostosowaniem dni i godziny przyjęć do potrzeb ludności, przy czym przynajmniej raz w tygodniu po godzinach pracy;
- 3) przeprowadzanie wyborów ławników sądowych zgodnie z pusp oraz postępowanie z dokumentacją zgodnie z rozporządzeniem MS.

Ponadto formułuję następujące wnioski:

- a) należy mieć na uwadze, że w sprawach należących do właściwości rady gminy działa ona jako organ kolegialny poprzez podejmowanie uchwał zgodnie z art. 14 ust. 1 usg;
- b) wskazane byłoby rozważenie dokonania przeglądu funkcjonujących w Radzie procedur prowadzenia spraw, np. zastosowania JRWA gminnego.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w zw. z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli proszę o przedstawienie **w terminie 2 miesięcy od daty otrzymania niniejszego**

⁴⁷ obecnej i poprzedniej kadencji

⁴⁸ wybrani przez Radę obecną i poprzednią kadencji

⁴⁹ t. j. Dz. U. z 2026 r. poz. 158

dokumentu: informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Beata Rutkiewicz
Wojewoda Pomorski

/dokument podpisany elektronicznie/