



Znak: GK-1.431.1.3.2026.JD
Szczecin, 11 maja 2026 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE
(kontrola planowa w trybie zwykłym)

Przedmiot, zakres kontroli oraz okres objęty kontrolą

Kontrola spraw należących, zgodnie z art. 7d ustawy Pgik [1] do zadań Starosty Kamieńskiego, w zakresie prowadzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3 i 12 ustawy Pgik [1] oraz tworzenia mapy zasadniczej, a w szczególności ocena w zakresach:

1. kontroli jakości i aktualizacji bazy danych BDOT500,
2. kontroli jakości i aktualizacji bazy danych GESUT,
3. kontroli poprawności prowadzenia bazy danych EGiB,
4. standardów tworzenia mapy zasadniczej.

w następującym okresie

Od 1.01.2023 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce.

Nazwa i adres organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli

Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej

Starostwo Powiatowe w Kamieniu Pomorskim
Wydział Geodezji i Kartografii
ul. Wolińska 7b
72-400 Kamień Pomorski

Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli oraz termin czynności kontrolnych

02.02.2026 r. – 27.03.2026 r. przy czym czynności kontrolne były wykonywane w trybie zdalnym.

Kontrolę przeprowadził zespół w składzie

– inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 22.01.2026 r.

znak: GK-1.0030.8.2026.JD - kierownik zespołu kontrolującego,

– inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 22.01.2026 r.

znak: GK-1.0030.9.2025.JD.

(dowody akta kontroli str. 62-67)

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 7 ust. 1 pkt 4, art. 7b ust. 1 pkt. 2 oraz art. 9 ust. 2, 3, 5 i 6 ustawy PGiK [1] oraz art. 16 i 17 ustawy o kontroli [8].

Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli

2 lutego 2026 r. o godz. 9:00 poprzez platformę Zoom Meeting odbyło się spotkanie poprzedzające przeprowadzenie czynności kontrolnych. W spotkaniu z kontrolerami działającymi z upoważnienia Wojewody Zachodniopomorskiego wzięli udział: Pan Józef Malec – Starosta Powiatu Kamieńskiego oraz Geodeta Powiatowy i Naczelnik Wydziału Geodezji i Kartografii. W trakcie wideokonferencji ustalono, że osobą wyznaczoną do udostępniania dokumentów, ich poświadczania oraz udzielania informacji i wyjaśnień z upoważnienia kierownika jednostki kontrolowanej w zakresach objętych kontrolą będzie:

1. Geodeta Powiatowy i Naczelnik Wydziału Geodezji i Kartografii
2. Pani

(dowód akta kontroli str. 74-77)

USTALENIA KONTROLI:

I. KIEROWNIK JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

Pan Józef Malec – Starosta Kamieński, na stanowisku od 6 maja 2024 r. do chwili obecnej - Uchwała Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim Nr I/2/2024 z dnia 6 maja 2024 r. (str. 79 akt kontroli).

Brak oceny, do dalszych ustaleń kontroli.

II. OCENA SPOSOBU PROWADZENIA POWIATOWYCH BAZ DANYCH ORAZ TWORZENIA MAPY ZASADNICZEJ

Zakres obszarowy kontroli obejmuje:

- 1) 320703_4.0001 0001 Kamień Pomorski
- 2) 320702_5.0009 Mechowo

Z wyjątkiem punktu II.3. lit. e), w którym kontroli podlega obszar całego powiatu.

II.1. Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych BDOT500

- a) Przeprowadzić kontrolę zgodności plików w formacie GML zawierających eksport z bazy danych BDOT500 ze schematem aplikacyjnym, o którym mowa w § 9 ust. 3 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].

Kontrolę zgodności pliku GML przeprowadzono z wykorzystaniem Walidatora Plików GML (GUGiK) wersja 1.2.5. Wyniki przedstawiono w załączniku nr 2.1 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM - BDOT500 (str. 93 akt kontroli) na podstawie raportu wygenerowanego z aplikacji kontrolnej (str. 91-92 akt kontroli). Wynik walidacji jest pozytywny.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- b) Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych BDOT500 w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie II. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].

Kontrolę przeprowadzono za pomocą programu QGIS oraz wtyczki Qmapa poprzez analizę danych zawartych w przekazanych plikach GML.

Ustalenia zestawiono w załączniku nr 3.1 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-BDOT500 (str. 94 akt kontroli).

W zakresie analizowanych obrębów ewidencyjnych nie stwierdzono błędów.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- c) Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych BDOT500 pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych, w szczególności:

- a) wartości rzędnych pikiet sztucznych i naturalnych, które znacznie odbiegają od pozostałych, a nie wynikają z ukształtowania terenu przedstawionego na mapie,
- b) występowanie pikiet naturalnych na powierzchniach sztucznych i pikiet sztucznych na powierzchniach naturalnych,
- c) prezentacja terenów zadrzewionych jako tereny zalesione,
- d) stosowanie obiektów trwale związanych z budynkiem wykazanym w bazie BDOT500 dla budynków wykazywanych w EGiB.

Kontrolę przeprowadzono za pomocą programu QGIS, własnego skryptu oraz wtyczki Qmapa poprzez analizę danych zawartych w przekazanych plikach GML. Ustalenia zestawiono w załączniku nr 4.1 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-BDOT500 (akta kontroli str. 95-100).

Ad. a) W obrębie 0001 Kamień Pomorski stwierdzono 9 przypadków wystąpienia rzędnych, które odbiegają od pozostałych w najbliższym otoczeniu. W obrębie Mechowo takich przypadków również jest 9.

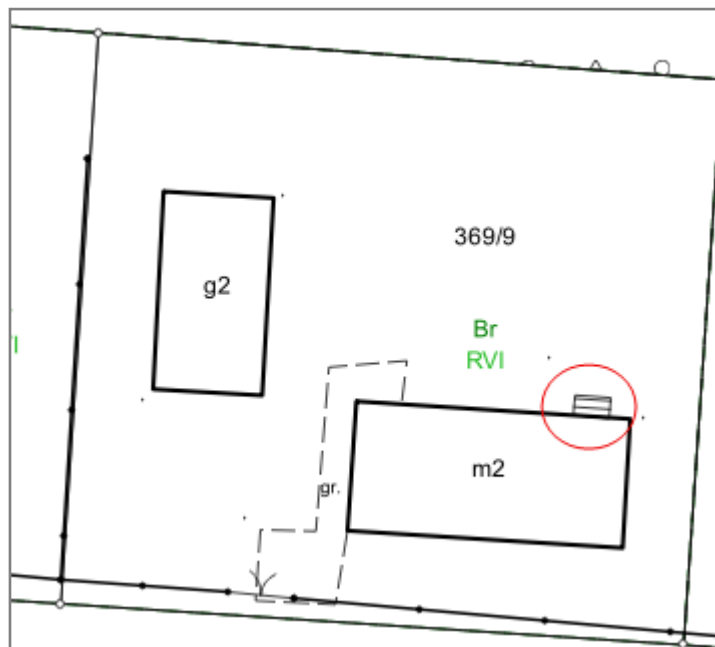
Na arkuszu nr 3 załącznika nr 4.1 (str. 105a akt kontroli) przedstawiono fragment obrębu Mechowo. Kolorem pomarańczowym oznaczono rzędne, których wartość różni się od wartości pozyskanych z numerycznego modelu terenu (NMT) o średnio 2,3 m (minimalna wykazywana różnica to 2 m). Model terenu opracowany w 2022 r. pozyskano z portalu <https://mapy.geoportal.gov.pl/> (najnowszy dostępny). Konieczna jest weryfikacja badanego obszaru z materiałami źródłowymi z powodu przeważającej liczby rzędnych odbiegających w znacznym stopniu od NMT. Na podstawie danych przekazanych w pliku GML nie ma możliwości wskazania błędnych wartości wysokości w tym konkretnym obszarze.

Ad. b) Stwierdzono:

- 50 przypadków położenia pikiet wysokościowych naturalnych na powierzchni utwardzonej/sztucznej (33 w obrębie 0001 Kamień Pomorski i 17 w obrębie Mechowo).
- 78 przypadków położenia pikiet wysokościowych sztucznych na powierzchniach naturalnych, nieutwardzonych (37 w obrębie 0001 Kamień Pomorski i 41 w obrębie Mechowo).

Ad. c) Stwierdzono 5 przypadków przedstawienia terenów zalesionych jako zadrzewienie, zakrzewienie (obszary o powierzchni większej niż 0,1 ha, na użytkach leśnych). Cztery na terenie obrębu Mechowo i jeden na terenie obrębu 0001 Kamień Pomorski.

Ad. d) Zaobserwowano jeden przypadek schodów z bazy BDOT500 przy budynku mieszkalnym (EGiB).



Rysunek. Obiekt schody w ciągu komunikacyjnym położony przy budynku mieszkalnym (EGiB) na działce nr 369/9 w obrębie Mechowo.

Dodatkowe ustalenia

W obrębie Mechowo zaobserwowano:

- 18 budowli, których opisy wskazują na związek obiektu z budynkiem, a położenie na przynależność do bazy EGiB,
- 2 obiekty opisane jako „wiata” przedstawiane jako inna budowla;
- niejednoznaczną informacją dodatkową dla różnych grup obiektów: rzędnych, ogrodzenia, budowli – 16 przypadków;
- występowanie 279 (27 w obrębie Mechowo i 252 w obrębie 0001Kamień Pomorski) obiektów ‘chodnik’, które posiadają wartość atrybutu ‘informacjaDodatkowa’ o treści „Chodnik” – z uwagi na dużą liczbę zostały wykazane w odrębnym arkuszu w załączniku nr 4.1 np. Lista_chodniki ;
- 8 przypadków duplikatów etykiety (dot. rzędnych);
- obiekty bez wymaganych etykiet;
- stosowanie łuku na krawędzi jezdni i jednocześnie brak łuków krawężników tych samych fragmentów jezdni;
- budynek w budowie wykazany jako inna budowla.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

1. W bazie danych BDOT500 stwierdzono występowanie błędów grubych oraz systematycznych w następującym zakresie:
 - a. wysokości pikiet, których wartość znacząco odbiega od wysokości sąsiadujących obiektów;

- b. niespójnych wysokości na obszarze określonym w arkuszu 3 załącznika 4.1;
- c. pikiet naturalnych położonych na powierzchniach utwardzonych i pikiet sztucznych zlokalizowanych na nietrwałych obiektach;
- d. przedstawienia terenów zalesionych jako zadrzewienie, zakrzewienie (obszary o powierzchni większej niż 0,1 ha, na użytkach leśnych);
- e. zastosowania obiektu klasy OT_Komunikacja z bazy BDOT500 do przedstawienia obiektu związanego z budynkiem – schodów;
- f. niespójnych lub niejednoznacznych informacji o obiekcie:
 - i. opisy budowli wskazujące na związek obiektu z budynkiem, a położenie na przynależność do bazy EGiB,
 - ii. obiekty zagospodarowania terenu opisane jako bagno,
 - iii. obiekt "inna budowla" opisany jako wiata,
 - iv. zbyt krótkie opisy informacji dodatkowej, z których nie wynika ich znacznie,
 - v. budynek w budowie zaklasyfikowany jako inna budowla;
- g. redundancji danych: dodatkowa informacja o obiekcie jest taka sama jak podstawowa informacja o nim;
- h. etykiet (duplikaty i braki);
- i. niekonsekwentnego stosowania geometrii łuku (jezdnie i krawężniki).

nieprawidłowości: 0

d) Czy baza danych jest terminowo aktualizowana na podstawie materiałów przyjmowanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego?

Ustaleń dokonano na podstawie plików GML oraz raportu z ewidencji materiałów zasobu przekazanego 13.02.2026 r. (str. 154 akt kontroli). Podstawą ustalenia terminowości aktualizacji bazy danych BDOT500 była różnica pomiędzy datą utworzenia obiektu (wartość atrybutu 'startObiekt'), a datą przyjęcia do zasobu operatu technicznego, na podstawie którego wprowadzono dany obiekt do bazy danych BDOT500. Wytypowano 20 operatów technicznych (po 10 z każdego obrębu) przyjętych do zasobu w okresie objętym kontrolą.

W 19 z 20 badanych przypadków aktualizacja następowała w dniu przyjęcia operatu do zasobu. W 1 przypadku była aktualizowana kolejnego dnia.

W wyniku kontroli stwierdzono, że baza danych BDOT500 była aktualizowana w terminie do 30 dni od daty przyjęcia operatu do zasobu.

Dane szczegółowe zestawiono w załączniku nr 5.1 TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH BDOT500 (str. 159 akt kontroli).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

e) Czy baza danych jest aktualizowana danymi z operatów technicznych po fakcie przyjęcia materiału do zasobu?

Ustaleń dokonano w oparciu o próbę wytypowaną w punkcie lit. d) i zestawiono w załączniku nr 5.1 TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH BDOT500 (akt kontroli str. 159). We wszystkich badanych przypadkach aktualizacja następowała po przyjęciu operatu do zasobu.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

f) Czy obiekty bazy danych BDOT500 zawarte w plikach GML zachowują kompletność oraz redakcję kartograficzną zgodną z wizualizacją bazy danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK kontrolowanej jednostki?

Ustaień dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML oraz wydruków mapy zasadniczej do plików PDF (mapa rastrowa), pozyskanych w ramach kontroli opisanych w punkcie **II.1.5 Standardy tworzenia mapy zasadniczej**.

Dokonano porównania położenia etykiet i symboliki, w tym tej generowanej w sposób automatyczny. Kontrolę wykonano w oprogramowaniu ogólnodostępnym QGIS (wtyczka QMapa).

W wyniku analizy stwierdzono nieznaczne różnice w położeniu części etykiet (w szczególności rzędnych), które nie wpływają na czytelność plików GML. Nie stwierdzono różnic w treści arkuszy mapy zasadniczej i pliku GML w zakresie obiektów z bazy BDOT500.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

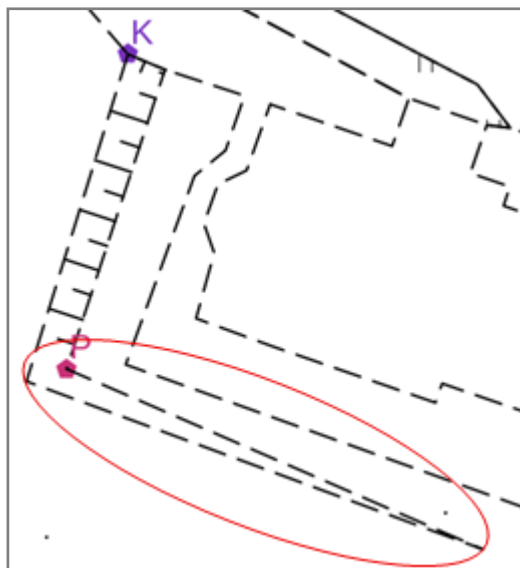
nieprawidłowości: 0

g) Czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych BDOT500 zawierają błędy topologiczne/geometryczne?

Ustaień dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML. Ustalenia zawarto w załączniku nr 6.1 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH BDOT500 (str. 131-132 akt kontroli).

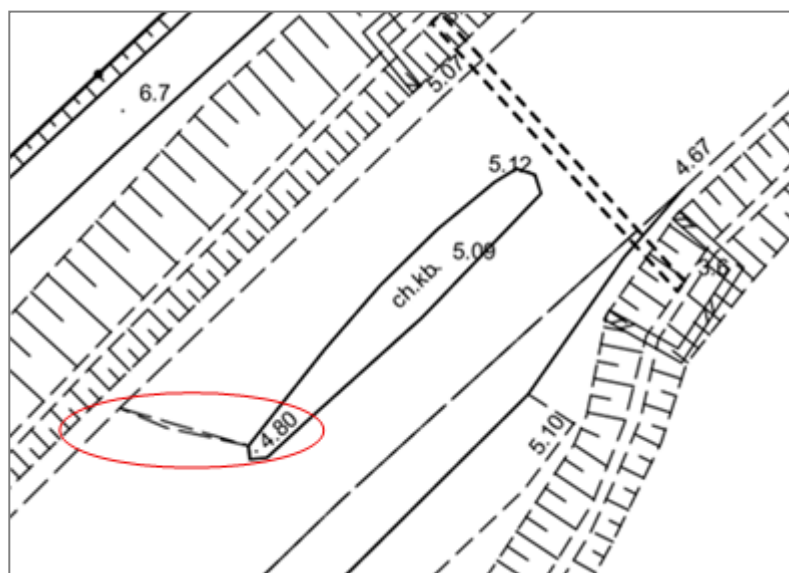
W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono 44 błędy lub potencjalne niespójności w danych tj.:

- 1 duplikat obiektu,
- 6 krótkich segmentów wymagających potwierdzenia w materiałach źródłowych,
- 5 przypadków szczelin spowodowanych brakiem wierzchołka,
- 26 przypadków wzajemnego nakładania obiektów (w tym spowodowane brakiem wspólnego wierzchołka lub niedopasowaniem wierzchołków),
- 7 błędów, niesklasyfikowanych w powyższych kategoriach:
 - obiekty, których wszystkie krawędzie są krótsze niż 0,75 m wprowadzone do bazy jako obiekt powierzchniowy,
 - nieprawidłowe wskazanie początku i końca góry skarpy (skutkiem czego wypełnienie skarpy jest niepełne);



Rysunek. Skarpa z nieprawidłowym wypełnieniem.
Punkt P stanowi początek góry skarpy, a punkt K – koniec.

- o brak enklaw lub enklawa utworzona przez wcięcie krawędzi obiektu.



Rysunek. Przykład enklawy utworzonej poprzez wcięcie w krawędzi obiektu.
Fragm. jezdni położonej w obrębie 0001 Kamień Pomorski na działce nr 160/2.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

1. W bazie danych BDOT500 występuje niewielka ilość błędów geometrycznych i topologicznych głównie w postaci duplikatów, krótkich segmentów, nakładania się obiektów lub występowania szczelin między obiektami lub innych nietypowych odstępstw od reguł, które szczegółowo opisano w załączniku nr 6.1 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH BDOT500 (str. 131-132 akt kontroli).

nieprawidłowości: 0

II.2. Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych GESUT

- a) Przeprowadzić kontrolę zgodności plików w formacie GML zawierających eksport z bazy danych GESUT ze schematem aplikacyjnym, o którym mowa w §15 ust. 3 rozporządzenia w sprawie GESUT [3].

Kontrolę zgodności pliku GML przeprowadzono z wykorzystaniem Walidatora Plików GML (GUGiK) wersja 1.2.5. Wyniki przedstawiono w załączniku nr 2.2 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM- GESUT (str. 140 akt kontroli) na podstawie raportu wygenerowanego z aplikacji kontrolnej (str. 138-139 akt kontroli).

Wynik walidacji jest pozytywny.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- b) Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych GESUT w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie GESUT [3].

Kontrolę przeprowadzono za pomocą programu QGIS oraz wtyczki Qmapa poprzez analizę danych zawartych w przekazanych plikach GML. Pozyskane ustalenia zawarto w załączniku nr 3.2 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-GESUT (akta kontroli str. 145-146).

Oceny dokonano z uwzględnieniem §16 ust. 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [3]. Przedmiotem oceny są obiekty wprowadzone do bazy GESUT po 31 grudnia 2022 roku. Statystykę dotyczącą pozostałych obiektów zebrano do celów informacyjnych.

Wykazano łącznie 11 wartości niezgodnych z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia w sprawie GESUT [3], co stanowi 4% obiektów, których dotyczyły wykazane ograniczenia (302 szt.).

Wskazane niezgodności związane są z brakiem atrybutów obligatoryjnych:

- równoczesny brak średnicy oraz wymiarów pionowego i poziomego – przewodów kanalizacyjnych,
- brak wartości atrybutu kształt urządzenia – komory podziemnej,

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

1. Udostępnione pliki zawierają błędy dotyczące atrybutów, na które nałożono ograniczenia w punkcie II. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4]. Błędy dotyczą:
 - równoczesnego braku średnicy i wymiarów pionowego i poziomego przewodów kanalizacyjnych,
 - braku informacji o kształcie komór podziemnych.

nieprawidłowości: 0

- c) Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych GESUT pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych, w szczególności:

1. wartość rzędnej góry jest mniejsza od wartości rzędnej dołu,
2. wartość rzędnej góry jest większa od wartości rzędnej dołu o mniej niż 0.1 m;

3. wartość rzędnej góry jest znacząco większa od rzędnej dołu np. ponad 15 m,
4. wartości rzędnych, które znacznie odbiegają od położonych w najbliższym sąsiedztwie (lub na tym samym przewodzie), a nie wynikają z ukształtowania terenu przedstawionego na mapie zasadniczej,
5. rzędne przedstawione z dokładnością do 1 m,
6. równoczesny brak wartości atrybutów 'rzedna', 'rzednaGory', 'rzednaDolu' obiektu GES_Rzedna,
7. wartość atrybutu umieszczona w innym polu niż dedykowane, np. numer projektu sieci uzbrojenia (który powinien znajdować się w atrybucie 'numerOperatu') lub wymiary obiektu umieszczone w 'informacjaDodatkowa',
8. duplikaty etykiet,
9. niejednoznaczne wartości w atrybucie 'informacjaDodatkowa' np. data bez określenia jej znaczenia w kontekście opisywanego obiektu,
10. obiekty o statusie 'projektowany' i wprowadzone do bazy na podstawie pomiaru,
11. fikcyjne wartości atrybutów, które uzupełniono, aby ominąć ograniczenia systemu do prowadzenia zasobu, np. informacjaDodatkowa='informacja',
12. inne, np. nieoczekiwane zastosowanie obiektu (np. przepust w miejscu przeprowadzenia przewodu pod drogą, zamiast rury ochronnej).

Kontrolę przeprowadzono poprzez wgląd do danych zawartych w pliku GML za pomocą programu QGIS wraz z wtyczką Qmapa. Pozyskane ustalenia zawarto w załączniku nr 4.2 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-GESUT (akta kontroli str. 160-165).

Nie stwierdzono występowania błędów opisanych w punktach 1, 3, 5, 6, 9 i 11.

Ad. 2)

Stwierdzono jeden przypadek, w którym rzędna góry jest większa niż rzędna dołu o mniej niż 0.1 m.

Lp.	LokalnyId	Obręb	rzednaDolu	rzednaGory	różnica
1	B68A3929-4789-4295-9709-277F48E0FCB4	0001 Kamień Pom.	6,17	6,09	0,06

Ad. 4)

W obrębie 0001 Kamień Pomorski stwierdzono: 14 przypadków rzędnych przewodu położonych powyżej lub na powierzchni gruntu, 1 przypadek rzędnej przewodu elektroenergetycznego ponad 6 metrów poniżej powierzchni gruntu, 17 przypadków rzędnej góry urządzenia powyżej lub poniżej powierzchni gruntu (więcej niż ok. 1 m). W obrębie Mechowo zaobserwowano 20 rzędnych przewodu położonych powyżej lub na powierzchni gruntu.

Ad. 7)

Stwierdzono 169 przypadków umieszczenia w atrybucie 'idBranzowy' informacji niebędących identyfikatorami np. o treści „Inwentar. przyłączy” lub „Inwentaryzacja siec”.

Ad. 8)

Stwierdzono 21 duplikatów etykiet na przewodach lub urządzeniach.

Ad. 10)

Stwierdzono 56 obiektów o statusie 'projektowany', które zostały pozyskane za pomocą pomiaru bezpośredniego do szczegółu terenowego ('M').

Ad. 12)

Stwierdzono jeden przypadek, w którym brak jest informacji o przebiegu przewodu elektroenergetycznego (istniejącego), co uniemożliwia zastosowanie odpowiedniego symbolu.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 2

1. W kontrolowanych obrębach występują rzędne, które wymagają weryfikacji z materiałami zasobu wykorzystanymi do aktualizacji bazy:
 - rzędna góry i dołu jednego obiektu, między którymi różnica wysokości wynosi mniej niż 0.1 m;
 - rzędna znacznie odbiegająca od położonych w najbliższym otoczeniu.
2. W plikach GML udostępnionych przez kontrolowaną jednostkę występuje:
 - 169 przypadków umieszczenia w atrybucie 'idBranzowy' informacji niebędących identyfikatorami;
 - 21 duplikatów etykiet;
 - 56 obiektów o statusie 'projektowany', które jako źródło mają wskazaną wartość: pozyskane za pomocą pomiaru bezpośredniego do szczegółu terenowego ('M').

nieprawidłowości: 0

d) Czy baza danych jest terminowo aktualizowana na podstawie wyników narad koordynacyjnych?

Ustaień dokonano na podstawie 2 plików w formacie GML i zestawienia zakończonych narad koordynacyjnych z kontrolowanego okresu (do dnia 02.02.2026 r. str. 87-88 akt kontroli), które dotyczyły sieci uzbrojenia terenu zlokalizowanych na obszarze obrębów wytypowanych do kontroli, i które do dnia wydania zestawienia nie zostały zinwentaryzowane. W obrębie 0001 Kamień Pomorski przeprowadzono dziewięć narad koordynacyjnych, a w obrębie Mechowo jedną, zatem wszystkie zostały poddane analizie.

Pozyskane ustalenia zawarto w załączniku nr 5.2a **TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT NA PODSTAWIE WYNIKÓW NARAD KOORDYNACYJNYCH** (akta kontroli str. 166).

W wyniku badania nie stwierdzono przypadków przekroczenia terminu aktualizacji bazy danych wynikającego z § 13 ust. 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [3]. Baza danych GESUT był aktualizowana wynikami narad koordynacyjnych w ośmiu przypadkach w dniu podpisania protokołu z narady. W dwóch przypadkach było to 8 i 4 dni.

Dodatkowe ustalenia

W przypadku wniosku o koordynację numer GiK.6630.85.2024.i zaobserwowano rozbieżność między datą wprowadzenia do bazy widniejącą w zestawieniu oraz wynikającą z powstania obiektu w bazie, odpowiednio 13.06.2024 i 17.06.2024.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

1. W przypadku jednej narady koordynacyjnej w zestawieniu narad koordynacyjnych widnieje inna data wprowadzenia projektu do bazy niż wynika z właściwości obiektu w pliku GML (daty powstania obiektu).

nieprawidłowości: 0

e) Czy baza danych jest terminowo aktualizowana na podstawie materiałów przyjmowanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego?

Ustaień dokonano na podstawie informacji zawartych w plikach GML oraz raporcie z ewidencji materiałów zasobu (przekazanym 13.02.2026 r. str. 154 akt kontroli). Podstawą ustalenia terminowości aktualizacji bazy danych GESUT była różnica pomiędzy datą utworzenia obiektu (wartość atrybutu 'startObiekt'), a datą przyjęcia do zasobu operatu technicznego, na podstawie którego wprowadzono dany obiekt do bazy danych GESUT. W wytypowanym do kontroli obszarze zidentyfikowano 19 operatów technicznych (10 w obrębie 0001 Kamień Pomorski i 9 w obrębie Mechowo), na podstawie których dokonano aktualizacji bazy danych GESUT w okresie objętym kontrolą. Wyniki zestawiono w załączniku nr 5.2b **TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT** (str. 167 akt kontroli).

Baza była aktualizowana w dniu przyjęcia materiału do zasobu we wszystkich 19 badanych przypadkach. Zatem baza danych GESUT jest terminowo aktualizowana na podstawie materiałów przyjmowanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

f) Czy baza danych jest aktualizowana danymi z operatów technicznych po fakcie przyjęcia materiału do zasobu?

Ustaień dokonano na podstawie próby wytypowanej w podpunkcie lit. e). Wyniki zestawiono w załączniku nr 5.2b **TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT** (str. 167 akt kontroli).

We wszystkich badanych przypadkach baza GESUT została zaktualizowana po fakcie przyjęcia operatu technicznego do zasobu.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

g) Czy obiekty bazy danych GESUT zawarte w plikach GML zachowują kompletność oraz redakcję kartograficzną zgodną z wizualizacją bazy danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK kontrolowanej jednostki?

Ustaień dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę plików w formacie GML oraz wydruków mapy zasadniczej do plików PDF (mapa rastrowa), pozyskanych w ramach kontroli opisanych w punkcie **II.1.5 Standardy tworzenia mapy zasadniczej**.

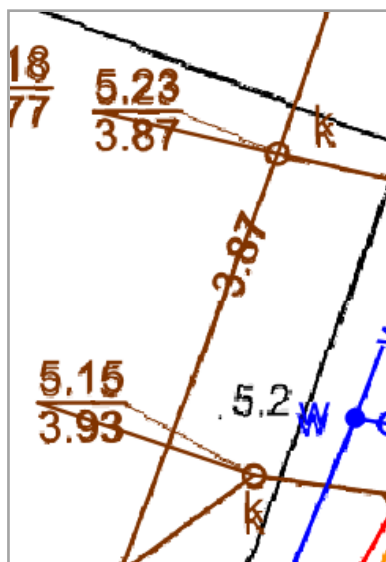
Dokonano porównania położenia etykiet (justyfikacja), symboliki, w tym generowanej w sposób automatyczny. Kontrolę wykonano w oprogramowaniu ogólnodostępnym QGIS (wtyczka QMapa).

Stwierdzono, że pliki nie zachowują redakcji kartograficznej przedstawionej na mapach wygenerowanych z systemu do prowadzenia PZGiK w testowanym programie w zakresie:

1. Generowania odnośników etykiet – odnośniki generowane są od lewej strony etykiety, niezależnie od jej położenia względem obiektu.

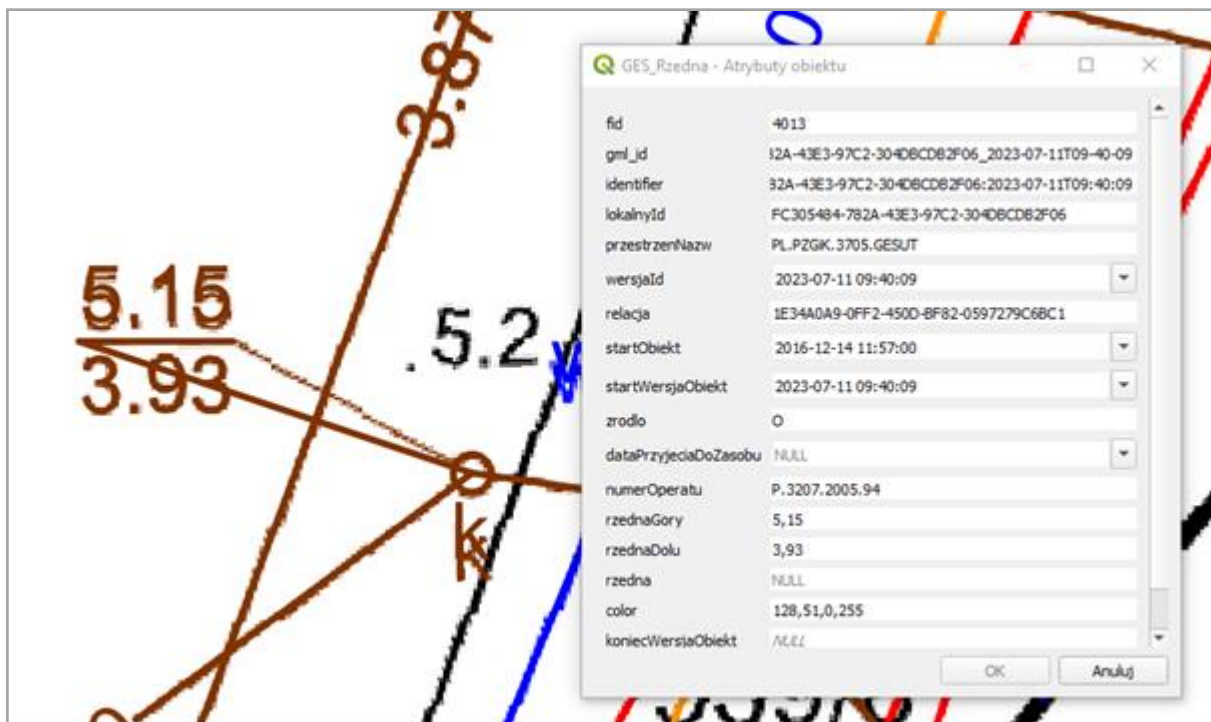
2. Punkt wstawienia etykiet na mapie zasadniczej w formacie pdf różni się od punktu wstawienia tej samej etykiety w pliku GML (dotyczy etykiet na odnośnikach, które zawierają tylko rzędną góry albo tylko rzędną dołu).
3. Stosowania do opisu przewodów atrybutu 'rzędnaGory' i/lub 'rzędnaDolu' zamiast atrybutu 'rzędna' (1 przypadek).

Ad. 1) Przykładowe etykiety na działce nr 539/5 w obrębie 0001 Kamień Pomorski, których odnośnik wygenerowany został od lewej strony (na podstawie pliku GML), mimo że na podkładzie pdf jest on zaczepiony z prawej strony etykiety:



Rysunek. Fragment pliku GML nałożonego na mapę zasadniczą w formacie pdf (zakres 3).

Dla jednej z tych etykiet przeprowadzono analizę:



Rysunek. Rzędna o identyfikatorze lokalnym: FC305484-782A-43E3-97C2-304DBCDB2F06

```

<gml:featureMember>
<ges:PrezentacjaGraficzna gml:id="PL.PZGIK.3705.GESUT_FC305484-782A-43E3-97C2-304DBCDB2F06_2023-07-11T
<gml:identifikator codeSpace="http://iip.gov.pl">
urn:pzgiik:id:PL.PZGIK.3705.GESUT:FC305484-782A-43E3-97C2-304DBCDB2F06:2023-07-11T09:40:09_1</gml:ident
<ges:parametrPrzeskalowania>1</ges:parametrPrzeskalowania>
<ges:etykieta>
<ges:Etykieta>
<ges:geometria>
<gml:Point gml:id="pt2_obj_id_10656347" srsName="urn:ogc:def:crs:EPSG::2176" srsDimension="2">
<gml:pos>5983011.59504037 5486235.27871842</gml:pos>
</gml:Point>
</ges:geometria>
<ges:justyfikacja>4</ges:justyfikacja>
<ges:katObrotu=0</ges:katObrotu>
<ges:odnosnik>
<gml:Point gml:id="pt3_obj_id_10656347" srsName="urn:ogc:def:crs:EPSG::2176" srsDimension="2">
<gml:pos>5983009.86 5486240.46</gml:pos>
</gml:Point>
</ges:odnosnik>
<ges:parametrPrzeskalowania>1</ges:parametrPrzeskalowania>
</ges:Etykieta>
</ges:etykieta>
<ges:obiektPrzedstawiany xlink:href="PL.PZGIK.3705.GESUT_FC305484-782A-43E3-97C2-304DBCDB2F06_2023-07-
</ges:PrezentacjaGraficzna>
</gml:featureMember>

```

Rysunek. Fragment pliku GML dotyczący prezentacji graficznej analizowanej rzędnej. Czerwoną obwódką zaznaczono kolejno: punkt wstawienia etykiety, wartość justyfikacji oraz identyfikator przedstawianego obiektu czyli rzędnej o identyfikatorze lokalnym: FC305484-782A-43E3-97C2-304DBCDB2F06

Jak wynika z kodu zawartego w pliku GML (rysunek powyżej), w przypadku odnośnika, który nie jest wyświetlany prawidłowo, zastosowano parametr justyfikacji "4" oraz współrzędną punktu wstawienia etykiety położoną w miejscu wskazanym poniżej czerwoną strzałką:

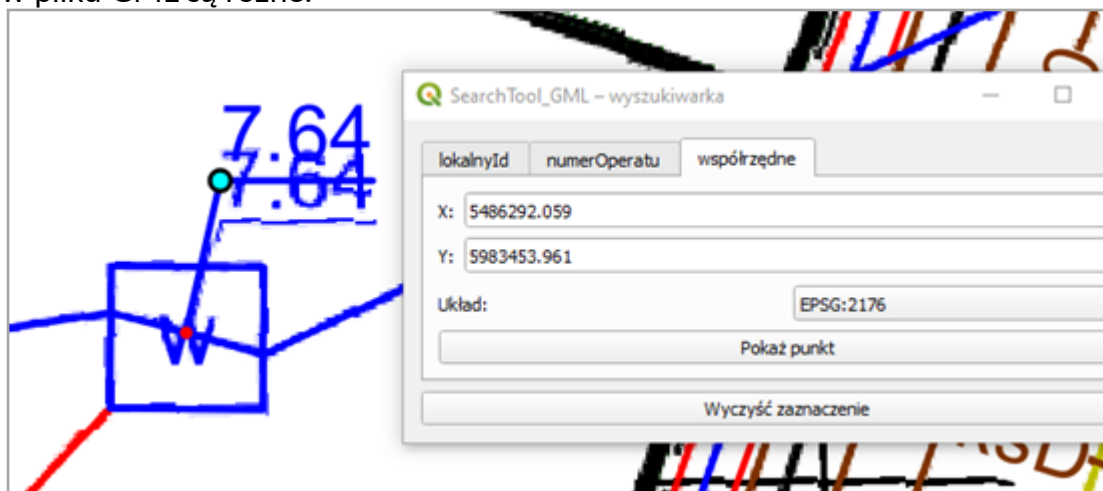


Taki zapis parametru justyfikacji i punktu wstawienia etykiety jest niezgodny ze schematem justyfikacji przedstawionym w Załączniku nr 2 dział II Wyjaśnienia do atrybutów pkt 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [3].

W celu zachowania położenia etykiety i uzyskania poprawnego odnośnika należy w pliku GML przyjąć wartość „6” jako parametr justyfikacji, a za punkt wstawienia etykiety przyjąć punkt wskazany zieloną strzałką:



Ad. 2) Przykład etykiety, której położenie na mapie zasadniczej w formacie pdf i w pliku GML są różne:



Punkt wstawienia etykiety w pliku GML znajduje się w miejscu oznaczonym jasnoniebieską kropką, a zatem położenie etykiety jest dokładnie takie jak wynika z pliku GML. Mimo to wszystkie etykiety na odnośniku zawarte w pozyskanych do kontroli plikach GML złożone z jednej rzędnej (góry lub dołu) położone są wyżej niż te same etykiety na mapie zasadniczej w formacie pdf.

```

<ges:PrezentacjaGraficzna gml:id="PL.PZGIK.3705.GESUT_1ABB86B7-64FF-441C-A6B9-85FAACECF97C_202
<gml:identyfikator codeSpace="http://iip.gov.pl">
urn:pzgiik:id:PL.PZGIK.3705.GESUT:1ABB86B7-64FF-441C-A6B9-85FAACECF97C:2023-07-11T09:40:09_1</g
<ges:parametrPrzeskalowania>1</ges:parametrPrzeskalowania>
<ges:etykieta>
<ges:Etykieta>
<ges:geometria>
<gml:Point gml:id="pt2_obj_id_10657406" srsName="urn:ogc:def:crs:EPSG::2176" srsDimension="2">
<gml:pos>5983453.96183373 5486292.05982339</gml:pos>
</gml:Point>
</ges:geometria>
<ges:justyfikacja>4</ges:justyfikacja>
<ges:katObrotu>0</ges:katObrotu>
<ges:odnosnik>
<gml:Point gml:id="pt3_obj_id_10657406" srsName="urn:ogc:def:crs:EPSG::2176" srsDimension="2">
<gml:pos>5983451.96830553 5486291.60437787</gml:pos>
</gml:Point>
</ges:odnosnik>
<ges:parametrPrzeskalowania>1</ges:parametrPrzeskalowania>
</ges:Etykieta>
</ges:etykieta>
<ges:obiektPrzedstawiany xlink:href="PL.PZGIK.3705.GESUT_1ABB86B7-64FF-441C-A6B9-85FAACECF97C_
</ges:PrezentacjaGraficzna>
</gml:featureMember>

```

Rysunek. Fragment pliku GML dotyczący prezentacji graficznej analizowanej rzędnej. Współrzędne punktu wstawienia etykiety zaznaczono czerwoną obwódką.

Ad. 3) W obrębie 0001 Kamień Pomorski wystąpił jeden przypadek zastosowania rzędnej góry i dołu dla przewodu. W tym samym punkcie znajduje się studnia kanalizacyjna. Konieczna jest weryfikacja poprawności utworzenia relacji rzędnej do obiektu. Rzędna, której dotyczy błąd to:

Lp.	lokalnyId
1	97F4A1D4-402D-47FE-B8C0-B0216381D9E6

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

1. Obiekty bazy danych GESUT zawarte w plikach GML nie zachowują pierwotnej redakcji, ze względu na niespójnie stosowany parametr justyfikacja i punkt

wstawienia etykiety. Powoduje to brak czytelności map wygenerowanych na ich podstawie i wpływa negatywnie na uniwersalność formatu GML.

nieprawidłowości: 0

- h) Czy informacja o utworzeniu powiatowej bazy danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu – GESUT została zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego miejscowo starostwa powiatowego lub urzędu miasta?**

Ustaień dokonano na podstawie informacji przekazanej przez kontrolowaną jednostkę 02.02.2026 r. (str. 78 i 83 akt kontroli). Informacja o utworzeniu powiatowej bazy danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu – GESUT została zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Kamieniu Pomorskim pod adresem: <https://bip.powiatkamienski.pl/aktualnosc/ogloszenia-i-komunikaty/2563-informacja-starosty-kamienskigo-z-dnia-14-marca-2023r-o>.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- i) Czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych GESUT zawierają błędy topologiczne/geometryczne?**

Ustaień dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę plików w formacie GML. Ustalenia zawarto w załączniku nr 6.2 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH GESUT (str. 174-175 akt kontroli).

Kontrolę przeprowadzono z wykorzystaniem narzędzi aplikacji QGIS, w oparciu o opracowane kryteria umożliwiające wykrycie ewentualnych nieprawidłowości w odniesieniu do kontrolowanych zagadnień.

Stwierdzono 83 przypadki wymagających weryfikacji z materiałami źródłowymi, które dotyczą duplikatów obiektów i ich węzłów (wierzchołków), przecięć/zapętleń segmentów i bliskiego sąsiedztwa wierzchołków (krótki segment).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

1. Pliki zawierające eksport z bazy danych GESUT zawierają niewielkie ilości błędów w postaci zdublowanych obiektów i ich wierzchołków, przecięć segmentów i bliskiego sąsiedztwa węzłów, które szczegółowo opisano w załączniku nr 6.2 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH GESUT (str. 174-175 akt kontroli).

nieprawidłowości: 0

II.3. Kontrola poprawności prowadzenia bazy danych EGIB

- a) Przeprowadzić kontrolę zgodności plików w formacie GML zawierających eksport z bazy danych EGIB ze schematem aplikacyjnym, o którym mowa w §39 ust. 3 rozporządzenia w sprawie EGIB [2].**

Kontrolę zgodności plików GML zawierających eksport z bazy danych EGIB ze schematem aplikacyjnym przeprowadzono z wykorzystaniem Walidatora Plików GML (GUGiK). Wynik walidacji jest negatywny (str. 106-127 akt kontroli).

W plikach GML udostępnianych przez jednostkę kontrolowaną brakuje wartości atrybutów:

- 'liczbaKondygnacjiPodziemnych' (obiekt: EGB_Budynek),
- 'dataDokumentu' (obiekt: EGB_Dokument),
- 'dataSporzadzenia' (obiekt: EGB_OperatTechniczny).

Według informacji zawartej w piśmie z 17.03.2026 r. (str. 268-274 akt kontroli) „... błędy wynikają z braku możliwości pozyskania tych informacji.”.

Zestawienie wyników przedstawiono w załączniku nr 2.3 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYNYM-EGiB (akta kontroli str.128).

Ocena cząstkowa:

uchybiecie: 0

nieprawidłowości: 1

Pliki GML wydane przez kontrolowaną jednostkę są niezgodne ze schematem aplikacyjnym, o którym mowa w §39 ust. 3 rozporządzenia w sprawie EGiB [2] w zakresie atrybutów 'liczbaKondygnacjiPodziemnych', 'dataSporzadzenia', 'dataDokumentu', 'rodzajDokumentu'. Nieprawidłowość polega na braku wartości tych atrybutów lub uzupełnieniu ich wartością nieprzewidzianą w schemacie.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Błędne wprowadzanie danych do bazy EGiB oraz brak właściwej walidacji danych. System dopuszcza pozostawienie wymaganych atrybutów bez uzupełnienia lub wybór wartości nieprzewidzianych w schemacie aplikacyjnym.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Pliki GML wydawane przez kontrolowaną jednostkę nie spełniają standardów zawartych w schemacie aplikacyjnym opublikowanym przez Głównego Geodetę Kraju w repozytorium interoperacyjności. Część wymaganych danych nie jest przekazywana w pliku GML.

- b) Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych EGiB w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III Załącznika nr 6 do rozporządzenia w EGiB [2].**

Kontrolę plików GML przeprowadzono z wykorzystaniem programu QGIS.

Procentowy udział wykrytych błędów określono na 2 %.

W toku kontroli ustalono, że:

1. 113 punktów granicznych nie posiada relacji do działki ewidencyjnej.

Kontrolowana jednostka w piśmie z 17 marca 2026 roku (akta kontroli str. 268-274) oświadczyła, że wskazane nieprawidłowości są obecnie analizowane, a analogiczne sytuacje w całej bazie danych są sukcesywnie usuwane, w zakresie punktów granicznych nieposiadających relacji do działki ewidencyjnej.

Ustalenia zawarto w załączniku nr 3.3 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-EGiB (akta kontroli str. 129-130).

Ocena cząstkowa:

uchybiecie: 1

W plikach GML udostępnianych przez kontrolowaną jednostkę występują wartości atrybutów, które nie uwzględniają ograniczeń określonych w punkcie III załącznika nr 6 do rozporządzenia w sprawie EGiB [2]:

- o dla 113 punktów granicznych brak relacji atrybutowej do działek ewidencyjnych.

nieprawidłowości: 0

c) Ustalić stopień uzupełnienia atrybutów obiektów.

Ustaleń dokonano za pomocą programu QGIS na podstawie analizy wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML. Wyniki kontroli przedstawiono w załączniku nr 7 **STOPIEŃ UZUPEŁNIENIA ATRYBUTÓW OBIEKTÓW** (akta kontroli str. 155-204).

Stopień uzupełnienia atrybutów określono z uwzględnieniem zmian wprowadzonych rozporządzeniem w sprawie EGiB [2], obowiązujących od 31 lipca 2021 r., które rozszerzyły katalog atrybutów obligatoryjnych.

Ocena obejmowała:

1. Atrybuty ciągle obligatoryjne (zarówno przed, jak i po 31 lipca 2021 r.) – analizowane dla wszystkich badanych obiektów.
2. Atrybuty, które stały się obligatoryjne dopiero po zmianie przepisów – analizowane wyłącznie dla obiektów utworzonych po dniu wejścia w życie nowelizacji.

Atrybuty, które przed 31 lipca 2021 r. miały status nieobligatoryjnych, nie były oceniane w odniesieniu do obiektów powstałych przed tą datą.

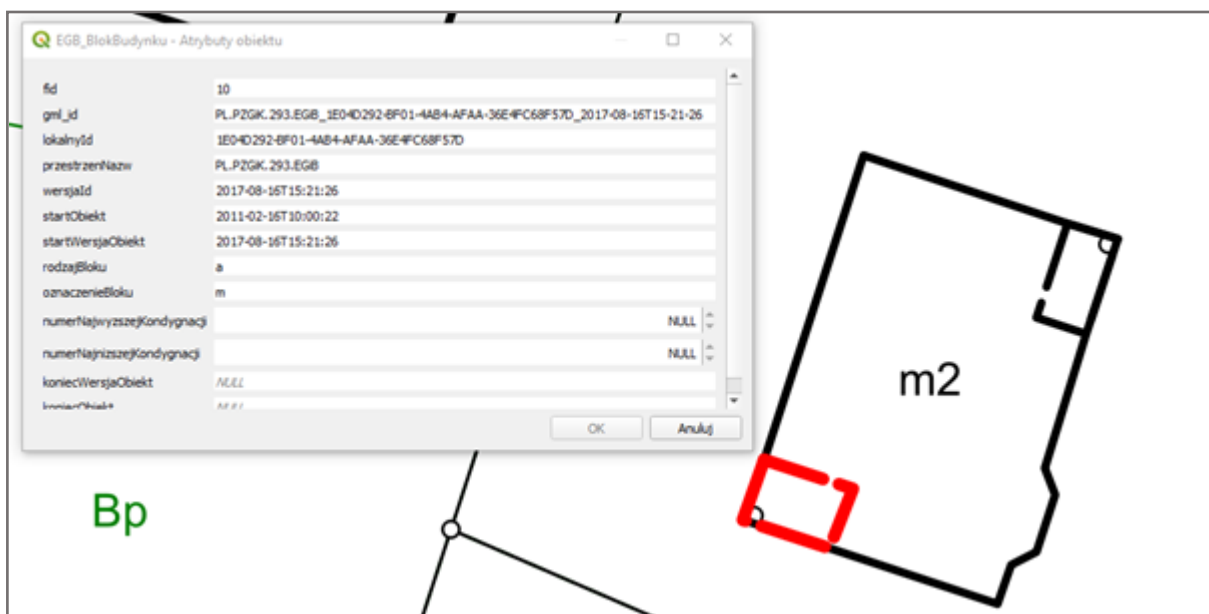
Stopień uzupełnienia wartości atrybutów obligatoryjnych wyniósł 93,72%.

Braki stwierdzono w zakresie:

- o tytułu dokumentu dla 578 obiektów w obrębie 0001 Kamień Pomorski oraz dla 209 obiektów w obrębie Mechowo;
- o nazwy twórcy dokumentu dla 8 obiektów w obrębie 0001 Kamień Pomorski oraz dla 3 obiektów w obrębie Mechowo;
- o opisu dokumentu dla 491 obiektów w obrębie 0001 Kamień Pomorski oraz dla 188 obiektów w obrębie Mechowo;
- o oznaczenia kancelaryjnego dokumentu dla 2448 obiektów w obrębie 0001 Kamień Pomorski oraz dla 625 w obrębie Mechowo;
- o opisu zmiany dla 10 obiektów w obrębie 0001 Kamień Pomorski oraz dla 1 obiektu w obrębie Mechowo;
- o daty sporządzenia operatu technicznego dla 65 obiektów w obrębie 0001 Kamień Pomorski oraz dla 8 obiektów w obrębie Mechowo;
- o kraju w adresie podmiotu dla 370 obiektów w obrębie 0001 Kamień Pomorski oraz dla 74 obiektów w obrębie Mechowo;
- o numeru porządkowego w adresie podmiotu dla 1 obiektu w obrębie 0001 Kamień Pomorski oraz dla 1 obiektu w obrębie Mechowo.

W obrębie Mechowo ujawniono 2 nawisy, a w obrębie 0001 Kamień Pomorski 39, które nie posiadają numeru najwyższej kondygnacji i/lub najniższej kondygnacji. W wyniku czego obiekty te nie zawierają wymaganych etykiet zgodnych ze znakiem

umownym przedstawionym w załączniku nr 4 do rozporządzenia w sprawie bdot500 [4]. Listę tych nawisów dodano do załącznika nr 7 (akta kontroli str. 144).



Rysunek. Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS z wykorzystaniem wtyczki QMapa – prezentacja graficzna etykiety nawisu, dla którego brakuje informacji o kondygnacjach (brak etykiety).

Dla potrzeb informacyjnych ustalono:

1. Punkty graniczne, które nie spełniają standardów dokładnościowych, czyli posiadające atrybut 'EGB_SpełnienieWarunkowDokladnosciowych' o wartości równej „2” stanowią:
 - 0001 Kamień Pomorski: 204/2826 – 7,22%
 - Mechowo: 854/3082 – 27,71%

Uwaga: Pliki GML zawierały także punkty graniczne leżące na granicy jednostki ewidencyjnej, w której położone są badane obręby. Do ustaleń wzięto pod uwagę tylko punkty graniczne z badanego obrębu.
2. Działki, których pole ewidencyjne obliczono z dokładnością do ara, czyli posiadające atrybut 'EGB_ZapisPowDzialki' o wartości równej „2” stanowią:
 - 0001 Kamień Pomorski: 0/1060 – 0%
 - Mechowo: 0/506 – 0%
3. Stopień uzupełnienia atrybutu numer KW:
 - 0001 Kamień Pomorski:
 - Działki: 1058/1060 – 99,81%
 - Lokale samodzielne: 17/37 – 45,95%.
 - Mechowo:
 - Działki: 503/506 – 99,41%,
 - Lokale samodzielne: 38/41 – 92,68%
4. Procent uzupełnienia atrybutów obligatoryjnych obiektów powstałych przed 31.07.2021 r. wynosi 85,98%. Zestawienie o charakterze informacyjnym w arkuszu 'zestawienie 2 - informacyjne' załącznika nr 7 (str. 143 akt kontroli). Braki te dotyczą:
 - kondygnacji podziemnych dla 13 obiektów w obrębie 0001 Kamień Pomorski i dla 6 obiektów w obrębie Mechowo;
 - tytułu dokumentu dla 3155 obiektów w obrębie 0001 Kamień Pomorski oraz dla 693 obiektów w obrębie Mechowo;

- daty dokumentu dla 1 obiektu w obrębie 0001 Kamień Pomorski oraz dla 4 obiektów w obrębie Mechowo;
- nazwy twórcy dokumentu dla 14 obiektów w obrębie 0001 Kamień Pomorski oraz dla 6 obiektów w obrębie Mechowo;
- opisu dokumentu dla 1286 obiektów w obrębie 0001 Kamień Pomorski oraz 244 obiektów w obrębie Mechowo;
- sygnatury dokumentu dla 1286 obiektów w obrębie 0001 Kamień Pomorski;
- opisu zmiany dla 6 obiektów w obrębie 0001 Kamień Pomorski;
- kraju w adresie podmiotu dla 119 obiektów w obrębie 0001 Kamień Pomorski oraz dla 46 obiektów w obrębie Mechowo;
- numeru porządkowego dla 5 obiektu w obrębie 0001 Kamień Pomorski.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

Ustalony stopień uzupełnienia atrybutów obligatoryjnych obiektów podlegających kontroli wynosi 93,72%, zatem kontrolowana jednostka nie posiada w bazie danych EGiB części obligatoryjnych atrybutów określonych w załączniku nr 6 do rozporządzenia w sprawie EGiB [2].

Nieprawidłowości dotyczą braków atrybutów w zakresie:

- braku tytułu dokumentu dla 578 obiektów w obrębie 0001 Kamień Pomorski oraz dla 209 obiektów w obrębie Mechowo,
- braku nazwy twórcy dokumentu dla 8 obiektów w obrębie 0001 Kamień Pomorski oraz dla 3 obiektów w obrębie Mechowo,
- braku opisu dokumentu dla 491 obiektów w obrębie 0001 Kamień Pomorski oraz dla 188 obiektów w obrębie Mechowo,
- braku oznaczenia kancelaryjnego dokumentu dla 2448 obiektów w obrębie 0001 Kamień Pomorski oraz dla 625 w obrębie Mechowo,
- braku opisu zmiany dla 10 obiektów w obrębie 0001 Kamień Pomorski oraz dla 1 obiektu w obrębie Mechowo,
- braku daty sporządzenia operatu technicznego dla 65 obiektów w obrębie 0001 Kamień Pomorski oraz dla 8 obiektów w obrębie Mechowo,
- braku kraju w adresie podmiotu dla 370 obiektów w obrębie 0001 Kamień Pomorski oraz dla 74 obiektów w obrębie Mechowo,
- braku numeru porządkowego w adresie podmiotu dla 1 obiektu w obrębie 0001 Kamień Pomorski oraz dla 1 obiektu w obrębie Mechowo.

Kontrolowana jednostka nie posiada w bazie danych EGiB wartości najwyższej i/lub najniższej kondygnacji w przypadku 41 bloków budynków, rodzaju nawis, które są niezbędne do poprawnej prezentacji nawisów - zgodnej z przedstawioną w rozdziale 4 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

W piśmie z dnia 17 marca 2026 r. (akta kontroli str. 268-274) przekazano wyjaśnienia dotyczące braków w zakresie atrybutów, wskazując, że stwierdzone błędy w większości przypadków wynikają ze zmian wprowadzanych w przeszłości oraz z faktu, iż wykorzystywany system nie traktował części atrybutów jako obligatoryjnych i nie wymuszał ich uzupełnienia przez operatorów.

Wyjaśniono ponadto, że brak numeru kancelaryjnego wynika z przekazywania części dokumentów do EGiB poza systemem obsługi kancelaryjnej, natomiast daty

sporządzenia operatów technicznych są sukcesywnie uzupełniane w ramach trwających prac związanych ze skanowaniem dokumentów. Braki dotyczące kraju odnoszą się do historycznych wpisów, przy czym obecnie system wymusza jego uzupełnienie. Wskazano również, że adresy podmiotów ewidencyjnych wraz z numeracją porządkową pozyskiwane są głównie z aktów notarialnych lub oświadczeń składanych przez te podmioty. W przypadku gdy adres jest nieprawidłowy, nieaktualny lub niekompletny, w ewidencji ujawniane są dotychczasowe dane do czasu pozyskania aktualnych informacji.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

W kontrolowanej jednostce dla zbioru danych bazy EGiB nie uzupełniono części atrybutów obligatoryjnych obiektów, a zatem nie są udostępniane w plikach GML.

d) Sprawdzić unikalność i ustalić zgodność identyfikatorów z wzorami zawartymi w załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie EGiB [2].

Ustaleń dokonano na podstawie plików GML przekazanych przez kontrolowaną jednostkę. Pozyskane informacje zawarto w załączniku nr 8 ZGODNOŚĆ IDENTYFIKATORÓW Z WZORAMI ZAWARTYMI W ZAŁĄCZNIKU NR 5 DO ROZPORZĄDZENIA W SPRAWIE EGIB (akta kontroli str. 141-144).

Ujawniono łącznie 133 odstępstwa od standardów:

1. Obręb Mechowo - 7 przypadków, w których identyfikator punktu granicznego zawiera inny numer obrębu niż ten, w granicach którego punkt leży.
2. Obręb 0001 Kamień Pomorski 126 przypadków, w których sposób kodowania identyfikatora nie odpowiada hierarchii. Identyfikatory tych punktów błędnie wskazują, że punkty leżą na granicy jednostki ewidencyjnej pokrywającej się z granicą gminy, podczas gdy w rzeczywistości leżą one na granicy jednostki ewidencyjnej niepokrywającej się z granicą gminy. Jest to szczególnie istotne, ponieważ sposób nadawania identyfikatorów musi jednoznacznie informować o położeniu punktu i być w pełni zgodny z obowiązującymi przepisami [2].



Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS. Punkty graniczne oznaczone kolorem fioletowym posiadają identyfikator wynikające z położenia na granicy jednostki ewidencyjnej pokrywającej się z granicą gminy („G.”), kolorem żółtym zostały oznaczone punkty graniczne posiadają identyfikatory wynikające z położenia na granicy jednostki ewidencyjnej niepokrywającej się z granicą gminy. („J”).

Kontrolowana jednostka w piśmie z 17 marca 2026 roku (akta kontroli str. 262-274) wyjaśniła, że stwierdzone błędy wynikają z przeniesienia danych wraz z atrybutami z programu EWMAPA do systemu GEO-INFO. Jednocześnie wskazano, że obecnie jego usunięcie jest utrudnione ze względu na relacyjne powiązanie punktów z innymi obiektami w bazie danych.

Dodatkowe ustalenia:

Pliki GML zawierały punkty graniczne obejmujące granicę całej jednostki ewidencyjnej. Do oceny zgodności wzięto wyłącznie punkty znajdujące się w granicach badanych obrębów. Dodatkowo zauważono następujące przypadki:

- W pliku EGiB_Mechowo.gml występuje 1 przypadek, w którym identyfikator punktu granicznego (P.3207.42276) błędnie wskazuje na położenie na granicy powiatu (lokalnyId: 6EB95A25-10DC-47EB-AEE4-98B5FB397655).
- W pliku EGiB_KamieńPomorski1 występuje 145 przypadków punktów granicznych, których identyfikatory nie uwzględniają faktu, iż te punkty leżą na granicy jednostki ewidencyjnej niepokrywającej się z granicą gminy. Listę tych punktów dodano do załącznika nr 8 (akta kontroli str. 141-144).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

W zbiorze danych EGiB ujawniono 133 identyfikatorów obiektów niezgodnych ze standardami zawartymi w załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie EGiB [2]:

- 7 przypadków, w których identyfikator punktu granicznego zawiera inny numer obrębu niż ten, w granicach którego punkt leży.
- 126 punktów granicznych, które nie są położone w granicy gminy, i których identyfikatory wskazują, że należą one do granicy jednostki ewidencyjnej pokrywającej się z granicą gminy.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Kontrolowana jednostka nie stosuje się w pełnym zakresie do standardów określonych w załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie EGiB [2].

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Identyfikatory części obiektów w powiecie kamińskim nie spełniają warunków opisanych w załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków [2].

e) Przeprowadzić kontrolę spójności granic działek ewidencyjnych.

Kontrolę spójności granic działek ewidencyjnych wykonano na podstawie danych pozyskanych za pomocą usługi pobierania (WFS) zbioru danych EGiB pod adresem <https://ikerg.powiatkamienski.pl/kamien>, który ujawniony został w Ewidencji Zbiorów i Usług Danych Przestrzennych. Analizę wykonano w programie QGIS 12.02.2026 roku na podstawie danych opublikowanych 12.02.2026 roku.

Kontrola wykazała rozbieżności na granicach działek ewidencyjnych o identyfikatorach:

- 320706_5.0035.8, 320702_5.0001.539/7, 320706_5.0035.9



Rysunek. Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS – prezentacja graficzna występującej szczeliny pomiędzy działkami ewidencyjnymi.

W powyższym przypadku stwierdzono szczelinę występującą między granicami działek ewidencyjnych, powstałej najprawdopodobniej w wyniku pominięcia punktu granicznego stanowiącego element wspólnej granicy z działką sąsiednią.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

Geometria działek 320706_5.0035.8, 320702_5.0001.539/7, 320706_5.0035.9 została wprowadzona do bazy danych EGiB nieprawidłowo, co powoduje brak spójności granic działek ewidencyjnych w powiecie kamieńskim wynikający z pominięcia punktu granicznego stanowiącego element wspólny działek sąsiednich.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Nieprawidłowości tego rodzaju powstają w wyniku niewłączenia w geometrię jednej działki ewidencyjnej punktu granicznego należącego do działki lub działek sąsiednich. Problemy te powstają najczęściej poprzez brak modyfikacji geometrii działki sąsiedniej podczas ujawniania lub modyfikowania danego punktu granicznego.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Dane przestrzenne dotyczące geometrii części działek ewidencyjnych w powiecie kamieńskim zostały wprowadzone do bazy danych EGiB w sposób nieprawidłowy, co skutkuje brakiem możliwości jednoznacznego i spójnego określenia przebiegu granic pomiędzy sąsiednimi działkami ewidencyjnymi.

f) Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych EGiB pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych, w szczególności:

1. niepożądanych wartości atrybutów jak np.:
 - powierzchnia mniejsza lub równa 0 (działki ewidencyjnej, zabudowy budynku, lokalu lub pomieszczeń przynależnych do lokalu, łączna powierzchnia lokali niewyodrębnionych),
 - numer REGON złożony z więcej lub mniej niż 9 cyfr,
 - numer PESEL złożony z więcej lub mniej niż 11 cyfr,
 - data znacznie odbiegająca od daty powstania baz danych np. 0001-01-01, 1980-01-01,
 - wartości atrybutów maskujące brak właściwej wartości atrybutu: brak, pusta, sygn. brak, „-„ itp.),
 - numer operatu technicznego niezgodny ze schematem P.TERYT.rok.numer,
 - nazwisko dwuczłonowe w atrybucie „pierwszyCzłonNazwiska”,
 - niejednoznaczne informacje,
2. pomyłki w adresach nieruchomości lub podmiotu ('adresZameldowania', 'adresStałegoPobytu', 'adresSiedziby');
3. duplikatów wartości atrybutów PESEL lub REGON,
4. stosowanie obiektów trwale związanych z budynkiem wykazanych w bazie EGiB dla budynków wykazywanych w BDOT500,
5. innych stwierdzonych przypadków sprzeczności z przepisami prawa w kontrolowanym zakresie.

Ustaień dokonano na podstawie plików GML przekazanych przez kontrolowaną jednostkę. Pozyskane informacje zawarto w załączniku nr 4.3 do programu kontroli – BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-EGiB (akta kontroli str. 177-179).

Pliki GML nie zawierają dla obiektu informacji:

- EGB_DziałkaEwidencyjna atrybutu „dokumentWlasnosc”,
- EGB_Budynek atrybutu „lacznaPowUzytkowaPomieszczenPrzynaleznych” oraz „dokumentWlasnosc”, „numerKW”;
- EGB_LokalSamodzielny atrybutu „numerPorzadkowyLokalu”, „dokumentWlasnosc” oraz „dodatkoweInformacje”;
- EGB_PomieszczeniePrzynalezneDoLokalu atrybutu „dodatkoweInformacje” oraz „idBudynku”;
- EGB_Zmiana atrybutu „koniecObiekt”;
- EGB_OperatTechniczny atrybutu „koniecObiekt”, „zasóbSieciowy”;
- EGB_Dokument atrybutu „koniecObiekt”, „zasóbSieciowy”.

Ad 1. Niepożądane wartości atrybutów zaobserwowane w plikach GML:

- Wartość atrybutu "lacznaPowUzytkowaLokaliNiewyodrebnionych" równa 0 w przypadku 15 budynków,
- Data sporządzenia operatu technicznego o wartości '1900-01-01' w przypadku 22 operatów technicznych,
- Sygnatura dokumentu uzupełniona wartością zastępczą 'brak', 'BRAK' dla 106 dokumentów,
- 63 bloki budynku zawierają niejednoznaczne wartości atrybutu 'oznaczenieBloku',
- Pierwsze imię złożone z dwóch w atrybucie „pierwszeimie” dla 1 osoby fizycznej.

Kontrolowana jednostka w piśmie z dnia 17 marca 2026 r. (akta kontroli str. 268-274) wyjaśniła, że niektóre dokumenty nie posiadają sygnatur, w związku z czym nie mogą zostać wprowadzone do ewidencji (np. oświadczenie o zmianie adresu). Wskazano ponadto, że przypadki występowania podwójnych imion w atrybucie „pierwsze imię” dotyczą obcokrajowców posiadających więcej niż dwa imiona, wówczas jako pierwsze imię wpisywane są dwa imiona. Jednostka wyjaśniła również, że błąd polegający na niejednoznacznym oznaczeniu bloku wynika z wprowadzenia tego atrybutu po utworzeniu obiektów w bazie danych, a jego uzupełnienie w wielu przypadkach może być obecnie niemożliwe bez przeprowadzenia czynności terenowych.

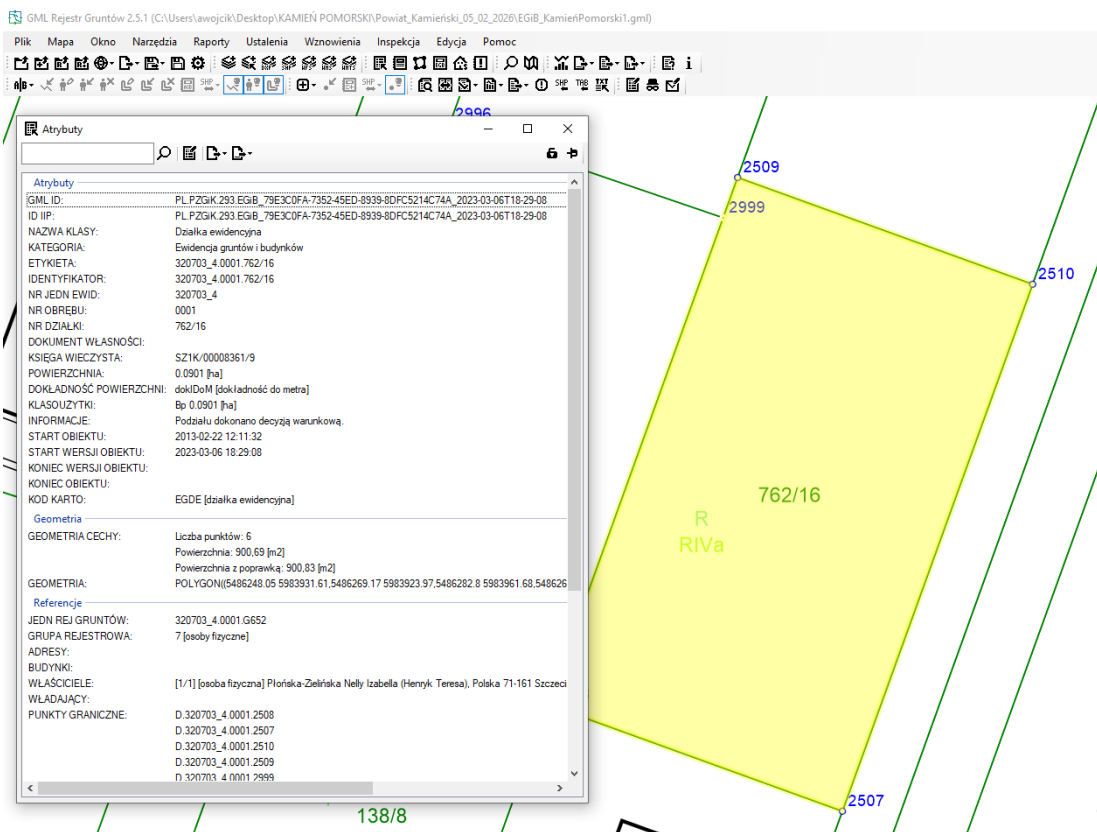
Ad 3. Duplikaty wartości atrybutów:

- 3 przypadki utworzenia w bazie podwójnego identyfikatora lokalnego dla osoby fizycznej.

W piśmie z dnia 17 marca 2026 r. (akta kontroli str. 268-274) wyjaśniono, że błąd wynika z faktu, iż część informacji o osobach fizycznych została wprowadzona do bazy bez informacji dotyczącej numeru PESEL. Następnie tworzono nowe obiekty z nadanym numerem PESEL, zamiast modyfikować istniejące. Wskazano również, że sytuacje te często wynikają z braku zgłoszeń zmian nazwiska. Po uzyskaniu dostępu do bazy PESEL i wykryciu takich przypadków są one na bieżąco usuwane.

Ad 5. Inne stwierdzone przypadki sprzeczności z przepisami prawa w kontrolowanym zakresie:

W kontrolowanych obrębach występują rozbieżności między częścią opisową, a częścią graficzną działek. Rozbieżności obejmują różnice w oznaczeniach klasoużytków. Przykładowo dla działki o identyfikatorze 320703_4.0001.762/16 w części opisowej widnieje klasoużytek Bp, natomiast w części graficznej występuje R/RIVa.



Rysunek. Zrzut ekranowy z aplikacji GML Rejestr Gruntów. Przedstawia działkę 320703_4.0001.762/16, która w części opisowej posiada wykazany klasoużytek Bp, natomiast w części graficznej występuje klasoużytek R/RIVa.

W kontrolowanych obrębach występują przypadki, w których wartość atrybutu 'powPomieszczenPrzynaleznymDoLokalu' (obiekt: EGB_LokalSamodzielny) nie jest równa sumie wartości atrybutu 'powierzchniaPomieszczeniaPrzynaleznego' pomieszczeń, do których lokal posiada relacje.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 3

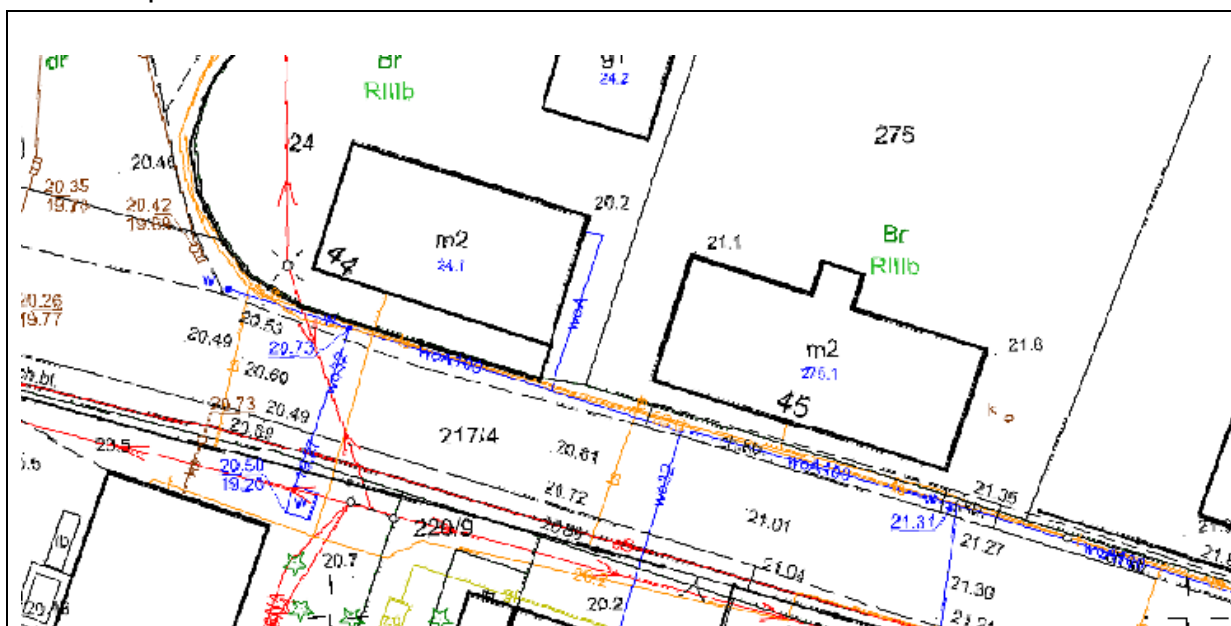
- Przekazane pliki GML zawierają obiekty, w których występują błędne wartości atrybutów tj.:
 - "lacznPowUzytkowaLokaliNiewyodrebnionych" równa 0;
 - sygnatura dokumentu uzupełniona wartością zastępczą;
 - data sporządzenia operatu technicznego o wartości '1900-01-01';
 - niejednoznaczne wartości atrybutu 'oznaczenieBloku';
 - pierwsze imię złożone z dwóch w atrybucie „pierwszelmie”.
- Występują zdublowane numery PESEL, w wyniku czego w bazie danych zostały utworzone podwójne identyfikatory lokalne przypisane do tej samej osoby fizycznej.
- W kontrolowanych obrębach występują rozbieżności pomiędzy częścią opisową i graficzną działek, obejmujące różnice w oznaczeniach klasoużytków, a także przypadki, w których wartość atrybutu „powPomieszczenPrzynaleznymDoLokalu” (obiekt: EGB_LokalSamodzielny) nie jest równa sumie wartości atrybutów „powierzchniaPomieszczeniaPrzynaleznego” pomieszczeń przynależnych, z którymi lokal posiada relacje.

nieprawidłowości: 0

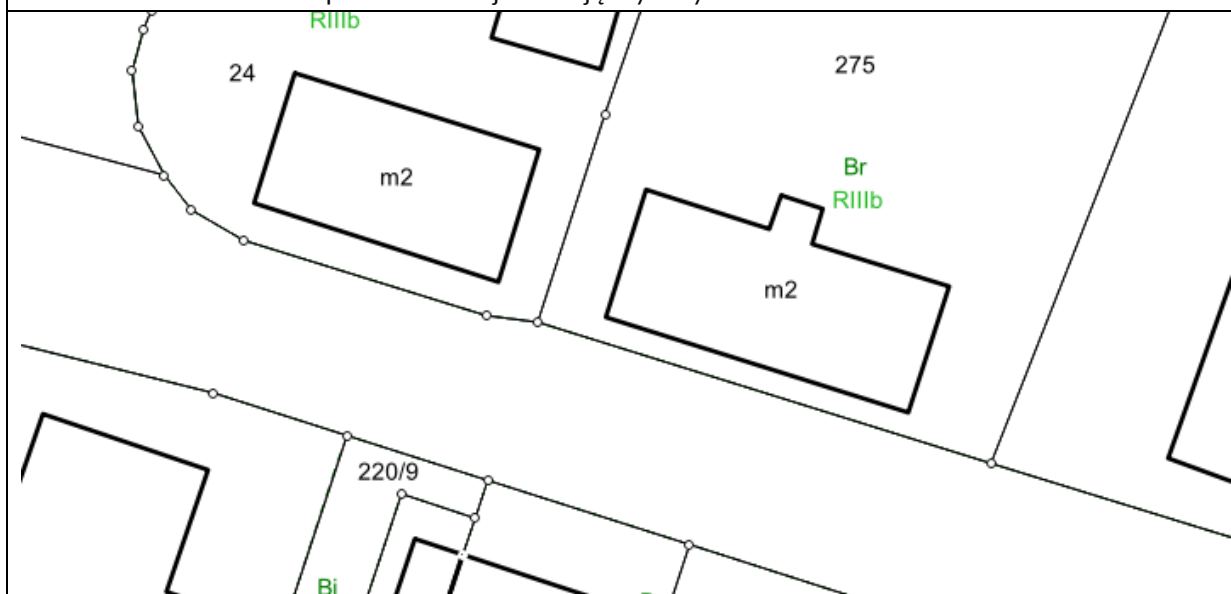
- g) Czy obiekty bazy danych EGiB zawarte w plikach GML zachowują kompletność oraz redakcję kartograficzną zgodną z bazą danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK kontrolowanej jednostki?

Ustaleń dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML oraz wydruków mapy zasadniczej do plików PDF (mapa rastrowa), pozyskanych w ramach kontroli opisanych w punkcie II.1.5 Standardy tworzenia mapy zasadniczej.

Podczas porównania mapy rastrowej z plikiem GML ujawniono braki w zakresie adresów nieruchomości względem danych zawartych na mapie zasadniczej w formacie pdf i dxf:



Fragment kopii mapy zasadniczej z pliku: mapa_zasadnicza_zakres4.
Na mapie zasadniczej widnieją etykiety adresów nieruchomości.



Ten sam fragment przedstawiony w pliku GML zawierającym eksport bazy EGiB (Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS z wykorzystaniem wtyczki QMapa). Brak etykiet adresów nieruchomości.

Kontrolowana jednostka w przekazanych wyjaśnieniach dnia 17.03.2026r. (str. 268-274 akt kontroli) oznajmiła, że problem dotyczy starszych punktów adresowych utworzonych w programie EWMAPA bez powiązania relacyjnego z budynkami. Jednostka wskazała, że zidentyfikowane błędy są systematycznie korygowane.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

Pliki GML przekazane przez kontrolowaną jednostkę nie zawierają informacji o adresach nieruchomości, które znajdują się na arkuszach mapy zasadniczej w formacie pdf i dxf.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Kontrolowana jednostka nie stosuje w pełnym zakresie standardów określonych w załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie EGIB [2]. Z przekazanych wyjaśnień wynika, że problem dotyczy starszych punktów adresowych utworzonych w programie EWMAPA bez powiązania relacyjnego z budynkami.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Identyfikatory części obiektów w powiecie kamieńskim nie spełniają warunków opisanych w załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków [2].

h) Czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych EGIB zawierają błędy geometryczne lub topologiczne?

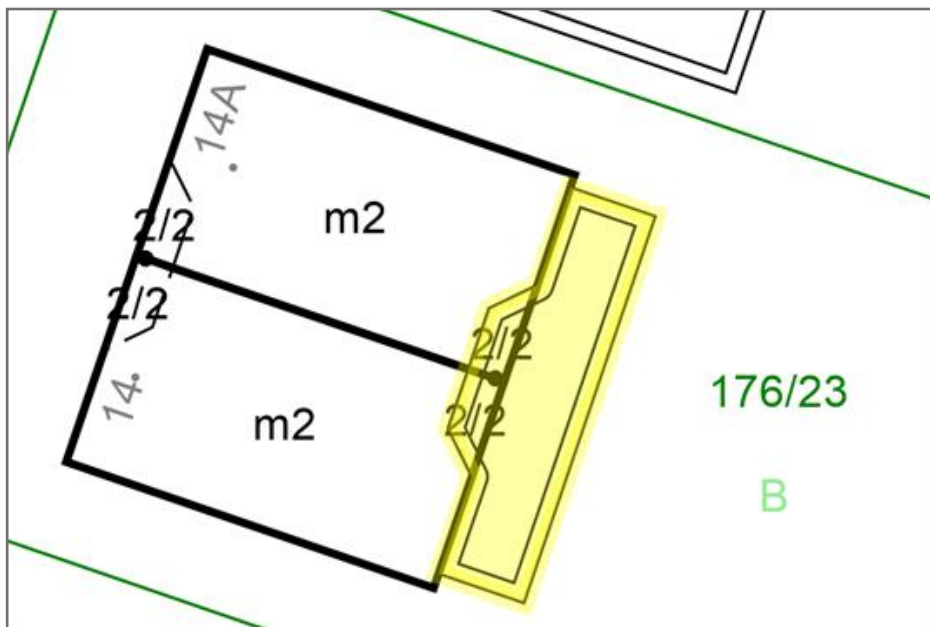
Ustaień dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML. Ustalenia zawarto w załączniku nr 6.3 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH-EGIB (akta kontroli str. 180).

Zaobserwowano następujące typy błędów:

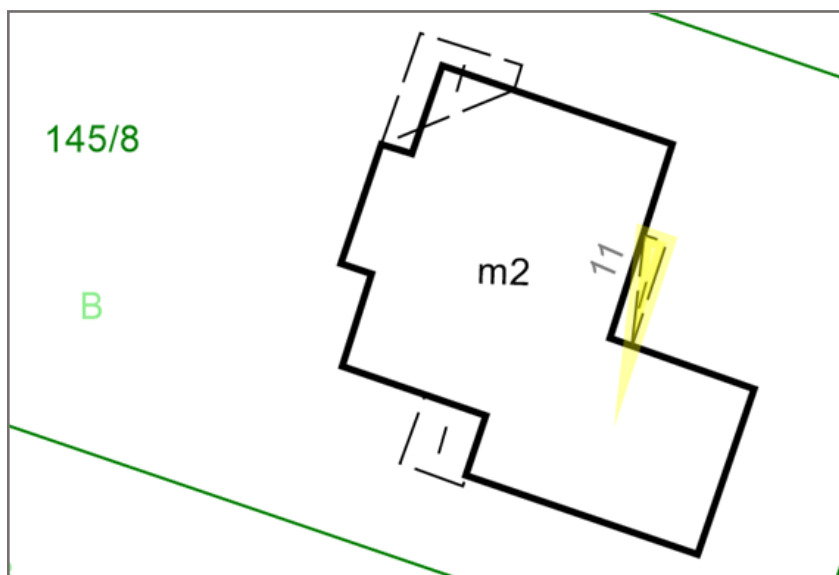
- nakładanie się obiektów;
- obiekty trwale związane z budynkiem niepoprawnie zaczepione o obrys budynku (brak wspólnego wierzchołka);
- obecność obiektów położonych poza badanym obrębem;
- schody będące obiektami związanymi z budynkiem nie są poprawnie powiązane z budynkiem, nie mają wspólnej krawędzi ani wierzchołka i nie przylegają do ściany budynku.

Prowadzona kontrola ujawniła przypadki wymagające weryfikacji z materiałami źródłowymi, ponieważ są to sytuacje nietypowe, a powtarzające się w badanych obrębach. Dotyczą geometrii obiektów, krótkich segmentów i obiektów bazy danych GESUT, BDOT500 umieszczonych wewnątrz budynku.

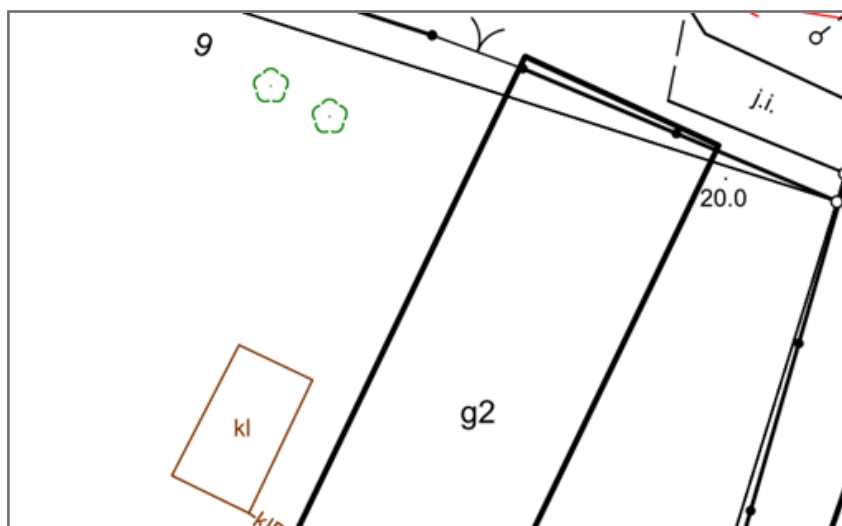
Wizualizacja przykładowych, wymienionych powyżej błędów:



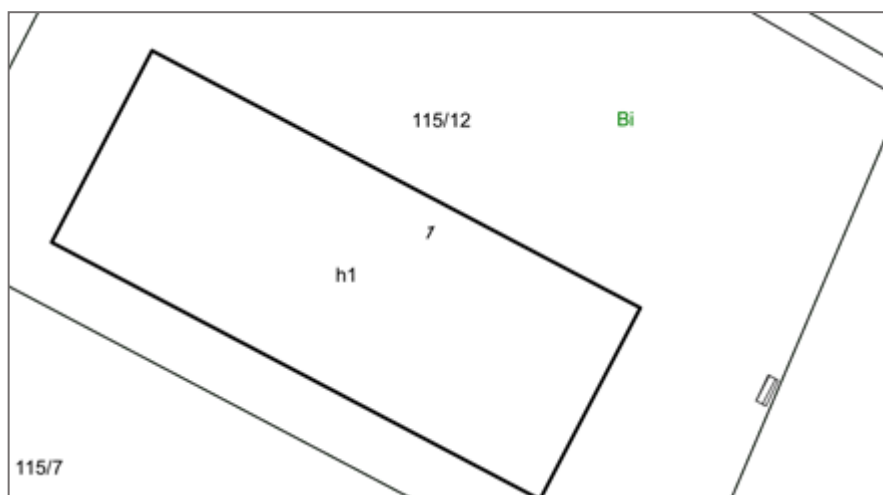
Rysunek. Zrzut ekranowy z aplikacji GML Rejestr Gruntów – przykład obiektu trwale związanego z budynkiem (taras) nakładającego się na kontur budynku.



Rysunek. Zrzut ekranowy z aplikacji GML Rejestr Gruntów. Przedstawia poligon (nawis - kolor żółty) złożony z 3 węzłów.



Rysunek. Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS – przykład obiektów bazy BDOT500 (ogrodzenie) umieszczonych wewnątrz budynku.



Rysunek. Przedstawiony zrzut wizualizuje sytuację, gdzie brakuje obiektów przy budynkowych między ścianą budynku parterowego a schodami.

W piśmie z dnia 17 marca 2026 r. (akta kontroli str. 268–274) poinformowano, że zidentyfikowane błędy poddawane są analizie, a po ich potwierdzeniu będą sukcesywnie eliminowane.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

W plikach GML bazy danych EGiB pozyskanych z kontrolowanej jednostki występują błędy geometryczne, takie jak:

- nakładanie się obiektów;
- występowanie obiektów trwale związanych z budynkiem niepoprawnie zaczepionych o wierzchołki obrysu budynku;
- obecność obiektów położonych poza badanym obrębem;
- brak powiązania między ścianą budynku parterowego a schodami.

Dodatkowo w plikach GML występują dane wymagające weryfikacji oraz sprawdzenia z dokumentacją źródłową. Są to krótkie segmenty, geometria obiektów, obiekty bazy danych GESUT i BDOT500 umieszczone wewnątrz budynków.

Wymienione błędy szczegółowo opisano w załączniku nr 6.3 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH EGiB (str. 180 akt kontroli).

nieprawidłowości: 0

II.4. Mechanizmy zapobiegające powstawaniu błędów w powiatowych bazach danych.

Ustaień dokonano w oparciu o:

- dane zebrane w załączniku nr 9 MECHANIZMY ZAPOBIEGAJĄCE POWSTAWANIU BŁĘDÓW W POWIATOWYCH BAZACH DANYCH (str. 172 akt kontroli).
- raporty z kontroli zaimplementowanych w systemie do prowadzenia PZGiK, przekazane przez kontrolowaną jednostkę 17.02.2026 r. (akta kontroli str. 158).

Na podstawie powyższych informacji ustalono, że system GEO-INFO, który funkcjonuje w Starostwie Powiatowym w Kamieniu Pomorskim posiada zaimplementowane mechanizmy, które mogą pomóc w ograniczeniu powstawania

przypadkowych błędów na etapie aktualizacji baz danych. W przypadku baz danych BDOT500 i GESUT stosowane są ostrzeżenia o braku obligatoryjnych informacji np. braku relacji rzędnej do przewodu lub urządzenia. Natomiast w przypadku bazy danych EGiB, nie zaimplementowano ostrzeżeń, ani nie zablokowano możliwości zapisu obiektu, dla którego nie uzupełniono wszystkich obligatoryjnych atrybutów.

W systemie zaimplementowano szereg mechanizmów wspierających poprawność wprowadzanych danych opisowych i geometrycznych np.:

- bieżąca walidacja typów danych (np. liczba, tekst, data);
- określone reguły wprowadzania danych: wartości obowiązkowe, zakresy liczbowe, unikalność;
- słowniki i listy wartości – użytkownik może wybrać tylko poprawne, zdefiniowane wcześniej wartości;
- automatyczna weryfikacja spójności przy modyfikacji rekordów;
- reguły topologiczne, np. poligony nie mogą się nakładać, granice muszą być domknięte;
- poprawności geometrii;
- automatyczne wykrywanie błędów po każdej modyfikacji (np. nieprawidłowy układ współrzędnych, brak zamknięcia obiektu, enklawy).

W odniesieniu do form zapisu atrybutów o ustalonym formacie takich jak: numer KW, PESEL, REGON jak również dla statusów wybranych podmiotów występujących w ewidencji system ogranicza formę zapisu lub status do wybranych wartości.

Przykładowe komunikaty zawarte w raportach:

- Błędna wartość atrybutu 'Id zgłoszenia lub KERG'. Atrybut powinien być uzupełniony.
- Błędna wartość atrybutu 'Położenie'. Atrybut powinien być uzupełniony.
- Brak lub błędna systematyka obiektu! Obiekt powinien należeć do systematyki 'Powiat' o nazwie '3207 - kamieński'.
- Błędna geometria obiektu! Nie zdefiniowano polilinii kierunkowej.
- Atrybuty 'Średnica' lub 'Wymiar pionowy' i 'Wymiar poziomy' powinny być uzupełnione.
- Istnieje punkt(y) o podobnych współrzędnych.
- Błędna wartość atrybutu 'Operat techniczny/ozn.dokumentu'. Atrybut powinien być uzupełniony.
- Błędna wartość atrybutu 'Kod pocztowy'. Atrybut powinien być uzupełniony.
- Powtórzony numer obiektu! Obiekt historyczny o identyfikatorze '1C35151378A04A86AA0704034D1DF219' posiada już dany numer!
- Błędna wartość atrybutu 'Liczba kondygnacji podziemnych'. Atrybut powinien być uzupełniony.
- Błędna wartość atrybutu 'Numer najwyższej kondygnacji'. Atrybut powinien być uzupełniony.
- Błędna wartość atrybutu 'Numer najniższej kondygnacji'. Atrybut powinien być uzupełniony.

Każdy komunikat wskazuje identyfikator obiektu, którego dotyczy.

Ocena cząstkowa: Brak oceny. Dane pozyskane w celach informacyjnych.

II.5. Standardy tworzenia mapy zasadniczej

Ustaleń dokonano na podstawie kopii mapy zasadniczej przekazanych przez kontrolowaną jednostkę w postaci plików DXF oraz PDF (nośnik cyfrowy)

dla 6 zakresów wskazanych przez kontrolerów. Arkusze mapy zasadniczej w formacie pdf skalibrowano w programie QGIS. Pozyskane ustalenia przedstawiono w załączniku nr 10 ZESTAWIENIE CECH MAPY ZASADNICZEJ (akta kontroli str. 176). Dokonano oceny postaci wydawanej przez jednostkę mapy zasadniczej biorąc pod uwagę poniższe zagadnienia:

a) Obecność klauzuli urzędowej i jej treść.

Kopie mapy zasadniczej w formatach pdf i dxf udostępnionych przez kontrolowaną jednostkę nie opatrzone klauzulą urzędową, o której mowa w §13 ust. 1 i 3 rozporządzenia w sprawie w zasobu [5].

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

Kopie mapy zasadniczej udostępnione w formie elektronicznej przez kontrolowaną jednostkę nie zostały opatrzone klauzulą urzędową, o której mowa w §13 ust. 1 i 3 rozporządzenia w sprawie w zasobu [5].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Kontrolowana jednostka nie wdrożyła zasad określonych w §13 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego [5].

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Mapa zasadnicza udostępniana przez kontrolowaną jednostkę nie zawiera klauzuli urzędowej zgodnej z §13 rozporządzenia w sprawie zasobu [5].

b) Obecność informacji o skali mapy i lokalizacji prezentowanego obszaru.

Na kopiach mapy zasadniczej w formacie pdf oraz dxf udostępnionych przez kontrolowaną jednostkę nie zamieszczono informacji o skali mapy oraz o lokalizacji prezentowanego obszaru, o których mowa w §10 ust. 4 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

Na kopiach mapy zasadniczej udostępnionej w formie elektronicznej przez kontrolowaną jednostkę nie zamieszczono informacji o skali mapy oraz o lokalizacji prezentowanego obszaru, o których mowa w §10 ust. 4 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Kontrolowana jednostka nie wdrożyła zasad, o których mowa w §10 ust. 4 rozporządzenia w sprawie bazy BDOT500 [4].

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Mapa zasadnicza udostępniana przez kontrolowaną jednostkę nie zawiera informacji o skali mapy i o lokalizacji prezentowanego obszaru.

c) Zachowanie kolejności prezentacji obiektów oraz przesłaniania treści baz danych BDOT500, GESUT i EGiB.

Kopie mapy zasadniczej udostępnione przez kontrolowaną jednostkę spełniają wymogi dotyczących kolejności prezentacji obiektów określone w załączniku nr 4 do rozporządzenia w BDOT500 [4].

Kontrolę zachowania kolejności prezentacji obiektów oraz przesłaniania treści baz danych BDOT500, GESUT i EGiB map w formacie dxf przeprowadzono w oprogramowaniu GEO-INFO Delta dla Powiatu Kamieńskiego i ZWCAD 2024 w wersji testowej.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

d) Stosowanie odpowiedniej palety barw do prezentacji obiektów.

Na arkuszach mapy zasadniczej udostępnionych przez kontrolowaną jednostkę zastosowano poprawną paletę barw, zgodną rozdziałem 2 załącznika nr 4 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

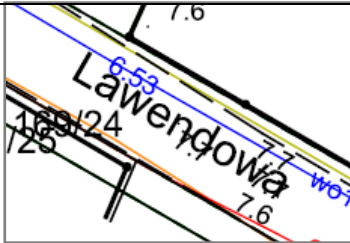

e) Czytelność mapy zasadniczej.

Mapa zasadnicza udostępniona przez kontrolowaną jednostkę nie spełnia części wymogów dotyczących redakcji mapy zasadniczej wyszczególnionych w załączniku nr 4 rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4] oraz warunku zawartego w art. 2 pkt 16 ustawy Pgik [1].

Uwagi do redakcji mapy zasadniczej dotyczą w szczególności:

1. umieszczania etykiet obiektów danej bazy bez uwzględnienia rozmieszczenia etykiet pozostałych baz oraz przysłaniania etykiet w obrębie jednej bazy, co powoduje brak czytelności mapy – głównie w obszarach o wysokim zagęszczeniu obiektów;

Tabela 1. Przykłady nakładania etykiet z różnych baz.

Zakres 1		
Zakres 2		

Zakres 4	
Zakres 5	

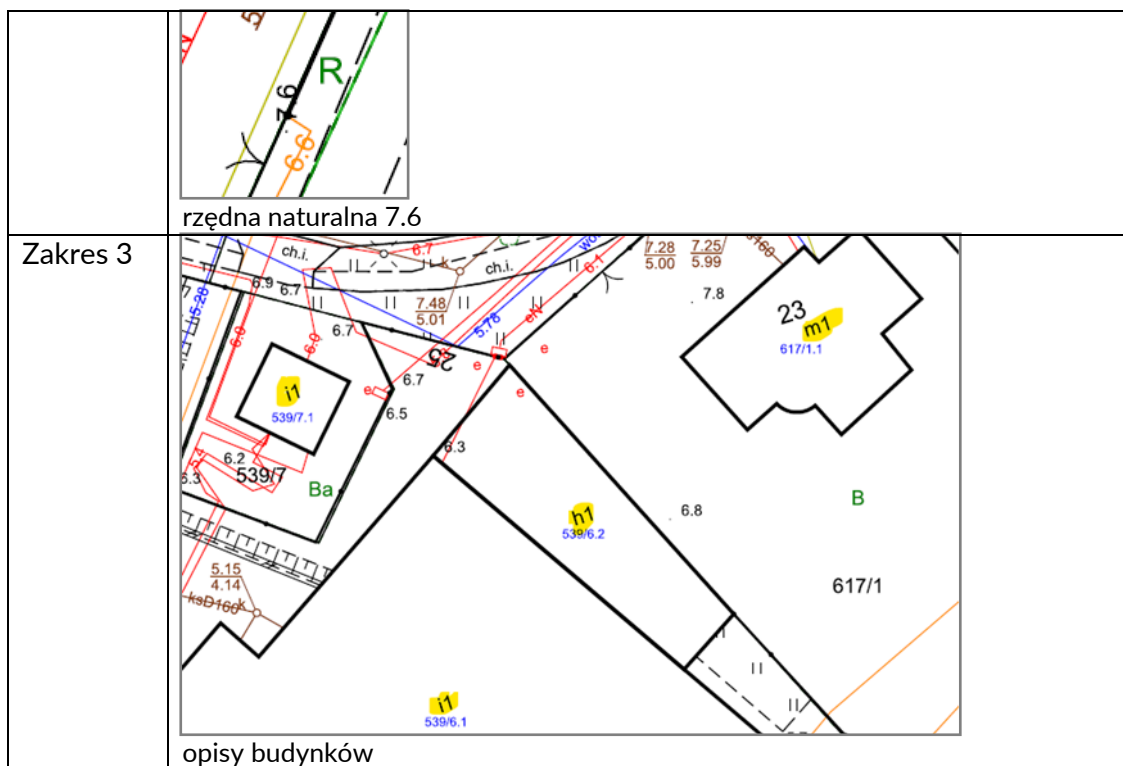
Tabela 2. Przykłady nakładania etykiet w obrębie jednej bazy.

Zakres 1	<p>Przykład dotyczy tylko map w formacie dxf (wszystkich 6 zakresów) – na mapach w pdf brak jest opisów jednostek podziału administracyjnego.</p>
Zakres 2	
Zakres 3	
Zakres 5	

- orientacji etykiety (kąta obrotu) niezgodnej ze standardami opracowań kartograficznych:

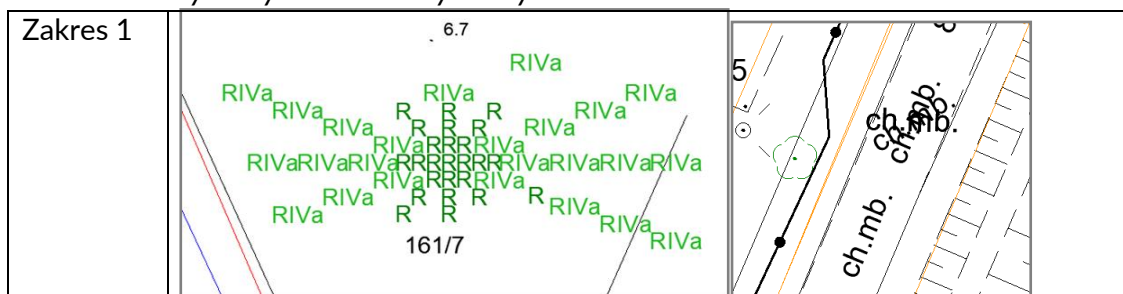
Tabela 3. Przykłady etykiety o orientacji niezgodnej ze standardami opracowań kartograficznych.

Zakres 1	<p>opis jezdni j.gr.</p>
----------	--------------------------



3. generowania nadmiarowych etykiet (dot. zakresu 1):

Tabela 4. Przykłady nadmiarowych etykiet.



4. braku punktów osnowy,
5. braku punktów granicznych (w zakresie geometrii),
6. stosowania opisów budynków, które nie wynikają ze standardów tworzenia mapy zasadniczej,
7. braku numerów działek (dot. zakresu 5 i 6, format pdf).

Zgodnie z wyjaśnieniami jednostki zawartymi w piśmie z 17 marca 2026 r. (znak: GiK.1710.17.2026.ZK, str. 267-274 akt kontroli) wystąpienie nadmiarowych etykiet, których przykłady przedstawiono w Tabeli 4 wynika z jednorazowego błędu eksportu do pliku. Na dowód do pisma została załączona mapa zasadnicza dla zakresu 1 (str. 274 akt kontroli). Jednocześnie jednostka informuje, że opis użytku i konturu jest skopiowany dla kilku działek, które ten użytek i kontur obejmuje.

Kontrolerzy nie zakwestionowali jako błędu duplikowania etykiet w każdej działce, jeśli dany użytek lub kontur obejmuje kilka działek.

Dodatkowe ustalenia na podstawie egzemplarza mapy zasadniczej przekazanego przy piśmie z 17 marca 2026 r. (znak: GiK.1710.17.2026.ZK, str. 267-274 akt kontroli): Na nowym egzemplarzu mapy zasadniczej dla zakresu 1 zaobserwowano symbole punktów granicznych stabilizowanych, jednak nie są one w pełni poprawne, ponieważ

wewnątrz symbolu punktu widoczne są linie granicy działki. Punkt graniczny jako symbol punktowy nie powinien być przystońięty przez inne objekty. Punkty graniczne niestabilizowane nie są widoczne również na nowym egzemplarzu.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

Stosowanie orientacji etykiet innej niż pozioma względem mapy albo równoległa do krawędzi danego obiektu.

nieprawidłowości: 1

Udostępnione przez kontrolowaną jednostkę kopie mapy zasadniczej:

- są niezgodne ze standardami technicznymi określonymi w załączniku nr 4 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4] w zakresie:
 - braku punktów osnowy, numerów działek (numerów działek tylko w części zakresów);
 - punktów granicznych (nieprawidłowy symbol lub brak symbolu);
 - stosowania etykiet (opisów), które nie są wymagane na podstawie obowiązujących przepisów, w tym dodatkowych oznaczeń budynków
 - technicznych usterek dotyczących generowania etykiet.
- nie spełniają zasady opisanej w art. 2 pkt 16 ustawy PGiK [1] dotyczącej harmonizacji zbiorów danych, mającej na celu doprowadzenie do wzajemnej spójności zbiorów danych i ich przystosowanie do wspólnego i łącznego wykorzystywania. Zastosowana redakcja nie uwzględnia zasad zawartych w załączniku nr 4 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4], w zakresie:
 - umieszczania etykiet obiektów danej bazy bez uwzględnienia rozmieszczenia etykiet pozostałych baz;
 - przystaniania etykiet w obrębie jednej bazy.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Kontrolowana jednostka w piśmie z 17.03.2026 r. (str. 268-274 akt kontroli) deklaruje, że wszelkie nieprawidłowości w zakresie redakcji mapy zidentyfikowane przez pracowników jednostki są poprawiane na bieżąco.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Mapa zasadnicza udostępniana jest w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami zawartymi w załączniku nr 4 do rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].

f) Wyróżnienie budynków pozyskanych metodą digitalizacji.

Na materiałach pozyskanych z kontrolowanej jednostki zaobserwowano graficzne metody wyróżniania budynków wykazywanych w bazie EGiB kolorem czerwonym. Zgodnie z informacją przekazaną 13.02.2026 r. (str. 155 akt kontroli) kontrolowana jednostka wyjaśnia: „Na mapach zasadniczych, budynki z digitalizacji rastra wyświetlane są w kolorze czerwonym, natomiast budynki z pomiaru na czarno. Ponadto, w systemie dla budynków z digitalizacji rastra, w atrybucie "źródło pochodzenia danych" wykazany jest atrybut "D-wektoryzacja".”

Ocena cząstkowa: Brak oceny.

II.6. Podsumowanie kontroli jakościowej baz danych EGIB, BDOT500 i GESUT

Ocenę określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.1-II.5. przyznano **OCENĘ POZYTYWNA Z NIEPRAWIDŁOWOŚCIAMI.**

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w zadaniu.

II.	Sposób prowadzenia powiatowych baz danych oraz tworzenia mapy zasadniczej	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%]	Liczba badanych zagadnień
II.1.	Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych BDOT500	[2/0]	7
II.2.	Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych GESUT	[6/0]	9
II.3.	Kontrola poprawności prowadzenia bazy danych EGIB	[5/5]	8
II.4.	Mechanizmy zapobiegające powstawaniu błędów w powiatowych bazach danych	Nie podlega ocenie	-
II.5.	Standardy tworzenia mapy zasadniczej	[1/3]	5
II.6.	Podsumowanie	[14/8]	29
	ocena zadania:	POZYTYWNA Z NIEPRAWIDŁOWOŚCIAMI	

OCENA Z KONTROLI w zakresie:

- a) formalno-organizacyjnym:
nie podlega ocenie – ustalenia niezbędne do przeprowadzenia kontroli
- b) prowadzenia powiatowych baz danych oraz tworzenia mapy zasadniczej:
pozytywna z nieprawidłowościami

III. ZALECENIA DO ZAKRESU NR II

II.1. Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych BDOT500

- c) *Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych BDOT500 pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych*

Do uchybień:

- 1.1. W plikach danych służących do aktualizacji bazy danych BDOT500 (dołączanych do operatów technicznych nowo przyjmowanych do PZGiK) zwrócić uwagę na występowanie:
 - pikiet, o wysokościach znacząco odbiegających od wysokości sąsiadujących obiektów;

- pikiet naturalnych położonych na powierzchniach utwardzonych i pikiet sztucznych zlokalizowanych na nietrwałych obiektach;
- terenów zalesionych przedstawianych jako zadrzewienie, zakrzewienie (obszary o powierzchni większej niż 0,1 ha, na użytkach leśnych);
- błędnego stosowania obiektów klasy OT_Komunikacja z bazy BDOT500 do przedstawienia obiektów związanych z budynkiem wykazywanym w EGiB;
- niespójnych lub niejednoznacznych informacji o obiekcie, takich jak:
 - opisy budowli wskazujące na związek obiektu z budynkiem, a położenie na przynależność do bazy EGiB,
 - obiekty zagospodarowania terenu opisane jako bagno,
 - obiekty "inna budowla" opisane jako wiata,
 - zbyt krótkie opisy informacji dodatkowej, z których nie wynika ich znacznie,
 - budynek w budowie zaklasyfikowany jako inna budowla;
- redundancji danych: dodatkowa informacja o obiekcie jest taka sama jak podstawowa informacja o nim;
- duplikatów etykiet (etykiet pojedynczego obiektu o identycznych współrzędnych) lub braków etykiet;
- niekonsekwentnego stosowania geometrii łuku (jezdnie i krawężniki).

1.2. Przeprowadzić analizy i podjąć działania naprawcze przypadków wymienionych w załączniku nr 4.1 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-BDOT500.

1.3. Dla całej powiatowej bazy danych BDOT500 przeprowadzić analizy i działania naprawcze w następujących zakresach:

- pikiet naturalnych położonych na powierzchniach utwardzonych i pikiet sztucznych zlokalizowanych na nietrwałych obiektach;
- redundancji danych: wyeliminowania dodatkowej informacji o obiekcie, jeżeli jest taka sama jak podstawowa informacja o nim;
- duplikatów etykiety (etykiet pojedynczego obiektu o identycznych współrzędnych).

g) *Czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych BDOT500 zawierają błędy topologiczne/geometryczne?*

Do uchybień:

1.1. W plikach danych służących do aktualizacji bazy danych BDOT500 (dołączanych do operatów technicznych nowo przyjmowanych do PZGiK) zwrócić uwagę na występowanie:

- duplikatów,
- nakładania się obiektów powierzchniowych,
- występowania szczelin między obiektami powierzchniowymi,
- błędnego stosowanie poligonowej geometrii obiektów, których wszystkie krawędzie mają mniej niż 0,75 m długości,
- niewłaściwe określenie górnej krawędzi skarpy,
- nieprawidłowe zdefiniowanie enklawy,

oraz innych błędów topologicznych, aby zapobiegać wprowadzaniu ich do bazy BDOT500.

1.2. Wyeliminować błędy wymienione w załączniku nr 6.1 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH BDOT500.

1.3. Wyeliminować z całej bazy danych BDOT500 duplikaty obiektów.

II.2. Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych GESUT

b) Z badać pliki GML zawierające eksport z bazy danych GESUT w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie GESUT [3].

Do uchybień:

1.1. W oparciu o materiały źródłowe uzupełnić brakujące wartości atrybutów obiektów wprowadzonych do bazy po 31 grudnia 2022 r. (w związku z §16 ust. 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [3]), na które nałożono ograniczenia w punkcie III Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie GESUT [3], w szczególności w zakresie:

- informacji o średnicy lub wymiarach pionowym i poziomym przewodów kanalizacyjnych (GES_PrzewodKanalizacyjny);
- informacji o kształcie komór podziemnych.

1.2. Dopilnować, aby obiekty zawarte w plikach danych służących do aktualizacji bazy danych GESUT (dołączanych do operatów technicznych nowo przyjmowanych do PZGiK) odpowiadały wymaganiom określonym w punkcie III. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie GESUT [3].

c) Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych GESUT pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych.

Do uchybień:

1. Dokonać analizy obiektów wskazanych w załączniku nr 4.2 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-GESUT oraz podjąć działania naprawcze uwzględniając informacje zawarte w materiałach źródłowych.

2. Dokonać analizy całej bazy GESUT w zakresie:

- obiektów o statusie „projektowany”, które jako źródło mają wskazaną wartość: pozyskane za pomocą pomiaru bezpośredniego do szczegółu terenowego ('M'),
- duplikatów etykiet (etykiet pojedynczego obiektu o identycznych współrzędnych),
- umieszczenia w atrybucie 'idBranzowy' informacji niebędących identyfikatorami.

Przedstawić przyczynę i możliwe rozwiązania w celu usunięcia błędów.

d) Czy baza danych jest terminowo aktualizowana na podstawie wyników narad koordynacyjnych?

Do uchybień:

Zadbać o spójność informacji dotyczących narad koordynacyjnych zawartych w systemie do prowadzenia zasobu z informacjami zawartymi w bazie danych GESUT w zakresie terminów aktualizacji tej bazy.

- g) Czy obiekty bazy danych GESUT zawarte w plikach GML zachowują kompletność oraz redakcję kartograficzną zgodną z wizualizacją bazy danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK kontrolowanej jednostki?

Do uchybień:

- 1.1. Wyjaśnić przyczyny i doprowadzić do zgodności redakcję bazy danych GESUT w plikach GML z redakcją zawartą w bazie systemu do prowadzenia PZGiK uwzględniając schemat justyfikacji przedstawiony w Załączniku nr 2 dział II Wyjaśnienia do atrybutów pkt 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [3] (w odniesieniu do etykiet na odnośnikach).
- 1.2. Zapewnić, aby rzędne wprowadzane do bazy danych GESUT spełniały warunki określone w punkcie III. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie GESUT [3] w szczególności: W przypadku relacji do obiektu GES_Przewod stosuje się atrybut rzędna.

- i) Czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych GESUT zawierają błędy topologiczne/geometryczne?

Do uchybień:

- 1.1. W plikach danych służących do aktualizacji bazy danych GESUT (dołączanych do operatów technicznych nowo przyjmowanych do PZGiK) zwrócić uwagę na występowanie:
 - duplikatów obiektów i węzłów obiektów,
 - bliskiego sąsiedztwa węzłów,
 - samodotknięcia/zapętlenia obiektów liniowych i powierzchniowych,
 - oraz innych błędów topologicznych, aby zapobiegać wprowadzaniu ich do bazy GESUT.
- 1.2. Wyeliminować z bazy błędy wymienione w załączniku nr 6.2 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH GESUT.
- 1.3. Wyeliminować z całej bazy danych GESUT istniejące duplikaty obiektów.

II.3. Kontrola poprawności prowadzenia bazy danych EGIB

- a) Przeprowadzić kontrolę zgodności plików w formacie GML zawierających eksport z bazy danych EGIB ze schematem aplikacyjnym, o którym mowa w §39 ust. 3 rozporządzenia w sprawie EGIB [2].

Do nieprawidłowości:

1. Zapewnić, aby udostępniane przez kontrolowaną jednostkę pliki GML zawierające dane z bazy danych EGIB były zgodne ze schematem aplikacyjnym, o którym mowa w §39 ust. 3 rozporządzenia w sprawie EGIB [2] w szczególności pod względem prawidłowości wartości atrybutów, w tym atrybutu 'rodzajDokumentu'. W odniesieniu do atrybutu 'dataSporzadzenia' działania naprawcze, uzupełniające należy przeprowadzić na obiektach wprowadzonych do bazy po 31.12.2021r.
- b) Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych EGIB w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III Załącznika nr 6 do rozporządzenia w EGIB [2].

Do uchybień:

1. Zapewnić, aby w całej bazie danych EGiB punkty graniczne posiadały relacje do działki ewidencyjnej zgodnie z §16 ust 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie EGiB [2].

c) Ustalić stopień uzupełnienia atrybutów obiektów.**Do nieprawidłowości:**

- 1.1. Dopilnować, by nowo przyjmowane do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego obiekty zawierały wszystkie atrybuty obligatoryjne określone w załączniku nr 6 do rozporządzenia w sprawie EGiB [2] oraz wartości najwyższej i najniższej kondygnacji bloków budynków niezbędne do poprawnej prezentacji nawisów – zgodnej z przedstawioną w rozdziale 4 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].
- 1.2. W terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przedłożyć potwierdzone raportami, stan zaawansowania prac (lub ewentualnie harmonogram działań naprawczych), polegający na uzupełnieniu atrybutów: 'tytuł', 'nazwaTwórcyDokumentu', 'oznKanelaryjneDokumentu', 'opisDokumentu'(obiekt EGB_Dokument), 'opisZmiany' (Obiekt: EGB_Zmiana), 'dataSporzadzenia' (Obiekt: EGB_OperatTechniczny), 'kraj', 'numerPorzadkowy' (obiekt: EGB_AdresZameldowanie) oraz wartości najwyższej i najniższej kondygnacji bloków budynków niezbędnych do poprawnej prezentacji nawisów. Działania naprawcze należy przeprowadzić na obiektach wprowadzonych do bazy po 31.12.2021 r.

d) Sprawdzić unikalność i ustalić zgodność identyfikatorów z wzorami zawartymi w załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie EGiB [2].**Do nieprawidłowości:**

1. Zapewnić, aby identyfikatory obiektów zawarte w powiatowej bazie EGiB były zgodne z załącznikiem nr 5 do rozporządzenia w sprawie EGiB [2], w szczególności w zakresie prawidłowości numeru obrębu, w granicach którego położony jest punkt graniczny oraz w zakresie kodowania identyfikatora, uzależnionego od hierarchii granicy, na której punkt ten się znajduje. W tym celu przeprowadzić analizę całej bazy danych EGiB oraz podjąć prace mające na celu wyeliminowanie w bazie przypadków niepoprawnych identyfikatorów bądź ich braku, a następnie w terminie do końca 2026 roku przedłożyć potwierdzone raportami, stan zaawansowania prac (lub ewentualnie harmonogram działań naprawczych), opracowany z uwzględnieniem charakteru i przyczyn stwierdzonych nieprawidłowości.

e) Przeprowadzić kontrolę spójności granic działek ewidencyjnych.**Do nieprawidłowości:**

- 1.1. Ustalić przyczyny braku spójności działek, a następnie niezwłocznie usunąć wskazane błędy.
- 1.2. Prowadzić regularne, automatyczne kontrole spójności granic działek ewidencyjnych w powiecie, w celu spełnienia wymogów definicji działki ewidencyjnej zawartej w § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie EGiB [2].

f) Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych EGiB pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych.

Do uchybień:

1. Przeprowadzić niezbędne analizy i prace mające na celu wyeliminowanie z całej bazy danych EGiB błędów i danych niejednoznacznych w zakresie:
 - powierzchni użytkowej lokali niewyodrębnionych wynoszącej '0';
 - wartości atrybutu 'sygnatura dokumentu' uzupełnionej wartością zastępczą;
 - niejednoznacznych wartości atrybutu 'oznaczenieBloku';
 - daty sporządzenia operatu technicznego o wartości '1900-01-01';
2. Przeprowadzić analizy oraz podjąć działania naprawcze w celu usunięcia zdublowanych numerów PESEL.
3. Przeprowadzić analizy oraz podjąć działania naprawcze w zakresie:
 - rozbieżności pomiędzy częścią opisową i graficzną działek, obejmujących różnice w oznaczeniach klasoużytków,
 - przypadków, w których wartość atrybutu „powPomieszczenPrzynaleznnychDoLokalu” (obiekt: EGB_LokalSamodzielny) nie jest równa sumie wartości atrybutów „powierzchniaPomieszczeniaPrzynaleznego” pomieszczeń przynależnych, z którymi lokal posiada relacje.

W terminie do 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przedłożyć potwierdzone raportami, stan zaawansowania prac, ewentualnie harmonogram działań naprawczych.

g) Czy obiekty bazy danych EGiB zawarte w plikach GML zachowują kompletność oraz redakcję kartograficzną zgodną z bazą danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK kontrolowanej jednostki?

Do nieprawidłowości:

1. Wyjaśnić przyczyny oraz podjąć działania mające na celu zapewnienie, aby wszystkie dane adresowe były poprawnie odwzorowane w strukturze plików GML. Dane powinny być przekazywane zgodnie z wymogami określonymi w § 39 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib [3], dotyczącymi zgodności i kompletności danych przekazywanych w ramach wymiany danych ewidencyjnych w formacie GML.

h) Czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych EGiB zawierają błędy geometryczne lub topologiczne?

Do uchybień:

- 1.1. W plikach danych służących do aktualizacji bazy danych EGiB (dołączanych do operatów technicznych nowo przyjmowanych do PZGiK) zwrócić uwagę na występowanie:
 - duplikatów obiektów (w tym etykiet);
 - przypadków nakładania się obiektów;
 - pominięcie punktów granicznych w geometrii obrębu ewidencyjnego;
 - występowanie obiektów trwale związanych z budynkiem niepoprawnie zaczepionych o wierzchołki obrysu budynku;
 - braku polilinii kierunkowej lub położenie jej w sposób uniemożliwiający poprawną wizualizację obiektów schody;

- usterek związanych z etykietami: brak etykiet, etykiet przesuniętych względem przedstawianego obiektu (poza jego konturem);
- 1.2. Wyeliminować błędy wymienione w załączniku nr 6.3 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH EGiB.
- 1.3. Wyeliminować z całej bazy danych EGiB:
- przypadki nakładania się obiektów;
 - przypadki występowania obiektów trwale związanych z budynkiem niepoprawnie zaczepionych o wierzchołki obrysu budynku;
 - przypadki obiektów, etykiet obiektu położonych poza obrębem ewidencyjny, do którego należą;
 - brak powiązania między konturem budynku a schodami.

II.5. Standardy tworzenia mapy zasadniczej

a) Obecność klauzuli urzędowej i jej treść.

Do nieprawidłowości:

Zapewnić, aby mapa zasadnicza w formie dokumentów elektronicznych udostępniana przez kontrolowaną jednostkę była opatrzona klauzulą zgodną ze wzorem, o którym mowa w §13 ust. 3 lub ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu [5].

b) Obecność informacji o skali mapy i lokalizacji prezentowanego obszaru.

Do nieprawidłowości:

Zapewnić, aby na mapie zasadniczej udostępnianej przez kontrolowaną jednostkę w formie dokumentów elektronicznych była zamieszczana opatrzona informacja o skali mapy oraz o lokalizacji prezentowanego obszaru, zgodnie z §10 ust. 4 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].

e) Czytelność mapy zasadniczej.

Do uchybień:

Dopilnować, aby etykiety obiektów na mapie zasadniczej udostępnianej przez kontrolowaną jednostkę, były zorientowane z uwzględnieniem rodzaju obiektu i zasad ich opisywania wynikających z rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4] tj. poziomo względem mapy lub równoległe do krawędzi danego obiektu.

Do nieprawidłowości:

- 1.1. Zapewnić, aby redakcja mapy zasadniczej była zgodna z treścią załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie bazy BDOT500 [4] w zakresie:
- punktów osnowy,
 - punktów granicznych,
 - etykiet (w tym opisów nr działek ewidencyjnych),
- oraz wolna od technicznych usterek, systemu do prowadzenia zasobu, dotyczących generowania etykiet.
- 1.2. Na bieżąco pilnować redakcji mapy zasadniczej w trakcie jej udostępniania oraz aktualizacji baz danych zasobu.

IV. Podstawy prawne (w tym regulujące tematykę kontroli)

- [1] Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1151 z późn. zm.), zwana ustawą PGiK,

- [2] Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. z 2024 r. poz. 219), zwane rozporządzeniem w sprawie EGiB,
- [3] Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (Dz. U. poz. 1374), zwane rozporządzeniem w sprawie GESUT,
- [4] Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej (Dz. U. poz. 1385), zwane rozporządzeniem w sprawie BDOT500,
- [5] Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. poz. 820 z późn. zm.), zwane rozporządzeniem w sprawie zasobu,
- [6] Ustawa z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2024 r. poz. 736 z późn. zm.),
- [7] Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie sposobu i metodologii prowadzenia i aktualizacji krajowego rejestru urzędowego podmiotów gospodarki narodowej, wzorów wniosków, ankiet i zaświadczeń (Dz. U. poz. 2009 z późn. zm.),
- [8] Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2026 poz. 158 t.j.), zwana ustawą o kontroli,
- [9] Standardy kontroli w administracji rządowej (pss_BIPzm_Standardy2017_zmiany.pdf),
- [10] Poradnik kontroli zdalnych. Załącznik do pisma znak: COA.ZKK.5800.7.2020.MG z 14 maja 2020r. Ministra – Członka RM, Szefa KPRM. (BIP_PORADNIK_EKONTROLE.pdf),
- [11] Ustawa z dnia 5 czerwca 2014 r. o zmianie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. poz. 897 z późn. zm.),
- [12] Ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U.2024.307 t.j.),
- [13] Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1670). zwane rozporządzeniem w sprawie standardów.

V. ZAŁĄCZNIKI do projektu wystąpienia pokontrolnego:

- Raport z kontroli KamieńPomorski1_BDOT500
- Raport z kontroli Mechowo_GESUT
- Raport z kontroli KamieńPomorski1_EGiB
- Raport z kontroli Mechowo_BDOT500
- Raport z kontroli KamieńPomorski1_GESUT
- Raport z kontroli Mechowo_EGiB
- Załącznik nr 2.1 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM-BDOT500
- Załącznik nr 2.2 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM-GESUT
- Załącznik nr 2.3 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM-EGiB

- Załącznik nr 3.1 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-BDOT500
- Załącznik nr 3.2 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-GESUT
- Załącznik nr 3.3 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-EGiB
- Załącznik nr 4.1 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-BDOT500
- Załącznik nr 4.2 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-GESUT
- Załącznik nr 4.3 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-EGiB
- Załącznik nr 5.1 TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH BDOT500
- Załącznik nr 5.2a TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT
- Załącznik nr 5.2b TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT NA PODSTAWIE WYNIKÓW NARAD KOORDYNACYJNYCH
- Załącznik nr 6.1 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH BDOT500
- Załącznik nr 6.2 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH-GESUT
- Załącznik nr 6.3 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH-EGiB
- Załącznik nr 7 STOPIEŃ UZUPEŁNIENIA ATRYBUTÓW OBIEKTÓW
- Załącznik nr 8 ZGODNOŚĆ IDENTYFIKATORÓW Z WZORAMI ZAWARTMI W ZAŁĄCZNIKU NR 5 DO ROZPORZĄDZENIA W SPRAWIE EGIB
- Załącznik nr 9 MECHANIZMY ZAPOBIEGAJĄCE POWSTAWANIU BŁĘDÓW W POWIATOWYCH BAZACH DANYCH
- Załącznik nr 10 ZESTAWIENIE CECH MAPY ZASADNICZEJ

POUCZENIE:

Niniejszym Wojewoda Zachodniopomorski:

- 1) przypomina, iż zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz.U.2026.158.224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,
- 2) w myśl art. 46 w związku z art. 46 ust. 3 pkt. 3 ww. ustawy zwraca się z prośbą o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci dokumentu elektronicznego i przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.

Z upoważnienia

Wojewody Zachodniopomorskiego

Wicewojewoda Zachodniopomorski
I Wicewojewoda Zachodniopomorski
Bartosz Brożyński

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/