

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 10 lipca 2026 r. w Warszawie wniosku z dnia 9 lipca 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Zamawiającego – Miasto i Gmina Nowe Miasto w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *termomodernizacja budynku Zespołu Szkół im. Integracji Europejskiej w Nowym Mieście*.

postanawia:

uchyla zakazu zawarcia umowy w związku z wniesieniem odwołania na czynności Zamawiającego podjęte w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Uzasadnienie

Izba rozpoznając pozytywnie wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy uznała, iż złożone odwołanie z 30 czerwca 2026 r. Wykonawcy – NAFIBUD Spółka Akcyjna, Bielsk Podlaski, w związku z warunkami finansowania pozyskanymi na potrzeby tej inwestycji zagraża realnie interesowi publicznemu, który przewyższa interes wykonawców w uzyskaniu zamówienia. Konieczność zawarcia umowy bez zwłoki determinuje bowiem możliwość sfinansowania zamówienia, bez czego nie ma możliwości udzielenia zamówienia żadnemu z wykonawców, który złożył ofertę. Niezależnie zatem od oceny zasadności zarzutów, istotny z punktu widzenia interesu publicznego jest doprowadzenie do finalizacji umowy na warunkach finansowania zagwarantowanych w umowie o objęcie przedsięwzięcia wsparciem bezzwrotnym. Wniesione odwołanie, które prowadzi do uruchomienia zakazu zawarcia umowy, w sytuacji utrzymania zakazu powoduje skracanie terminu na finalizację robót budowlanych, co ostatecznie może doprowadzić do tego, że zawarcie umowy o zamówienie

publiczne nie będzie możliwe, przy ustalonym na sztywno terminie 7 października 2026 r. na zakończenie prac, co dotyczy obiektywnie każdego wykonawcy w tym postępowaniu. Powyższe, w ocenie Izby uzasadnia zastosowanie przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 1 Ustawy Pzp do uchylenia przez Izbę zakazu zawarcia umowy.

Zgodnie z art. 578 ust. 2 pkt 1 Ustawy Pzp Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli: niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Należy wskazać, iż przesłanki uchylenia zakazu zawarcia umowy są weryfikowane niezależne od rozstrzygnięcia w sprawie odwołania, które podlega ocenie między innymi przez pryzmat oceny wpływu stwierdzonych naruszeń ustawy Pzp na wynik postępowania. Oznacza to, iż Izba rozpoznając wniosek Zamawiającego o uchylenie zakazu zawarcia umowy dokonuje zważenia interesów, które mogą doznać uszczerbku. Z jednej strony jest nim interes publiczny związany zasadniczo z celem zamówienia przetargowego i możliwością uzyskania oczekiwanych efektów, co również należy oceniać przez pryzmat poszanowania reguł udzielania zamówień publicznych. Z drugiej strony Izba po stwierdzeniu możliwości wystąpienia negatywnych skutków dla interesu publicznego zobowiązana jest zestawiać ten skutek z korzyściami związanymi z koniecznością ochrony interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Przenosząc powyższe na okoliczności wskazane powyżej, Izba uznała, iż wydłużenie procedury na skutek odwołania może prowadzić do negatywnego skutku dla interesu publicznego w postaci utraty dofinansowania, a w konsekwencji braku wykonania zamówienia w warunkach pozwalających na sfinansowanie zamówienia bez angażowania środków własnych zamawiającego. Zamawiający wykazał aktywność w uzyskaniu zgody na przedłużenie terminu kwalifikowania wydatków, który kończy się 31.10.2026 r., zgodnie z umową o wsparciu., której na moment wniesienia wniosku nie uzyskał. Przedstawiony we wniosku harmonogram prac wskazuje obiektywnie, że dalsza zwłoka w zawarciu umowy, realnie zagraża możliwości zawarcia umowy i realizacji zamówienia publicznego.

W tych okolicznościach, Izba ważąc interes odwołującego, którego ochronie służy wniesione odwołanie uznała, że aspekt finansowania zamówienia przeważa w tym znaczeniu, że determinuje możliwość wykonania zamówienia przez każdy podmiot, w tym również odwołującego.

Stosownie do art. 578 ust. 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodnicząca:

.....