



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS-NKWR.431.28.2025.JL

Pani
Iwona Suchocka
Dyrektor
Placówki opiekuńczo – wychowawczej
„Catharina 1” w Nowym Siodle

Nowe Siodło 73a/1
58-300 Wałbrzych

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wrocław, 4 sierpnia 2025 r.

I. Informacje organizacyjne:

Jednostka kontrolowana:	Placówka opiekuńczo – wychowawcza „Catharina 1” w Nowym Siodle
Kierownik jednostki kontrolowanej:	Iwona Suchocka – Dyrektor, w okresie od 1 czerwca 2024 r. – 5 czerwca 2025 r.
Zakres kontroli:	Przestrzeganie standardów opieki i wychowania, praw dziecka oraz zgodność zatrudniania z wymogami kwalifikacyjnymi. Okres objęty kontrolą od 1 czerwca 2024 r. do 5 czerwca 2025 r.
Podstawa prawna kontroli:	Art. 122 i 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 49)¹; Plan Wojewody Dolnośląskiego na I półrocze 2025 r. z dnia 20 grudnia 2024 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:	od 5 czerwca 2025 r. do 30 czerwca 2025 r.
Kontrolerzy:	1. Joanna Laskowska, inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 229 z dnia 26 maja 2025 r., sygn. PS-NKWR.0030.229.2025.JL 2. Edyta Kubicka, główny specjalista, upoważnienie nr 230 z dnia 26 maja 2025 r. sygn. PS-NKWR.0030.230.2025.JL <i>(akta kontroli str. 1-19)</i>

¹ zwanej w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „ustawą”.

II. Ocena kontrolowanej jednostki:

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Uzasadnieniem oceny jest ustalony stan faktyczny i prawny. Możliwą przyczyną wystąpienia nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa i ich mylna interpretacja. Stwierdzone nieprawidłowości nie spowodowały skutków w ostatecznej realizacji zadań

III. Ustalenia kontroli:

Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie udostępnionej dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, oświadczeń złożonych do protokołu przez dyrektora placówki, dokumentacji potwierdzającej kwalifikacje zawodowe osób pracujących z dziećmi oraz indywidualnych rozmów z wychowankami. Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki pod numerem 3.

Placówka opiekuńczo - wychowawcza „Catharina 1” w Nowym Siodle² jest placówką opiekuńczo – wychowawczą typu socjalizacyjnego prowadzoną przez Powiat Wałbrzyski, funkcjonującą na podstawie zezwolenia Wojewody Dolnośląskiego nr ZP-NKWR.9423.2.23.2019.PSZ z dnia 31 grudnia 2019 r. Placówka zabezpiecza 14 miejsc dla dzieci i osób, które osiągnęły pełnoletność przebywając w pieczy zastępczej.

W okresie objętym kontrolą bieżącą działalność Placówki określał Regulamin Organizacyjny przyjęty Uchwałą nr 6/2020 Zarządu Powiatu Wałbrzyskiego z dnia 14 stycznia 2020 r., zmieniony Uchwałą nr 129 /2020 Zarządu Powiatu Wałbrzyskiego z dnia 21 lipca 2020 r. Do Regulaminu wnosi się uwagi:

- 1) w § 12 ust. 4 wskazano, że osoba, która osiągnęła pełnoletność przebywając w Placówce, może przebywać w niej za zgodą Dyrektora, nie dłużej jednak niż do ukończenia 25. roku życia jeżeli:
 - a) uczy się w szkole, uczelni, u pracodawcy w celu przygotowania zawodowego lub
 - b) legitymuje się orzeczeniem o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności i uczy się (...).

Zapis ten jest niezgodny z treścią art. 37 ust. 2 ustawy.

- 2) w § 13 ust. 2 pkt 4 wskazano, że w skład Zespołu wchodzi pracownik socjalny OPS, MOPS, co jest niezgodne z art. 137 ust. 1 pkt 2 ustawy;

² zwana w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „Placówką”

- 3) w § 13 ust. 2 pkt 6 wskazano, że po dokonaniu oceny sytuacji dziecka zespół na piśmie formułuje wniosek dotyczący zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce i przesyła go do sądu. Zapis jest niezgodny z art. 138 ust. 2 ustawy.

Wykazane powyżej błędy w zapisach Regulaminu Organizacyjnego Placówki należy wyeliminować i doprowadzić do zgodności z zapisami ustawy.

(akta kontroli str. 20 – 34)

Na podstawie ewidencji wychowanków przebywających w Placówce w okresie objętym kontrolą ustalono, że okresowo przebywało w niej łącznie nie więcej niż 14 wychowanków w wieku od 8 do 18 lat. Na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych w Placówce przebywało 13 dzieci, a w ostatni dzień kontroli pracownicy Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Wałbrzychu zabezpieczyli w Placówce jeszcze jedno dziecko. W regulaminowej liczbie dzieci dwoje z nich było w wieku poniżej 10. roku życia i zostało przyjęte wraz ze starszym bratem na podstawie prawomocnego postanowienia sądowego w przedmiocie umieszczenia w placówce opiekuńczo - wychowawczej. Dla wszystkich dzieci zostały wydane skierowania do Placówki sporządzone przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Wałbrzychu.

(akta kontroli str. 48 – 49, 55 – 56, 94 – 102)

Podczas czynności kontrolnych przeanalizowano stan przestrzegania standardu dotyczącego sprawowanej nad dziećmi opieki, zgodnie z przepisem § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 395)³ dotyczącego liczby dzieci pozostających w czasie zajęć opiekuńczych i wychowawczych pod opieką 1 osoby pracującej z dziećmi, w tym wychowawcy. Dokonano analizy raportów dobowych Placówki za okres objęty kontrolą. Ustalono, że jednoosobowe dyżuryienne odbywały się zwykle w systemie siedmiogodzinnym i trwały od godziny 8:00 – 15:00, 15:00 – 22:00 oraz nocne dziesięciogodzinne od 22.00 do 8.00. W raportach odnotowywano stan liczebny wychowanków, przebieg dyżuru nocnego, w tym godziny obchodu, zapisywano informacje dotyczące zaistniałych wydarzeń w nocy lub ważnych zadań do wykonania z dzieckiem w danym dniu (np. nagłe złe samopoczucie, wizyta u lekarza, niewłaściwe zachowanie dziecka, wydarzenie szkolne, spóźnienia, powroty z urlopowania). W Placówce prowadzono dokument pt. Plan Pracy Pracowników Pedagogicznych, który zawierał miesięczny harmonogram pracy

³ zwanego w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „rozporządzeniem”

pracowników z adnotacjami nt. dnia wolnego, godzin dyżuru, nieobecnością i zastępstwie. Analiza powyższych dokumentów (raport dobowy Placówki, plan pracy pracowników pedagogicznych) oraz list obecności wykazały, że w przypadku 2 dni (28 i 30 maja 2025 r.) w Placówce pozostało łącznie 3 dzieci (28.05 – 1 dziecko i 30.05 - 2 dzieci), które faktycznie przebywały pod opieką wychowawcy z innego podmiotu pieczy zastępczej, tj. z Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej „Catharina 3”. Dyrektor Placówki wyjaśnił, że sytuacja wynika z nagłego, złego samopoczucia dziecka oraz późniejszych godzin wyjścia do szkoły (na godz. 9:00 i na godz. 10:30). Powyższe stanowi nieprawidłowość w świetle § 10 ust. 1 i § 13 ust. 1 rozporządzenia i stwierdza się, że Dyrektor niewłaściwie zorganizował pracę wychowawczą w Placówce oraz nie zapewnił liczby osób pracujących z dziećmi, odpowiadającej potrzebom tych dzieci.

W pozostałych dniach okresu kontrolnego liczba dzieci przebywających pod opieką 1 osoby pracującej z dziećmi w Placówce odpowiadała potrzebom dzieci oraz rodzajowi prowadzonych zajęć, a w czasie zajęć opiekuńczo – wychowawczych pod opieką 1 wychowawcy przebywało nie więcej niż 14 dzieci, co jest zgodne z § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia.

Na podstawie dokumentacji prowadzonej przez psychologa, pedagoga i terapeutę pedagogicznego (wykaz zajęć) ustalono, że psycholog prowadził konsultacje indywidualne z dzieckiem, terapia pedagogiczna prowadzona była z udziałem maksymalnie 5 dzieci, zaś pedagog udzielał wsparcia indywidualnie i grupowo dla grupy 3 – 4 dzieci, co pozwala stwierdzić, że w Placówce w czasie zajęć prowadzonych przez pedagoga, psychologa i osobę prowadzącą terapię, pod ich opieką przebywało nie więcej niż 6 dzieci, zgodnie z § 10 ust. 3 rozporządzenia.

Ustalono także, że zgodnie z § 11 ust. 2 rozporządzenia w Placówce, w godzinach nocnych, opiekę sprawowała 1 osoba pracująca z dziećmi.

(akta kontroli str. 50 – 54, 57 – 91, 243-245)

Analiza przedstawionej podczas kontroli dokumentacji wykazała, że w Placówce przestrzegano § 16 ust. 1 rozporządzenia mówiącego o tym, iż wychowawca kieruje procesem wychowawczym nie więcej niż 5 dzieci. W Placówce dwóch wychowawców realizowało ten obowiązek w stosunku do 5 wychowanków, a jeden wychowawca wobec 3 dzieci.

(akta kontroli str. 49)

Mając na uwadze w § 14 rozporządzenia w oparciu o losowo wybraną siedmioosobową grupę kontrolną dokonano oceny sporządzania diagnoz psychofizycznych dziecka niezwłocznie po przyjęciu go do Placówki. Stwierdzono, że dla sześciorga wychowanków

sporządzono diagnozy psychofizyczne w terminie niespełna miesiąca od dnia przyjęcia dziecka do Placówki, zaś dla jednego wychowanka sporządzono aktualizację dla diagnozy opracowanej w okresie gdy przebywało w innej placówce, obsługiwanej przez Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo - Wychowawczych Nowe Siodło. Została ona sporządzona w Placówce w dniu 24.03.2025 r., a więc po upływie 18 miesięcy od umieszczenia dziecka w Placówce, co stanowi nieprawidłowość w myśl § 14 ust. 1 rozporządzenia, gdyż diagnoza psychofizyczna dla tego dziecka nie została sporządzona niezwłocznie po jego przyjęciu.

Diagnozy psychofizyczne oraz wspomniana aktualizacja diagnozy zostały sporządzone przez pedagoga, zgodnie z § 14 ust. 2 rozporządzenia.

Każda sporządzona diagnoza zawierała obszary określone w rozporządzeniu, tj. analizę mocnych stron dziecka i jego potrzeb w zakresie opiekuńczym, rozwojowym, emocjonalnym oraz społecznym, przyczyny kryzysu w rodzinie oraz wpływu tego kryzysu na rozwój dziecka, relacji dziecka z jego najbliższym otoczeniem oraz osobami ważnymi dla dziecka, jego rozwoju, a także wskazania do dalszej pracy pedagogicznej z dzieckiem, program terapeutyczny (wskazówki do pracy z dzieckiem wynikające z opinii poradni psychologiczno – pedagogicznej), pracy z jego rodziną oraz przygotowanie dziecka do usamodzielnienia. W diagnozach 4 wychowanków nie uwzględniono obszaru diagnozy dotyczącego przygotowania dziecka do umieszczenia w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka, a w 3 przypadkach wspomniano w treści „ze względu na wiek raczej nie ma szans na umieszczenie (...) w rodzinie zastępczej. Wychowanka nie jest wolna prawnie”. Mając na uwadze fakt prowadzenia wymaganej dokumentacji, odstępuje się od wydania zalecenia pokontrolnego, wskazując na konieczność uwzględniania w diagnozach psychofizycznych dziecka wszystkich obszarów zawartych w § 14 ust. 3 – 4 rozporządzenia.

W następstwie analizy wspomnianej powyżej aktualizacji diagnozy psychofizycznej (z dn. 24.03.2025 r.) ustalono, że w treści była tożsama z diagnozą psychofizyczną wytworzoną w lutym 2021 r., gdy dziecko przebywało w innej placówce obsługiwanej przez Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych Nowe Siodło. Przez okres czterech lat zaktualizowano tylko zmianę szkoły, pozbawienie rodzica władzy rodzicielskiej i uzyskanie orzeczenia o niepełnosprawności. Wskazuje się na konieczność tworzenia dla dziecka zindywidualizowanych dokumentów związanych z jego bieżącą sytuacją opiekuńczo – wychowawczą, rodzinną i rozwojową.

(akta kontroli str. 92, 103 – 149)

Zgodnie z § 15 ust. 1 rozporządzenia niezwłocznie po sporządzeniu diagnozy, o której mowa w § 14 rozporządzenia, wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka, we współpracy z asystentem rodziny prowadzącym pracę z rodziną dziecka, opracowuje plan pomocy dziecku. Na podstawie analizy planów pomocy dziecku z grupy kontrolnej ustalono, że plany sporządzono w okresie miesiąca czasu od powstania diagnozy psychofizycznej dziecka. W jednym przypadku plan opatrzone dwoma pieczętkami (Placówka kontrolowana i Placówka „Catharina 2”) i dotyczyło to wychowanka, który nie posiadał diagnozy psychofizycznej z kontrolowanej Placówki, a jej aktualizację z dn. 24.03.2025 r. Wobec tego wychowanka nie sporządzono planu pomocy dziecku w okresie miesiąca od przyjęcia do kontrolowanej Placówki (data przyjęcia to 27.09.2023 r., data sporządzenia aktualizacji diagnozy to 24.03.2025 r., data sporządzenia planu pomocy dziecku to 01.01.2024 r.). Ustalono także, że plan ten sporządzono na podstawie diagnozy psychofizycznej dziecka sporządzonej w okresie gdy dziecko przebywało w innej placówce obsługiwanej przez Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo - Wychowawczych Nowe Siodło, co stanowi nieprawidłowość w myśl § 15 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia.

W Placówce sporządzano Plan Pomocy Dziecku Długoterminowy na okres roku oraz Plan Działań Krótkoterminowych na okres sześciu miesięcy, który poddawano ocenie z zakresu realizacji zadań najczęściej podczas posiedzenia Zespołu ds. Okresowej Oceny Sytuacji Dziecka. Działania określone w planach, w tym w modyfikacjach, dotyczyły obszarów: środowiska rodzinnego, edukacji, potrzeb emocjonalnych dziecka, stanu zdrowia i przygotowania do samodzielnego życia.

W przypadku 4 wychowanków nie sporządzono Planu Pomocy Dziecku we współpracy z asystentem rodziny, pomimo informacji z samego ośrodka pomocy społecznej (pisemnej lub telefonicznej) o objęciu rodziny wsparciem asystenta rodziny, co stanowi nieprawidłowość w myśl § 15 ust. 1 rozporządzenia. W 3 przypadkach ustalono, że rodzina biologiczna nie była objęta wsparciem asystenta rodziny i Placówka współpracowała z podmiotem organizującym pracę z rodziną (korespondencja pisemna), zgodnie z art. 100 ust. 1 ustawy. Na sporządzonych planach nie widniała pieczęć i podpis asystenta rodziny lub podmiotu organizującego pracę z rodziną biologiczną.

W przedmiotowych planach określano cel pracy z dzieckiem, którym najczęściej był powrót dziecka do rodziny biologicznej i przygotowanie dziecka do usamodzielnienia. Wobec jednego wychowanka w Planie sporządzonym po przyjęciu do Placówki, wskazano na pobyt w pieczy zastępczej (niespójność z celami zawartymi w § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia), który podczas modyfikacji zmieniono na powrót dziecka do rodziny biologicznej, a który w ostateczności nie

zaktualizowano w obliczu zaistniałej zmiany sytuacji prawnej dziecka (pozbawienie rodzica władzy rodzicielskiej), co uznaje się za uchybienie i wskazuje się na konieczność modyfikacji celu pracy z dzieckiem, zgodnie z jego aktualną sytuacją prawną i rodzinną. Plany Pomocy Dziecku sporządzał wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka, na planie podpisywały się dzieci.

(akta kontroli str. 150 – 242)

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 2 lit. a – i rozporządzenia, w Placówce dla każdego dziecka prowadzono kartę pobytu, a oceny prawidłowości ich prowadzenia dokonano w oparciu o dokumenty za miesiące: czerwiec 2024 r., listopad 2024 r., kwiecień 2025 r. Stwierdzono, że każda karta pobytu dziecka zawierała, comiesięczne, wymagane opisy i informacje, w tym w jednym przypadku adnotacje o braku w rodzinie biologicznej asystenta rodziny. Wobec sytuacji dzieci, w rodzinach których był przydzielony asystent rodziny nie uwzględniano takiej informacji w obszarze „współpraca ze środowiskiem”, co stanowi uchybienie i wskazuje się na konieczność uzupełniania tego obszaru w sytuacjach tego wymagających.

(akta kontroli str. 250 - 255)

Analiza dokumentacji specjalistów wykazała, że w okresie objętym kontrolą w Placówce dla każdego dziecka prowadzony był arkusz badań i obserwacji pedagogicznych, uzupełniany co miesiąc i prowadzony na rok szkolny. Dokument zawierał punktową ocenę funkcjonowania dziecka w poszczególnych obszarach (społeczny, rówieśniczy, niepokojące symptomy, zachowanie, stan zdrowia) oraz miesięczny opis funkcjonowania dziecka. Pedagog prowadził także karty udziału dziecka w zajęciach specjalistycznych (wg potrzeb), uwzględniając rodzaj prowadzonego zajęcia (najczęściej spotkanie indywidualne), cel zajęć oraz krótki opis przebiegu spotkania. Arkusze badań i obserwacji pedagogicznych oraz karty zajęć specjalistycznych były opatrzone podpisem pedagoga. Z informacji uzyskanych od Dyrektora wiadomo, że w Placówce prowadzona była indywidualna praca psychologiczna z wychowankami, psycholog nie prowadził grupowych zajęć specjalistycznych. Psycholog nie prowadził także arkuszy badań i obserwacji psychologicznych oraz kart udziału w zajęciach specjalistycznych dla dzieci tego wymagających. Na podstawie dokonanej analizy dokumentacji w okresie objętym kontrolą, w zakresie realizacji zapisów § 17 ust. 1 pkt 3 - 4 rozporządzenia stwierdza się, że dla każdego dziecka prowadzono arkusze badań i obserwacji pedagogicznych oraz wg potrzeb karty udziału w zajęciach prowadzonych przez pedagoga oraz nie prowadzono dla każdego dziecka arkuszy badań i obserwacji psychologicznych i kart udziału w zajęciach specjalistycznych, co stanowi nieprawidłowość.

(akta kontroli str. 245 – 249)

Obowiązkiem placówki, zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, jest zapewnienie wychowankom wyżywienia dostosowanego do potrzeb rozwojowych, kulturowych, religijnych i stanu zdrowia. Placówka korzystała z funkcjonującej na terenie obiektu kuchni, która każdego dnia przygotowywała dzieciom śniadanie, II śniadanie, obiad (dwudaniowy), podwieczorek, kolację. Na terenie Placówki funkcjonowała wewnętrzna kuchnia do dyspozycji wychowanków, z możliwością przygotowywania dodatkowego jedzenia wg potrzeb oraz wspólnego gotowania. Dyrektor przedstawił jadłospisy dekadowe (losowo wybrano kwiecień 2025 r. grudzień 2024 r.), które opracowywała intendentka zatrudniona w Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo Wychowawczych Nowe Siodło. Posiłki były urozmaicone, zbilansowane, z wyszczególnionymi alergenami. W myśl § 18 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia, w aneksie kuchennym były dostępne dla dzieci przez całą dobę produkty żywnościowe oraz napoje. Wychowankowie potwierdzili powyższe w rozmowach z kontrolującymi. Dzieci nie wносиły uwag do ilości i jakości posiłków. Ograniczeniom podlegały artykuły słodkie udostępniane wychowankom na wyraźną prośbę. W okresie objętym kontrolą nie było w Placówce dzieci, które wymagałyby ze względów kulturowych czy religijnych specjalnej diety. Nie było także potrzeby zaopatrzenia podopiecznych w środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego, o których mowa w § 18 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia. Wobec powyższego można przyjąć, że wyżywienie było właściwie zbilansowane i dostosowane do potrzeb rozwojowych dzieci.

(akta kontroli str. 44, 255 – 265)

Na podstawie § 18 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, placówka powinna zapewnić wychowankom dostęp do opieki zdrowotnej. Z analizy dokumentacji wynika, że wszystkie dzieci były zadeklarowane do lekarza podstawowej opieki zdrowotnej w Niepublicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej „TELMED” przy ul. Mickiewicza 1 w Mieroszowie. Leczenie specjalistyczne miały zapewnione w NZOZ Poradnia Zdrowia Psychicznego i Terapii Uzależnień ANIMA L. Masłowska-Szczęsny, P. Burka, B. Wojciechowska S.J. w Wałbrzychu, w Centrum Stomatologii „STOMAX” Sp. z o.o. NZOZ w Wałbrzychu oraz indywidualnie w prywatnych praktykach lekarskich (dermatolog, ortodonta – Świebodzice, Wałbrzych, neurolog, okulista – Wałbrzych, alergolog – Boguszów-Gorce). Leki w Placówce przechowywane były w szafce w pokoju wychowawców, zamknięte i niedostępne dla wychowanków, wydawane pod nadzorem osób dorosłych. W rozmowach indywidualnych wychowankowie potwierdzili, że w przypadku konieczności byli konsultowani z lekarzem, chodzili do ww. jednostek służby zdrowia, otrzymywali leki wg zaleceń lekarza. Dyrektor

Placówki przedstawił wykaz produktów leczniczych i wyrobów leczniczych, w które w okresie kontrolnym zaopatrywano wychowanków – paracetamol, syropy przeciwkaszlowe, płyny przeciw wszawicy, maść na łuszczycę, altacet. Dzieci były szczepione przeciw grypie. Wobec powyższego, Dyrektor Placówki zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 2 - 4 rozporządzenia, zapewniał dzieciom dostęp do opieki zdrowotnej w zakresie ich potrzeb indywidualnych oraz zaopatrywał w leki, jeśli takie były wymagane.

(akta kontroli str. 285 – 288)

Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 10 lit. a rozporządzenia, w okresie objętym kontrolą wychowankowie mieli zapewniony dostęp do nauki, która w zależności od potrzeb dzieci odbywała się w placówkach oświatowych: w Publicznej Szkole Podstawowej w Mieroszowie – 11 wychowanków; w Publicznej Szkole Podstawowej Specjalnej nr 10 w Wałbrzychu – 3 wychowanków; w Szkole Branżowej I st. w Wałbrzychu – 5 wychowanków, w tym 1 w szkole specjalnej; w Technikum – 1 wychowanek; w Liceum Ogólnokształcącym – 2 wychowanków. Ponadto w Przedszkolu Samorządowym w Mieroszowie – 3 wychowanków. W okresie objętym kontrolą żadne z dzieci nie korzystało z indywidualnego nauczania. Wszyscy mieli zapewnioną pomoc w odrabianiu lekcji w osobach wychowawców lub w formie korepetycji w Placówce (matematyka we wtorki i w czwartki, j. angielski w środy i w piątki). W placówkach oświatowych wychowankowie korzystali wg potrzeb i zaleceń z pomocy i wsparcia psychologiczno – pedagogicznego w postaci zajęć dydaktyczno - wyrównawczych, korekcyjno – kompensacyjnych, rewalidacyjnych wynikających z właściwych opinii psychologiczno – pedagogicznych / orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego. Łącznie 6 wychowanków uczestniczyło w terapii pedagogicznej w Placówce, 27 dzieci objętych było wsparciem pedagoga, 6 wychowanków korzystało z dogoterapii. W ramach zajęć pozalekcyjnych i rekreacyjno – sportowych wychowankowie korzystali z zorganizowanych przez Placówkę wyjazdów na basen, kolonii nad morzem i w Zagórzu, wycieczek do Wrocławia. Wychowankowie uczestniczyli w wewnętrznych projektach inicjowanych w Placówce: „Pomagamy kotom” i „Głosy nadziei”. Dzieci w rozmowach z kontrolującymi potwierdziły uczestnictwo w ww. zajęciach. Wobec powyższego potwierdza się, że Placówka zapewniała wychowankom dostęp do zajęć wychowawczych, kompensacyjnych, terapeutycznych i rewalidacyjnych, o których mowa w § 18 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia.

Na podstawie § 18 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia, placówka ma obowiązek zapewnić wychowankom zaopatrzenie w podręczniki, pomoce i przybory szkolne. Ustalono, że wszyscy uczniowie szkół podstawowych byli zaopatrywani w podręczniki przez szkołę. Placówka

natomiast zapewniała ćwiczenia, książki do nauki języków obcych oraz wszystkie podręczniki dla uczniów szkół ponadpodstawowych. Przybory szkolne wydawane były dzieciom przed rozpoczęciem roku szkolnego i uzupełniane na bieżąco, co także potwierdziły rozmowy z dziećmi.

W okresie objętym kontrolą Placówka ponosiła opłaty za wyżywienie podopiecznych, którzy przebywali w przedszkolu i w zespole placówek opiekuńczo – terapeutycznych. Koszty przejazdów związanych z dojazdem do szkół, z urlopowaniem dziecka do rodziny, wizytą u lekarza, wyjazdem na ferie, wycieczkę pokrywała także Placówka. W okresie objętym kontrolą nie zaistniały okoliczności opłaty za bursę lub internat wobec dziecka pobierającego naukę poza Placówką. Zatem jednostka ponosiła wydatki, o których mowa w § 18 ust. 1 pkt 14 rozporządzenia.

(akta kontroli str. 268 – 284)

Rozmowy indywidualne z podopiecznymi potwierdziły, że zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 6 lit. a i lit. c rozporządzenia, dzieci były wyposażone w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku oraz środki higieny osobistej, stosownie do wieku i indywidualnych potrzeb. Ubrania zakupione dla wychowanków odnotowywane były w kartach odzieżowych, znajdujących się w dokumentacji wychowanków, okazanych podczas kontroli. Garderobę uzupełniano na bieżąco. Dzieci nie wnosiły uwag, co do odzieży oraz środków czystości i panujących w tym obszarze praktyk. Obserwacja wyglądu dzieci podczas wykonywanych czynności kontrolnych w Placówce nie wzbudziła niepokoju co do stanu ich ubioru i wyglądu.

(akta kontroli str. 301 – 310)

Na podstawie § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia, zadaniem placówki jest zapewnienie wszystkim dzieciom od 5. roku życia kwoty pieniężnej do własnego dysponowania, której wysokość nie jest niższa niż 3% kwoty odpowiadającej kwocie, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy. W okresie objętym kontrolą w Placówce obowiązywały dwa *Regulaminy kieszonkowego* wprowadzone przez Dyrektora Placówki: pierwszy obejmował okres od 24.01.2020 r. do 24.03.2025 r., drugi od dnia 25.03.2025 r. do dnia kontroli. Każdego miesiąca Dyrektor pisemnie ogłaszał wysokość kwoty kieszonkowego na dany miesiąc z uwzględnieniem poziomu kształcenia dziecka (szkoła podstawowa, szkoła ponadpodstawowa). Dokonując analizy przedstawionych podczas kontroli dokumentów (miesięczne listy wypłat i ogłoszenia Dyrektora) ustalono, że w okresie od czerwca 2024 r. do lutego 2025 r. kwota kieszonkowego wypłacana wychowankom była niezgodna

z wysokością określoną w przepisach i kształtowała się poniżej kwoty obligatoryjnej wynoszącej 45,51 zł. W miesiącach marzec, kwiecień i maj 2025 r. Dyrektor Placówki wypłacił wychowankom kieszonkowe w wysokości odpowiadającej zapisom § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia w związku art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy oraz zapisom obowiązującego w Placówce Regulaminu Kieszonkowego, wprowadzonego Zarządzeniem nr 3/2025 Dyrektora Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych Nowe Siodło z dnia 25.03.2025 r. Jednocześnie w dniu 09.06.2025 r. Dyrektor złożył oświadczenie o zobowiązaniu się w terminie do 23.06.2025 r., wypłacić dzieciom różnicę w wysokości wypłaconej kwoty do własnego dysponowania, powstałą w okresie czerwiec 2024 r. – luty 2025 r. W dniu 23.06.2025 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej Dyrektor Placówki przekazał listę z dnia 16.06.2025 r. „Wyrównanie kieszonkowego za okres od 01.06.2024 r. do 28.02.2025 r.” Mając na uwadze podjęte skuteczne działania naprawcze w przedmiotowym zakresie odstępuje się od wydania zalecenia pokontrolnego, z jednoczesną rekomendacją monitorowania procesów legislacyjnych aktów prawnych wskazujących na konieczność wykonywania zadań zgodnie z przepisami prawa. W rozmowach indywidualnych z podopiecznymi potwierdzono informację, że otrzymują kieszonkowe, które pozostaje do ich dyspozycji lub mają możliwość przekazania pieniędzy w depozyt do swojego wychowawcy. Wychowankowie potrafili określić jego wysokość, a również za co może być zwiększone, a za co można je potrącić. Odbiór kieszonkowego dzieci potwierdzały podpisem na listach wypłat. Równocześnie, potwierdzono, że postanowienia dotyczące ustalenia wysokości kwoty pieniężnej do własnego dysponowania przez dzieci zawarte były w regulaminie organizacyjnym Placówki.

(akta kontroli str. 20 – 28, 311 – 344, 357 - 358)

Przedmiotem kontroli była także ocena zgodności zatrudnienia pracowników z wymogami kwalifikacyjnymi. Dokonując analizy przekazanego przez Dyrektora wykazu zatrudnionych w Placówce pracowników, z wyłączeniem osób o których mowa w art. 99 ust. 5 ustawy (dot. Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo Wychowawczych Nowe Siodło) oraz akt osobowych ustalono, że w okresie objętym kontrolą w Placówce z dziećmi pracowało w sumie 3 wychowawców (umowa o pracę), oraz dyrektor (umowa o pracę), zastępca dyrektora (umowa o pracę), psycholog (umowa cywilnoprawna), 1 pedagog (umowa o pracę), 1 terapeuta pedagogiczny/starszy wychowawca (umowa o pracę), co stanowi uchybienie w myśl art. 98 ust. 1 ustawy, który określa katalog osób pracujących z dziećmi w placówce opiekuńczo - wychowawczej i z którego nie wynika stanowisko: terapeuta pedagogiczny/starszy wychowawca. Wobec powyższego, w ramach wykazanego uchybienia, należy doprowadzić do

zgodności zatrudnienie wskazanej osoby. Wszystkie osoby pracujące z dziećmi posiadały kwalifikacje wynikające z art. 98 ust. 1 pkt 1 – 4 ustawy oraz zostały zweryfikowane w zakresie, o którym stanowi art. 98 ust. 3 pkt 1 – 4 ustawy. Kwalifikacje Dyrektora Placówki były zgodne z art. 97 ust. 3 ustawy.

(akta kontroli str. 289 – 300)

Czynności kontrolne obejmowały rozmowy z dziećmi przebywającymi w Placówce, celem zweryfikowania respektowania ich praw, ze szczególnym zwróceniem uwagi na ich przestrzeganie w zakresie ochrony przed poniżającym traktowaniem i karaniem, w tym naruszania nietykalności cielesnej. W rozmowie z inspektorami wzięli udział podopieczni, którzy wyrazili wolę i chęć rozmowy. Swobodnie wypowiadali się na temat pobytu w placówce i zasadach w niej panujących dotyczących wspólnego mieszkania. Opowiedzieli o zwyczajach funkcjonujących w Placówce związanych z rytmem dnia (pory posiłków, czas na naukę własną, korepetycje, czas wolny, zabawy, opieka nad kotkami), swoimi obowiązkami i zadaniami, o spotkaniach z rodzinami. Obowiązki im przydzielane dostosowywane były do możliwości i rozwoju podopiecznych. W trakcie rozmowy potwierdzili, że podtrzymują kontakty telefoniczne lub osobiste z członkami rodzin, gdy są przez nich odwiedzani lub mają zgodę na urlopowanie do domu. Podkreślili, że sami mogli decydować o tych kontaktach, nie byli do nich zmuszani i nie były one im zakazywane. Wychowankowie otwarcie opowiadali o możliwości skorzystania ze wsparcia pedagoga w placówce wg potrzeb. Szczególną uwagę poświęcono w rozmowach w sprawie przestrzegania praw dziecka. Wychowankowie zaprzeczyli występowaniu zachowań mających znamiona przemocy wobec nich samych, nie byli też świadkami przemocy w stosunku do innych. W związku z powyższym oraz na podstawie ustaleń podjętych w oparciu o przeanalizowane dokumenty (opisane we wcześniejszej części wystąpienia) należy uznać, że Prawa Dziecka w Placówce były przestrzegane.

(akta kontroli str. 266 – 267)

Placówka zlokalizowana jest w obiekcie, w którym funkcjonują trzy inne placówki opiekuńczo - wychowawcze obsługiwane przez Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych Nowe Siodło. Pomieszczenia Placówki znajdują się na parterze budynku, spośród których wyodrębniono: 7 pokoi dwuosobowych dla dzieci; 1 pokój jednoosobowy z przeznaczeniem na potrzebę odizolowania; 1 pokój wychowawców; kuchnię z jadalnią; pralnię; pokój dzienny z miejscem do nauki, oglądania telewizji, czytania; pokój do zabaw i gier; szatnię; magazynek z chemią gospodarczą (nieдоступny dla dzieci).

Pomieszczenia były równoległe względem siebie i wychodziło się z nich na bardzo duży korytarz, w którym także wydzielono przestrzeń na odpoczynek (sofy, pufy). Wszystkie posiadały naturalne i sztuczne oświetlenie. W pokojach dzieci znajdowały się łóżka jednoosobowe z miejscem do przechowywania pościeli, szafy na odzież własną, regały, komody, biurka, lampki, krzesła do biurek, rzeczy osobiste, książki, zabawki, rysunki, kosmetyki, zdjęcia, głośnik. W oknach były firanki, na podłogach dywaniki. W 8 pokojach przeznaczonych dla dzieci nie było klamek w oknach i drzwiach balkonowych, co Dyrektor tłumaczył względami bezpieczeństwa. Wskazano na możliwość montażu klamek z zabezpieczeniem w postaci klucza, co pozytywnie wpływa na odbiór wizualny przez dzieci jak i osoby odwiedzające Placówkę. Stan techniczny pokoi mieszkalnych dla dzieci wymagał nakładu pracy i remontu – dostrzeżono ubytki w ścianach, dziurę w suficie przy oknie, połamany parapet, wyeksploatowane drzwi wewnętrzne i podłogi; pokoje wymagały malowania. Meble służące dzieciom (łóżka, szafy, biurka, krzesła, komody, regały) także były wyeksploatowane – okleina meblowa poszczerbiona, z ubytkami, noszące ślady zużycia. Pomieszczenia zapewniały standard wynikający z § 18 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia, niemniej zaleca się poprawę stanu technicznego pokoi dla dzieci i ich wyposażenia.

Pokoje dzieci posiadały wspólne łazienki - jedna łazienka na dwa pokoje. Drzwi wejściowe do nich znajdowały się w pokojach, w trakcie korzystania były zamykane od wewnątrz. W łazienkach były: umywalka, prysznic, toaleta oraz rzeczy do higieny osobistej (ręczniki, szczoteczki i pasty do zębów, kosmetyki). Pomieszczenia te także wymagały remontu, odświeżenia, doposażenia – zalany sufit, podłoga w prysznicu pęknięta, brak lustra w łazience, ręcznik zawieszony na gwoździu, środki higieniczne przechowywane na zabudowanej płytkami rurze odpływowej, nie działająca świetlówka. W oddzielnym pomieszczeniu znajdowały się 2 pralki z miejscem do segregowania odzieży przeznaczonej do prania jak i czystej. W kuchni w oddzielnym miejscu znajdowała się suszarka mechaniczna, na korytarzu Placówki była także możliwość tradycyjnego suszenia odzieży. Pozwala to stwierdzić, że przestrzegano przepis § 18 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia dotyczący zapewnienia dzieciom łazienki z miejscem do prania i suszenia rzeczy osobistych i toalety, w ilości umożliwiającej korzystanie z nich w sposób zapewniający intymność i zgodność z zasadami higieny, wskazuje się konieczność poprawy stanu technicznego pomieszczeń.

Zgodnie z § 18 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia lekcje i bieżącą naukę dzieci mogły realizować w pokojach przy biurku lub w pokoju dziennym oraz w części wspólnej dla wszystkich czterech placówek.

W Placówce przestrzegano standardu wskazanego w § 18 ust. 3 pkt 5 rozporządzenia dotyczącego zapewniania dzieciom wspólnej przestrzeni mieszkalnej, w której można spożywać posiłki, stanowiące miejsce spotkań i wypoczynku. Znajdowała się w niej duża kuchnia z jadalnią oraz pokój dzienny, uznawany za „centrum życiowe”, a na tablicach w częściach korytarza dostępne były materiały informacyjne, profilaktyczne, harmonogramy dyżurów, planowane wyjazdy i spotkania.

Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 6 lit. b rozporządzenia, placówka opiekuńczo – wychowawcza powinna zapewnić dzieciom zabawki odpowiednie do wieku rozwojowego. Podczas wizji lokalnej jednostki stwierdzono, że w pokojach dzieci i młodzieży znajdowały się przedmioty i sprzęty dostosowane do wieku oraz zainteresowań wychowanków – książki, gry, zabawki, przytulanki, ale również rzeczy indywidualne i osobiste – zdjęcia, przybory do rysowania. W szatni dzieci miały własne miejsce do odwieszenia odzieży wierzchniej, odstawienia obuwia, znajdowały się ławki, szafki. W Placówce znajdowała się także szafa skrytkowa, w której każde dziecko miało swoją szafeczkę zamykaną na indywidualny klucz.

(akta kontroli str. 345 – 350)

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym w Placówce opiekuńczo - wychowawczej „Catharina 1” w Nowym Siodle, stwierdzono następujące nieprawidłowości wymagające wydania zalecenia pokontrolne:

1. W jednym przypadku brak właściwej organizacji przez Dyrektora pracy wychowawczej w Placówce oraz nie zapewnienie opieki dzieciom przez osoby pracujące z nimi w liczbie odpowiadającej rzeczywistym potrzebom.
2. W jednym przypadku nie sporządzono niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki diagnozy psychofizycznej.
3. W jednym przypadku nie opracowywano planu pomocy dziecku na podstawie diagnozy psychofizycznej dziecka.
4. Nie sporządzano planu pomocy dziecku we współpracy z asystentem rodziny, który został rodzinie przydzielony.
5. Nie prowadzono dla każdego dziecka arkuszy badań i obserwacji psychologicznych.
6. Nie prowadzono kart udziału w zajęciach specjalistycznych prowadzonych przez psychologa dla dzieci tego wymagających.

W związku z powyższym wydaje się zalecenia pokontrolne:

1. Każdorazowo właściwie organizować pracę wychowawczą w placówce opiekuńczo - wychowawczej oraz zapewnić dzieciom opiekę przez osoby pracujące z nimi w Placówce.

Podstawa prawa: § 10 ust. 1 i § 13 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

2. Niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki opiekuńczo - wychowawczej sporządzać diagnozę psychofizyczną dziecka.

Podstawa prawa: § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

3. Opracowywać plan pomocy dziecku na podstawie diagnozy psychofizycznej.

Podstawa prawa: § 15 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

4. Opracowywać plan pomocy dziecku we współpracy z asystentem rodziny prowadzącym pracę z rodziną dziecka, w przypadku gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent rodziny – we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną.

Podstawa prawa: § 15 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 395) i art. 100 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 49)

Termin realizacji: na bieżąco.

5. Prowadzić kartę udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa, z opisem ich przebiegu, dla dzieci tego wymagających.

Podstawa prawna: § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

6. Prowadzić dla każdego dziecka arkusze badań i obserwacji psychologicznych.

Podstawa prawna: § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

Pouczenie:

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. 2025 r., poz. 49).

Proszę w terminie do dnia **31 sierpnia 2025 r.** o powiadomienie Wojewody Dolnośląskiego o sposobie realizacji zaleceń, uwag i wniosków przedstawionych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

INSPEKTOR WOJEWODZKI

Joanna Laskowska

(przewodniczący)

GŁÓWNY SPECJALISTA

Edyta Kubicka

(kontroler)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Ewa Oleniuch

Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej
(kierownik komórki do spraw kontroli)

