PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH

Mirosław Wróblewski

Warszawa, **05-02-2026**

Znak DPNT.401.32.2026
DPNT.401.33.2026
DPNT.401.34.2026
DPNT.401.35.2026
DPNT.401.507.2025

Pan
Dariusz Standerski
Wiceprzewodniczący Komitetu do spraw Cyfryzacji
Sekretarz Stanu
Ministerstwo Cyfryzacji

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z 30 stycznia 2026 r. znak: DPiS.WWKS.002.12.1.2026, działając na podstawie art. 57 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679[1] oraz art. 51 ustawy o ochronie danych osobowych[2] uprzejmie informuję, że do przedstawionego **projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie portalu informacyjnego (B937),** dalej jako „projekt", Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych jako organ nadzorczy zgłasza następujące uwagi.

[1] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.5.2016, str. 1 ze zm.).
[2] Ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781).

Zgodnie z **§ 6 ust. 1 i 2 projektu** weryfikacja polega na potwierdzeniu, że dane składającego wniosek o założenie konta w portalu informacyjnym są zgodne z danymi wskazanymi we wniosku, a weryfikacja ta odbywa się m. in. na podstawie danych z właściwych rejestrów lub ewidencji. Z projektowanego przepisu powinno wprost wynikać, w oparciu o dane osobowe z jakich konkretnych rejestrów lub ewidencji ma następować ww. weryfikacja oraz że weryfikacja polega na potwierdzeniu poprawności danych w zakresie niezbędnym do dokonania przedmiotowej weryfikacji. Pozwoli to zapewnić zgodność z wynikającymi z rozporządzenia 2016/679 zasadami zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości[3] oraz minimalizacji[4]. Należy też wskazać, że przetwarzanie danych osobowych na podstawie projektowanego przepisu oparte będzie na przesłance legalizującej z art. 6 ust. 1 lit. c) rozporządzenia 2016/679, tj. niezbędności przetwarzania do realizacji obowiązku prawnego ciążącego na administratorze. W takim przypadku, zgodnie z art. 6 ust. 3 tego rozporządzenia, regulacja krajowa będąca podstawą przetwarzania powinna określać rejestr (ewidencję) z jakiej pozyskiwane są dane, tryb pozyskiwania, zakres danych niezbędny do weryfikacji, a ta podstawa prawna powinna wynikać z aktu rangi ustawy, a nie rozporządzenia służącego jej wykonaniu.

Co więcej, z projektowanego § 6 nie wynika, **jak dokonywana jest ww. weryfikacja**, tzn. czy odbywa się ona w taki sposób, że w przypadku niepotwierdzenia poprawności dane niepoprawne nie są udostępniane. Czy jest dokonywana przez pracownika podmiotu odpowiedzialnego za prowadzenie portalu, czy też w inny sposób. Ponieważ kwestia ta jest bezpośrednio związana z przetwarzaniem danych osobowych, w tym z koniecznością nieudostępniania danych niepoprawnych to powinna ona zostać dookreślona w projekcie, co jest istotne z punktu widzenia nie tylko zasady prawidłowości danych, zgodnie z którą dane osobowe muszą być prawidłowe i w razie potrzeby uaktualniane [art. 5 ust. 1 lit. d) rozporządzenia 2016/679], ale i wyrażonej w rozporządzeniu 2016/679 zasady rozliczalności[5]. Zastrzeżenia te dotyczą wykonawców norm – zarówno administratora potwierdzającego poprawność danych we wniosku, jak i administratora potwierdzającego poprawność danych będącego dysponentem rejestru czy ewidencji.

Analogiczną uwagę należy odnieść **§ 6 ust. 5 oraz § 10 ust. 6 projektu** odnoszących się do weryfikacji użytkownika będącego pełnomocnikiem zawodowym, komornikiem sądowym, biegłym sądowym lub mediatorem, za pomocą systemu ROBUS.

Zgodnie z **§ 13 ust. 6 projektu** dane osobowe użytkownika związane z kontem są usuwane po upływie 5 lat od dnia zlikwidowania konta. Z kolei zgodnie z **§ 2 pkt 7 projektu** przez likwidację konta rozumie się „usunięcie danych konta, profili zależnych oraz użytkowników kont powiązanych z kontem, skutkujące brakiem możliwości uwierzytelnienia na koncie i pozostawieniem minimalnego zestawu danych pozwalających

[3] „Dane osobowe muszą być przetwarzane zgodnie z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty dla osoby, której dane dotyczą ("zgodność z prawem, rzetelność i przejrzystość")" – art. 5 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 2016/679.

[4] „Dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane ("minimalizacja danych")" – art. 5 ust. 1 lit. c) rozporządzenia 2016/679.

[5] „Administrator jest odpowiedzialny za przestrzeganie przepisów ust. 1 i musi być w stanie wykazać ich przestrzeganie ("rozliczalność")" – art. 5 ust. 2 rozporządzenia 2016/679.

na zachowanie rozliczalności działań podejmowanych w ramach portalu przez użytkownika konta, podmiot lub podmiot publiczny".

Po pierwsze, nie jest jasne, **co należy rozumieć przez „minimalny zestaw danych**" pozostawianych na koncie użytkownika i czy obejmuje on również dane o charakterze osobowym. Ze względu na ww. zasadę minimalizacji z projektu powinno wprost wynikać, jaki jest zakres danych pozostawianych na koncie po jego likwidacji. Po drugie treść § 2 pkt 7, z której wynika, że likwidacja konta jest równoznaczna z usunięciem danych z tego konta (z zastrzeżeniem ww. „minimalnego zestawu danych") wydaje się być sprzeczna z § 13 ust. 6 projektu i wynikającym z niego okresie czasu, po którym dane są usuwane – powstaje pytanie, czy dane te są usuwane wraz ze zlikwidowaniem konta użytkownika, czy też dopiero po upływie 5 lat od likwidacji. Co więcej, jeżeli ww. okres 5 lat odnosi się do danych pozostawianych na koncie zgodnie z § 2 pkt 7 to również powinno wynikać to wprost z projektowanych regulacji. Postulowane doprecyzowanie ww. przepisów jest istotne ze względu na zasadę ograniczenia przechowywania[6], a także ww. zasady zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości.

Ponieważ materia, która ma być uregulowana projektowanym rozporządzeniem, wiąże się z przetwarzaniem znacznej ilości danych osobowych na dużą skalę, w ocenie organu nadzorczego zasadne jest przeprowadzenie przez projektodawcę **testu prywatności** w procesie tworzenia prawa, w tym **oceny skutków dla ochrony danych** – art. 25 ust. 1 rozporządzenia 2016/679[7] przy określaniu sposobów przetwarzania, jak i art. 35 tego aktu (w szczególności ust. 1 [8] i ust. 10 [9]) w związku z przyjmowaną podstawą prawną przetwarzania.

Zauważam zarazem, że uwagi organu ochrony danych osobowych przedstawiane w toku prac legislacyjnych mają charakter eksperckich wskazówek dla projektodawcy, który podejmuje decyzję co do ostatecznego kształtu przyjmowanych przepisów i odpowiada za zapewnienie ich zgodności z przepisami o ochronie danych osobowych.

---

[6] „Dane osobowe muszą być przechowywane w formie umożliwiającej identyfikację osoby, której dane dotyczą, przez okres nie dłuższy, niż jest to niezbędne do celów, w których dane te są przetwarzane (…) ("ograniczenie przechowywania")" – art. 5 ust. 1 lit. e) rozporządzenia 2016/679.

[7] „Uwzględniając stan wiedzy technicznej, koszt wdrażania oraz charakter, zakres, kontekst i cele przetwarzania oraz ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych o różnym prawdopodobieństwie wystąpienia i wadze wynikające z przetwarzania, administrator - zarówno przy określaniu sposobów przetwarzania, jak i w czasie samego przetwarzania -wdraża odpowiednie środki techniczne i organizacyjne, takie jak pseudonimizacja, zaprojektowane w celu skutecznej realizacji zasad ochrony danych, takich jak minimalizacja danych, oraz w celu nadania przetwarzaniu niezbędnych zabezpieczeń, tak by spełnić wymogi niniejszego rozporządzenia oraz chronić prawa osób, których dane dotyczą.".

[8] „Jeżeli dany rodzaj przetwarzania - w szczególności z użyciem nowych technologii - ze względu na swój charakter, zakres, kontekst i cele z dużym prawdopodobieństwem może powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, administrator przed rozpoczęciem przetwarzania dokonuje oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych. Dla podobnych operacji przetwarzania danych wiążących się z podobnym wysokim ryzykiem można przeprowadzić pojedynczą ocenę."

[9] „Ust. 1-7 nie mają zastosowania, jeżeli przetwarzanie na mocy art. 6 ust. 1 lit. c) lub e) ma podstawę prawną w prawie Unii lub w prawie państwa członkowskiego, któremu podlega administrator, i prawo takie reguluje daną operację przetwarzania lub zestaw operacji, a oceny skutków dla ochrony danych dokonano już w ramach oceny skutków regulacji w związku z przyjęciem tej podstawy prawnej - chyba że państwa członkowskie uznają za niezbędne, by przed podjęciem czynności przetwarzania dokonać oceny skutków dla ochrony danych."

Jednocześnie pragnę zasygnalizować, że projekt nie był przekazany do zaopiniowania Prezesowi UODO na wcześniejszym etapie rządowego procesu legislacyjnego.

Ponadto uprzejmie informuję, że do pozostałych projektów przekazanych do zaopiniowania, tj. oznaczonych w wykazie prac legislacyjnych numerami: **A544, A545, A546, B936** organ nadzorczy nie zgłasza uwag.

Łączę wyrazy szacunku,

Mirosław Wróblewski
Prezes Urzędu
Ochrony Danych Osobowych

/-dokument w postaci elektronicznej
podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:
Pan
Arkadiusz Myrcha
Sekretarz Stanu
Ministerstwo Sprawiedliwości