

Nr kodu zdającego .....

*Ministerstwo Sprawiedliwości  
Departament Zawodów Prawniczych*

# **CZWARTY DZIEŃ EGZAMINU ADWOKACKIEGO 24 KWIETNIA 2026 r.**

## **CZĘŚĆ CZWARTA EGZAMINU**

### **zadanie z zakresu prawa administracyjnego**

**Pouczenie:**

1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.
  - a) W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
  - b) W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania (odręcznie) oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
2. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
3. Czas na rozwiązanie zadań (z zakresu prawa administracyjnego oraz z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki) wynosi łącznie 480 minut.
4. Zadanie z zakresu prawa administracyjnego zawarte jest na 24 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.

## **Informacja dla zdającego**

I. Po zapoznaniu się z treścią zadania – opracowanymi na potrzeby egzaminu aktami sprawy – jako należycie umocowany pełnomocnik Jana Sowy, adwokat Jacek Warszawski, prowadzący Kancelarię Adwokacką w Warszawie, ul. Nowa 120, 01-123 Warszawa, po dokonaniu oceny decyzji Wojewody Mazowieckiego z dnia 26 marca 2026 r., proszę przygotować skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie albo w przypadku uznania, że brak jest podstaw do wniesienia skargi, proszę sporządzić opinię prawną – z uwzględnieniem interesu reprezentowanej strony.

II. Jan Sowa, PESEL 81113012355 jest synem Pelagii Wrony. Oboje są współwłaścicielami w równych udziałach nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Nadleśnej 100, zabudowanej jednopiętrowym budynkiem jednorodzinny, oboje są zameldowani na pobyt stały, przy czym Jan Sowa jest zameldowany na pobyt stały od 1 grudnia 1981 r. Zajmował pokój położony na parterze budynku i korzystał ze wspólnej kuchni. Natomiast Pelagia Wrona wraz z konkubentem Anastazym Wilkiem zajmują pozostałą część budynku jednorodzinnego, tj. pokój na parterze oraz trzy pokoje na pierwszym piętrze.

III. Jan Sowa jest podejrzany o popełnienie przestępstw z art. 56 ust. 1 i art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii oraz z art. 279 § 1 Kodeksu karnego. W dniu 10 września 2025 r. został zatrzymany, a następnie tymczasowo aresztowany i umieszczony w Areszcie Śledczym Warszawa-Białołęka.

IV. Pelagia Wrona wystąpiła do Burmistrza Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy o wymeldowanie Jana Sowy z pobytu stałego w Warszawie przy ul. Nadleśnej 100.

V. W aktach sprawy znajdują się:

- a) odpis z księgi wieczystej nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Nadleśnej 100, z którego wynika, że Pelagia Wrona oraz Jan Sowa są współwłaścicielami tej nieruchomości w częściach równych,
- b) wydruk z rejestru mieszkańców, z którego wynika, że Jan Sowa jest zameldowany na pobyt stały od 1 grudnia 1981 r. pod adresem Warszawa, ul. Nadleśna 100,
- c) notatka urzędowa Komisariatu Policji Warszawa Praga-Północ z dnia 10 września 2025 r.,

z której wynika, że Jan Sowa został zatrzymany tego dnia w zajmowanym przez siebie pokoju w budynku położonym w Warszawie przy ul. Nadleśnej 100.

VI. Należy założyć, że:

- a) wszystkie dokumenty urzędowe sporządzone przez organy administracji publicznej zostały podpisane przez uprawnione osoby, a także zawierają wszystkie wymagane prawem pouczenia, adnotacje i pieczęcie, a także klauzule wymagane przez RODO,
- b) wszystkie pisma zostały skutecznie doręczone adresatom, chyba że co innego wynika z treści stanu faktycznego zadania,
- c) wszystkie osoby reprezentujące organ I i organ II instancji były należycie upoważnione do działania w imieniu tych organów.

VII. W przypadku przygotowania skargi należy przyjąć, że właściwym sądem jest Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, ul. Jana Kazimierza 10, 01-248 Warszawa.

VIII. Data pracy zawierającej rozwiązanie zadania powinna wynikać z opracowanych na potrzeby egzaminu akt.

IX. W przypadku uznania, że zasadne jest przygotowanie skargi, zdający nie ma obowiązku określenia wysokości należnego wpisu ani wykazania faktu jego uiszczenia.

X. Pod przygotowaną skargą albo opinią należy wpisać imię i nazwisko osoby, która – zgodnie z treścią zadania – powinna złożyć podpis pod tym pismem.

XI. Do zadania dołączono wyciąg z ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz.U. z 2025 r. poz. 274).

**Ustawa z dnia 24 września 2010 r.**  
**o ewidencji ludności**  
Dz.U. z 2025 r. poz. 274  
(*wyciąg*)

**Rozdział 1.**  
**Przepisy ogólne**  
(...)

**Art. 4**

Organy gminy wykonują zadania określone w ustawie jako zadania zlecone z zakresu administracji rządowej.

**Art. 5**

1. Wojewoda jest organem wyższego stopnia w stosunku do organów gmin wydających rozstrzygnięcia administracyjne na podstawie ustawy.

(...)

**Rozdział 4.**  
**Obowiązek meldunkowy obywateli polskich**

**Art. 24**

1. Obywatel polski przebywający na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest obowiązany wykonywać obowiązek meldunkowy określony w ustawie.

2. Obowiązek meldunkowy polega na:

- 1) zameldowaniu się w miejscu pobytu stałego lub czasowego;
- 2) wymeldowaniu się z miejsca pobytu stałego lub czasowego;
- 3) zgłoszeniu wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej oraz powrotu z wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej, z uwzględnieniem art. 36.

3. Za osobę nieposiadającą zdolności do czynności prawnych lub posiadającą ograniczoną zdolność do czynności prawnych obowiązek meldunkowy wykonuje jej przedstawiciel ustawowy, opiekun prawny lub inna osoba sprawująca nad nią faktyczną opiekę w miejscu ich wspólnego pobytu.

(...)

**Art. 25**

1. Pobytem stałym jest zamieszkanie w określonej miejscowości pod oznaczonym adresem z zamiarem stałego przebywania.

2. Pobytem czasowym jest przebywanie bez zamiaru zmiany miejsca pobytu stałego w innej miejscowości pod oznaczonym adresem lub w tej samej miejscowości, lecz pod innym adresem.

(...)

4. Ilekroć w ustawie jest mowa o pobycie czasowym obywatela polskiego należy przez to rozumieć przebywanie poza miejscem pobytu stałego przez okres ponad 3 miesiące.

(...)

**Art. 27**

1. Obywatel polski przebywający na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest obowiązany zameldować się w miejscu pobytu stałego lub czasowego najpóźniej w 30 dniu, licząc od dnia przybycia do tego miejsca.

2. Równocześnie można mieć jedno miejsce pobytu stałego i jedno miejsce pobytu czasowego.

**Art. 28**

1. Obywatel polski dokonuje zameldowania na pobyt stały lub czasowy na piśmie utrwalonym w postaci:

- 1) papierowej - na formularzu opatrzonym własnoręcznym podpisem, w organie gminy właściwym ze względu na położenie nieruchomości, w której zamieszkuje, przedstawiając do wglądu dowód osobisty lub paszport, albo
- 2) elektronicznej - na formularzu opatrzonym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, umożliwiającym wprowadzenie danych do rejestru PESEL przez organ, o którym mowa w pkt 1, pod warunkiem otrzymania dowodu, o którym mowa w art. 41 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1045 i 1841).

2. Obywatel polski dokonujący zameldowania na pobyt stały lub czasowy na piśmie utrwalonym w postaci papierowej przedstawia potwierdzenie pobytu w lokalu, dokonane przez właściciela lub inny podmiot dysponujący

tytułem prawnym do lokalu na formularzu zgłoszenia pobytu stałego lub formularzu zgłoszenia pobytu czasowego, oraz - do wglądu - dokument potwierdzający tytuł prawny do lokalu tego właściciela lub podmiotu.

2a. Obywatel polski dokonujący zameldowania na pobyt stały lub czasowy na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej dołącza do formularza dokument elektroniczny potwierdzający jego tytuł prawny do lokalu, a w razie niemożności jego uzyskania - odwzorowanie cyfrowe tego dokumentu, a obywatel nieposiadający tytułu prawnego do lokalu dołącza do formularza dokument elektroniczny zawierający oświadczenie właściciela lub innego podmiotu dysponującego tytułem prawnym do lokalu potwierdzające pobyt w lokalu oraz dokument potwierdzający tytuł prawny do lokalu tego właściciela lub podmiotu, a w razie niemożności ich uzyskania - odwzorowanie cyfrowe tych dokumentów.

2b. Dokumentem potwierdzającym tytuł prawny do lokalu może być w szczególności umowa cywilnoprawna, odpis z księgi wieczystej albo wyciąg z działów I i II księgi wieczystej, decyzja administracyjna lub orzeczenie sądu.

(...)

4. Zameldowanie na pobyt stały lub czasowy służy wyłącznie celom ewidencyjnym i ma na celu potwierdzenie faktu pobytu osoby w miejscu, w którym się zameldowała.

(...)

#### **Art. 31**

1. Jeżeli dane zgłoszone do zameldowania lub wymeldowania budzą wątpliwości o zameldowaniu lub wymeldowaniu rozstrzyga organ gminy w drodze decyzji administracyjnej.

2. Wątpliwości co do stałego lub czasowego charakteru pobytu osoby pod deklarowanym adresem rozstrzyga organ gminy w drodze decyzji administracyjnej.

(...)

#### **Art. 33**

1. Obywatel polski, który opuszcza miejsce pobytu stałego albo opuszcza miejsce pobytu czasowego przed upływem deklarowanego okresu pobytu obowiązany jest wymeldować się.

(...)

3. Obywatel polski może wymeldować się z miejsca pobytu stałego lub czasowego dokonując zameldowania w nowym miejscu pobytu.

(...)

#### **Art. 35**

Organ gminy, o którym mowa w art. 28 ust. 1, wydaje z urzędu lub na wniosek właściciela lub podmiotu wskazanych w art. 28 ust. 2, decyzję w sprawie wymeldowania obywatela polskiego, który opuścił miejsce pobytu stałego albo opuścił miejsce pobytu czasowego przed upływem deklarowanego okresu pobytu i nie dopełnił obowiązku wymeldowania się.

#### **Art. 36**

1. Obywatel polski, który wyjeżdża z kraju z zamiarem stałego pobytu poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, jest obowiązany zgłosić swój wyjazd. Zgłoszenie wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej skutkuje wymeldowaniem z miejsca pobytu stałego i czasowego.

2. Obywatel polski, który wyjeżdża poza granice Rzeczypospolitej Polskiej, bez zamiaru stałego pobytu, na okres dłuższy niż 6 miesięcy, jest obowiązany zgłosić swój wyjazd oraz powrót.

(...)

Pelagia Wrona  
PESEL 55022812444  
ul. Nadleśna 100  
03-700 Warszawa

Warszawa, dnia 7 listopada 2025 r.

**Urząd Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy**  
**Dział Ewidencji Ludności i Dowodów Osobistych**

Proszę o wymeldowanie mojego syna Jana Sowy, PESEL 81113012355, z budynku jednorodzinnego przy ul. Nadleśnej 100 w Warszawie. Mój syn zajmował pokój na parterze budynku i korzystał ze wspólnej kuchni. Od wielu lat był konfliktowy i wywoływał awantury. Nie ponosił żadnych opłat za korzystanie z mediów, za prąd, gaz i za ogrzewanie domu. Około trzy lata temu wyprowadził się z domu zabierając z zajmowanego pokoju wszystkie swoje rzeczy. Powiedział, że „ma mnie w nosie i nie będzie dokładał się do życia”.

W maju 2025 r. syn pojawił się na krótko w domu. Z pokoju, który zajmował, zrobił melinę, handlował marihuaną, zapraszał kolegów i urządzał libacje alkoholowe. Chciał pobić mojego konkubenta. We wrześniu 2025 r. syn został zatrzymany przez Policję, od tej pory jest tymczasowo aresztowany i nie przebywa w miejscu stałego zameldowania. Nie chcę, aby po powrocie z więzienia syn dalej z nami mieszkał i urządzał awantury. Znęca się nade mną i moim konkubentem. Ja choruję i chcę mieć święty spokój, a mój jedyny syn w ogóle się mną nie zajmuje i mi nie pomaga.

To co napisałam mogą potwierdzić: Janina Lis, zam. ul. Nadleśna 95 w Warszawie oraz Ewa Sroka, zam. ul. Nadleśna 98 w Warszawie. Proszę o przesłuchanie ich w charakterze świadków.

Z poważaniem  
*Pelagia Wrona*  
(własnoręczny podpis)

Adnotacja Biura Podawczego:

*Złożono osobiście dnia 7 listopada 2025 r. w Biurze Podawczym Urzędu Dzielnicy Praga-Północ m. st. Warszawy.*

**Urząd Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy**  
**Dział Ewidencji Ludności i Dowodów Osobistych**  
**ul. Księdza Ignacego Kłopotowskiego 15**  
**03-708 Warszawa**

Znak: Ew.1455/2025

Warszawa, dnia 12 listopada 2025 r.

### **Zawiadomienie**

Na podstawie art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572, z późn. zm.) w związku z art. 35 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz.U. z 2025 r. poz. 274), zawiadamiam o wszczęciu na wniosek Pelagii Wrony postępowania o wymeldowanie Jana Sowy z pobytu stałego w budynku jednorodzinny znajdującym się na nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Nadleśnej 100, stanowiącej współwłasność Pelagii Wrony i Jana Sowy.

Strony mogą w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego zawiadomienia zapoznać się z całością akt sprawy w siedzibie Urzędu Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy, ul. Księdza Ignacego Kłopotowskiego 15. Mogą również w podanym terminie zgłosić na piśmie swoje uwagi, wnioski, żądania i zastrzeżenia do zebranego w sprawie materiału dowodowego – w takim przypadku podany wyżej termin liczony jest do dnia nadania przez stronę przesyłki w placówce pocztowej.

Jednocześnie zawiadamiam strony, że w dniu 9 grudnia 2025 r. o godzinie 10:00 rozpoczną się oględziny nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Nadleśnej 100. Natomiast w dniu 15 grudnia 2025 r. w godzinach 10:00 – 11:00, w siedzibie Urzędu Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy ul. Księdza Ignacego Kłopotowskiego 15 w Warszawie, pokój nr 1, odbędzie się przesłuchanie świadków Janiny Lis oraz Ewy Sroki.

Strony postępowania mają prawo brać udział w przeprowadzeniu dowodów, zadawać pytania świadkom i stronom oraz składać wyjaśnienia.

*Z upoważnienia Burmistrza Dzielnicy Praga-Północ  
m.st. Warszawy*

*Inspektor Filip Świerk*  
(podpis)

*Informacja dla zdającego:*

*Zawiadomienie o wszczęciu postępowania doręczono:*

- Pelagii Wronie w dniu 20 listopada 2025 r., za pośrednictwem poczty,*
- Janowi Sowie w dniu 21 listopada 2025 r., za pośrednictwem administracji Aresztu Śledczego Warszawa-Białoleka.*

Jan Sowa  
ul. Nadleśna 100  
03-700 Warszawa

Warszawa, dnia 26 listopada 2025 r.

Znak: Ew.1455/2025

**Urząd Dzielnicy Praga-Północ m. st. Warszawy**

W związku z otrzymanym zawiadomieniem o wszczęciu na wniosek mojej matki postępowania o wymeldowanie mnie z pobytu stałego z adresu ul. Nadleśna 100 w Warszawie, oświadczam że nie zgadzam się na wymeldowanie. Dom jednorodzinny odziedziczyłem po ojcu i mieszkam w nim od urodzenia. Od kiedy umarł mój ojciec – matka zamieszkuje w tym domu razem z konkubentem. Mam o to pretensje do matki i powiedziałem, że nie będę go utrzymywał.

Jestem współwłaścicielem tego domu i mam prawo w nim mieszkać. Zajmuję pokój na parterze i nigdy go nie opuściłem. W lutym 2023 r. znalazłem pracę na budowie w Holandii i tam pracowałem do maja 2025 r. W tym czasie przyjeżdżałem do domu na weekendy, święta i na urlopy. Gdy zakończyłem tę pracę, to w maju 2025 r. przyjechałem do domu. Dalej szukałem pracy i miałem wyjechać do Holandii w październiku 2025 r. Matka i jej konkubent chcą się mnie pozbyć i dlatego złożyli wniosek o wymeldowanie.

W lipcu 2025 r. konkubent matki wymienił zamek w drzwiach wejściowych i jak wróciłem w nocy do domu, to nie chciał mnie wpuścić do środka. Powiedział, że mogę wejść do pokoju przez balkon. Wezwałem Policję. Jak przyjechała Policja, to powiedziała, że to „sprawa cywilna” i odmówiono interwencji. Wtedy konkubent jednak dał mi klucz, ale powiedział, że mnie i tak załatwi. Można zapytać, kto wezwał Policję. Nie jest prawdą, że znęcałem się nad matką i jej konkubentem oraz, że handlowałem narkotykami. Podczas przeszukania Policja znalazła w moim pokoju niewielką ilość marihuany, którą miałem na własny użytek. To konkubent matki doniósł na mnie na Policję, że handluję narkotykami, aby się mnie pozbyć z mieszkania.

Proszę o przesłanie mi akt sprawy do Aresztu Śledczego albo przesłanie uwierzytelnionych odpisów dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy.

Z poważaniem

Jan Sowa  
(własnoręczny podpis)

*Informacja dla zdającego:*

*pismo Jana Sowy wpłynęło do Biura Podawczego Urzędu Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy 1 grudnia 2025 r. za pośrednictwem administracji Aresztu Śledczego Warszawa-Białoleka.*

Warszawa, dnia 9 grudnia 2025 r.

**Urząd Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy**

**Dział Ewidencji Ludności i Dowodów Osobistych**

Znak: Ew.1455/2025

### **PROTOKÓŁ**

Spisany dnia 9 grudnia 2025 r. o godz. 10:00 na okoliczność wizji (kontroli) przeprowadzonej na nieruchomości położonej w Warszawie, przy ul. Nadleśnej 100, w związku z wnioskiem Pelagii Wrony o wymeldowanie Jana Sowy z pobytu stałego pod tym adresem.

Obecni w toku kontroli:

1. Jan Mucha – st. referent w Urzędzie Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy,
2. Ewa Komar – referent w Urzędzie Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy,
3. Pelagia Wrona,
4. Anastazy Wilk,
5. Ewa Kret.

Jan Mucha – st. referent w Urzędzie Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy oraz Ewa Komar – referent w Urzędzie Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy okazali przed rozpoczęciem kontroli upoważnienie podpisane przez Burmistrza Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy do przeprowadzenia kontroli.

Uprzedzono obecnych w trakcie kontroli o odpowiedzialności karnej z art. 233 Kodeksu karnego za składanie fałszywych zeznań.

W czasie kontroli stwierdzono:

Budynek jednorodzinny przy ul. Nadleśnej 100 w Warszawie jest współwłasnością w częściach równych Pelagii Wrony i jej syna Jana Sowy. Jan Sowa – według oświadczenia Pelagii Wrony – jest zameldowany na pobyt stały od 1 grudnia 1981 r. i ostatnio zajmował pokój na parterze budynku.

Pelagia Wrona – co potwierdził Anastazy Wilk – oświadczyła, że w lutym 2023 r. jej syn dobrowolnie wyprowadził się i wyjechał za granicę. Z pokoju zabrał wszystkie swoje rzeczy. Powiedział, że wyjeżdża za granicę, gdzie ma dziewczynę i tam chce ułożyć sobie życie. Do maja 2025 r. nie pokazywał się w swoim pokoju.

Pelagia Wrona oświadczyła, że przed wyjazdem syn wywoływał awantury i chciał pobić jej konkubenta. Nie ponosił żadnych opłat i wulgarnie powiedział do niej „aby się od niego odczepiła”. Po tym, jak w maju 2025 r. pojawił się w domu, z zajmowanego pokoju zrobił melinę, zapraszał kolegów, urządzał z nimi libacje alkoholowe i handlował narkotykami. Znowu się awanturował, wyzywał wulgarnie ją i konkubenta oraz chciał ich pobić.

Pelagia Wrona oświadczyła, że 10 września 2025 r. syn został zatrzymany w swoim pokoju przez Policję i tymczasowo aresztowany za handel narkotykami i włamanie do paczkomatów. Nadal jest tymczasowo aresztowany.

Anastazy Wilk oświadczył, że razem ze swoją przyjaciółką Pelagią Wroną od 10 lat mieszka w Warszawie przy ul. Nadleśnej 100, gdzie jest zameldowany na pobyt stały. Potwierdził, że Jan Sowa w lutym 2023 r. dobrowolnie wyprowadził się i wyjechał za granicę. Przed wyjazdem wywoływał awantury i chciał go pobić. Kiedy w maju 2025 r. wrócił na krótko do domu, to dalej się awanturował i groził, że go pobije oraz wyzywał słowami wulgarnymi. Z zajmowanego pokoju zrobił melinę, urządzał libacje alkoholowe i sprzedawał narkotyki. Policja podczas przeszukania 10 września 2025 r. znalazła w jego pokoju narkotyki. Teraz jest tymczasowo aresztowany.

Podczas kontroli przeprowadzonej na parterze budynku nie stwierdzono żadnych rzeczy należących do Jana Sowy. Pokój, który – według Pelagii Wrony – zajmował przed tymczasowym aresztowaniem, jest obecnie wynajmowany studentce Ewie Kret i znajdują się w nim jej rzeczy osobiste. Pelagia Wrona oświadczyła, że ma niską rentę i się leczy. Wynajęła pokój studentce na rok, bo chciała w ten sposób pokryć koszty utrzymania domu.

Ewa Kret oświadczyła, że jest studentką i wynajmuje pokój na parterze od października 2025 r. Podała, że nie zna Jana Sowy i jak zasiedliła pokój, to poza meblami nie było w nim rzeczy należących do innych osób.

Na tym protokół zakończono i po podpisaniu odczytano.

- Jan Mucha – st. referent w Urzędzie Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy,
- Ewa Komar – referent w Urzędzie Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy,
- Pelagia Wrona,
- Anastazy Wilk,
- Ewa Kret.

*(pod protokołem znajdują się oryginalne podpisy)*

Warszawa, dnia 15 grudnia 2025 r.

**Urząd Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy**

**Dział Ewidencji Ludności i Dowodów Osobistych**

Znak: Ew.1455/2025

### **PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA**

W dniu 15 grudnia 2025 r. o godzinie 10.00 przesłuchano świadka Janinę Lis, zam. ul. Nadleśna 95 w Warszawie – w sprawie o wymeldowanie na wniosek Pelagii Wrony Jana Sowy z pobytu stałego w budynku jednorodzinny znajdującym się na nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Nadleśnej 100.

Obecni:

1. osoba przeprowadzająca przesłuchanie: Jan Mucha – st. referent w Urzędzie Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy,
2. Strony: Pelagia Wrona,
3. Świadek: Janina Lis.

Wezwana w charakterze świadka Janina Lis, uprzedzona o prawie odmowy zeznań i odpowiedzi na pytania, w zakresie określonym w art. 83 § 1 i 2 k.p.a. oraz o odpowiedzialności za składanie fałszywych zeznań, zeznała że:

Jestem sąsiadką i bliską znajomą Pelagii Wrony. Jej syna Jana Sowę znam od urodzenia. Nie jest dobrym synem i nie opiekuje się matką, która choruje. Pelagia Wrona skarżyła się, że „nie chce dokładać się do życia”. Wiem od niej, że syn wywołuje awantury, ale ja nie byłam ich świadkiem. Widziałam, że do ich domu przyjeżdżała Policja, ale nie wiem, w jakich sprawach i kto ją wzywał.

Pelagia Wrona mówiła mi, że jej syn wyprowadził się z domu przed trzema laty i zabrał wszystkie swoje rzeczy. Ja go rzeczywiście od trzech lat nie widziałam i nie przychodził do domu. Podobno pokazał się latem 2025 r. jeden raz. Tak mi powiedział przyjaciel Pelagii Wrony, który skarżył się, że Jan Sowa chciał go pobić i powiedział, że teraz jest aresztowany za handel narkotykami. Odwiedzam często Pelagię Wronę i nie widziałam w domu żadnych rzeczy należących do jej syna.

To wszystko, co mam do powiedzenia w tej sprawie.

Zeznanie odczytano i podpisano.

- Jan Mucha – st. referent w Urzędzie Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy,
- Pelagia Wrona,
- Janina Lis.

*(pod protokołem znajdują się oryginalne podpisy)*

Warszawa, dnia 15 grudnia 2025 r.

**Urząd Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy**

**Dział Ewidencji Ludności i Dowodów Osobistych**

Znak: Ew.1455/2025

### **PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA**

W dniu 15 grudnia 2025 r. o godzinie 11:00 przesłuchano świadka Ewę Srokę, zam. ul. Nadleśna 98 w Warszawie – w sprawie o wymeldowanie na wniosek Pelagii Wrony Jana Sowy z pobytu stałego w budynku jednorodzinny znajdującym się na nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Nadleśnej 100.

Obecni:

1. osoba przeprowadzająca przesłuchanie: Jan Mucha – st. referent w Urzędzie Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy,
2. Strony: Pelagia Wrona,
3. Świadek: Ewa Sroka.

Wezwana w charakterze świadka Ewa Sroka, uprzedzona o prawie odmowy zeznań i odpowiedzi na pytania w zakresie określonym w art. 83 § 1 i 2 k.p.a. oraz o odpowiedzialności za składanie fałszywych zeznań, zeznała że:

Jestem sąsiadką i bliską znajomą Pelagii Wrony. Często odwiedzamy się wzajemnie. Znam jej syna. Wiem, że teraz jest w więzieniu, ale nie wiem, w jakiej sprawie. Od Pelagii Wrony wiem, że kilka lat temu jej syn wyprowadził się, zabrał wszystkie swoje rzeczy i mieszka za granicą. Powiedział jej, że „wyjeżdża za granicę, gdzie ma dziewczynę i tam chce ułożyć sobie życie”. Ja go rzeczywiście od trzech lat nie widziałam. Jak odwiedzałam koleżankę, to nie widziałam żadnych jego rzeczy.

Nie byłam świadkiem żadnych awantur, ale Pelagia Wrona skarżyła się na syna, że jest awanturnikiem, urządza libacje alkoholowe i jej w niczym nie pomaga.

To wszystko, co mam do powiedzenia w tej sprawie.

Zeznanie odczytano i podpisano.

- Jan Mucha – st. referent w Urzędzie Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy,
- Pelagia Wrona,
- Ewa Sroka.

*(pod protokołem znajdują się oryginalne podpisy)*

Warszawa, dnia 22 grudnia 2025 r.

**Urząd Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy**  
**Dział Ewidencji Ludności i Dowodów Osobistych**

Znak: Ew.1455/2025

**Jan Sowa**

**Areszt Śledczy Warszawa-Białoleka**

W odpowiedzi na wniosek złożony w piśmie z dnia 26 listopada 2025 r. o przesłanie akt sprawy do Aresztu Śledczego albo przesłanie uwierzytelnionych odpisów dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy informuję, że nie ma podstaw prawnych do domagania się przez stronę postępowania wydania akt sprawy poza siedzibę organu administracji publicznej. Strona postępowania nie może także żądać, aby kopie akt sprawy wykonywał i dostarczał sam organ administracji, gdyż nie jest on zobowiązany do wykonywania w ramach postępowania administracyjnego na wniosek strony nieodpłatnie czynności o usługowo-technicznym charakterze. Rolą organu jest wyłącznie umożliwienie (zapewnienie) realizacji takich uprawnień. Ponadto, ponieważ nie wykazał Pan ważnego interesu, nie ma podstaw prawnych do przesłania uwierzytelnionych odpisów dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy.

Informuję, że może Pan wyznaczyć osobę, która w Pana imieniu zapozna się z aktami sprawy i sporządzi z nich notatki lub odpisy i prześle je Panu do Aresztu Śledczego.

*Z upoważnienia Burmistrza Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy*

*Inspektor Filip Świerk*

(podpis)

*Informacja dla zdającego:*

*Powyższe pismo doręczono Janowi Sowie w dniu 30 grudnia 2025 r. za pośrednictwem administracji Aresztu Śledczego Warszawa-Białoleka.*

Warszawa, dnia 8 stycznia 2026 r.

**Urząd Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy**

**Dział Ewidencji Ludności i Dowodów Osobistych**

Znak: Ew.1455/2025

**Zawiadomienie**

Zawiadamiam o zebraniu całego materiału dowodowego w sprawie z wniosku Pelagii Wrony o wymeldowanie Jana Sowy z pobytu stałego w budynku jednorodzinym znajdującym się na nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Nadleśnej 100, stanowiącej współwłasność Pelagii Wrony i Jana Sowy.

Strony mogą w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszego zawiadomienia zapoznać się z całością akt sprawy w siedzibie Urzędu Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy ul. Księdza Ignacego Kłopotowskiego 15. Mogą również w podanym terminie zgłosić na piśmie swoje uwagi, wnioski, żądania i zastrzeżenia do zebranego w sprawie materiału dowodowego – w takim przypadku podany wyżej termin liczony jest do dnia nadania przez stronę przesyłki w placówce pocztowej.

*Z upoważnienia Burmistrza Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy*

*Inspektor Filip Świerk*

(podpis)

*Informacja dla zdającego:*

*Zawiadomienie o zakończeniu postępowania doręczono:*

*- Pelagii Wronie w dniu 12 stycznia 2026 r. za pośrednictwem poczty,*

*- Janowi Sowie w dniu 13 stycznia 2026 r. za pośrednictwem administracji Aresztu Śledczego Warszawa-Białoleka.*

Warszawa, dnia 28 stycznia 2026 r.

**Burmistrz Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy**

**ul. Księdza Ignacego Kłopotowskiego 15**

**03-708 Warszawa**

Znak: Ew.1455/2025

### **DECYZJA**

Na podstawie art. 35 w związku z art. 25 ust. 1 i art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz.U. z 2025 r. poz. 274), po rozpatrzeniu wniosku Pelagii Wrony o wymeldowanie Jana Sowy z pobytu stałego z budynku znajdującego się na nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Nadleśnej 100,

**odmawiam wymeldowania Jana Sowy z pobytu stałego z budynku znajdującego się na nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Nadleśnej 100.**

### **Uzasadnienie**

We wniosku z dnia 7 listopada 2025 r. Pelagia Wrona, będąca współwłaścicielką zabudowanej nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Nadleśnej 100, wystąpiła o wymeldowanie syna Jana Sowy z pobytu stałego.

W pisemnych wyjaśnieniach z dnia 26 listopada 2025 r. Jan Sowa nie zgodził się na wymeldowanie z pobytu stałego. Wyjaśnił, że jest współwłaścicielem domu i ma prawo w nim mieszkać. Podkreślił, że matka i jej konkubent chcą się go pozbyć i dlatego złożyli wniosek o wymeldowanie.

**Po rozpatrzeniu wniosku i całości zebranego w sprawie materiału dowodowego stwierdzono, co następuje:**

Z art. 35 ustawy o ewidencji ludności wynika, że organ gminy wydaje na wniosek właściciela decyzję o wymeldowaniu obywatela polskiego, który opuścił miejsce pobytu stałego i nie dopełnił obowiązku wymeldowania się. Według bowiem art. 33 ust. 1 powołanej wyżej ustawy, obywatel polski, który opuszcza miejsce pobytu stałego obowiązany jest wymeldować się. Pobytym stałym – zgodnie z art. 25 ust. 1 powołanej ustawy – jest natomiast zamieszkanie w określonej miejscowości pod oznaczonym adresem z zamiarem stałego przebywania.

W rozpatrywanej sprawie Jan Sowa jest współwłaścicielem budynku położonego w Warszawie i ma prawo do korzystania z zajmowanego dotychczas pokoju na parterze budynku. W związku z powyższym nie stwierdzono, aby zostały spełnione ustawowe warunki do wymeldowania Jana Sowy z nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Nadleśnej 100, określone w art. 35 ustawy o ewidencji ludności, dlatego orzeczono, jak na wstępie.

*Pouczenie:*

*Od niniejszej decyzji stronom służy prawo wniesienia odwołania do Wojewody Mazowieckiego Pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Burmistrza Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy.*

*W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja niniejsza staje się ostateczna i prawomocna.*

*Z upoważnienia Burmistrza Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy*

*Inspektor Filip Świerk*

(podpis)

Otrzymują:

- Pelagia Wrona, ul. Nadleśna 100, 03-700 Warszawa,
- Jan Sowa, Areszt Śledczy Warszawa-Białołęka, ul. Ciupagi 1B, 03-016 Warszawa,
- a/a.

*Informacja dla zdającego:*

*decyzja została doręczona wszystkim stronom w dniu 2 lutego 2026 r.*

Pelagia Wrona  
PESEL 55022812444  
ul. Nadleśna 100  
03-700 Warszawa

Warszawa, dnia 5 lutego 2026 r.

**Wojewoda Mazowiecki**  
**Pl. Bankowy 3/5**  
**00-950 Warszawa**

**Znak: EW.1455/2025**

### **Odwolanie**

Odwoluję się od decyzji Burmistrza Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy z dnia 28 stycznia 2026 r., proszę o jej uchylenie i wymeldowanie mojego syna Jana Sowy z pobytu stałego z budynku jednorodzinnego przy ul. Nadleśnej 100 w Warszawie.

Tak jak już napisałam we wniosku o wszczęcie postępowania, co potwierdziła wizja lokalna oraz przesłuchani świadkowie, mój syn około trzy lata temu wyprowadził się z domu zabierając z zajmowanego pokoju wszystkie swoje rzeczy. Powiedział, że wyjeżdża za granicę, gdzie ma dziewczynę i tam chce ułożyć sobie życie.

Przed wyjazdem syn wywoływał awantury i chciał pobić mojego konkubenta. Nie ponosił żadnych opłat. Po tym, jak w maju 2025 r. pojawił się w domu, z zajmowanego pokoju zrobił melinę, zapraszał kolegów, urządzał z nimi libacje alkoholowe i handlował narkotykami. Znowu się awanturował, wyzywał wulgarnie mnie i konkubenta, a także chciał nas pobić. Znęcał się nade mną i moim konkubentem.

We wrześniu 2025 r. syn został zatrzymany przez Policję za kradzież z włamaniem i za handel narkotykami. Od tej pory jest tymczasowo aresztowany. Policja znalazła narkotyki w jego pokoju. Syn od tej pory nie przebywa w miejscu stałego zameldowania. Nie rozumiem dlaczego Burmistrz zmusza mnie do tego, że mam dalej mieszkać z synem. Nie chcę, aby po powrocie z więzienia syn dalej z nami mieszkał i urządzał awantury. Ja choruję i chcę mieć święty spokój.

Z poważaniem

*Pelagia Wrona*  
(własnoręczny podpis)

Adnotacja Biura Podawczego:

*Złożono osobiście w dwóch egzemplarzach dnia 6 lutego 2026 r. w Biurze Podawczym Urzędu Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy.*

Warszawa, dnia 10 lutego 2026 r.

Burmistrz Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy  
ul. Księdza Ignacego Kłopotowskiego 15  
03-708 Warszawa  
Znak: Ew.1455/2025

**Wojewoda Mazowiecki**  
**Pl. Bankowy 3/5**  
**00-950 Warszawa**

Na podstawie art. 133 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691), przekazuję odwołanie Pelagii Wrony od decyzji Burmistrza Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy z dnia 28 stycznia 2026 r., znak EW.1455/2025 o odmowie wymeldowania Jana Sowy z pobytu stałego z budynku znajdującego się na nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Nadleśnej 100.

Odwołanie zostało wniesione w terminie i po zapoznaniu się z jego treścią nie znaleziono podstaw do zastosowania art. 133 k.p.a. W załączeniu przesyłam akta sprawy.

*Z upoważnienia Burmistrza Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy*

*Inspektor Filip Świerk*

(podpis)

*Informacja dla zdającego:*

*powyższe pismo doręczono Pelagii Wronie dnia 16 lutego 2026 r., a Janowi Sowie – wraz z odwołaniem dnia 17 lutego 2026 r.*

Wojewoda Mazowiecki  
Pl. Bankowy 3/5  
00-950 Warszawa  
**Znak ewid. 355/2026**

Warszawa, dnia 23 lutego 2026 r.

**Prokuratura Rejonowa**  
**Warszawa Praga-Północ w Warszawie**  
**ul. Jagiellońska 5**  
**03-721 Warszawa**

W związku z postępowaniem o wymeldowanie Jana Sowy z pobytu stałego w budynku jednorodzinnym znajdującym się na nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Nadleśnej 100, stanowiącej współwłasność Pelagii Wrony i Jana Sowy, zwracam się z uprzejmą prośbą o informację, czy Jan Sowa PESEL 81113012355 nadal jest tymczasowo aresztowany, a jeżeli tak, to na jaki okres, a także gdzie przebywał w chwili zatrzymania.

*Z upoważnienia Wojewody Mazowieckiego*

*Starszy Inspektor Filip Brzoza*

(podpis)

---

Prokuratura Rejonowa  
Warszawa Praga-Północ w Warszawie  
ul. Jagiellońska 5  
03-721 Warszawa

Warszawa, dnia 2 marca 2026 r.

**Wojewoda Mazowiecki**  
**Pl. Bankowy 3/5**  
**00-950 Warszawa**

W odpowiedzi na pismo z dnia 23 lutego 2026 r., znak ewid. 355/2026 informuję, że Jan Sowa PESEL 81113012355 został zatrzymany 10 września 2025 r. w Warszawie przy ul. Nadleśnej 100, jest tymczasowo aresztowany od dnia 10 września 2025 r. i przebywa w Areszcie Śledczym Warszawa-Białoleka. Tymczasowe aresztowanie na mocy postanowienia Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie zostało przedłużone do 31 maja 2026 r.

*Z upoważnienia Prokuratora Rejonowego*

*St. sekretarz Janina Choinka*

(podpis)

*Informacja dla zdającego:*

*powyższe pismo wpłynęło do Biura Podawczego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego  
10 marca 2026 r.*

**Decyzja Nr 355/26**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691), po rozpatrzeniu odwołania Pelagii Wrony od decyzji Burmistrza Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy z dnia 28 stycznia 2026 r., znak EW.1455/2025 o odmowie wymeldowania Jana Sowy z pobytu stałego z budynku znajdującego się na nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Nadleśnej 100,

- 1. uchylam decyzję Burmistrza Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy z dnia 28 stycznia 2026 r., znak EW.1455/2025 o odmowie wymeldowania Jana Sowy z pobytu stałego z budynku znajdującego się na nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Nadleśnej 100,**
- 2. orzekam o wymeldowaniu Jana Sowy z pobytu stałego z budynku znajdującego się na nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Nadleśnej 100.**

**Uzasadnienie**

Decyzją z 28 stycznia 2026 r., znak EW.1455/2025 Burmistrz Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy (dalej organ I instancji) odmówił wymeldowania Jana Sowy z pobytu stałego z budynku znajdującego się na nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Nadleśnej 100.

W uzasadnieniu powyższej decyzji organ I instancji, po przedstawieniu przebiegu postępowania wszczętego na wniosek Pelagii Wrony – współwłaścicielki nieruchomości oraz treści przepisów ustawy o ewidencji ludności – w tym art. 35 tej ustawy – przyjął, że w rozpatrywanej sprawie Jan Sowa jest współwłaścicielem budynku położonego w Warszawie i ma prawo do korzystania z zajmowanego dotychczas pokoju na parterze budynku. W związku z powyższym organ I instancji nie stwierdził, aby zostały spełnione ustawowe warunki do wymeldowania Jana Sowy z nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Nadleśnej 100, określone w art. 35 ustawy o ewidencji ludności.

W odwołaniu od powyższej decyzji Pelagia Wrona wniosła o jej uchylenie i wymeldowanie Jana Sowy z pobytu stałego z budynku jednorodzinnego przy ul. Nadleśnej 100 w Warszawie. Powtarzając treść wniosku o wszczęcie postępowania wskazała, że Jan Sowa około trzy lata temu wyprowadził się z domu zabierając z zajmowanego pokoju wszystkie swoje rzeczy, zapowiadając, że wyjeżdża za granicę, gdzie ma dziewczynę i tam chce ułożyć sobie życie. Podkreśliła, że fakt opuszczenia przez syna miejsca pobytu stałego potwierdziła wizja lokalna oraz przesłuchani świadkowie. Argumentowała, że przed wyjazdem za granicę

Jan Sowa wywoływał awantury, wyzywał wulgarnie ją i konkubenta, chciał ich pobić. Nie ponosił żadnych opłat. Po tym, jak w maju 2025 r. pojawił się w domu, z zajmowanego pokoju zrobił melinę, zapraszał kolegów, urządzał z nimi libacje alkoholowe i handlował narkotykami. Znęcał się nad nią i jej konkubentem.

W postępowaniu odwoławczym na podstawie pisma Prokuratura Rejonowego Warszawa Praga-Północ w Warszawie z dnia 2 marca 2026 r. ustalono, że Jan Sowa został zatrzymany dnia 10 września 2025 r. w Warszawie przy ul. Nadleśnej 100, nadal jest tymczasowo aresztowany i przebywa w Areszcie Śledczym Warszawa – Białołęka. Tymczasowe aresztowanie na mocy postanowienia Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie zostało przedłużone do dnia 31 maja 2026 r.

Jan Sowa jest podejrzany o popełnienie przestępstw z art. 56 ust. 1 i art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii oraz z art. 279 § 1 k.k.

**Po rozpatrzeniu odwołania i całości akt sprawy stwierdzono, co następuje:**

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Z art. 25 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności wynika, że pobytem stałym jest zamieszkanie w określonej miejscowości pod oznaczonym adresem z zamiarem stałego przebywania. Według natomiast art. 35 powołanej ustawy, organ gminy wydaje na wniosek właściciela decyzję o wymeldowaniu obywatela polskiego, który opuścił miejsce pobytu stałego i nie dopełnił obowiązku wymeldowania się.

W rozpatrywanej sprawie organ I instancji, odmawiając wymeldowania Jana Sowy, przyjął, że jest on współwłaścicielem budynku położonego w Warszawie przy ul. Nadleśnej 100 i ma prawo do korzystania z zajmowanego dotychczas pokoju na parterze budynku. W związku z powyższym nie stwierdził, aby zostały spełnione ustawowe warunki do wymeldowania, określone w art. 35 ww. ustawy.

Powyższe stanowisko jest błędne, gdyż decyzja wydana przez organ I instancji została wydana z naruszeniem art. 28 ust. 4 ww. ustawy. Zgodnie z treścią tego przepisu, zameldowanie na pobyt stały lub czasowy służy wyłącznie celom ewidencyjnym i ma na celu potwierdzenie faktu pobytu osoby w miejscu, w którym się zameldowała. „Ewidencyjno-rejestrowy” charakter zameldowania oznacza, że postępowanie administracyjne w sprawie wymeldowania danej osoby z pobytu stałego nie ma żadnego związku z ustaleniem prawa do lokalu. Postępowanie to nie wkracza w sferę stosunków cywilnoprawnych, a jego celem jest odzwierciedlenie rzeczywistego stanu rzeczy – faktycznego miejsca pobytu oznaczonej osoby (tak m.in. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 6 grudnia 2023 r., sygn. akt III SA/Łd 485/23).

Ponieważ organ I instancji przeprowadził w sprawie kompletne postępowanie dowodowe, Wojewoda Mazowiecki, działając jako organ odwoławczy, stwierdził, że zachodzą przesłanki do wydania na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a., decyzji reformatorycznej.

Wojewoda Mazowiecki, ponownie rozpoznając sprawę stwierdził, że zebrany w sprawie materiał dowodowy daje pełne podstawy do zastosowania art. 35 ww. ustawy, gdyż Jan Sowa trwale opuścił miejsce pobytu stałego i nie dopełnił obowiązku wymeldowania się.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 ww. ustawy pobytym stałym jest zamieszkanie w określonej miejscowości pod oznaczonym adresem z zamiarem stałego przebywania. Natomiast pobytym czasowym jest przebywanie bez zamiaru zmiany miejsca pobytu stałego w innej miejscowości pod oznaczonym adresem lub w tej samej miejscowości, lecz pod innym adresem (ust. 2). Jednocześnie, ilekroć w ustawie jest mowa o pobycie czasowym obywatela polskiego, należy przez to rozumieć przebywanie poza miejscem pobytu stałego przez okres ponad 3 miesiące.

Po wszczęciu przez organ I instancji postępowania, o czym zawiadomiono wszystkie strony, w dniu 9 grudnia 2025 r. przeprowadzono wizję (kontrolę) nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Nadleśnej 100. W jej wyniku ustalono, że Jan Sowa w lutym 2023 r. wyprowadził się i wyjechał za granicę. Z pokoju zabrał wszystkie swoje rzeczy. Do maja 2025 r. nie pokazywał się w swoim pokoju. Pelagia Wrona oświadczyła, że przed wyjazdem syn wywoływał awantury i chciał pobić jej konkubenta. Po tym, jak w maju 2025 r. pojawił się w domu, z zajmowanego pokoju zrobił melinę, zapraszał kolegów, urządzał z nimi libacje alkoholowe i handlował narkotykami. Podczas kontroli przeprowadzonej na parterze budynku nie stwierdzono żadnych rzeczy należących do Jana Sowy. Pokój, który zajmował przed tymczasowym aresztowaniem jest – według oświadczenia Pelagii Wrony – obecnie wynajmowany studentce Ewie Kret i znajdują się w nim jej rzeczy osobiste. Także z zeznań złożonych w trakcie postępowania w dniu 15 grudnia 2025 r. przez świadków Janinę Lis oraz Ewę Srokę wynikało, że Jan Sowa od kilku lat nie mieszka pod adresem, w którym jest zameldowany na stałe. Wyprowadził się, zabrał wszystkie swoje rzeczy i mieszka za granicą.

Jan Sowa jest podejrzany o popełnienie przestępstw z art. 56 ust. 1 i art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii oraz z art. 279 § 1 k.k. W dniu 10 września 2025 r. został zatrzymany w swoim pokoju przez Policję i od tej daty jest tymczasowo aresztowany.

Z przywołanego już art. 35 ustawy o ewidencji ludności wynika, że przesłanka wymeldowania z pobytu stałego jest spełniona, gdy opuszczenie dotychczasowego miejsca pobytu stałego ma charakter trwały i jest dobrowolne. Rezygnacja z dotychczasowego miejsca pobytu stałego może nastąpić w sposób wyraźny – przez złożenie stosownego oświadczenia,

ale także w sposób dorozumiany – przez zachowanie, które w sposób niebudzący wątpliwości wyraża wolę danej osoby skoncentrowania swojej aktywności życiowej w innym miejscu.

Ponadto ocena, czy opuszczenie lokalu ma charakter trwały, nie może być oparta na dosłownym rozumieniu jako opuszczenie lokalu „na zawsze”. Takie pojmowanie trwałości powodowałoby niemożność wymeldowania osoby, która *de facto* w lokalu nie przebywa od kilku lat i będzie przebywała w nim tylko okazjonalnie.

Zważywszy na przedstawione już okoliczności sprawy przyjąć należało, że przesłanki faktycznego oraz dobrowolnego opuszczenia przez Jana Sowę miejsca pobytu stałego zostały spełnione. Z zebranego materiału dowodowego wynikało, że w lutym 2023 r. wyprowadził się z domu zabierając z zajmowanego pokoju wszystkie swoje rzeczy. Powiedział, że „wyjeżdża za granicę, gdzie ma dziewczynę i tam chce ułożyć sobie życie”. Bezsprzecznie zatem Jan Sowa wyjechał na stałe za granicę i tej oceny nie zmienia to, że okazjonalnie pojawiał się w poprzednim miejscu pobytu stałego.

O zamiarze opuszczenia w 2023 r. przez Jana Sowę miejsca pobytu stałego świadczy to, że – jak wynikało z zeznań świadków oraz z wizji lokalnej – w zajmowanym przez niego pokoju na parterze budynku nie znajdowały się żadne należące do niego rzeczy.

Na ocenę wystąpienia przesłanek wymeldowania, o których mowa w art. 35 ww. ustawy, nie miało wpływu to, że Jan Sowa pojawił się w miejscu zameldowania w maju 2025 r. skoro – jak twierdził – w październiku 2025 r. miał ponownie wyjechać za granicę.

Ponadto Jan Sowa został tymczasowo aresztowany w dniu 10 września 2025 r., i jak wynika z informacji Prokuratury Rejonowej Warszawa Praga-Północ w Warszawie, tymczasowe aresztowanie zostało przedłużone do dnia 31 maja 2026 r. Przesądza to o ustaleniu, że przesłanka faktycznego opuszczenia przez Jana Sowę miejsca pobytu stałego została spełniona. Zakładając bowiem, że opuszczenie przez niego lokalu nastąpiło w związku z tymczasowym aresztowaniem, to było to konsekwencją popełnionych przez niego przestępstw. To, czy opuszczenie lokalu było dobrowolne, ma znaczenie, jeżeli dana osoba jest zmuszona opuścić miejsce pobytu stałego w wyniku działań bezprawnych innych osób, a nie – jak to ma miejsce w niniejszej sprawie – było wynikiem zawinionych zachowań mających cechy przestępstwa znęcania się.

Nie sposób w realiach rozpoznawanej sprawy przyjąć, że opuszczenie lokalu przez Jana Sowę nie miało charakteru trwałego, skoro przez okres ponad trzech lat przebywał za granicą, a po powrocie do kraju został tymczasowo aresztowany. Wprawdzie Jan Sowa deklaruje zamiar zamieszkania pod adresem przy ul. Nadleśnej 100 w Warszawie, to jednak jego powrót do zajmowanego pokoju jest zdarzeniem przyszłym i niepewnym, zwłaszcza że stosowanie tego środka zapobiegawczego zostało przedłużone. Jego dalsze zameldowanie pod tym adresem

będzie sprzeczne z przepisami ustawy o ewidencji ludności, gdyż nie byłoby zgodne ze stanem faktycznym.

Ponadto, przy wykładni art. 35 ustawy o ewidencji ludności, należy uwzględnić opisane przez Pelagię Wronę takie okoliczności, jak wywołanie awantur, urządzenie libacji alkoholowych, handel narkotykami oraz tymczasowe aresztowanie. Jej wniosek o wymeldowanie jest w tej sytuacji w pełni uzasadniony zasadami współżycia społecznego, względami jej ochrony przed bezprawnymi działaniami Jana Sowy, które mają bez wątpienia cechy znęcania się.

Innymi słowy opuszczenie przez Jana Sowę miejsca pobytu stałego, jego tymczasowe aresztowanie oraz zasady współżycia społecznego przesądzają o tym, że zostały spełnione określone w art. 35 ustawy o ewidencji ludności przesłanki wymeldowania.

W związku z powyższym, należało uchylić zaskarżoną decyzję organu I instancji i na podstawie art. 35 ustawy o ewidencji ludności orzec o wymeldowaniu Jana Sowy z pobytu stałego z budynku znajdującego się na nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Nadleśnej 100.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji decyzji.

Pouczenie:

*Decyzja ta jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.*

*Na niniejszą decyzję stronie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, ul. Jana Kazimierza 10, 01-248 Warszawa, za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.*

*Skarga podlega stosownej opłacie pobieranej przez właściwy sąd administracyjny. Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Może one być przyznane w zakresie całkowitym lub częściowym. O jego przyznaniu na wniosek strony decyduje sąd administracyjny.*

*Z upoważnienia Wojewody Mazowieckiego*

*Starszy Inspektor Filip Brzoza*

*(podpis)*

*Informacja dla zdającego:*

*decyzja Wojewody Mazowieckiego została doręczona wszystkim stronom w dniu 30 marca 2026 r.*