

W odpowiedzi na zawiadomienie o rozpoczęciu konsultacji podatkowych w sprawie propozycji nowej schemy JPK_VAT chcielibyśmy przedstawić naszą opinię w tej kwestii.

1. Uwagi wstępne.

Jednym z głównych wymogów w przypadku raportowania JPK_VAT jest zgodność wartościowa tego pliku z danymi zawartymi w deklaracji VAT za ten sam okres. Deklaracja VAT zawiera głównie zagregowane (sumaryczne) wartości z JPK_VAT (poziom transkacyjny). Zatem, obecnie zachodzi sytuacja, w której co najmniej dwukrotnie podatnicy przesyłają do organów skarbowych te same informacje.

Stąd, należy pozytywnie ocenić inicjatywę Ministerstwa Finansów (MF) mającą na celu odstąpienie od konieczności raportowania podatkowego w formie deklaracji VAT i zastąpienie go zmienioną (przebudowaną) strukturą JPK_VAT – JPK_VDEK.

2. Zmiany techniczne w schemie JPK_VAT, a także w aplikacji do przesyłania plików JPK_VAT, konieczne do wprowadzenia w 2019r.

Każda (nawet drobna) zmiana w schemie JPK_VAT pociąga za sobą konieczność dostosowania przez podatników rozwiązań informatycznych generujących pliki JPK_VAT. Wydaje się, że przynajmniej część wartości pól w strukturze JPK_VDEK mogłaby być deklarowana z poziomu aplikacji do przesyłania plików JPK_VAT (Klient JPK) i „doklejana” do finalnego pliku XML. Przykładem jest większość pól z sekcji „Nagłówek” i „Podmiot1” m.in. „CelZlozenia”, okres, za który składany jest JPK, czy dane podatnika np. NIP, adres e-mail.

Nowa sekcja w pliku - „Deklaracja” - jest odwzorowaniem deklaracji VAT. Szereg wartości raportowanych w tej części wynika z sumowania wartości w sekcjach „SprzedazWiersz” i „ZakupWiersz”. Wartym rozważenia byłoby wprowadzenie możliwości porównania wartości zadeklarowanych w sekcji „Deklaracja” z sumami wierszy z sekcji „SprzedazWiersz” i „ZakupWiersz”. Ułatwiłoby to podatnikom weryfikację plików JPK_VAT przed ich wysłaniem do organów skarbowych.

Część wartości, raportowanych obecnie w deklaracji VAT, a w przyszłości w JPK_VDEK”, rzadko kiedy przechowywanych jest w systemach finansowo-księgowych w postaci pozwalającej na ich bezpośrednią ekstrakcję do pliku JPK. Chodzi tu o dane, które są często kalkulowane poza systemami finansowo-księgowymi i również poza nimi gromadzone. Przykłady takich pól, to m.in.:

- „P_42” – kwota nadwyżki z poprzedniej deklaracji;
- „P_49” – korekta podatku naliczonego, o której mowa w art. 89b ust.1 ustawy;
- „P_55” – kwota wydatkowana na zakup kas rejestrujących, przysługująca do zwrotu w danym okresie rozliczeniowym.

Konieczność generowania tego rodzaju wartości bezpośrednio z systemu finansowo-księgowego może wymuszać istotne zmiany w samych systemach informatycznych, a także w procesach i procedurach

związanych z raportowaniem podatkowym.

W proponowanej schemie JPK_VDEK znaleźć można pola, które, przyjmując wartość „1” potwierdzają, że np. podatnik wykonywał w danym okresie rozliczeniowym specyficzne czynności VAT, czy też oznaczają zapoznanie się ze stosownymi pouczeniami. Przykładami takich pól są m.in.:

- „P_66” – podatnik wykonywał w okresie rozliczeniowym czynności, o których mowa w art. 136 ustawy;
- „P_67” – podatnik korzysta z obniżenia zobowiązania podatkowego, o którym mowa w art. 108d ustawy;
- „Pouczenia” – potwierdzenie zapoznania się z treścią i akceptację pouczeń.

Zasadniczo, systemy finansowo-księgowe nie dostarczają informacji opisanych powyższymi polami. Aby, bezpośrednio z systemu, wygenerować plik XML zawierający tego rodzaju dane podatnicy będą musieli istotnie zmodyfikować swoje obecne rozwiązania do raportowania JPK. Z powodzeniem można by uzupełniać powyższe informacje bezpośrednio w aplikacji do przesyłania plików JPK poprzez np. zaznaczenie odpowiedniego tzw. *ticka* przy danym polu. Podejście takie zredukowałoby zakres prac informatycznych po stronie podatników, a tym samym koszty związane z dostosowaniem się do raportowania w formie JPK_VDEK.

Wartym rozważenia wydaje się również rozszerzenie funkcjonalności aplikacji Klient JPK o możliwość podglądu i wizualizacji danych raportowanych w pliku JPK, jeszcze przed ich wysyłką do organów podatkowych. Aplikacja mogłaby generować swego rodzaju raport podsumowujący dane zaraportowane w JPK – przynajmniej te w sekcji „Deklaracja”. Raport taki byłby pomocny dla podatników, zwłaszcza w kontekście likwidacji deklaracji VAT.

3. Zmiany merytoryczne w schemie JPK_VAT

W zaproponowanej strukturze JPK_VDEK wprowadzono zmiany merytoryczne (nowe pola). Wybrane z nich chcielibyśmy opatrzyć komentarzem.

- „KodKrajuSiedziby”

Pole to znajduje się w sekcjach „SprzedazWiersz” i „ZakupWiersz” i określa kod kraju siedziby kontrahenta. Wydaje się, że informacja ta jest nadmiarowa i w większości przypadków numer VAT podatnika (z przedrostkiem kraju) w sposób jednoznaczny go identyfikuje. Co więcej, często w systemach finansowo-księgowych dane adresowe kontrahentów przechowywane są w jednym polu np. „Ulica, Miasto, kod pocztowy, Kraj” (w różnej kolejności – rzadko kiedy jest to ustandaryzowane). Wyekstraktowanie samej nazwy kraju i „zmapowanie” jej do kodu danego państwa rodzić będzie nieproporcjonalne do korzyści nakłady pracy i kosztów.

- „KodKrajuNadaniaTIN”

Pole to znajduje się w sekcjach „SprzedazWiersz” i „ZakupWiersz” i określa prefiks kraju, który nadał

numer VAT kontrahenta. W aktualnie obowiązującej wersji JPK_VAT (3) jest jedno pole dotyczące numeru VAT kontrahenta - „NrKontrahenta”. Pole to przyjmuje wartość tekstową i można je uzupełnić numerem VAT z przedrostkiem kraju nadania. Wydaje się, że taka forma prezentacji numeru VAT kontrahenta jest wystarczająca. Prefiks kraju nadania znajduje się zawsze przed numerem VAT, stąd analiza numerów VAT, z uwzględnieniem ich prefiksów, możliwa jest do wykonania także przy obecnym kształcie struktury JPK_VAT.

— „TerminPlatnosci” i „FormaPlatnosci”

Pola te znajdują się w sekcji „SprzedazWiersz” i określają odpowiednio termin i formę płatności. Pole „TerminPlatnosci” jest nieobowiązkowe do uzupełnienia. Wydaje się, że pole „FormaPłatności” również powinno zostać oznaczone jako nieobowiązkowe.

— „KodGrupyTowarowej”

Pole to znajduje się w sekcji „SprzedazWiersz” i określa kod grupy towarów lub usług będącej przedmiotem obrotu. Rekomendowane byłoby doprecyzowanie, na podstawie jakiej klasyfikacji podatnicy mają dokonywać określania przedmiotu obrotu. Opis pola, zawierający przykładowe grupy towarów i usług, wydaje się niepełny.