



WOJEWODA PODKARPACKI

ul. Grunwaldzka 15
35-959 Rzeszów
skr. poczt. 297

I-VI.7840.1.3.2021

Rzeszów, dnia 18.08.2021 r.

DECYZJA NR 13/21

Działając na podstawie art. 15 ust. 1 i 3, art. 34 ust. 1, w związku z art. 38 pkt 2 lit. zg i art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. - o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 1866 z późn. zm.), art. 28, art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4 i art. 36 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. – Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1333 z późn. zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735), po rozpatrzeniu wniosku o pozwolenie na budowę z dnia 29.03.2021 r. (otrzymanego 31.03.2021 r.), uzupełnionego przy piśmie z dnia 20.05.2021 r. (otrzymanym 24.05.2021 r.),

**zatwierdzam projekt budowlany
i udzielam pozwolenia na budowę**

dla

**Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A.,
ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa,**

obejmujące zamierzenie budowlane pn.: „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN250 MOP=5,5 MPa o długości ok. 3000,0 m wraz z infrastrukturą niezbędną do obsługi” realizowana w ramach zadania inwestycyjnego: „Opracowanie dokumentacji projektowej budowy gazociągu DN250 łączącego gazociągi DN300 Żurawica – Jarosław i DN400 z KGZ Przemyśl Zachód”,

zlokalizowaną na działkach nr ewid.:

- powiat: m. Przemyśl, gmina: m. Przemyśl, obręb: 0201 Przemyśl
403, 408, 407, 404/2, 405, 404/1, 1317, 429/4, 429/5, 195, 192, 193, 194,
- powiat przemyski, gmina: Żurawica, obręb: 0009 Żurawica

1171/8, 1881/3, 1880/6, 1879/2, 1014/2, 1014/4, 999/4, 999/3, 999/2, 999/1, 998/1, 998/2, 985/6, 985/7, 985/9, 986/1, 985/10, 985/13, 985/14, 985/15, 985/17, 985/18, 985/19, 985/22, 986/3, 986/4, 986/5, 987/5, 988/8, 988/5, 997/2, 982/6, 982/5, 987/4, 988/7, 988/4, 991/4, 989/5, 990/5, 991/5, 1739, 992/7, 992/12, 974/4 [974/5, 974/6], 1790/1, 1948/3

- * - w nawiasie [] podano numery działek po podziale wynikającym z decyzji Wojewody Podkarpackiego nr 2/4/20, znak N-VIII.747.2.4.2020, z dnia 2.12.2020 r., o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu,

wg projektu budowlanego opracowanego przez:

Pana mgr inż. Artura Bilińskiego, posiadającego uprawnienia budowlane numer ewid. LBS/0014/PWOS/06, do projektowania i kierowania robotami bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, będącego członkiem Lubuskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewid. LBS/IS/0179/06, wraz z zespołem,

z zachowaniem następujących warunków:

A. Szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych:

a) roboty związane z przedmiotową inwestycją należy prowadzić:

- zgodnie z warunkami pozwolenia, zatwierdzonym projektem budowlanym, obowiązującymi przepisami, sztuką budowlaną oraz w granicach terenu objętego pozwoleniem,
- zgodnie z przepisami BHP, ze szczególnym uwzględnieniem bezpieczeństwa pracy w pobliżu czynnych dróg, napowietrznych linii elektroenergetycznych oraz przy wykonywaniu robót gazoniebezpiecznych i niebezpiecznych, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 28 grudnia 2009 r. - w *sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy budowie i eksploatacji sieci gazowych oraz uruchamianiu instalacji gazowych gazu ziemnego* (Dz.U. z 2010 r. Nr 2 poz. 6),
- zgodnie z warunkami określonymi w uzyskanych uzgodnieniach, pozwoleniach i opiniach, w tym m.in. zawartymi w:
 - decyzji Wojewody Podkarpackiego z dnia 11.12.2020 r., nr 2/4/20, znak: N-VIII.747.2.4.2020, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu,
 - opinii MK.6630.18.2020 narady koordynacyjnej zorganizowanej przez Prezidenta

Miasta Przemyśla w dniu 2.03.2020 r.,

- odpisie protokołu narady koordynacyjnej zorganizowanej przez Starostę Przemyskiego Nr G.VI.6630.277.2019, z dnia 26.09.2019 r.,
- decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 4.08.2020 r., znak: WOOŚ.420.13.12.2019.PW.33, o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia, w szczególności:

1. Zaplecza budowy, bazy techniczne, bazy materiałowe, place postojowe maszyn budowlanych i środków transportu oraz miejsca składowania odpadów, lokalizować należy poza terenami leśnymi i zadrzewionymi, miejscami podmokłymi i miejscami, na których w okresie wiosennym stagnują wody roztopowe. Teren, na którym zlokalizowane będą zaplecza budowy, miejsca składowania odpadów, materiałów budowlanych, itp. należy uszczelnić tak, aby uniemożliwić przedostanie się zanieczyszczeń do środowiska gruntowo-wodnego.
2. Na terenach leśnych szerokość pasa montażowego, w obrębie którego odbywał się będzie ruch komunikacyjny środków transportu i sprzętu budowlano-montażowego oraz prowadzone będzie składowanie mas ziemnych, pochodzących z wykopów winna być ograniczona do 10 m.
3. Wycinka drzew i krzewów powinna wynikać wyłącznie z potrzeb realizacji przedsięwzięcia i powinna zostać przeprowadzona poza okresem lęgowym ptaków, przypadającym na okres od 1 marca do 31 sierpnia.

W przypadku zaistnienia konieczności wycinki pojedynczych drzew/krzewów w ww. okresie lęgowym, możliwe jest wykonanie tych prac jedynie w przypadku potwierdzenia przez nadzór przyrodniczy (obserwacje te powinny się odbyć w okresie 1-3 dni przed terminem planowanej wycinki), iż dane drzewo/krzew nie jest wykorzystywane przez ptaki, jako miejsce gniazdowania, jak również, że jego wycinka nie będzie stanowiła zagrożenia dla innych gniazdujących w sąsiedztwie ptaków. W razie stwierdzenia występowania chronionych gatunków ptaków, wycinkę należy wstrzymać do momentu wyprowadzenia lęgów przez te gatunki lub do momentu uzyskania stosownych zezwoleń na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do chronionych gatunków ptaków.

4. Wycinka drzew, w szczególności starych, dziuplastych, winna zostać poprzedzona kontrolą nadzoru przyrodniczego pod kątem występowania chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów (w tym porostów). Po przeprowadzeniu wycinki ścięte pnie drzew dziuplastych

w wieku powyżej 10 lat, należy ponownie poddać szczegółowym oględzinom i pozostawić w miejscu ich ścięcia na 24 godziny, z uwagi na potencjalne kryjówki nietoperzy (działanie to umożliwi wylot nietoperzy, w przypadku ich ewentualnej obecności). W razie stwierdzenia występowania na przewidzianych do wycinki drzewach chronionych gatunków, wycinkę należy wstrzymać do momentu opuszczenia drzew przez zwierzęta lub do momentu uzyskania stosownych zezwoleń na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do chronionych gatunków.

5. Przed przystąpieniem do prac ziemnych należy zdjąć i zabezpieczyć wierzchnią warstwę gleby (humus), a po zakończeniu prac budowlanych wykorzystać ją podczas uporządkowania terenu. W trakcie robót budowlanych humus będzie selektywnie składowany i zabezpieczony przed działaniem czynników atmosferycznych.
6. Prace przygotowawcze na trasie planowanego gazociągu w obrębie terenów leśnych, obejmujące wstępne zdjęcie wierzchniej warstwy gleby (humusu), przeprowadzić należy bezpośrednio po usunięciu drzew i krzewów, poza okresem lęgowym ptaków, tj. poza okresem od 1 marca do 31 sierpnia.

Na pozostałej trasie gazociągu dopuszcza się realizację tych prac ziemnych w ww. okresie, jednak powinny być one poprzedzone kontrolą nadzoru przyrodniczego, czy teren objęty pracami nie stanowi miejsca lęgu, rozrodu lub schronienia chronionych gatunków zwierząt. Kontrole te powinny się odbyć w terminie 1 – 3 dni przed planowanym terminem zdjęcia humusu. W razie stwierdzenia występowania chronionych gatunków, zdejmowanie humusu należy wstrzymać do momentu opuszczenia danego terenu przez te zwierzęta (np. do zakończenia lęgów, wyprowadzenia młodych) lub do momentu uzyskania stosownych zezwoleń na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do chronionych gatunków.

7. Prace ziemne oraz inne prace związane z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego lub urządzeń technicznych, prowadzone w zasięgu rzutu pionowego koron drzew i krzewów nieprzeznaczonych do wycinki i co najmniej 2 m na zewnątrz od tego zasięgu, należy wykonywać w sposób jak najmniej im szkodzący, tj. w szczególności:
 - a) pnie drzew zabezpieczyć przed uszkodzeniami mechanicznymi na czas budowy, poprzez owinięcie pnia matami wiklinowymi lub słomianymi (o wymiarach ok. 1,70 x 1,50 m), a następnie oszalowanie ich deskami do wysokości ok. 1,5 – 2,0 m (do wysokości pierwszych gałęzi, w zależności od wysokości drzewa);
 - b) grupy drzew/krzewów wygrodzić płotem lub obudową z desek, o minimalnej wysokości

- 1,5 m, w sposób uniemożliwiający uszkodzenie pni; powierzchnia rozstawienia ogrodzenia powinna odpowiadać obszarowi wyznaczonemu przez rzuty koron, powiększonemu o bufor wielkości 1 – 2 m;
- c) nie lokalizować placów składowych i dróg dojazdowych w zasięgu rzutu pionowego koron drzew i co najmniej 2 m na zewnątrz od tego zasięgu;
 - d) wykopy wykonywane w strefie korzeniowej drzew, w odległości równej zasięgowi korony, prowadzić ręcznie lub niewielkimi koparkami;
 - e) pozostawianie korzeni odsłoniętych nie powinno trwać dłużej niż 2 godziny; wyjątek stanowi pozostawianie korzeni w słońcu trwające nie dłużej niż 1 godzinę i na powietrzu w dni wilgotne nie dłużej niż 8 godz.; do zabezpieczenia korzeni przed wysychaniem należy użyć, np. wilgotnego torfu, mat lub tkanin jutowych, które należy regularnie zwilżać wodą;
 - f) przycinanie korzeni należy prowadzić ostrymi narzędziami tnącymi, niedopuszczalne jest rwanie i miażdżenie systemów korzeniowych; nie należy uszkadzać korzeni szkieletowych, odpowiedzialnych za statykę drzewa;
 - g) w przypadku uszkodzenia korzeni, gałęzi lub pni należy podjąć działania ochronne: uszkodzone korzenie należy przyciąć pod kątem prostym, dokonując cięcia tam, gdzie zaczyna się żywy korzeń; pielęgnować należy wyłącznie rany świeże; w przypadku ran stycznych pielęgnacja sprowadza się wyłącznie do wyrównania brzegu rany ostrym narzędziem (należy przy tym uważać, aby nadmiernie nie poszerzać i nie pogłębiać rany), w przypadku ran poprzecznych – gałąź należy przyciąć „na obrączkę”; ran nie należy powlekać impregnatami i preparatami różnego rodzaju; dopuszczalnym nietoksycznym środkiem, którym można zabezpieczyć odkrytą miazgę przed wyschnięciem, jest preparat pełniący funkcję tzw. sztucznej kory (pokrywa się nim wyłącznie brzeg rany stycznej/ poprzecznej); glebę w najbliższym otoczeniu uszkodzonych korzeni zastąpić w bardziej zasobną w składniki odżywcze (torfową);
 - h) nie obsypywać ziemią pni drzew powyżej wysokości 0,2 m ponad pierwotny poziom terenu i krzewów powyżej wysokości 0,1 m ponad pierwotny poziom terenu;
 - i) w przypadku konieczności obniżenia poziomu gruntu, pozostawić teren wokół drzew i krzewów w zasięgu wyznaczonym przez obrys korony na wzmocnionych konstrukcyjnie wzniesieniach.
8. Znajdujące się na terenie budowy wykopy (w tym liniowe), niezasypane w danym dniu roboczym i inne potencjalne pułapki ekologiczne, do których mogą wpadać płazy (i inne

małe zwierzęta) należy zabezpieczyć w taki sposób, aby uniemożliwić im dostanie się do nich (np. poprzez stosowanie szczelnych przykryć, wygradzeń z siatki lub folii) lub też zastosować rozwiązania umożliwiające samodzielne wydostanie się z nich (np. pochylnie, pozostawianie wywłaszczenia jednej ze ścian). Miejsca takie powinny być systematycznie kontrolowane, a ewentualnie znajdujące się w „pułapkach” płazy i inne zwierzęta niezwłocznie uwalniane i przenoszone w odpowiednie danemu gatunkowi siedliska.

9. Przed likwidacją (zasypyaniem) wykopów należy sprawdzić ich dno i ściany pod kątem obecności w nich zwierząt, a w przypadku obecności w nich zwierząt, przenieść je z wykopu we właściwe dla nich siedliska.
10. Po zakończeniu realizacji przedsięwzięcia należy usunąć wszelkie pozostałe po budowie zanieczyszczenia i niewykorzystane materiały, a następnie przeprowadzić uporządkowanie terenu. Należy zapewnić możliwość uruchomienia procesów życia biologicznego na terenach o naruszonej strukturze. Nadmiar mas ziemnych winien zostać usunięty z miejsc czasowego magazynowania, a teren uprzątnięty, aby zapobiec spontanicznemu rozwojowi roślinności gatunków inwazyjnych, łatwo zajmujących odkryte powierzchnie.
11. Prace budowlane (zwłaszcza prace przygotowawcze) należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym. Nadzór będzie obejmować kontrolę wdrażania wskazanych działań minimalizujących oddziaływanie przedsięwzięcia na poszczególne elementy środowiska przyrodniczego, aktualizację stanu i zasięgu występowania chronionych gatunków, celem wykazania możliwości realizacji prac, wstrzymania prac w uzasadnionych przypadkach, wskazania ewentualnych dodatkowych działań minimalizujących na etapie budowy (niezbędnych do wdrożenia):
 - a) zakres zadań członków nadzoru przyrodniczego obejmować będzie w szczególności:
 - przeprowadzenie szkolenia dla pracowników nadzorujących budowę,
 - nadzorowanie prac przygotowawczych, w szczególności wycinki drzew i krzewów, odhumusowania terenu, lokalizacji zaplecza budowy, itd.,
 - nadzorowanie wykonywania zabezpieczania drzew i krzewów nieprzeznaczonych do wycinki, a narażonych na uszkodzenia ze strony prac budowlanych realizowanych w ramach przedmiotowego zamierzenia,
 - wydostawanie (odławianie) i przenoszenie zwierząt (w którymkolwiek stadium rozwoju) w odpowiadające danemu gatunkowi siedlisko (prace te mogą być również prowadzone przez przeszkolonych pracowników),

- sprawdzanie podczas budowy, codziennie rano przed rozpoczęciem robót, a następnie bezpośrednio przed zasypaniem wykopów, pod kątem ewentualnego występowania w nich uwięzionych zwierząt (prace te mogą być również prowadzone przez przeszkolonych pracowników);
- b) czas trwania nadzoru przyrodniczego i jego skład osobowy należy dostosowywać do lokalnych uwarunkowań przyrodniczych, terminu i rodzaju prowadzonych prac budowlanych. Nadzór przyrodniczy powinien prowadzić rekonesans terenowy minimum 2 razy dziennie (rano i wieczorem). Z każdego dnia należy wykonać notatkę zawierającą: datę, czas trwania wizyty, lokalizację, stwierdzone zagrożenia, wprowadzone działania oraz dokumentację fotograficzną.
- w trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych. Przy prowadzeniu prac budowlanych dopuszcza się wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją przedmiotowej inwestycji,
- inwestor winien przeprowadzić w trakcie trwania inwestycji badania archeologiczne w trybie nadzoru archeologicznego oraz uzyskać pozwolenie na ww. badania, a ponadto podczas prowadzenia prac inwestycyjnych należy uwzględnić bezpośrednie sąsiedztwo fortyfikacji, o których mowa w opinii Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 8.06.2020 r., znak: AZP-1.5152.27.2020.MP, a obszar wpisany do rejestru zabytków winien zostać nienaruszony (zgodnie z warunkami zawartymi w ww. opinii Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków).

B. Terminy rozbiórki:

- a) istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania:
 - dokonać rozbiórki obiektów kolidujących z planowaną inwestycją przed przystąpieniem do robót na danym odcinku gazociągu.

C. Szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie:

- zobowiązuje się Inwestora do ustanowienia inspektora nadzoru inwestorskiego zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 13a, w związku z § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. - w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których jest

wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138 poz. 1554),

- funkcję kierownika budowy należy powierzyć osobom posiadającym uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności. Przy prowadzeniu robót, do kierowania którymi jest wymagane przygotowanie zawodowe w specjalności techniczno–budowlanej innej niż posiada kierownik budowy, Inwestor jest zobowiązany zapewnić kierownika robót w danej specjalności,
- wynikające z art. 36 ust. 1 pkt 1, 3 i 4 w związku z art. 18 ust. 1 pkt 2 i art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane*.

E. Kierownik budowy (robót) jest zobowiązany:

- prowadzić dziennik budowy,
- odpowiednio zabezpieczyć teren budowy.

Zgodnie z art. 34 ust. 1 ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu niniejsza **decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.**

Integralną część niniejszej decyzji stanowi **załącznik Nr 1 – projekt budowlany.**

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 31.03.2021 r. do Wojewody Podkarpackiego wpłynął wniosek Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A., ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa, reprezentowanego przez pełnomocnika - Pana Witolda Olszewskiego, w sprawie wydania pozwolenia na budowę dla inwestycji pn.: „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN250 MOP=5,5 MPa o długości ok. 3000,0 m wraz z infrastrukturą niezbędną do obsługi” realizowana w ramach zadania inwestycyjnego: „Opracowanie dokumentacji projektowej budowy gazociągu DN250 łączącego gazociągi DN300 Żurawica – Jarosław i DN400 z KGZ Przemyśl Zachód”. Wniosek, po wezwaniu, został uzupełniony 24.05.2021 r.

Przedmiotowa inwestycja obejmuje budowę gazociągu wysokiego ciśnienia DN 250, MOP=5,5 MPa, o długości ok. 3 km wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi, w tym dwoma podziemnymi zespołami zaporowo-upustowymi. Projektowany gazociąg łączy istniejące gazociągi: DN 300 relacji Żurawica – Jarosław i DN 400 z kopalni gazu ziemnego Przemyśl Zachód. Inwestycja zlokalizowana ma być na terenie miasta Przemyśl oraz gminy

Żurawica w powiecie przemyskim.

Powyższe zamierzenie, zgodnie z art. 38 pkt 2 lit. zg ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. *o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu* (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1866 z późn. zm.), należy do inwestycji towarzyszących inwestycjom w zakresie terminalu. W myśl art. 39 ust. 1 ww. ustawy do inwestycji towarzyszących stosuje się przepisy rozdziałów 2, 3 i 6 oraz art. 43 ww. ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r., z uwzględnieniem ust. 1a i 1b.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 1 wchodzącej w życie 27 maja 2021 r. ustawy z dnia 20 kwietnia 2021 r. – *o zmianie ustaw regulujących przygotowanie i realizację kluczowych inwestycji w zakresie strategicznej infrastruktury energetycznej* (Dz. U. z 2021 r. poz. 922), do postępowań w sprawach dotyczących inwestycji w zakresie terminalu i inwestycji towarzyszących inwestycjom w zakresie terminalu, o których mowa odpowiednio w art. 2 ust. 2 i art. 38 ustawy zmienianej w art. 4 (tj. ustawy *o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu*), w brzmieniu dotychczasowym - wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ww. ustawy decyzją ostateczną, stosuje się przepisy dotychczasowe, z uwzględnieniem ust. 2-4.

Na mocy art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. - *o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu*, pozwolenie na budowę inwestycji w zakresie terminalu wydaje wojewoda na zasadach i w trybie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane*, z zastrzeżeniem przepisów ww. ustawy.

Zgodnie z art. 26 ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. - *o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw* (Dz.U. z 2020 r. poz. 471 z późn. zm.) w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ww. ustawy inwestor do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę może dołączyć projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 1 (tj. ustawy *Prawo budowlane*), w brzmieniu dotychczasowym. Inwestor skorzystał z powyższej możliwości. W przepisach ww. ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. wskazano również, że w przypadku zamierzeń budowlanych realizowanych w oparciu o projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów dotychczasowych, przepisy ustaw zmienianych w art. 1-4, art. 6 oraz art. 8-24 stosuje się w brzmieniu dotychczasowym (art. 27).

Do wniosku o pozwolenie na budowę inwestor załączył komplet dokumentów

wymaganych na podstawie art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane*, tj.:

- cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i innymi dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi oraz zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7, aktualnym na dzień opracowania projektu,
- oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane,
- decyzję Wojewody Podkarpackiego z dnia 2.12.2020 r., znak: N-VIII.747.2.4.2020, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN250 MOP=5,5 MPa o długości ok 3000,0 m wraz z infrastrukturą niezbędną do obsługi, w ramach zadania pod nazwą: „Opracowanie dokumentacji projektowej budowy gazociągu DN250 łączącego gazociągi DN300 Żurawica – Jarosław i DN400 z KGZ Przemysł Zachód – dokumentacja projektowa” (powyższa decyzja nie jest ostateczna, jednak w myśl art. 34 ww. ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. decyzje administracyjne, o których mowa w ww. ustawie, podlegają natychmiastowemu wykonaniu).

Wnioskodawca dołączył również ostateczną decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 4.08.2020 r., znak: WOOŚ.420.13.12.2019.PW.33, o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn. „Opracowanie dokumentacji projektowej budowy gazociągu DN250 łączącego gazociągi DN300 Żurawica – Jarosław i DN400 z KGZ Przemysł Zachód – dokumentacja projektowa”, stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, przy spełnieniu warunków wskazanych w powyższej decyzji.

Analiza przedłożonych dokumentów wykazała, że są one kompletne i odpowiadają obowiązującym przepisom prawa. Projekt budowlany został opracowany i sprawdzony przez osoby posiadające prawo wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie i należące do właściwej izby samorządu zawodowego. Projektanci i sprawdzający, zgodnie z art. 20 ust. 4 ustawy *Prawo budowlane*, złożyli oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Dokonując sprawdzenia załączonej dokumentacji projektowej stwierdzono, iż projekt budowlany spełnia wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. - w sprawie *szczegółowego*

zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935) i zawiera wymagane opinie, uzgodnienia, pozwolenia i inne dokumenty wymagane przepisami szczególnymi, a także zaświadczenia o przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego, aktualne na dzień opracowania projektu.

Projekt budowlany jest zgodny z ustaleniami decyzji Wojewody Podkarpackiego z dnia 2.12.2020 r., znak: N-VIII.747.2.4.2020, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz wymaganiami ochrony środowiska określonymi w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 4.08.2020 r., znak: WOOS.420.13.12.2019.PW.33, o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.

Zaprojektowano gazociąg wysokiego ciśnienia DN250, MOP=5,5 MPa, łączący istniejące gazociągi: DN300 relacji Żurawica – Jarosław i DN400 z kopalni gazu ziemnego Przemysł Zachód, o długości ok. 3 km wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi. Włączenie projektowanego odcinka gazociągu DN250 do istniejącego gazociągu DN400, biegnącego z kopalni Przemysł Zachód, nastąpi na działce nr ewid. 408 w obrębie 0201 Przemysł, natomiast włączenie ww. gazociągu do gazociągu DN300 relacji Żurawica – Jarosław – na działce nr 974/4 w obrębie 0009 Żurawica. Gazociąg podlegać będzie ochronie katodowej.

Przewidziano budowę dwóch podziemnych zespołów zaporowo-upustowych:

- na terenie istniejącej stacji gazowej Przemysł, przy ul. Wysockiego (dz. nr 407 w obrębie 0201 Przemysł) przewidziano budowę ZZU DN200 z układem regulacyjnym i kontenerem AKPiA z instalacją elektryczną, AKP i telemetrii, na utwardzeniu z kostki wibroprasowalnej, z dwoma monoblokami izolującymi DN250, przed i za projektowanym ZZU,
- na działce nr 974/6 (wydzielonej z działki nr 974/4) w obrębie 0009 Żurawica zaprojektowano ZZU DN200 na utwardzeniu z kostki wibroprasowalnej, trwale ogrodzony (zlokalizowany w bezpośrednim sąsiedztwie gazociągu DN300 relacji Żurawica – Jarosław) wraz z monoblokiem izolującym DN250 pomiędzy projektowanym ZZU a włączeniem do istniejącego gazociągu DN300 relacji Żurawica – Jarosław.

Przyłączenie istniejącej stacji gazowej Przemysł przy ul. Wysockiego

do nowoprojektowanego gazociągu DN250 obejmować będzie likwidację istniejącego włączenia stacji gazowej za pomocą gazociągu DN80 do gazociągu DN400 z kopalni Przemyśl Zachód i włączeniu stacji gazowej za pomocą gazociągu DN80 do nowoprojektowanego ZZU z układem regulacyjnym (roboty związane z przyłączeniem zlokalizowane będą na działkach nr 407 i 408 w obr. 0201 Przemyśl). Włączenie gazociągu DN250 do istniejącego gazociągu DN400 oraz przyłączenie istniejącej stacji gazowej do ww. gazociągu DN250, obejmować będzie m.in. unieczynnienie części istniejącego odcinka gazociągu DN80, obecnie zasilającego stację gazową. Włączenia wymagać będą dokonania rozbiórek części istniejącego gazociągu, tj. odcinka gazociągu DN80 zasilającego istniejącą SRP Przemyśl ul. Wysockiego w miejscu istniejącego wpięcia do gazociągu DN400 oraz odcinka gazociągu DN80 zasilającego istniejącą SRP w miejscu podłączenia projektowanego odcinka gazociągu DN80 do istniejącego i nadal wykorzystywanego odcinka gazociągu zasilającego istniejącą stację.

W celu zapewnienia właściwej ochrony środowiska na etapie realizacji przedsięwzięcia przewidziano m.in. poniższe rozwiązania:

- na czas budowy w miejscu prowadzenia prac ziemnych i w pasie komunikacyjnym pasa montażowego, zostanie usunięta i zabezpieczona warstwa humusu. Po zakończeniu prac budowlanych teren wykorzystywany jako pas montażowy, tam gdzie będzie to możliwe, przywrócony zostanie do stanu pierwotnego poprzez rozłożenie zebranej wcześniej warstwy humusu,
- zaplecze budowy wyposażone będzie w przenośne urządzenia sanitarne ze szczelnymi zbiornikami bezodpływowymi, które spełniać będą rolę magazynową i będą sukcesywnie opróżniane z zawartości przez firmę świadczącą usługi asenizacyjne,
- wszystkie odpady (opakowania dostarczanych materiałów, złom stalowy, materiały instalacyjne, nadwyżki ziemi, gruz budowlany), będą magazynowane selektywnie (uwzględniając rodzaj odpadu) w wydzielonej części placu budowy w sposób zapobiegający ich przemieszczaniu. Wytworzone odpady będą przekazywane wyłącznie uprawnionym odbiorcom w celu ich dalszego zagospodarowania.

Jak wynika z ww. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, biorąc pod uwagę rodzaj, skalę i zakres planowanego przedsięwzięcia oraz jego lokalizację, nie będzie ona wiązać się ze znaczącym oddziaływaniem na elementy przyrodnicze środowiska, w tym na przedmioty ochrony obszarów Natura 2000, ich

integralność oraz spójność sieci Natura 2000. Z uwagi na odległość od najbliższej granicy państwa oraz lokalny zasięg oddziaływań przedsięwzięcia wskutek wprowadzonych do środowiska substancji i energii, nie wystąpi oddziaływanie o charakterze transgranicznym w żadnym komponencie środowiska. Sposób realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, przy zachowaniu metod prowadzenia prac oraz rozwiązań technologicznych określonych w Karcie informacyjnej przedsięwzięcia oraz charakterystyce przedsięwzięcia pozwoli na dotrzymanie obowiązujących standardów jakości środowiska, w tym zdrowia ludzi na obszarze w zasięgu oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia.

Wymagania zawarte w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 4.08.2020 r., znak: WOOŚ.420.13.12.2019.PW.33, o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, zostały uwzględnione w niniejszej decyzji, poprzez ustalenie w punkcie A.a) warunków wynikających z potrzeb ochrony środowiska, dotyczących sposobu prowadzenia robót budowlanych, zastosowania koniecznych zabezpieczeń i przyjęcia rozwiązań chroniących środowisko.

Na części działek nr ewid. 1879/2 i 1880/6 w obrębie 0009 Żurawica, objętych niniejszą decyzją, znajduje się fort XVIII „Lipowica”, bateria XVIIIIC „Las” i szaniec S4, podlegające ochronie konserwatorskiej na podstawie wpisu do rejestru zabytków pod nr A-1436. Ponadto ww. dzieło obronne stanowi część zespołu obiektów Twierdzy Przemyśl, uznanej za Pomnik Historii, rozporządzeniem Prezydenta RP z dnia 10 grudnia 2018 r. Jednocześnie w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji występują stanowiska archeologiczne nr 229 AZP108-83/143 w Przemyślu oraz 19AZP108-84/57 i 25AZP108-84/63 w Żurawicy. Warunki wynikające z lokalizacji przedmiotowej inwestycji w sąsiedztwie ww. obiektów zostały zawarte w opinii Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, znak: AZP-I.5152.27.2020.MP, z dnia 8 czerwca 2020 r., natomiast konieczność ich spełnienia została zapisana w ustaleniach niniejszej decyzji.

Eksploatacja gazociągu DN250 wprowadza trwałe ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. - *w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie* (Dz.U. z 2013 r. poz. 640) dla projektowanego gazociągu DN 250 wyznacza się strefę kontrolowaną szerokości 6,0 m (po 3,0 m od osi gazociągu). W strefie kontrolowanej nie należy wznosić obiektów budowlanych, urządzać stałych składów i magazynów, podejmować działań mogących spowodować uszkodzenia gazociągu podczas jego

użytkowania oraz nie mogą rosnąć drzewa w odległości mniejszej niż 2,0 m od gazociągu, licząc od osi gazociągu do pni drzew.

W powyższej sprawie dotrzymane zostały ustalone przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. - *o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu* wymogi proceduralne. Zgodnie z art. 8 ust. 1, w związku z art. 15 ust. 4 ww. ustawy, zawiadomienie z dnia 22.07.2021 r., o wszczęciu postępowania administracyjnego w powyższej sprawie, wysłano wnioskodawcy, na adres pełnomocnika Inwestora wskazany we wniosku oraz właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem, na adres określony w katastrze nieruchomości. O wszczęciu postępowania zawiadomiono również właściwe miejscowo organy w sprawach, o których mowa w art. 8 ust. 2 pkt 2-4, tj. Starostę Przemyskiego, Prezydenta Miasta Przemyśla i Wójta Gminy Żurawica. Obwieszczenie powiadamiające o wszczęciu postępowania administracyjnego zostało opublikowane w gazecie o zasięgu ogólnopolskim – Dzienniku Gazeta Prawna, w dniu 26.07.2021 r. Ww. obwieszczenie wywieszone zostało również na tablicy ogłoszeń w siedzibie Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie oraz zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej urzędu wojewódzkiego, a także na tablicach ogłoszeń w urzędach gmin właściwych ze względu na lokalizację inwestycji, tj. w Urzędzie Gminy Żurawica i Urzędzie Miejskim w Przemyśle.

W trakcie prowadzonego postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę przedmiotowej inwestycji do tut. urzędu wpłynęły następujące wnioski i zastrzeżenia:

- Polski Związek Działkowców Rodzinny Ogród Działkowy "Górnik" w Przemyśle pismem z dnia 30.07.2021 r. (otrzymanym 3.08.2021 r.) wniósł o niewydawanie decyzji o pozwoleniu na budowę. Poinformował, że już we wcześniejszej korespondencji wystosował zarzuty wobec decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji oraz odwołania do Ministra Rozwoju Pracy i Technologii. W ww. piśmie z dnia 30.07.2021 r. Polski Związek Działkowców ROD „Górnik” zarzuca, że nie jest informowany o realizacji inwestycji liniowych na terenie ROD oraz w ich bezpośrednim sąsiedztwie. Zdaniem PZD ROD „Górnik”, już na etapie projektowania powinien być analizowany wpływ realizacji inwestycji na dalsze funkcjonowanie Rodzinnych Ogródków Działkowych w zależności od wielkości gazociągu, jego usytuowania i oddziaływania na poszczególne działki. Budowa gazociągu DN 250 przez wschodnią część nieruchomości ROD oraz ustanowienie 6-metrowej strefy

kontrolowanej, w połączeniu z już wyznaczonymi strefami kontrolowanymi dwóch istniejących gazociągów wysokiego ciśnienia, spowoduje zmianę charakteru i pierwotnego przeznaczenia działek. Dodanie kolejnej strefy kontrolowanej wykluczy racjonalne korzystanie z ww. terenu Społeczność działkowców straci budynki, wieloletnie nasadzenia, drzewa owocowe i możliwość wykorzystywania działek na dotychczasowe cele, a w konsekwencji będzie musiał ulec wywłaszczeniu obszar o powierzchni 1881 m². Obawy budzi również bliska odległość gazociągu od budynków zlokalizowanych na terenie ROD. W ocenie PZD ww. odległości naruszają przepisy rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie. W piśmie zawarto żądanie zmiany przebiegu trasy gazociągu i przeniesienie jej na publiczne niezagospodarowane łąki i tereny zielone znajdujące się w sąsiedztwie ROD. W ocenie PZD ROD „Górnik” istnieją racjonalne przesłanki oraz możliwości techniczne zmiany lokalizacji gazociągu w związku z planowaną przebudową ul. Wysockiego w Przemyślu. W ww. piśmie zarzucono, że projekt wykonany jest z licznymi wadami formalnymi, bez odpowiedniego aktualnego rozeznania w terenie, przy braku zgody działkowców, braku udzielanych informacji i nie służy społeczeństwu. W związku z powyższym Polski Związek Działkowców ROD „Górnik” zawnioskował, aby nie udzielić pozwolenia na budowę i wezwać Inwestora do solidnej wizji w terenie i poprawienia projektu. Poinformowano również, że została wystosowana skarga do Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii zawierająca propozycję alternatywnej trasy budowy gazociągu.

W dniu 10.08.2021 r. do tut. urzędu wpłynęło drugie pismo Polskiego Związku Działkowców ROD „Górnik” w Przemyślu (pismo z dnia 2.08.2021 r.), w którym ponownie zawnioskowano o niewydawanie pozwolenia na budowę. Zażądano, aby przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę gazociągu uregulowano wszystkie sprawy formalno-prawne, a w szczególności: „rozpatrzenia tras alternatywnych, rozstrzygnięcia wywłaszczeń, odszkodowań, wynagrodzeń za służebność przesyłu, zawarcia umów służebności przesyłu, oddziaływań jakie będzie przynosił gazociąg na nasz teren w terenie jako wizja lokalna”.

- Polski Związek Działkowców stowarzyszenie ogrodowe w Warszawie Okręg Podkarpacki w Rzeszowie w piśmie z dnia 5.08.2021 r. (otrzymanym 10.08.2021 r.) poinformował, że zarówno działkowcy, Zarząd ROD, jak i właściciele prywatnych posesji wnieśli odwołania od decyzji Wojewody Podkarpackiego z dnia 11.12.2020 r., znak: N-VIII.747.2.4.2020, o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji towarzyszącej

inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. Odwołania nie zostały jeszcze rozpatrzone przez Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii i nie wydano jeszcze decyzji w tej sprawie, w związku z powyższym Polski Związek Działkowców stowarzyszenie ogrodowe w Warszawie Okręg Podkarpacki w Rzeszowie wnosi o wyjaśnienie na jakiej podstawie Podkarpacki Urząd Wojewódzki zamierza realizować inwestycję i czy zostały uwzględnione wnioski dotyczące zmiany trasy jej przebiegu.

- Pani Jadwiga Witkowska w piśmie z dnia 2.08.2021 r. (otrzymanym 9.08.2021 r.) wnioskuję o niewydawanie decyzji o pozwoleniu na budowę. Zarzuca naruszenie przepisów prawa materialnego art. 31 ust. 3 w zw. z art. 64 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej w zw. z 7b k.p.a. i art. 5 ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu w wyniku naruszenia zasady proporcjonalności, polegającym na nieuwzględnieniu możliwości przeprowadzenia budowy gazociągu na sąsiedniej działce nr 192 obręb 201 w Przemyśle, stanowiącej własność publiczną, co pozwoliłoby na zminimalizowanie negatywnych konsekwencji dla działki nr 1171/8, stanowiącej jej własność oraz ingerencji w jej prawo własności. W ocenie Pani Jadwigi Witkowskiej trasa gazociągu ustalona w „wadliwej” decyzji lokalizacyjnej z dnia 2.12.2020 r. nie jest niezbędna dla ochrony interesu publicznego. Informuje, że na jej działce zlokalizowane są już dwa gazociągi GS 200, poprowadzone „po skosie przez jej środek”, które wraz z ich strefami kontrolowanymi bardzo ograniczają jej charakter i sprawiają ogromne wieloletnie problemy z używaniem działki. Wprowadzenie trzeciego gazociągu DN 250 o wysokim ciśnieniu 5,5 MPa drastycznie zmieni jej prawa rzeczowe do nieruchomości. Pani Jadwiga Witkowska żąda, aby przed wydaniem pozwolenia na budowę dla tego odcinka gazociągu, uregulowane zostały wszystkie sprawy prawne, a w szczególności „rozpatrzenia w wizji lokalnej odszkodowań, zawarcia umów służebności oraz określenia jej wynagrodzeń, rozpatrzenia trasy alternatywnej”.

- Pan Marcin Mak w piśmie z dnia 4.08.2021 r. (otrzymanym 13.08.2021 r.) informuje, że należąca do niego działka nr 974/4 w Żurawicy nie jest wyłącznie działką rolną i wydano dla niej decyzję o warunkach zabudowy. Pan Mak obawia się, że realizacja gazociągu wzdłuż jego działki zniweczy zaplanowaną na niej budowę domu jednorodzinnego. Informuje, że na ww. działce znajdują się już 3 rury gazowe i dom mógłby budować w dużej odległości od pozostałych zabudowań. Budowa kolejnego gazociągu spowoduje, że jego

28-arowa działka stanie się całkowicie bezwartościowa i nieużyteczna. W związku z powyższym nie może wyrazić zgody na budowę kolejnego gazociągu na jego działce. Wnosi również o przesłanie decyzji lokalizacyjnej z dnia 2.12.2020 r. i kierowanie pism na wskazany adres e-mailowy.

- Pan Witold Zawadzki w piśmie z dnia 9.08.2021 r. (otrzymanym 13.08.2021 r.) zarzuca, że nie zgromadzono w pełni materiału dowodowego, koniecznego do udzielenia pozwolenia na budowę, podobnie jak miało to miejsce przy decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji. Wnosi:

1. Na podstawie art. 78 § 1 k.p.a. w zw. z art. 75 w zw. z art. 85 §1 i § 2 k.p.a. o przeprowadzenie dowodu z:
 - 1) oględzin miejsca planowanej inwestycji na działkach nr 429/5 i 195 oraz oględzin działek 192 i 193 obręb 201 z udziałem biegłych z zakresu geodezji, gazownictwa i hydrologii – w celu:
 - wykazania, iż istnieje tańsze i łatwiejsze w realizacji rozwiązanie alternatywne dla poprowadzenia gazociągu przez działki 429/5 i 195, które zapewnia możliwość osiągnięcia tego samego celu publicznego,
 - wykazania, iż zaprojektowany przebieg gazociągu nie uwzględnia: ukształtowania terenu na ww. działkach, zmiany stosunków wodnych, która nastąpi po realizacji inwestycji, istniejących gruncie i na powierzchni gruntu urządzeń przesyłowych, w tym istniejącej sieci gazowej, prawidłowych odległości planowanego gazociągu do budynków oraz uzbrojenia terenu,
2. Na podstawie art. 78 § 1 k.p.a. w zw. z art. 75 w zw. z art. 84 §1 k.p.a. o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłych z zakresu geodezji, gazownictwa i hydrologii na okoliczności:
 - 2.1 biegły z zakresu geodezji – okoliczność wykazania, iż istnieje tańsze i łatwiejsze w realizacji rozwiązanie alternatywne dla poprowadzenia gazociągu przez działki 429/5 i 195, które zapewnia możliwość osiągnięcia tego samego celu publicznego,
 - 2.2 biegły z zakresu gazownictwa – okoliczność wykazania, iż planowany przebieg inwestycji, na który ma zostać udzielone pozwolenie na budowę, nie uwzględnia: ukształtowania terenu na ww. działkach, istniejących gruncie i na powierzchni gruntu urządzeń przesyłowych, w tym istniejącej sieci gazowej, prawidłowych odległości planowanego gazociągu do budynków oraz uzbrojenia terenu,
 - 2.3 biegły z zakresu hydrologii – okoliczność wykazania, że przebieg przedmiotowej

inwestycji nie uwzględnia zmiany stosunków wodnych na działkach 429/5 i 195, która nastąpi po realizacji inwestycji.

3. Na podstawie art. 78 § 1 k.p.a. w zw. z art. 75 k.p.a. w zw. z art. 76 §1 k.p.a. o przeprowadzenie dowodu z dokumentów, tj. dokumentacji projektowej przebudowy ul. Wysockiego sporządzonej na zlecenie Zarządu Dróg Miejskich w Przemyśle – na okoliczność planowanych zmian miejsca położenia poszczególnych elementów infrastruktury sieci elektroenergetycznej, wodnokanalizacyjnej i gazowej, czasookresu wykonania przebudowy ul. Wysockiego.

Pan Witold Zawadzki uważa, że procedura projektowa oraz dokumentacja Inwestora zawiera szereg błędów, albowiem była ona opracowana przed wydaniem decyzji pozwolenia na budowę domu jednorodzinnego na działce 429/5 obręb 201. Informuje, że po wydaniu przez Prezydenta Miasta Przemyśla decyzji z dn. 15.04.2019 r. przystąpił do budowy domu wraz z towarzyszącą infrastrukturą. Dodatkowo zakupił (w formie współwłasności) działkę nr 195 obręb 201 (droga KDX1) na poczet wjazdu na swoją posesję. Obecnie zjazd posiada wykonane elektrotechniczne uzbrojenie podziemne przygotowane pod instalację rozsuwanej bramy wjazdowej, bram przejścia pieszego oraz uporządkowane łącza i skrzynki gazowe umożliwiające wjazd. Zarzuca, że projekt przygotowany i zmieniany był w okresie kiedy ww. nieruchomości stanowiły łąki i nie były uzbrojone, na co wskazuje dokumentacja fotograficzno-graficzna oraz datowania w dokumentach Inwestora. W chwili obecnej nieruchomość jest zabudowana i uzbrojona, w tym w szczególności w miejscu wjazdu. Informuje, że miejsce to zostało całkowicie pominięte w dokumentacji Inwestora, ale pomimo tej nieścisłości oraz wielu innych rozbieżności została wydana niezgodna ze stanem faktycznym decyzja lokalizacyjna budowy gazociągu DN250. Nadmienia, że złożył odwołanie od ww. decyzji lokalizacyjnej, a w załączeniu przedkłada pismo z dnia 26.05.2021 r., w którym odnosi się do wyjaśnień Inwestora udzielonych MRPiT.

Pan Zawadzki po zapoznaniu się z dokumentacją w dniu 30.07.2021 r., stwierdza, że zostały uzupełnione niektóre elementy, lecz nadal nie odpowiada ona w pełni stanowi faktycznemu na gruncie i zawiera szereg nieprawidłowości, dlatego koniecznym i uzasadnionym jest przeprowadzenie ww. dowodów.

W dokumentacji projektowej nadal nie wyjaśniono m.in. dlaczego zamiast: wymaganego kąta skrzyżowania gazociągów nie mniejszego niż 60 stopni oznaczonego na mapie jako punkt „SG10” wskazano kąt 40 stopni, gdzie w przypadku braku możliwości

zachowania warunków technicznych należałoby ww. skrzyżowanie przebudować na koszt Inwestora.

Jako kolejny problem Pan Zawadzki wskazuje na nierozstrzygniętą kwestię wjazdu na jego posesję, albowiem nie wiadomo, czy możliwym będzie umieszczenie w planowanym miejscu bramy wjazdowej na betonowej podmurówce z odpowiednimi dla niej kotwami wpuszczanymi w ziemię. Ponadto brak jest gwarancji swobodnego dostępu (wjazdu) na jego posesję. Pan Zawadzki przedstawił dwa warianty wymaganej (zdaniem ekipy montażowej bramy wjazdowej) stopy fundamentowej i poprosił o zwięzłe wyjaśnienie, jaki wariant wykonania stopy fundamentowej ma przyjąć, gdyż kwestie te nie zostały uwzględnione w decyzji lokalizacyjnej, ani w naniesionych poprawkach w dokumentacji z 2021 r.

W ocenie Pana Zawadzkiego istnieje możliwość alternatywnego przeprowadzenia trasy gazociągu w pasie drogi publicznej (dz. 192 obr. 201) oraz przez tereny zielone na działce 193 obr. 201, którą to koncepcję przedstawił w odwołaniu od decyzji lokalizacyjnej i podtrzymuje ją obecnie.

Informuje, że wbrew ocenom Inwestora, przebiegu gazociągu przez jego działki nie determinuje istniejąca studzienka wodociągowa, na dowód czego dołącza pismo z PWiK Przemyśl, właściciela ww. studzienki, a także, że zgodnie z zapewnieniami otrzymanymi z ZDM Przemyśl, projektowany w ramach remontu drogi słup oświetleniowy nie musi kolidować z projektowanym gazociągiem. W związku z planowaną przebudową ul. Wysockiego można wykluczyć inne przeszkody na alternatywnej trasie gazociągu, co potwierdzać mają uzyskane przez Pana Zawadzkiego informacje z zakładu energetycznego. Zarzuca, że inwestor nie uwzględnia planowanej przebudowy ul. Wysockiego i przyległej do niej infrastruktury. Zdaniem Pana Zawadzkiego możliwe jest zastosowanie trasy alternatywnej omijającej działki będące jego własnością. Przyjęcie alternatywnego przebiegu trasy gazociągu zapobiegnie zniszczeniu skweru stanowiącego przedmurze lasu i Przemysko-Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu oraz dewastacji terenów ROD. Informuje, że w obecnym planie zmianie ulegnie ponad 3520 m² terenu zieleni miejskiej, w większości zadrzewionej, a jej odbudowa potrwa kilkadziesiąt lat. Zarzuca również brak informacji o przywróceniu nasadzeń. W związku z tym, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w decyzji z dnia 4.08.2020 r. stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, wnosi na podstawie art. 5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. - o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie

środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, o przeprowadzenie konsultacji społecznych z mieszkańcami dzielnicy „Lipowica” oraz Zarządem ROD „Górnik” oraz o przeprowadzenie oględzin w celu zweryfikowania realnego zagospodarowania terenu w tym miejscu inwestycji.

Pan Zawadzki opisuje planowaną trasę przebiegu gazociągu przez teren ROD, ul. Wysockiego, jego posesję, drogę dojazdową, rów i zadrzewiony skwer oraz zyski płynące z zastosowania alternatywnej trasy polegające m.in. na braku konieczności wycinania drzew i krzewów na powierzchni działki 193 obr. 201.

Uzasadniając konieczność przeprowadzenia opinii biegłego z zakresu hydrologii wyjaśnia, że rokrocznie wczesną wiosną dochodzi do zalewania jego działek i dróg. Obawia się, że powyższe problemy nasilą się po wycięciu drzew i roślinności na działce 193 obr. 201 i może to doprowadzić do zalewania piwnic pobliskich domów, urządzeń gazowych i elektrotechnicznych.

Pan Zawadzki zarzuca, że w dokumentacji projektowej, z którą zapoznał się w PUW, brak jest „wariantu trasy alternatywnej”, o którym mowa w Warunkach Technicznych do Projektowania z dnia 9.06.2017 r.

Wnosi o wyjaśnienie możliwości stosowania nasadzeń w strefie ochronnej gazociągu, w tym nad przewiertem wykonywanym na głębokości 7 m oraz konsekwencji dla już istniejących nasadzeń wzdłuż ogrodzenia jego posesji.

Zastrzeżenia Pana Zawadzkiego budzi również sytuacja związana z minimalnym i maksymalnym przykryciem przewiertu HDD przechodzącego przez jego posesję, a w szczególności przez planowany wjazd, gdyż w projekcie nie zostały sprecyzowane informacje odnośnie przyjętych obliczeń średnicy gazociągu DN 250, czy średnicy rozwierceń 457 mm. Ponadto zwraca się z zapytaniem, jakie przykrycie będzie na jego działce przeznaczonej do utwardzenia, „całkowicie pominiętym wjeździe” oraz instalacjami innych operatorów znajdującymi się na jego posesji i tuż za nią.

Podważa również stanowisko inwestora dotyczące charakteru drogi KDX1, a pominięcie jej faktycznej funkcjonalności i charakteru, uważa za niedopuszczalne.

Zarzuca projektantowi przedmiotowej inwestycji wykonanie zadania w sposób bardzo okrojony. Odległe w czasie oraz niedostateczne rozpoznanie w terenie, kreują biegunowo odmienny stan faktyczny od stanu przedstawionego w dokumentacji służącej

do wydania decyzji lokalizacyjnej w dniu 2.12.2020 r. Zdaniem Pana Zawadzkiego nie uwzględniono istniejącego uzbrojenia, planowanego wjazdu oraz budynków i innych urządzeń znajdujących się na trasie projektowanego gazociągu. Pośpieszne działania nadzoru budowlanego, dodatkowe prace zewnętrznej firmy geodezyjnej wykonywane po wydaniu decyzji lokalizacyjnej, świadczą zdaniem Pana Zawadzkiego, o wprowadzeniu w błąd wojewody i skutkują wydaniem wadliwej decyzji. Podkreśla również, że okres pandemii i bardzo krótki okres między wszczęciem postępowania w sprawie wydania decyzji lokalizacyjnej, a jej wydaniem, uniemożliwiły wielu osobom możliwość zapoznania się z istotnymi okolicznościami dotyczącymi ich nieruchomości, aktami sprawy oraz możliwość wypowiedzenia się.

Dodatkowo podkreślił, że organ powinien realizować cel publiczny w sposób jak najmniej dotkliwy dla obywatela i społeczeństwa. Przejawem takiego działania byłoby przed uzyskaniem pozwolenia na budowę gazociągu, uregulowanie z wszystkimi właścicielami nieruchomości objętych inwestycją wszelkich spraw formalno-prawnych, a w szczególności zawarcie umów służebności przesyłu, sporządzenie operatów określających wysokości wynagrodzenia za służebność przesyłu, oszacowanie wysokości prognozowanego odszkodowania i wysokości wynagrodzenia za czasowe zajęcia nieruchomości, o co wnosi. Pan Zawadzki wnosi również o niewydawanie pozwolenia na budowę gazociągu, uchylenie wadliwej decyzji lokalizacyjnej z 2.12.2020 r. oraz dopracowanie trasy alternatywnej.

Do ww. pisma dołączone zostały pisma Pana Zawadzkiego kierowane do Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 26.05.2021 r. (dot. odwołania od decyzji lokalizacyjnej) oraz z dnia 29.01.2021 r. (dot. uzupełnienia braków formalnych odwołania), pismo Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Przemyśle dotyczące możliwości demontażu istniejącej studni wodociągowej i zabudowy zlokalizowanej w niej zasowy liniowej w ziemi oraz 3 rysunki dotyczące wjazdu na posesję Pana Zawadzkiego (alternatywne rozwiązania wjazdu oraz schemat bramy),

Wszystkie ww. wnioski i zastrzeżenia zostały przekazane do Inwestora przy pismach z dnia 5.08.2021 r., 11.08.2021 r., 12.08.2021 r. i 13.08.2021 r.

Inwestor odniósł się do złożonych uwag w pismach z dnia 13.08.2021 r. i 17.08.2021 r.

Odpowiadając na uwagi zawarte w piśmie Polskiego Związku Działkowców ROD „Górnik” w Przemyśle, Inwestor wyjaśnił m.in., że wydanie pozwolenia na budowę jest

finalną decyzją administracyjną jaką należy uzyskać przed rozpoczęciem inwestycji. Właściwy organ wydaje decyzję, która zatwierdza projekt budowlany i udziela pozwolenia na budowę. Uzyskanie ww. decyzji poprzedza długi proces projektowy związany również z lokalizacją obiektu budowlanego w terenie i co za tym idzie, uzyskanie tytułu, z którego wynika prawo do dysponowania daną nieruchomością na cele budowlane.

Zgodnie z powyższym dla przedmiotowej inwestycji uzyskano decyzję nr 2/4/20 o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, znak: N-VIII.747.2.4.2020, z dnia 2.12.2020 r. Przed złożeniem wniosku o wydanie ww. decyzji, zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt. 11 ustawy o terminalu, Inwestor występuje o opinię właściwego miejscowo zarządu województwa, zarządu powiatu oraz wójta (burmistrza, prezydenta miasta). Zgodnie z informacją uzyskaną z uproszczonego wypisu z rejestru gruntu właścicielem działki numer 405 w obr. 0201 Przemyśl jest Gmina Miejska Przemyśl, wystąpiono zatem do Prezydenta Miasta Przemyśla o wydanie opinii. Uzyskano tzw. „milczącą zgodę”, czyli brak pisemnych zastrzeżeń do wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu. Natomiast zgodnie z art. 20 ust. 14 ustawy o terminalu oraz wydaną przez Wojewodę Podkarpackiego decyzją nr 2/4/20, Inwestor uzyskał prawo do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane niezbędne do realizacji i eksploatacji inwestycji w zakresie terminalu.

Niezależnie od powyższego pełnomocnik Inwestora zwracał się w marcu 2019 r. do Polskiego Związku Działkowców z siedzibą przy ul. Bobrowieckiej 1, 00-728 Warszawa, o wydanie warunków technicznych dla przekroczenia drogi wewnętrznej (choć zgodnie z trybem specustawy gazowej nie było takiego wymogu), gdzie na załączniku nr 1 – plan zagospodarowania terenu – skrzyżowanie z drogą wewnętrzną, pokazany był przebieg gazociągu przez całą działkę ewidencyjną numer 405 w obr. 0201 Przemyśl, łącznie z opisem planowanej inwestycji. Pismo zostało przekierowane przez jednostkę krajową Polskiego Związku Działkowców Stowarzyszenie Ogrodowe do okręgowego zarządu podkarpackiego PZD. Informację o przekazaniu pisma od okręgowego PZD inwestor otrzymał pismem znak: 2032/WGG/JZ/19 z dnia 28.03.2019 r. (data wpływu: 3.04.2019 r.). Dlatego inwestor nie zgadza się ze stwierdzeniem, że ROD (w tym zarząd) nie był informowany o realizacji inwestycji liniowej, i że nie miał świadomości, na czym polegać będzie zamierzenie budowlane.

W nawiązaniu do wątpliwości dotyczących kwestii zagrożenia życia i zdrowia

spowodowanych bliską odległością od znajdujących się na działce nr 405 budynków rekreacyjno-wypoczynkowych (altan działkowych), w tym do wątpliwości dotyczących strefy kontrolowanej, inwestor poinformował, że gazociąg DN250 MOP=5,5 MPa został zaprojektowany zgodnie z obowiązującymi odległościami i przepisami prawa, w tym rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. - w *sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie* (Dz. U. z 2013 r. poz. 640), jak również ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1333 z późn. zm.). Zgodnie z art. 10 ust. 6 ww. rozporządzenia strefa kontrolowana wynosi 6,0 m (po 3,0 m na stronę licząc od osi gazociągu) dla gazociągów powyżej 1,6 MPa i średnicy od DN150 do DN300 włącznie. Strefa kontrolowana gazociągu DN250 (dla przebiegu pokrywającego się z istniejącymi gazociągami) nakłada się na istniejące (od wielu lat) strefy gazociągów kopalnianych i nie zmieni stanu istniejącego zagospodarowania terenu. Nakładające (pokrywające) się strefy kontrolowane oddziałują w ten sam niezmienny sposób co strefy istniejących i użytkowanych obecnie gazociągów kopalnianych, dla których przyjęto strefy kontrolowane zgodnie z §110 ww. rozporządzenia.

Poinformował również, że przebieg projektowanego gazociągu był omawiany i zaopiniowany na naradzie koordynacyjnej przeprowadzonej w Wydziale Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miejskiego w Przemyśle przy ul. Waygarta 1 (opinia Prezydenta Miasta Przemyśla znak: MK.6630.18.2020, z dnia 2.03.2020 r.) i od tego czasu widnieje na mapie zasadniczej jako gazociąg projektowany, dlatego powinien być uwzględniany (wraz ze wszystkimi ograniczeniami) podczas ewentualnej rozbudowy i planowania terenów zielonych ROD. Obiekty budowlane ujawnione w obszarze oddziaływania projektowanego gazociągu po uzyskaniu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu nr 2/4/20, znak: N-VIII.747.2.4.2020, z dnia 2.12.2020 r., zostaną rozebrane przed rozpoczęciem robót budowlanych.

Inwestor podkreślił, że projekt budowlany dla budowy gazociągu DN250 MOP=5,5 MPa, zawiera nowoczesne i sprawdzone technologie, wykorzystując przy tym wysokiej jakości certyfikowane materiały. Przy budowie gazociągów stosowane są rury stalowe o odpowiedniej wytrzymałości i grubości ścianki, co potwierdzone zostało stosownymi obliczeniami.

Zgodnie z ww. rozporządzeniem przyjęto najniższy (najbardziej bezpieczny) współczynnik projektowy (0,4) związany z pierwszą klasą lokalizacji, co ma wpływ

na grubość ścianki rurociągu i co za tym idzie poprawę bezpieczeństwa podczas eksploatacji.

Zastosowane fabryczne zabezpieczenia specjalną izolacją trójwarstwową i systemem ochrony czynnej zapobiegają powstawaniu korozji. Obiekty budowlane poddawane są szczegółowym badaniom i próbom podczas odbioru i przekazania do użytkowania oraz posiadają niezbędne certyfikaty i atesty w zakresie wytrzymałości materiałów i zdolności do pracy pod ciśnieniem.

Wszystkie prace związane z budową obiektów gazowniczych wykonywane będą przez osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje, pod ścisłą kontrolą osób uprawnionych do pełnienia nadzoru. Wszystkie wyżej wymienione działania mają na celu w szczególności zapewnienie bezpieczeństwa funkcjonowania sieci przesyłowej.

Odnosząc się do uwag dotyczących alternatywnego przebiegu trasy gazociągu, Inwestor poinformował, że projektowana trasa została wyznaczona przez projektanta w sposób optymalny przy uwzględnieniu wszystkich czynników technicznych, prawnych, ekonomicznych, przyrodniczych w tym istniejącego zagospodarowania terenu. Podczas planowania lokalizacji inwestycji wzięto pod uwagę istniejące oraz projektowane uzbrojenie terenu oraz uwarunkowania terenowe, które to w pierwszej kolejności określają i warunkują wybór optymalnego przebiegu gazociągu, co gwarantuje wykonalność planowanej inwestycji, łącznie z wykonaniem w bliskiej omawianej lokalizacji przewiertu sterowanego HDD pod działką drogową, ul. Wysockiego w Przemyślu.

Inwestor podkreślił, że projekt zagospodarowania terenu został opracowany z uwzględnieniem obowiązujących przepisów prawa, w tym ustaw, rozporządzeń, instrukcji i procedur stosowanych podczas realizacji takich inwestycji przez GAZ-SYSTEM S.A.

Przebieg gazociągu DN250 zaprojektowany został zgodnie z otrzymanymi od inwestora warunkami technicznymi do projektowania, przebiega w miarę możliwości w pasach eksploatacyjnych istniejących gazociągów kopalnianych znajdujących się na działkach numer 1881/3, 1880/6 w obr. 0009 Żurawica i 405 w obr. 0201 Przemyśl, co uwzględnia również treść decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie, znak: WOOŚ.420.13.12.2019.PW.33 z dnia 4.08.2020 r., cytując: „W miejscach stwierdzenia obecności drzew na trasie planowanego gazociągu zostaną one usunięte. W celu zminimalizowania powierzchni lasu wymagającej wycinki drzew i krzewów, trasę nowoprojektowanego gazociągu, w miarę możliwości, prowadzono wzdłuż istniejących

duktów i przecinek leśnych oraz wzdłuż istniejących gazociągów kopalnianych, należących do Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa S.A.”.

Inwestor poinformował, że poza opiniami wyszczególnionymi w prawie polskim, wystąpił również z pismami do zarządców i właścicieli z prośbą o uzgodnienie przebiegu gazociągu przez przeszkody terenowe, w tym o podanie warunków technicznych ich przekroczenia. Takie warunki wydało między innymi Nadleśnictwo Krasiczyn, które sprawuje zarząd m.in. nad działką ewidencyjną numer 1881/3 w obr. 0009 Żurawica, której zdecydowaną większość stanowią lasy. W piśmie z marca 2019 r. skierowanym do Wiertconsulting Sp. z o.o. Nadleśniczy poinformował o kategoriycznym braku możliwości „nawet krótkotrwałego wyłączenia z ruchu” ulicy Leśnej (i innych dróg leśnych). Cytując ww. pismo: „Droga ta jest jedyną drogą do tej części kompleksu leśnego i jednocześnie jedyną prowadzącą do szeregu instalacji służących wydobywaniu gazu ziemnego. Ze względu na bezpieczeństwo, nawet krótkotrwałe wyłączenie jej z ruchu nie wchodzi w grę”, natomiast żądanie ROD dotyczące alternatywnego przebiegu trasy gazociągu wymagałoby wyłączenia z ruchu tej drogi.

Inwestor podkreślił też, że przebieg gazociągu DN250 MOP=5,5 MPa w ustalonej lokalizacji, zarówno na działce nr 405, ale również 404/2 w obr. 0201 Przemyśl, wpisuje się częściowo w istniejący „korytarz infrastruktury technicznej” zapewniając najmniejszy możliwy wpływ na zagospodarowanie terenu skrzyżowania ul. Wysokiego i ul. Leśnej (przekroczenie metodą bezwykopową za pomocą przewiertu HDD).

Dla tego terenu obowiązuje Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego „Lipowica III”, który dla ww. działek ustala zgodnie z przyjętym oznaczeniem „G1”- teren infrastruktury technicznej gazowej. Lokalizacja projektowanego gazociągu DN250 jest również zgodna z przebiegiem przyjętym przez innych operatorów sieci gazowych istniejących gazociągów (2xGw200, GnD150, GsD150).

Odnosnie uwag dotyczących trwałego wyłączenia terenów ROD, służących zaspokajaniu potrzeb wypoczynkowo-rekreacyjnych oraz obawy o dotychczasowe mienie, inwestor poinformował, że zajęcie terenu ogrodu działkowego pod pas budowlano-montażowy, w tym pas montażowy do wciągnięcia rurociągu w otwór wiertniczy, będzie miało charakter tymczasowy i po zakończeniu realizacji inwestycji zostanie oddany zgodnie z dotychczasowym użytkowaniem. Tam gdzie będzie to możliwe teren zostanie przywrócony

do stanu pierwotnego, natomiast w sytuacji, gdzie nie będzie to możliwe, zostaną wypłacone odszkodowania.

Działka nr 405 w obr. 0201 Przemyśl ma powierzchnię 0,6932 ha (6932 m²), tymczasowe zajęcie terenu pod ww. pas budowlano-montażowy wynosić będzie 0,21846 ha (ok. 2185 m²), natomiast ograniczenie związane ze strefą kontrolowaną wynosić będzie 0,05196 ha (ok. 520 m²), co stanowi odpowiednio 31,52 % i 7,5 % powierzchni działki.

W ocenie Inwestora budowa gazociągu nie wpłynie negatywnie na funkcje rekreacyjno-wypoczynkowe tego terenu. Faktem jest, że strefa kontrolowana wprowadza pewne ograniczenia w zabudowie i nasadzeniach, lecz będzie ona zajmować tylko nieznaczną część poszczególnych ogrodów, natomiast teren ten nie zostanie trwale wyłączony z użytkowania, zachowana zostanie też funkcja rekreacyjno-wypoczynkowa.

W związku z obawami działkowców terenu ROD „Górnik”, Inwestor przedstawił również część treści wpisu z dnia 11 lutego 2015 r., jaki można znaleźć na stronie Polskiego Związku Działkowców – okręg podkarpacki, potwierdzającego, że szkody wyrządzone podczas prac na terenie ROD w Tarnobrzegu zostały naprawione przez wykonawcę, a działkowcy otrzymali stosowne odszkodowania.

Inwestor podkreślił również, że zapisy dotyczące kwestii odszkodowań zawarte są w ww. decyzji lokalizacyjnej nr 2/4/20, wydanej na podstawie ustawy o terminalu, która w art. 24 ust. 2 stanowi, iż decyzje w zakresie odszkodowań wydaje wojewoda. Obowiązek zapłaty odszkodowań obciąża Inwestora.

Ww. ustawa stanowi akt prawny będący aktem nadrzędnym w stosunku do innych ustaw. Dlatego inwestycje realizowane w trybie specustawy są traktowane priorytetowo i wprowadzają pewne ograniczenia w stosunku do innych inwestycji. Żadna z inwestycji liniowych nie jest łatwa w realizacji, jednak przy dobrej współpracy możliwe będzie sprawne przeprowadzenie inwestycji na terenach ogrodów działkowych „Górnik”.

Budowa gazociągu DN250, zgodnie z art. 4 ww. ustawy o terminalu, jest inwestycją celu publicznego w rozumieniu przepisów z dnia 21 sierpnia 1997 r o *gospodarce nieruchomościami* (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1990 z późn. zm.). Inwestycja realizowana jest w celu poprawy bezpieczeństwa funkcjonowania istniejących sieci przesyłowych poprzez zapewnienie bezpieczeństwa energetycznego dla okolicznych odbiorców indywidualnych jak i przemysłowych.

Inwestor wyjaśnił również, że inwestycji (w tym trasy gazociągu), nie można uzależniać od realizacji planowanego III etapu przebudowy drogi powiatowej numer 2103R, w tym od przyszłych ewentualnych planów rozbudowy lub rozbiórek, nie mając pewności, czy i kiedy dojdzie do ich realizacji.

W ocenie Inwestora projekt uwzględnia ukształtowanie terenu, które w połączeniu z przeszkodą terenową jaką jest droga utwardzona, skrzyżowanie ul. Wysockiego i ul. Leśnej, a także gęstą siecią istniejącej i projektowanej w tym rejonie infrastruktury, daje pogląd, że przyjęta trasa gazociągu jest jedyną możliwą do przyjęcia w celu skutecznej realizacji inwestycji. Inwestor stwierdził również, że po przeanalizowaniu powyższych uwarunkowań oraz wystąpienia Polskiego Związku Działkowców, nie jest możliwe uwzględnienie uwag zawartych w ww. piśmie oraz że projektowana trasa gazociągu DN250 jest wyznaczona jako najbardziej optymalna przy zachowaniu ww. czynników i nie podlega zmianie.

Odnosnie uwag zawartych w piśmie z dnia 2.08.2021 r. PZD ROD „Górnik” w Przemyśle oraz piśmie z dnia 5.08.2021 r. Polskiego Związku Działkowców stowarzyszenie ogrodowe w Warszawie Okręg Podkarpacki w Rzeszowie Inwestor wyjaśnił, że zgodnie z art. 14b ww. ustawy do inwestycji w zakresie terminalu, wobec której została wydana decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, nie stosuje się przepisów odrębnych ustaw, w jakim uzależniają one przygotowanie lub realizację inwestycji lub jej części od uzyskania decyzji administracyjnej lub innego rozstrzygnięcia (z wyłączeniem wyszczególnionych zgód, zezwoleń i decyzji).

Nadmienił, że specustawa gazowa jest to szczególny rodzaj ustawy (stanowi *lex specialis* w stosunku do innych ustaw), ponieważ realizuje cel publiczny, jakim zgodnie z art. 6 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. *o gospodarce nieruchomościami* (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1990 z późn. zm.), jest budowa i utrzymanie ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania lub dystrybucji płynów, pary, gazów i energii elektrycznej, a także innych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń. Taką inwestycją jest właśnie budowa gazociągu DN250 i zapewnienie dostaw gazu między innymi dla regionu Przemyśla i Żurawicy.

Z gazu ziemnego korzystają codziennie miliony osób, wliczając w to mieszkańców regionu podkarpackiego, w tym miejscowości Przemyśl i Żurawica. Jest on wykorzystywany do przygotowywania posiłków jak również do ogrzewania gospodarstw domowych w okresach jesienno-zimowych. Zapewnienie dostaw i użytkowanie gazu przez okolicznych

odbiorców indywidualnych jak i przemysłowych, zamiast na przykład spalania węgla kamiennego, wpłynie pozytywnie na jakość powietrza atmosferycznego regionu i całego klimatu.

Inwestor wyjaśnił również, że przypadku inwestycji celu publicznego, jaką jest niewątpliwie budowa gazociągu, bezpieczeństwo energetyczne i interes państwa wymaga ograniczenia indywidualnych uprawnień właścicieli lub użytkowników wieczystych gruntów określonych inwestycją. W tym celu prawodawca w drodze regulacji ustawowej przewidział szczególny tryb postępowania umożliwiający planowanie inwestycji liniowej. Zapewnienie właściwych proporcji między interesami właścicieli i interesem publicznym należy do ustawodawcy, który w normach ustawowych określa zasady i tryb ograniczenia praw własności. W przypadku inwestycji liniowych, ich przebieg zawsze pozostaje kompromisem uwzględniającym szereg czynników i nie jest możliwe całkowite zrezygnowanie z ich przebiegu przez nieruchomości będące własnością prywatną lub w użytkowaniu wieczystym. Ograniczenia techniczne związane z charakterem projektu gazociągu przesyłowego wysokiego ciśnienia powodują, że niemożliwe jest dowolne kształtowanie jego przebiegu.

W celu realizacji inwestycji dotychczasowi właściciele i użytkownicy rzeczy nieruchomości objętych postanowieniami art. 24 Specustawy gazowej zachowują swoje prawa, jednakże muszą umożliwić Inwestorowi realizację inwestycji, a następnie dostęp do niej w celu między innymi eksploatacji przewodów i urządzeń. Właścicielom i użytkownikom wieczystym przysługuje jednak z tego tytułu stosowne odszkodowanie. Zgodnie z art. 24, przepisy art. 124 ust. 4-7 *ustawy o gospodarce nieruchomościami*, stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem Specustawy gazowej. W takim przypadku odszkodowanie wypłacane będzie za rzeczywiste poniesione szkody, zgodnie z art. 128 ust. 4 ww. ustawy. W myśl ww. artykułu, na osobie lub jednostce organizacyjnej występującej o zezwolenie ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego, niezwłocznie po założeniu lub przeprowadzeniu ciągów, przewodów i urządzeń, o których mowa w ust. 1 art. 124. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe, albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, stosuje się odpowiednio art. 128 ust. 4, zgodnie z którym za szkody powstałe wskutek zdarzeń, o których mowa w art. 120 i 124-126 przysługuje odszkodowanie. Odszkodowanie powinno odpowiadać wartości poniesionych szkód. Jeżeli wskutek tych zdarzeń zmniejszy się wartość nieruchomości, odszkodowanie powiększa się o kwotę odpowiadającą temu zmniejszeniu. Szczegółowe zasady wyceny

szkód na nieruchomości, o których mowa w art. 128 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zostały określone w § 43 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 września 2004 r. - w sprawie wyceny nieruchomości i sporządzania operatu szacunkowego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 555 z późn. zm.).

Inwestor zapewnił również, że OGP GAZ-SYSTEM S.A. nie uchyla się od odpowiedzialności wypłat zarządzonych w drodze decyzji odszkodowań. Taki obowiązek nakłada na niego decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszących inwestycjom w zakresie terminalu nr 2/4/20, znak: N-VIII.747.2.4.2020, z dnia 2.12.2020 r. wydana na podstawie ww. specustawy, która w art. 24 ust. 2 stanowi, iż decyzje w zakresie odszkodowań wydaje wojewoda. Obowiązek zapłaty odszkodowań obciąża Inwestora.

- Do uwag przedstawionych przez Panią Jadwigę Witkowską Inwestor odniósł się w piśmie z dnia 17.08.2021 r., w którym wyjaśnił, analogicznie jak w odpowiedzi na uwagi Polskiego Związku Działkowców, zasady postępowania wynikające z ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, w tym sprawy dotyczące odszkodowań, specyfiki inwestycji liniowych i wynikających z ich realizacji ograniczeń.

W kwestii nieuwzględnienia możliwości przeprowadzenia budowy gazociągu na sąsiedniej działce nr 192 w obrębie 201 w Przemyśle, Inwestor zapewnił, że taki wariant był brany pod uwagę na etapie projektu wstępnego, jednak został on odrzucony ze względów technicznych realizacji inwestycji. W związku z istniejącą i projektowaną infrastrukturą (m.in. sieci gazowe, „przepust-391/4”, słup energetyczny oraz studnia wodociągowa), a także wybraną metodą przekroczenia tego odcinka bezwykopowo (za pomocą przewiertu sterowanego HDD), okazało się to niemożliwe do wykonania i obarczone zbyt wielkim ryzykiem niepowodzenia i spowodowania katastrofy budowlanej. Poprowadzenie gazociągu w tej lokalizacji wiązałoby się również z zamknięciem drogi znajdującej się między innymi na działce 192 (0201 Przemyśl), co nie jest możliwe ze względu na dojazd do kompleksu leśnego i do instalacji służących wydobywaniu gazu ziemnego: Przemyśl-204, Przemyśl-268 (zgodnie z uzgodnieniem z Nadleśnictwem Krasieczyn).

W nawiązaniu do uwagi dotyczącej ingerencji w prawo własności poprzez naruszenie praw konstytucyjnie chronionych wyjaśnił m.in., że przepisy specustawy gazowej nie nakładają na Inwestora obowiązku uzyskania zgody od właścicieli nieruchomości objętych inwestycją na budowę gazociągu.

Inwestor nadmienił przy tym, że trasa gazociągu DN250 i wyznaczona strefa kontrolowana przechodząca przez północno-zachodni narożnik działki nr 1171/8 (0201 Przemyśl), nakłada się na istniejące (od wielu lat) strefy gazociągów kopalnianych i nie zmieni stanu istniejącego zagospodarowania terenu ww. działki. Nakładające (pokrywające) się strefy kontrolowane oddziałują w ten sam niezmienny sposób, co strefy istniejących i użytkowanych obecnie gazociągów kopalnianych, dla których przyjęto strefy kontrolowane zgodnie z §110 ww. rozporządzenia.

Działka ewidencyjna numer 1171/8 (0201 Przemyśl) ma powierzchnię 0,16 ha (ok. 1600 m²), natomiast tymczasowe zajęcie terenu pod pas budowlano-montażowy wynosić będzie 0,045 ha (ok. 450 m²), natomiast ograniczenie związane ze strefą kontrolowaną wynosić będzie 0,0122 ha (ok. 123 m²), co stanowi odpowiednio 28,12 % i 7,68 % powierzchni działki.

Odnośnie „dwóch istniejących gazociągów Gs200 usadowionych na działce oraz ich stref kontrolowanych poprowadzonych „po skosie przez jej środek” Inwestor wyjaśnił, że ww. gazociągi nie są własnością OGP GAZ-SYSTEM S.A. i dlatego w celu uregulowania wszystkich spraw prawnych związanych z lokalizacją tych gazociągów należy zwrócić się do ich operatora, czyli do przedsiębiorstwa Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. (PGNiG), Oddział w Sanoku.

- W kwestii opisu użytków jak również w kwestii dostarczenia korespondencji, które podnosił w swym piśmie Pan Marcin Mak, Inwestor odniósł się w piśmie z dnia 17.08.2021 r. Poinformował w nim, że dane właściciela działki nr 974/4 w Żurawicy oraz rodzaju użytku zostały pozyskane z uproszczonego wypisu z rejestru gruntu. Powierzchnia użytku działki ewid. nr 974/4, w tym części 974/5 po podziale zatwierdzonym wydaną decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu z dnia 2.12.2020 r., stanowią grunty orne. Wszelka korespondencja z właścicielem lub użytkownikiem wieczystym nieruchomości prowadzona jest z wykorzystaniem danych adresowych określonych w katastrze nieruchomości ze skutkiem doręczenia.

- Do uwag złożonych przez Pana Witolda Zabawskiego Inwestor odniósł się w piśmie z dnia 17.08.2021 r., w którym poinformował, że zarzut dotyczący szeregu błędów w dokumentacji projektowej jest nieprawdziwy. Inwestycja prowadzona na działce 429/5 przez jej właściciela była uwzględniana w procesie projektowym, zarówno podczas

uzyskiwania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji, jak również w projekcie budowlanym będącym załącznikiem do wniosku o pozwolenie na budowę gazociągu DN250. W ocenie Inwestora brak jest związku pomiędzy czasem wykonania dokumentacji projektowej, a uzyskaniem przez właściciela działki 429/5 pozwolenia na budowę domu, który znajduje się w bezpiecznej odległości od projektowanego gazociągu. Proces projektowy przedmiotowego gazociągu rozpoczął się w dniu podpisania przez Inwestora umowy z projektantem, tj. 18.04.2018 r. i trwał wraz z wszystkimi procedurami nieprzerwanie do momentu złożenia wniosku o pozwolenie na budowę.

Inwestor poinformował, że wyjaśnienia dotyczące uzbrojenia, m.in. bramy wjazdowej, instalacji, łączy oraz skrzynki gazowej, przekazane zostały Panu Zawadzkiemu w piśmie znak: OT-DL.405.14.2021.2, z dnia 17.03.2021 r., którego kopię dołączono do wyjaśnień. W piśmie tym Inwestor poinformował, że nie widzi przeciwwskazań w zabudowie wjazdu, bramy wjazdowej na działkę 429/5 wraz z planowaną infrastrukturą oraz utwardzenia drogi i wjazdu na posesję z uwagi na sposób budowy gazociągu DN250 (przewiert HDD) oraz głębokość jego posadowienia. Istniejące oraz projektowane uzbrojenie działki 429/5 było brane pod uwagę podczas projektowania gazociągu, w związku z czym nie występują nieścisłości i rozbieżności między wydaną decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji a istniejącym zagospodarowaniem terenu, o którym mowa w piśmie z dnia 9.08.2021 r.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących braku możliwości zachowania warunków technicznych, Inwestor wyjaśnił, że Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. nie precyzuje kąta skrzyżowania gazociągu stalowego z innymi gazociągami, czy elementami uzbrojenia terenu. Natomiast § 22 ust. 1 wymienionego rozporządzenia określa jedynie odległości pionowe przy zbliżeniach i skrzyżowaniach z ww. uzbrojeniem. Wyjaśnił również, że projektant w imieniu Inwestora wystąpił do PSG Sp. z o.o., będącego właścicielem gazociągu n/c DN150 (zgodnie z oznaczeniem SG10) o wydanie warunków technicznych dla skrzyżowania projektowanego gazociągu DN250 z istniejącym gazociągiem DN150. W odpowiedzi uzyskano od PSG sp. z o.o. warunki techniczne, których punkt 2 mówi, że kąt skrzyżowania gazociągów powinien wynosić nie mniej niż 60°. W związku z tym zapisem oraz sposobem wykonania przekroczenia (przewiert HDD) wystąpiono do PSG Sp. z o.o. o odstąpienie od postanowionego warunku dla skrzyżowania oznaczonego SG10 i otrzymano akceptację na zmianę projektową (zmiana kąta na 40°) w związku z przyjętą metodą przekroczenia (przewiert HDD). Zarówno wydane przez PSG sp. z o.o. Gazownia w Przemysłu warunki techniczne znak: PSGJA.0030.763-B.002.1.19,

jak i zgodę na zmianę uzgodnienia w zakresie kąta skrzyżowania z 60° na 40° w miejscu skrzyżowania oznaczonym SG10, zamieszczono w projekcie budowlanym (załączniki nr 14 i 15 w Tomie III projektu).

Odnosząc się do wątpliwości „czy będzie możliwym umieszczenie bramy wjazdowej na betonowej podmurówce z odpowiednimi dla niej kotwami wpuszczonymi w ziemię”, Inwestor poinformował, że udzielił już takich informacji w piśmie OT-DL.405.12.2021.2, kierowanym bezpośrednio do Pana Zawadzkiego, w którym wyjaśnił, że „z uwagi na sposób budowy gazociągu DN250 (przewiert HDD) oraz głębokość jego posadowienia nie widzi przeciwwskazań w zabudowie bramy wjazdowej na działkę 429/5 położonej w Przemyśle w skrzyżowaniu z gazociągiem DN250 w sposób zaproponowany w przywołanej wyżej korespondencji (słupek z siłownikiem bramy z fundamentem na głębokość do 1,2m, usytuowany ok. 1,2m od osi gazociągu, oraz słupek ogrodzeniowy ok. 2m od osi gazociągu).” Dalej Inwestor poinformował, że: „Wszelkie prace w strefie kontrolowanej winny być wykonywane po uprzednim przedstawieniu rozwiązań technicznych i ich uzgodnieniu z Spółką GAZ-SYSTEM S.A. Oddział w Tarnowie.” Podsumowując Inwestor stwierdził, że w celu uzgodnienia wariantu rozwiązań technicznych dotyczących konstrukcji posadowienia bramy wjazdowej należy zwrócić się bezpośrednio do właściwej terenowo jednostki Inwestora, tj. Oddziału w Tarnowie.

Odnosząc się do kwestii dotyczącej trasy alternatywnej gazociągu Inwestor poinformował, że odniósł się szeroko do stawianych w tej sprawie zarzutów w odpowiedzi na wezwanie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii, tj. w piśmie znak: OT-DI.4121.9.2018.128, z dnia 02.08.2021 r., w którym zostały wyczerpująco opisane wszystkie problemy uniemożliwiające lokalizację gazociągu w skrzyżowaniu ulic Wysockiego i Leśnej. Przytoczył poniższy fragment ww. pisma:

„Należy zauważyć, że rozwiązanie które proponuje Skarżący tj. możliwość usunięcia istniejącej studni, oraz sugerowane przesunięcie istniejącego słupa przez kierownika budowy nie jest optymalnym rozwiązaniem, gwarantującym prawidłową i terminową realizację inwestycji. Z pisma PWiK (znak: NT/3181/IV/256.1/2021) wynika, że Zarządca wodociągu : „widzi możliwość demontażu istniejącej studni wodociągowej o rzędnych rz.t.329,65/rz.d.327,65 i zabudowy zlokalizowanej w niej zasuwy liniowej w ziemi”, jednak uzależnia to od realizacji III Etapu przebudowy drogi powiatowej. Dodatkowo likwidacja studni wodociągowej powinna być poprzedzona wykonaniem i uzgodnieniem projektu rozbiórki istniejących studni wraz z zasuwą podziemną, oraz przesunięcia słupa

oświetleniowego, poprzedzonych odpowiednimi uzgodnieniami i pozwoleniami. Wszystkie wymienione dodatkowe czynności znacznie wydłuża proces realizacji inwestycji i tym samym wpłyną na wzrost kosztów realizacji inwestycji, zapewnienie systemowej ciągłości dostaw gazu. Niezależnie od powyższego likwidacja istniejącej infrastruktury nie rozwiązuje problemu lokalizacji gazociągu we wskazanej przez Skarżącego „alternatywnej lokalizacji”. Inwestor nie dopuszcza bowiem lokalizacji gazociągu w drodze utwardzonej (ul. Leśnej) wzdłuż osi jezdni, czego wymagałoby przyjęcie proponowanej przez Skarżącego lokalizacji. Gazociąg w przedstawionej propozycji musiałby być ułożony pod nawierzchnią utwardzoną ulicy Leśnej, pod kątem zbliżonym do równoległego do osi jezdni co jest niezgodne z zapisami art. 43 Ustawy z 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tj. Dz.U z 2021 poz. 1376 z póź. Zm.). Budowa gazociągu w tym miejscu wiązałaby się również z koniecznością czasowego zamknięcia ruchu ze względu na lokalizację placu budowlano-montażowego oraz wykonania odcinka przyłączeniowego projektowanego gazociągu wykopem otwartym pod utwardzoną nawierzchnią ul. Leśnej. Konieczne byłoby zajęcie terenu stanowiącego pas ul. Leśnej oraz wykonanie wykopu otwartego łączącego przewiert z pozostałą częścią gazociągu, co jest niemożliwe ze względu na poczynione w 2019 r. uzgodnienia z Nadleśnictwem Krasiczyn, które opisujemy poniżej. Projektant podczas uzgodnień przejścia projektowanego gazociągu pod ulicą Leśną otrzymał w dniu 22.03.2019r. z Nadleśnictwa Krasiczyn z siedzibą w Przemyśle pismo znak: ZG.2217.8.2019 (zał.1). W piśmie tym Nadleśniczy informuje o kategorycznym braku możliwości „nawet krótkotrwałego wyłączenia z ruchu” ulicy Leśnej, która stanowi część działki ewid. nr 1881/3, a także wskazanej przez skarżącego pod „alternatywną lokalizację gazociągu” działki nr 192. Cytując ww. pismo Nadleśniczego: „Droga ta jest jedyną drogą do tej części kompleksu leśnego i jednocześnie jedyną prowadzącą do szeregu instalacji służących wydobywaniu gazu ziemnego. Ze względu na bezpieczeństwo powszechne, nawet krótkotrwałe wyłączenie jej z ruchu nie wchodzi w grę. Naruszenie konstrukcji i ciągłości podbudowy tej drogi, a następnie próby przywrócenia jej do stanu poprzedniego nie dadzą efektu jak przed rozpoczęciem inwestycji.”

Prowadzenie prac budowlanych w miejscu wskazanym przez Skarżącego jest zatem niemożliwe ze względów technicznych oraz bezpieczeństwa publicznego. Z powyższych względów Inwestor na etapie projektu wstępnego, kierując się względami bezpieczeństwa, biorąc pod uwagę opinię Nadleśnictwa a także istniejące kolizje z infrastrukturą istniejącą odrzucił proponowany przez Skarżącego wariant trasy.”

Podsumowując Inwestor podkreślił, że proponowana przez Pana Zawadzkiego „trasa alternatywna” z przyczyn opisanych powyżej nie może być rozpatrywana, a wybrana przez Inwestora trasa gazociągu jest optymalna i biorąc pod uwagę opisane wyżej ograniczenia lokalizacyjne jest jedyną możliwą do przyjęcia w celu skutecznej realizacji przedsięwzięcia.

Kwestie dotyczące zagospodarowania zieleni niskiej i wysokiej opisane w projekcie budowlanym, są zgodne z wydaną przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia i zapisami ustawy o terminalu.

Poddając analizie sprawę dotyczącą potencjalnej możliwości przesunięcia punktu wejścia głowicy HDD Inwestor poinformował, że analizował wcześniej taką możliwość (wskazywaną przez Pana Zawadzkiego) i udzielił odpowiedzi w ww. piśmie znak: OT-DL.405.14.2021.2. W odpowiedzi tej Inwestor poinformował, że po przeanalizowaniu dokumentacji, nie widzi możliwości przesunięcia Komory przewiertu HDD, natomiast wskazany § 20 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26.04.2013 r. - w sprawie *warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie* nie jest możliwy do zastosowania, ponieważ dotyczy budowy gazociągu na terenach leśnych.

Odnosząc się do poruszonych zagadnień dotyczących stosunków wodnych, zalewania działek, piwnic domów oraz infrastruktury, Inwestor zapewnił, że budowa gazociągu nie wpłynie znacząco na zmianę tej sytuacji. Zdaniem Inwestora, kwestia zalewania dróg i działek może zostać rozwiązana poprzez przebudowę infrastruktury drogowej w ramach rozbudowy ul. Wysockiego, jednakże zarządca gazociągu, jakim jest OGP Gaz-System S.A. nie jest organem mającym wpływ na rozbudowę sieci kanalizacji deszczowej.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego braku wariantu trasy alternatywnej w dokumentacji (projekcie budowlanym) załączonym do wniosku o pozwolenie na budowę gazociągu DN250 Inwestor wyjaśnił, że projekt budowlany, na podstawie którego wydawane jest pozwolenie na budowę, nie może zawierać alternatywnych wariantów. Powinien być dokumentacją spójną, pozwalającą na jednoznaczne rozwiązania projektowe i lokalizacyjne. W ocenie Inwestora przyjęte w projekcie rozwiązania są najbardziej optymalne przy uwzględnieniu wszystkich czynników technicznych, prawnych, ekonomicznych, przyrodniczych, w tym istniejącego zagospodarowania terenu.

W kwestii dotyczącej nasadzeń w strefie kontrolowanej gazociągu Inwestor poinformował, że sprawy te reguluje Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia

26 kwietnia 2013 r. Zgodnie z § 10 ust. 4 ww. rozporządzenia w strefach kontrolowanych nie mogą rosnąć drzewa w odległości mniejszej niż 2,0 m od gazociągów o średnicy do DN 300 włącznie i 3,0 m od gazociągów o średnicy większej niż DN 300, licząc od osi gazociągu do pni drzew. Wszelkie prace w strefach kontrolowanych mogą być prowadzone tylko po wcześniejszym uzgodnieniu sposobu ich wykonania z właściwym operatorem sieci gazowej. Poinformował również, że w ramach przedmiotowej inwestycji nie planuje montażu paneli akustycznych.

Odnosząc się do kwestii dotyczących minimalnego przykrycia gazociągu na działce nr 195, poinformował, że zgodnie z opracowanym Projektem budowlanym przykrycie gazociągu w osi drogi wewnętrznej, zgodnie z profilem podłużnym, wynosi 5,04 m, natomiast szacunkowe obliczenia, które przytacza Pan Zawadzki, zamieszczone w projekcie budowlanym, dotyczą newralgicznego miejsca jakim jest oś drogi ul. Wysockiego.

Inwestor nie zgadza się również ze stwierdzeniem, że drogę na działce nr 195, oznaczoną zgodnie z MPZP jako KDX1, potraktowano „jak przejście przez pastwisko”. W projekcie budowlanym załączonym do wniosku o pozwolenie na budowę znajduje się zapis: *„Następnie gazociąg przebiega przez działki dz. 429/5, 195, 193, 194 w Przemysłu i dalej przez dz. 1171/8, która znajduje się już w Żurawicy (obręb 0009 Żurawica). Działki przeznaczone są na grunty rolne oraz zabudowane i zurbanizowane, przeznaczone na cele mieszkaniowe oraz inne tereny zabudowane, na których znajdują się domy oraz obszary zieleni nieurządzonej. Dodatkowo na działce 195 Przemysł usytuowana jest droga wewnętrzna dojazdowa na teren posesji.”* Z powyższego zapisu wynika, że zgodnie ze stanem faktycznym, droga na działce nr 195 traktowana jest jako droga wewnętrzna dojazdowa na teren posesji.

Zarzuty dotyczące sposobu wykonania zadania przez firmę Wiertconsulting sp. z o.o. są w ocenie Inwestora niejasne i wydają się niesłuszne. Projektowanie zostało oparte na wizjach w terenie z udziałem przedstawicieli Inwestora, a w późniejszym terminie kilkakrotnie wykonywane były inwentaryzacje i pomiary zarówno przez przedstawicieli projektanta, jak i firm zewnętrznych działających na zlecenie projektanta. Niezrozumiałym dla Inwestora jest zarzut pośpiesznych działań firm geodezyjnych. W procesie projektowym wymagane jest wykonywanie domiarów i aktualizacja map przez uprawnionego geodetę.

Ponadto art. 13 ust. 1 ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne* stanowi, że „osoby wykonujące prace geodezyjne i kartograficzne mają prawo wstępu na grunt i do obiektów budowlanych oraz dokonywania niezbędnych czynności związanych z wykonywanymi

pracami”. Oznacza to, że jeśli prace geodezyjne wymagają przeprowadzenia pomiarów w terenie, geodeta ma prawo do wejścia na teren prywatnej nieruchomości. Ponadto sam fakt przytoczenia w piśmie z dnia 9.08.2021 r. działań uprawnionego geodety jest potwierdzeniem, że projektant podszedł do swoich obowiązków w sposób profesjonalny.

Terminy pomiędzy wszczęciem postępowania w sprawie wydania decyzji w trybie ustawy terminalowej, które obowiązują w trakcie ich wydawania, ustalone są przez ustawodawcę i obowiązują wszystkie strony postępowania.

Inwestor wyjaśnił, że w celu realizacji inwestycji dotychczasowi właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości objętych postanowieniami art. 24 specustawy gazowej zachowują swoje prawa, jednakże muszą umożliwić Inwestorowi realizację inwestycji, a następnie dostęp do niej w celu m.in. eksploatacji przewodów i urządzeń. Właścicielom i użytkownikom wieczystym przysługuje jednak z tego tytułu stosowne odszkodowanie. Zgodnie z art. 24 specustawy, przepisy art. 124 ust. 4-7 *ustawy o gospodarce nieruchomościami*, stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem ww. Specustawy gazowej. W takim przypadku odszkodowanie wypłacane będzie za rzeczywiste poniesione szkody, zgodnie z art. 128 ust. 4 *ustawy o gospodarce nieruchomościami*. W myśl ww. artykułu, na osobie lub jednostce organizacyjnej występującej o zezwolenie ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego, niezwłocznie po założeniu lub przeprowadzeniu ciągów, przewodów i urządzeń, o których mowa w ust. 1 art. 124. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe, albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, stosuje się odpowiednio art. 128 ust. 4, zgodnie z którym za szkody powstałe wskutek zdarzeń, o których mowa w art. 120 i 124-126 przysługuje odszkodowanie. Odszkodowanie powinno odpowiadać wartości poniesionych szkód. Jeżeli wskutek tych zdarzeń zmniejszy się wartość nieruchomości, odszkodowanie powiększa się o kwotę odpowiadającą temu zmniejszeniu. Szczegółowe zasady wyceny szkód na nieruchomości, o których mowa w art. 128 ust. 4 *ustawy o gospodarce nieruchomościami* zostały określone w § 43 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 września 2004 r. - *w sprawie wyceny nieruchomości i sporządzania operatu szacunkowego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 555 z późn. zm.)*.

Inwestor zapewnił, że zgodnie z powyższym, w kwestii odszkodowań, Inwestor jakim jest OGP GAZ-SYSTEM S.A., nie uchyła się od odpowiedzialności wypłat zarządzonych w drodze decyzji odszkodowań. Taki obowiązek nakłada na niego decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszących inwestycjom w zakresie terminalu

nr 2/4/20, znak: N-VIII.747.2.4.2020, z dnia 2.12.2020 r., wydana na podstawie ww. specustawy, która w art. 24 ust. 2 stanowi, iż decyzje w zakresie odszkodowań wydaje wojewoda. Obowiązek zapłaty odszkodowań obciąża Inwestora.

Podsumowując Inwestor stwierdził, że po analizie powyższych uwarunkowań oraz po przeanalizowaniu pisma Pana Witolda Zawadzkiego z dnia 9.08.2021 r., należy stwierdzić, że nie jest możliwe uwzględnienie zawartych w nim uwag. Projektowana trasa gazociągu DN250 jest wyznaczona jako najbardziej optymalna przy zachowaniu ww. czynników i nie podlega zmianie.

W uzupełnieniu powyższych wyjaśnień należy przypomnieć, że organ właściwy w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę, ocenia jedynie zgodność projektowanej inwestycji z przepisami prawa. Organ jest związany przedmiotowym zakresem rozstrzygnięcia zawartym w decyzji lokalizacyjnej, zatem nie może kształtować warunków lokalizacji na etapie pozwolenia na budowę odmiennie od ustalonych w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu. Przepisy *Prawa budowlanego* nie regulują kwestii lokalizacji inwestycji, zaś wyżej wymienione zarzuty są w większej mierze skutkiem ustalania lokalizacji gazociągu. Zarzut dotyczący przebiegu spornej inwestycji może być podnoszony w postępowaniu mającym na celu weryfikację decyzji o ustaleniu lokalizacji, a nie w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę.

Należy jeszcze raz wyjaśnić, że przedmiotowe przedsięwzięcie należy do inwestycji towarzyszących inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu i zostało wymienione w art. 38 pkt 2 lit. zg ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o *inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu* (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 1866 z późn. zm.), zwanej dalej „specustawą”.

Zgodnie z art. 39 ust. 1 „specustawy” do inwestycji towarzyszących stosuje się m.in. art. 15 ust. 1, stanowiący, iż pozwolenie na budowę inwestycji w zakresie terminalu lub pozwolenie na rozbiórkę tej inwestycji wydaje wojewoda na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. - *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1333, z późn. zm.), z uwzględnieniem przepisów ww. „specustawy”.

Ileokroć w przepisach ustawy *Prawo budowlane* jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu

lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu (art. 15 ust. 5 „specustawy”), która, co należy podkreślić, wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę (art. 15 ust. 2).

W dniu 2.12.2020 r. Wojewoda Podkarpacki wydał decyzję nr 2/4/20, znak: N-VIII.747.2.4.2020, o ustaleniu lokalizacji ww. inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu.

Ww. decyzja nie jest ostateczna, jednakże decyzje administracyjne, o których mowa w ww. „specustawie”, podlegają natychmiastowemu wykonaniu (art. 34 ust. 1 „specustawy”).

Do wniosku o pozwolenie na budowę OGP GAZ-SYSTEM S.A. dołączył wymagane dokumenty, w tym ww. decyzję o ustaleniu lokalizacji ww. inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, o których mowa w art. 32 ust. 4 *Prawa budowlanego*.

Zgodnie z art. 20 ust. 14 „specustawy” z dniem wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, inwestor uzyskał prawo do dysponowania nieruchomościami, o których mowa w ust. 3 i 6a oraz w art. 24 ust. 1 specustawy, na cele budowlane niezbędne do realizacji i eksploatacji inwestycji w zakresie terminalu.

Dołączona została również decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 4.08.2020 r., znak: WOOŚ.420.13.12.2019.PW.33, o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia, która posiada przymiot ostateczności.

Do wniosku dołączony został projekt budowlany zgodny z ustaleniami ww. decyzji lokalizacyjnej i wymaganiami ochrony środowiska określonymi w ww. decyzji środowiskowej.

Projekt budowlany został sporządzony przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia budowlane i legitymujące się aktualnymi na dzień opracowania projektu lub jego sprawdzenia zaświadczeniami o przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *Prawa budowlanego*. Projektanci i sprawdzający złożyli oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej (art. 20 ust. 4 *Prawa budowlanego*). Dokumentacja projektowa zawierała także informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 35 ust. 1 pkt 3 *Prawa budowlanego*. Projekt budowlany został uzgodniony przez rzeczoznawcę do spraw przeciwpożarowych.

Należy również zauważyć, że projekt zagospodarowania terenu sporządzony został na kopii aktualnej mapy do celów projektowych, o której mowa w art. 2 pkt 7a) ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 2052), potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez projektanta. Na ww. mapie widnieją klauzule urzędowe, o których mowa w art. 40 ust. 3g pkt 3 ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne*, stanowiące potwierdzenie przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego – klauzula potwierdzająca przyjęcie do zasobu geodezyjnego i kartograficznego przez Prezydenta Miasta Przemyśla w dniu 22.01.2021 r. (w części dotyczącej obrębu 0201 w Przemyśle) oraz Starostę Przemyskiego w dniu 1.07.2021 r. (w części dotyczącej m. Żurawica).

Sprawdzenie zgodności projektu zagospodarowania terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi nie wykazało naruszeń w powyższym zakresie.

Należy tutaj jeszcze raz wyjaśnić, że rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w *sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie* (Dz.U. z 2013 r. poz. 640) nie precyzuje kąta skrzyżowania gazociągu stalowego z innymi gazociągami, czy elementami uzbrojenia terenu. § 22 ust. 1 ww. rozporządzenia określa jedynie odległości pionowe przy zbliżeniach i skrzyżowaniach z ww. uzbrojeniem. Zgodnie z wyjaśnieniami inwestora, zaprojektowany kąt skrzyżowania gazociągów w punkcie SG10 został uzgodniony z PSG Sp. z o.o. (inwestor otrzymał zgodę na zmianę projektową w związku z przyjętą metodą przekroczenia - przewiert HDD).

Inwestor udokumentował również spełnienie obowiązku wynikającego z art. 28b ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* - usytuowanie projektowanego gazociągu uzgodniono na naradach koordynacyjnych - w części dotyczącej obrębu 0201 w Przemyśle - na naradzie koordynacyjnej zorganizowanej przez Prezydenta Miasta Przemyśla w dniu 2.03.2020 r., natomiast w części dotyczącej m. Żurawica - na naradzie koordynacyjnej zorganizowanej przez Starostę Przemyskiego z dnia 26.09.2019 r. Zgodność projektowanych rozwiązań z uzgodnionymi na ww. naradach koordynacyjnych potwierdzona została przez projektanta w części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu.

Jednocześnie przypominam, że dla projektowanego gazociągu DN 250 wyznacza się strefę kontrolowaną szerokości 6,0 m (po 3,0 m od osi gazociągu). W strefie kontrolowanej nie należy wznosić obiektów budowlanych, urządzać stałych składów i magazynów,

podejmować działań mogących spowodować uszkodzenia gazociągu podczas jego użytkowania oraz nie mogą rosnąć drzewa w odległości mniejszej niż 2,0 m od gazociągu, licząc od osi gazociągu do pni drzew.

Wymagana odległość projektowanego gazociągu od innych obiektów budowlanych określona została w § 21 ust. 3 ww. rozporządzenia, zgodnie z którym gazociągi stalowe o maksymalnym ciśnieniu roboczym (MOP) większym niż 0,5 MPa, na terenie zaliczonym do pierwszej klasy lokalizacji (jak w przedmiotowym przypadku), należy projektować i budować w taki sposób, aby inne obiekty budowlane znajdowały się w odległości od osi gazociągu nie mniejszej niż połowa szerokości stref kontrolowanych. Należy nadmienić, że w projekcie budowlanym zawarto zapis dotyczący obiektów zlokalizowanych w strefie kontrolowanej gazociągu: „Obiekty budowlane ujawnione w obszarze oddziaływania projektowanego gazociągu po uzyskaniu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu nr 2/4/20, znak: N-VIII.747.2.4.2020, z dnia 2.12.2020 r., zostaną rozebrane przed rozpoczęciem robót budowlanych”.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 *Prawa budowlanego*, w zw. z art. 15 ust. 5 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o *inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu*, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza:

- 1) zgodność projektu budowlanego z ustaleniami decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, a także wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- 2) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi;
- 3) kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, oraz zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7;
- 4) wykonanie - w przypadku obowiązku sprawdzenia projektu, o którym mowa w art. 20 ust. 2, także sprawdzenie projektu - przez osobę posiadającą wymagane uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym na dzień opracowania projektu - lub jego sprawdzenia - zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7.

Analiza dokumentów przedłożonych przez Inwestora wykazała, że spełniają one wymogi art. 35 ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4 ustawy *Prawo budowlane*.

Art. 35 ust. 4 ustawy *Prawo budowlane* stanowi, że w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, organ administracji architektoniczno-budowlanej nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Nadmieniam, że zgodnie z art. 6 ust. 2 „specustawy”, nie można uzależniać ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu od zobowiązania inwestora do spełnienia nieprzewidzianych odrębnymi przepisami świadczeń lub warunków.

Realizacja inwestycji celu publicznego zawsze pociąga za sobą pewne ograniczenia oraz uciążliwości dla właścicieli nieruchomości przeznaczonych pod taką inwestycję, jednakże przepisy przewidują stosowne odszkodowanie.

Zgodnie z art. 24 ww. ustawy, w odniesieniu do nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, wskazanych zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji w zakresie terminalu, a także prac związanych z konserwacją lub usuwaniem awarii, wojewoda w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ogranicza, za odszkodowaniem, sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń. Przepisy art. 124 ust. 4-7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. - *o gospodarce nieruchomościami* (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1990 z późn. zm.) stosuje się odpowiednio, z uwzględnieniem przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. *o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu*. Decyzje w zakresie odszkodowania wydaje wojewoda. Kwestia formy i wysokości odszkodowania będzie przedmiotem odrębnego postępowania prowadzonego w oparciu o art. 24 „specustawy” oraz odpowiednio o art. 124 ustawy *o gospodarce nieruchomościami*, w którym to zainteresowane strony będą mogły kierować swoje uwagi i zgłaszać żądania. Odszkodowanie za szkody wynikłe z ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, zgodnie z treścią art. 124 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. *o gospodarce nieruchomościami*, powinno odpowiadać wartości poniesionych szkód. Jeżeli

natomiast na skutek wykonanych prac zmniejszy się wartość nieruchomości, odszkodowanie powiększa się o kwotę odpowiadającą temu zmniejszeniu. Powyższa procedura pozostaje poza postępowaniem prowadzonym w sprawie pozwolenia na budowę.

Podobnie sprawy dotyczące rozpatrzenia tras alternatywnych, rozstrzygnięcia wywłaszczeń, odszkodowań, wynagrodzeń za służebność przesyłu, czy zawarcia umów służebności przesyłu nie są przedmiotem postępowania w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

W związku z zarzutem naruszenia przepisów art. 31 ust. 3 w zw. z art. 64 ust. 3 Konstytucji RP, zawartym w piśmie z dnia 2.08.2021 r., należy zauważyć, że zgodnie z art. 4 „specustawy” inwestycje w zakresie terminalu oraz inwestycje towarzyszące są celami publicznymi w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. - o gospodarce nieruchomościami. Realizacja inwestycji celu publicznego często pociąga za sobą pewne ograniczenia oraz uciążliwości dla właścicieli nieruchomości objętych taką inwestycją. Własność stanowi prawo chronione Konstytucją. Jednocześnie własność nie stanowi prawa absolutnego. Art. 64 ust. 3 przewiduje możliwość ograniczenia prawa własności w sposób w Konstytucji przewidziany – z art. 64 ust. 3 wynika bowiem możliwość ograniczenia prawa własności w drodze ustawy. Należy również zauważyć, że Konstytucja RP dopuszcza w art. 31 ust. 3 możliwość ograniczenia korzystania z konstytucyjnych wolności i praw, zastrzegając jednak, że ma być to dokonane w ustawie i tylko wtedy, gdy jest to konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ustawodawca występujący niewątpliwie w interesie publicznym, wprowadził w „specustawie” pewne ułatwienia dla inwestorów w związku z realizacją inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego, jednakże podyktowane to było interesem społecznym, jakim jest sprawna realizacja tego rodzaju inwestycji. „Specustawa” jest aktem prawnym szczególnym, przewidującym uproszczoną (przyśpieszoną) procedurę przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego i inwestycji towarzyszących. Szybka i sprawna realizacja ww. inwestycji, wiążąca się z poprawą bezpieczeństwa energetycznego kraju, leży w interesie społecznym i gospodarczym.

Należy również jeszcze raz podkreślić, że organ wydający decyzję o pozwoleniu na budowę nie posiada kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy też

do zmiany proponowanych rozwiązań. Niedopuszczalna jest również ocena racjonalności czy słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora, bowiem miałyby ona charakter pozaprawny.

Reasumując przedstawione powyżej ustalenia stwierdzam, że zarzuty wniesione przez strony nie wskazują na wadliwość rozwiązań przyjętych w projekcie budowlanym, ani na naruszenie obowiązujących przepisów. Należy przy tym jeszcze raz zaznaczyć, że zgodnie z art. 35 ust. 4. *Prawa budowlanego* w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4 *Prawa budowlanego* organ administracji architektoniczno-budowlanej nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę, z czym mamy do czynienia w przedmiotowej sprawie.

Szczegółowych informacji w powyższym zakresie udzielono ww. osobom w pismach z dnia 16.08.2021 r. i 17.08.2021 r.

Biorąc pod uwagę, że wnioskodawca spełnił wszystkie warunki określone w art. 32 ust. 4 ustawy *Prawo budowlane*, a sprawdzenie przedłożonych dokumentów wykazało zgodność przedstawionych rozwiązań z przepisami prawa, uwzględniając w całości wniosek Inwestora orzeczono jak w sentencji.

Od decyzji przysługuje odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, ul. Krucza 38/42, 00-929 Warszawa, za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji stronie albo w terminie 14 dni od dnia obwieszczenia lub doręczenia zawiadomienia o wydaniu decyzji.

Odwołanie od decyzji powinno zawierać zarzuty odnoszące się do decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie (art. 34 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. *o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu*).

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

ADNOTACJA DOTYCZĄCA OPŁATY SKARBOWEJ

Uiszczono opłatę skarbową w wysokości: 2194,00 zł (słownie: dwa tysiące sto dziewięćdziesiąt cztery złote):

- a) z tytułu złożenia dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa – 17,00 zł (słownie: siedemnaście złotych), zgodnie z załącznikiem do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. *o opłacie skarbowej* (Część IV, kol. 3), w dniu 2.09.2020 r.,
- b) z tytułu wydania pozwolenia na budowę i rozbiórkę – 2179,00 zł (słownie: dwa tysiące sto siedemdziesiąt dziewięć złotych), zgodnie z załącznikiem do ww. ustawy (Część III, kol. 3, ust. 9 pkt 1 lit. f i ust. 11), w dniu 18.05.2021 r.

Z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

(-)

Marta Jakowska
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury

Otrzymują:

- 1. Pan Witold Olszewski – pełnomocnik OGP GAZ-SYSTEM S.A.
- 2. aa

Informacja o niniejszej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz dokumentacją sprawy podlega podaniu do publicznej wiadomości zgodnie z art. 72 ust. 6 ustawy z dnia 3 października 2008 r. - *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 247 z późn. zm.).

Pouczenie:

1. Inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych właściwy organ nadzoru budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - 1) oświadczenie kierownika budowy (robót) stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane*;
 - 2) w przypadku ustanowienia nadzoru inwestorskiego – oświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego stwierdzające przyjęcie obowiązku pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi, a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane*;
 - 3) informację zawierającą dane zamieszczone w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane* (zob. art. 41 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane*).
2. Do użytkowania obiektu budowlanego, na którego budowę wymagane jest pozwolenie na budowę, można przystąpić po zawiadomieniu właściwego organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji (zob. art. 54 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane*). Przed przystąpieniem do użytkowania obiektu budowlanego inwestor jest obowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie, jeżeli na budowę obiektu budowlanego jest wymagane pozwolenie na budowę i jest on zaliczony do kategorii: V, IX-XVI, XVII (z wyjątkiem warsztatów rzemieślniczych, stacji obsługi pojazdów, myjni samochodowych i garaży do pięciu stanowisk włącznie), XVIII (z wyjątkiem obiektów magazynowych: budynki składowe, chłodnie, hangary i wiaty, a także budynków kolejowych: nastawnie, podstacje trakcyjne, lokomotywnie, wagonownie, strażnice przejazdowe i myjnie taboru kolejowego), XX, XXII (z wyjątkiem placów składowych, postojowych i parkingów), XXIV (z wyjątkiem stawów rybnych), XXVII (z wyjątkiem jazów, wałów przeciwpowodziowych, opasek i ostróg brzegowych oraz rowów melioracyjnych), XXVIII-XXX (zob. art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane*).
3. Inwestor może przystąpić do użytkowania obiektu budowlanego przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania decyzji o pozwoleniu

na użytkowanie wydanej przez właściwy organ nadzoru budowlanego (zob. art. 55 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane*).

4. Inwestor zamiast dokonania zawiadomienia o zakończeniu budowy może wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie (zob. art. 55 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane*).
5. Przed wydaniem decyzji w sprawie pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego właściwy organ nadzoru budowlanego przeprowadzi obowiązkową kontrolę budowy zgodnie z art. 59a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane* (zob. art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane*). Wniosek o udzielenie pozwolenia na użytkowanie stanowi wezwanie właściwego organu do przeprowadzenia obowiązkowej kontroli budowy (zob. art. 57 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane*).