Wojewoda
Zachodniopomorski

Znak: PS-1.431.2.23.2026.SB
Data: Szczecin, 2 października 2026 r.

Pani

Aneta Wojcieszek

Dyrektor

Ośrodka Pomocy Społecznej w Pyrzycach

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej[1] oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli[2], w dniach 17-18 września 2026 r. została przeprowadzona kontrola w trybie uproszczonym w Ośrodku Pomocy Społecznej w Pyrzycach przy Pl. Ratuszowym 1.
Kontrolę, na podstawie upoważnienia nr 90/2026 z 18 sierpnia 2026 r. przeprowadził zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w składzie: Sylwia Buczkowska – główny specjalista, osoba kierująca zespołem oraz Aneta Kujawa – inspektor wojewódzki.
Przedmiotem kontroli była analiza działań podejmowanych przez kontrolowaną jednostkę m.in. w zakresie współpracy z Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Pyrzycach w związku z pobytem dzieci pani [tekst wyłączony z jawności] w pieczy zastępczej, w szczególności w rodzinie zastępczej państwa [tekst wyłączony z jawności].

[1] Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2026 r., poz. 980),

[2] Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1477),

Działalność ośrodka w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie z uchybieniami[3].

Określenia użyte w wystąpieniu:

- ośrodek – Ośrodek Pomocy Społecznej w Pyrzycach,
- dyrektor ośrodka – Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej w Pyrzycach,
- I asystent – asystent [tekst wyłączony z jawności],
- II asystent – asystent [tekst wyłączony z jawności],
- centrum, PCPR – Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Pyrzycach,
- dyrektor centrum – dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Pyrzycach,
- koordynator – koordynator rodzinnej pieczy zastępczej,
- opinia OZSS – opinia opiniodawczego zespołu sądowych specjalistów,
- RZ – rodzina zastępcza.

W dniu 13 sierpnia 2026 r., do wiadomości Wojewody Zachodniopomorskiego wpłynęło pismo skierowane do Rzecznika Praw Dziecka przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Pyrzycach. W treści opisano czynności ośrodka oraz Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Pyrzycach w zakresie działań podejmowanych wobec dzieci z rodziny [tekst wyłączony z jawności] oraz rodziny zastępczej państwa [tekst wyłączony z jawności], którzy sprawowali nad nimi opiekę. W Wydziale Polityki Społecznej Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie prowadzona jest już sprawa w tym zakresie, m.in. w związku ze skargami złożonymi przez panią [tekst wyłączony z jawności] i państwa [tekst wyłączony z jawności]. Sprawa badana była również podczas kontroli prowadzonej w lipcu i wrześniu 2026 r. w Powiecie Pyrzyckim. W związku z wzajemnymi oskarżeniami składanymi przez rodziny [tekst wyłączony z jawności] oraz zaangażowane instytucje, uznano za zasadne sprawdzenie poprawności realizacji zadań przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Pyrzycach.
akta kontroli str. 1-14

Podstawy dokonanych ustaleń:

[3] Do oceny kontrolowanego podmiotu stosuje się 4-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami i negatywna.

- analiza dokumentacji rodziny [tekst wyłączony z jawności],
- rozmowa i wyjaśnienia złożone przez dyrektora ośrodka oraz upoważnionych pracowników,
- rozmowa z panią [tekst wyłączony z jawności] – asystentem rodziny [tekst wyłączony z jawności].

Oceny działalności dokonano na podstawie szczegółowej analizy realizacji następujących zadań:

1. **Działania podejmowane przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Pyrzycach wobec rodziny** [tekst wyłączony z jawności]**.**

[tekst wyłączony z jawności]

Asystent został przydzielony rodzinie 18.05.2023 r. Pierwszy plan pracy z rodziną opracowano 5.07.2023 r., a kolejne aktualizacje 27.10.2023 r., 4.01.2024 r. i 3.07.2024 r. W planie z października 2023 r. nie ujęto zmiany rodziny zastępczej – w dokumentacji asystenta z tego okresu również nie odnotowano przyczyn zmiany RZ. Terminy określone w planie i jego aktualizacjach są zbyt ogólne – należy wskazywać konkretny termin lub częstotliwość realizacji zadania. Od stycznia 2025 r. do dnia kontroli nie aktualizowano planu pracy z rodziną, mimo zmieniającej się sytuacji w rodzinie. Plan pracy i jego modyfikacje zostały opracowane we współpracy z koordynatorem i skoordynowane z planami pomocy dziecku umieszczonemu w pieczy zastępczej. W okresie pracy I asystenta, brak kontaktu z kuratorem oraz wizyt w środowisku podczas urlopowań dzieci – pouczono w tym zakresie. Analizie poddano 6 ocen sytuacji rodziny. Pierwsza ocena została dokonana z opóźnieniem o miesiąc i 10 dni. Nieterminowość wynikała z błędnego wyliczenia od dnia sporządzenia planu pracy z rodziną, zamiast od dnia objęcia rodziny wsparciem asystenta. W jednym przypadku (ocena z 3.07.2024 r.) brakowało potwierdzenia przekazania oceny podmiotowi organizującemu pracę z rodziną. Udzielono instruktażu w zakresie prowadzenia dokumentacji. Notatki z wejść asystenta w środowisko zawierają ustalenia poczynione z panią [tekst wyłączony z jawności], obserwacje relacji w rodzinie i zachowania dzieci, rozmowy z dziećmi oraz realizację ustalonych zadań.

2. **Współpraca ośrodka z Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w związku z pobytem dzieci pani** [tekst wyłączony z jawności] **w pieczy zastępczej.**

Asystent rodziny brał udział w spotkaniach organizowanych w PCPR w Pyrzycach w związku z ocenami sytuacji dzieci. Kilkukrotnie uczestniczył też razem z panią [tekst wyłączony z jawności] w spotkaniach z rodziną zastępczą państwa [tekst wyłączony z jawności] i koordynatorem. W ocenie asystenta, współpraca z organizatorem do pewnego momentu przebiegała prawidłowo. Można wnioskować, że trudne relacje między paniami [tekst wyłączony z jawności] wpłynęły na zachowanie asystenta i koordynatora. Każdy z pracowników przyznawał rację „swojej" rodzinie i szukał winy po drugiej stronie. W styczniu 2026 r., po doniesieniach pani [tekst wyłączony z jawności] o niewłaściwie sprawowanej opiece nad dziećmi przez rodzinę państwa [tekst wyłączony z jawności], ośrodek zgłosił sprawę do prokuratury (pismo z 23.01.2026 r.). [tekst wyłączony z jawności] Ośrodek nie poinformował starosty ani organizatora rodzinnej pieczy zastępczej o możliwych nieprawidłowościach w rodzinie zastępczej oraz w działaniach koordynatora. Dwa dni później, państwo [tekst wyłączony z jawności] wnieśli skargę na działania asystenta rodziny. W skardze wskazano m.in., że asystent przekracza swoje kompetencje oceniając pracę rodziny zastępczej, namawia panią [tekst wyłączony z jawności] do działań przeciwko RZ. [tekst wyłączony z jawności] Skarga została uznana przez dyrektora ośrodka za bezzasadną – odpowiedzi państwu [tekst wyłączony z jawności] udzielono 17.02.2026 r. W związku z wstrzymanym urlopowaniem dzieci do pani [tekst wyłączony z jawności], pismem z 7.05.2026 r. ośrodek poinformował sąd o aktualnej sytuacji w rodzinie. Wskazał również na niewłaściwe działania rodziny zastępczej, koordynatora i PCPR. Informacji nie przekazano do wiadomości starosty. Po przeniesieniu małoletnich do pogotowia rodzinnego na początku czerwca 2026 r., dzieci otworzyły się i zaczęły opowiadać bliskim o różnych sytuacjach w rodzinie państwa [tekst wyłączony z jawności]. W dniu 17.06.2026 r. odbyło się w tej sprawie spotkanie w PCPR z udziałem siostry małoletnich, asystenta, dyrektora centrum i nowego koordynatora. Z informacji pozyskanych podczas kontroli wynika, że po tym spotkaniu dyrektor PCPR złożył do prokuratury zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa przez państwa [tekst wyłączony z jawności]. W dniu 16.07.2026 r., pani [tekst wyłączony z jawności] zgłosiła się do ośrodka i złożyła zawiadomienie o podejrzeniu stosowania przemocy wobec jej dzieci oraz dzieci nadal

przebywających w rodzinie zastępczej. Na podstawie tego zgłoszenia pracownicy ośrodka podjęli decyzję o wszczęciu procedury Niebieskie Karty oraz konieczności zabezpieczenia pozostałych dzieci zgodnie z art. 12a ustawy o przeciwdziałaniu przemocy domowej. Nie powiadomiono starosty ani organizatora. [tekst wyłączony z jawności] Rodzina złożyła zażalenie na podjęte przez ośrodek czynności. Sąd uwzględnił zażalenie, wskazując na nielegalność, nieprawidłowość i bezzasadność dokonanej czynności zabezpieczenia. Pismem z 10.08.2026 r. ośrodek zwrócił się do Rzecznika Praw Dziecka z prośbą o zbadanie sprawy małoletnich [tekst wyłączony z jawności] oraz pozostałych dzieci przebywających nadal pod opieką państwa [tekst wyłączony z jawności].

Dyrektor ośrodka wyjaśnił, że o nieprawidłowościach w rodzinie zastępczej nie powiadomiono oddzielnie PCPR, gdyż uznano za wystarczające poinformowanie właściwych instytucji. W przypadku interwencji w rodzinie państwa [tekst wyłączony z jawności], działania podejmowane były zgodnie z przepisami ustawy o przeciwdziałaniu przemocy domowej, nakazującymi powiadomienie sądu i prokuratury. Do PCPR zostało przekazane oddzielne pismo informujące o wszczęciu procedury Niebieskie Karty. W wyjaśnieniach podkreślono również trudną współpracę między jednostkami.
akta kontroli str. 3-152

Analiza dokumentacji wskazuje, że obie jednostki bardzo zaangażowały się w konflikt rodzin [tekst wyłączony z jawności]. Wszyscy składali na siebie nawzajem skargi, doniesienia do prokuratury i sądu. Działania skupiły się na dociekaniu kto ma rację, zamiast na rozwiązaniu problemu dla dobra dzieci. Podsumowując, należy stwierdzić, że dalszy brak współpracy między jednostkami i wzajemne oskarżenia mogą wpłynąć negatywnie na pracę z innym rodzinami biologicznymi, które mają dzieci w pieczy rodzinnej na terenie powiatu. Zasadne jest zatem jak najszybsze podjęcie działań w celu poprawy współpracy między jednostkami. Przy braku możliwości porozumienia, należy rozważyć mediacje.

Podsumowanie ustaleń kontroli:

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

- od stycznia 2025 r. do dnia kontroli nie aktualizowano planu pracy z rodziną, mimo zmieniającej się sytuacji w rodzinie,

- dwukrotnie brak powiadomienia PCPR w Pyrzycach o możliwych nieprawidłowościach w sprawowaniu opieki nad dziećmi przez zawodową rodzinę zastępczą państwa [tekst wyłączony z jawności] (23 stycznia i 16 lipca 2026 r.).

Przyczyny stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości:

- niedopatrzenie,
- brak współpracy między ośrodkiem i PCPR w Pyrzycach.

Skutki stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości:

- brak zaktualizowanych działań w pracy z rodziną,
- wzajemne oskarżenia jednostek i rodzin, zaostrzenie konfliktu.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:
Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej w Pyrzycach, pracownicy merytoryczni

Uprawnienia jednostki kontrolowanej:
Zgodnie z art. 197d ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej ws. przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli, jednostka kontrolowana może zgłosić umotywowane zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego w terminie 7 dni od daty jego otrzymania.

Wpis w książce kontroli:
Pozycja 19.

Wystąpienie otrzymują:

1) Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej w Pyrzycach
2) Wojewoda Zachodniopomorski

W celu podniesienia efektywności pracy Ośrodka Pomocy Społecznej w Pyrzycach w zakresie wspierania rodziny wydaję

zalecenie znaczące:

- w każdym przypadku, po uzyskaniu informacji o możliwych nieprawidłowościach w opiece sprawowanej przez rodzinę zastępczą/rodzinny dom dziecka powiadamiać właściwego organizatora rodzinnej pieczy zastępczej,

zalecenie zwykłe:

– aktualizować plan pracy z rodziną adekwatnie do zmieniającej się sytuacji w rodzinie.

W przypadku braku zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego proszę poinformować mnie w ciągu 30 dni od daty otrzymania wystąpienia o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych.

Z up. Wojewody Zachodniopomorskiego
Dawid Krystek
II Wicewojewoda Zachodniopomorski

Zespół inspektorów:
Sylwia Buczkowska
Główny specjalista
Aneta Kujawa
Inspektor wojewódzki

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej
Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego
Izabela Wojtczak-Sikorska

Klauzula anonimizacji

A. **Zakres wyłączenia**: informacje mogące bezpośrednio lub w kontekście ujawnić dane osobowe osoby fizycznej
B. **Podstawa prawna wyłączenia i przetwarzania**: art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902 ze zm.), art. 5 ust. 1 lit. B oraz art. 6 ust. 1 lit. C Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych, oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE
C. **Osoba, która dokonała wyłączenia**: Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej
D. **Podmiot w interesie którego dokonano wyłączenia z jawności**: art. 8 ust. 5 w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (osoby fizyczne)