

## UZASADNIENIE

Obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Biała Tarnowska PLH120090 został wyznaczony w związku z wypełnieniem zobowiązań Państwa Polskiego względem wymogów wynikających z dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. U. UE L 206 z 22.7.1992, str. 7-50, z późn. zm.), na podstawie decyzji Komisji Europejskiej z dnia 10 stycznia 2011 r. w sprawie przyjęcia na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG czwartego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (Dz. U. UE L 33 z 8.2.2011, str. 146-411). Powyższa decyzja została zastąpiona decyzją wykonawczą Komisji Europejskiej z dnia 9 grudnia 2016 r. w sprawie przyjęcia dziesiątego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (Dz. U. UE L 353 z 23.12.2016, str. 324-532). Ponieważ obszar Biała Tarnowska PLH120090 obejmuje swym zasięgiem zarówno region kontynentalny jak i alpejski został on ujęty również w decyzji wykonawczej Komisji z dnia 9 grudnia 2016 r. w sprawie przyjęcia dziesiątego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na alpejski region biogeograficzny (Dz. U. UE L 353 z 23.12.2016, str. 256—301).

Na podstawie art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353; ze zm.) do zadań regionalnego dyrektora ochrony środowiska należy w szczególności ochrona i zarządzanie obszarami Natura 2000 na zasadach i w zakresie określonym ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134; ze zm.), dalej zwaną ustawą o ochronie przyrody.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, dla obszaru Natura 2000 sprawujący nadzór nad obszarem sporządza projekt planu zadań ochronnych na okres 10 lat; pierwszy projekt sporządza się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty. Na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody, regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Szczegółowy tryb sporządzania projektu planu zadań ochronnych oraz zakres prac koniecznych do wykonania na potrzeby przygotowania projektu planu, określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r. Nr 34, poz. 186; ze zm.).

Zgodnie z art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody, projekt planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 zawiera:

- 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony;
- 3) cele działań ochronnych;
- 4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
  - a) ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk,
  - b) monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt 3,
  - c) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony;
- 5) wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000;
- 6) wskazanie terminu sporządzenia, w razie potrzeby, planu ochrony dla części lub całości obszaru.



Organ sporządzający projekt planu zadań ochronnych, zgodnie z przepisem art. 28 ust. 3 ustawy *o ochronie przyrody*, ma obowiązek zapewnienia możliwości zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem projektu tego dokumentu, a także, zgodnie z regulacją przepisu art. 28 ust. 4 ww. ustawy, obligatoryjnie zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu dokumentu.

Na podstawie art. 27a ust. 2 ustawy *o ochronie przyrody* organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 Biała Tarnowska PLH120090 jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie.

Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Biała Tarnowska PLH120090 został sporządzony z uwzględnieniem wymagań określonych w art. 28 ust. 10 ustawy *o ochronie przyrody* oraz zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Środowiska *w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000*. W procesie planistycznym dokonano szeregu czynności:

1. Dokonano opisu granic obszaru Natura 2000 Biała Tarnowska PLH120090 w formie wektorowej warstwy informacyjnej, w oparciu o wyznaczenie punktów węzłowych, dla których podano współrzędne w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992, zgodnie z wymogami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. *w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych* (Dz. U. z 2012 r. poz. 1247).
2. Ustalono teren objęty projektem planu zadań ochronnych. Na podstawie dokonania czynności weryfikujących stwierdzono, że w przedmiotowym postępowaniu legislacyjnym nie zachodzi przesłanka do wyłączenia z planowania, obszaru Natura 2000 lub jego części, o której mowa w art. 28 ust. 11 ustawy *o ochronie przyrody*.
3. Ustalono przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Biała Tarnowska PLH120090. Przeanalizowano dane o obszarze przekazane do Komisji Europejskiej w formie Standardowego Formularza Danych (SDF), a także dokonano szczegółowej analizy dostępnych danych naukowych oraz wyników badań terenowych wykonanych w ramach prac związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych. W wyniku analizy dostępnych danych stwierdzono potrzebę weryfikacji SDF w zakresie zmiany oceny populacji łososia atlantyckiego na nieznaczącą oraz usunięcia z listy przedmiotów ochrony głowacza białopłetwego. Ponadto stwierdzono konieczność dodania do listy przedmiotów ochrony dwóch kolejnych gatunków zwierząt: kumaka górskiego (*Bombina variegata*) oraz skójki gruboskorupowej (*Unio crassus*). W związku z powyższym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie przygotował wniosek o wprowadzenie w SDF obszaru Natura 2000 powyższych zmian – wszczynający procedurę określoną wytycznymi Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w sprawie wprowadzania zmian do bazy danych obszarów Natura 2000. Aktualizacja Standardowego Formularza Danych w zakresie dodania przedmiotów ochrony nastąpiła w październiku 2015r. Pozostałe zmiany, polegające na usunięciu gatunków z listy przedmiotów ochrony nastąpiły w lutym 2017r. Zgodnie z aktualnym Standardowym Formularzem Danych przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Biała Tarnowska PLH120090 są:
  - pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków (3220),
  - zarośla wrześni na kamieńcach i zwirowiskach górskich potoków (*Salici-Myricarietum* część – z przewagą wrześni) (3230),
  - zarośla wierzbowe na kamieńcach i zwirowiskach górskich potoków (*Salici-Myricarietum* część – z przewagą wierzb) (3240),
  - łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe (\*91E0)<sup>1</sup>, a także
  - kumak górski (*Bombina variegata*),
  - brzanka (*Barbus meridionalis*) [= *Barbus carpathicus*],
  - skójka gruboskorupowa (*Unio crassus*).
4. Ustalono oceny stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i ich siedlisk, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 Biała Tarnowska PLH120090 – na podstawie parametrów określonych rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. *w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000*, a także indywidualnego zestawu wskaźników, przyjętych na



podstawie wiedzy naukowej do celów monitoringu, o którym mowa w art. 112 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody oraz raportów i notyfikacji, o których mowa w art. 38 tej ustawy. Po uwzględnieniu wyników prac terenowych stan ochrony przedmiotów ochrony oceniono następująco:

- pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków (3220) – stan niezadawalający (U1),
  - zarośla wrześni na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków (*Salici-Myricarietum* część – z przewagą wrześni) (3230) – stan niezadawalający (U1),
  - zarośla wierzbowe na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków (*Salici-Myricarietum* część – z przewagą wierzb) (3240) – stan niezadawalający (U1),
  - łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnion glutinoso-incanae*) i olsy źródłiskowe (\*91E0) – stan niezadawalający (U1),
  - kumak górski (*Bombina variegata*) – stan niezadawalający (U1),
  - brzanka (*Barbus meridionalis*) [= *Barbus carpathicus*] – stan zły (U2),
  - skójką gruboskorupowa – stan niezadawalający (U1).
5. Ustalono i przeanalizowano istniejące i potencjalne zagrożenia dla utrzymania lub osiągnięcia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Biała Tarnowska PLH120090. Uwzględniono przy tym prawdopodobne kierunki zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych i gospodarczych oraz ich możliwy wpływ na parametry i wskaźniki oceny stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000. Na podstawie przeprowadzonej analizy uznano, iż do najistotniejszych istniejących i/lub potencjalnych zagrożeń obszaru należy w szczególności zaliczyć: regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych; nielegalne pozyskiwanie żwiru z koryta rzeki i kamieńców; poprzeczną zabudowę cieków wpływającą na transport rumowiska rzeczno; obecność barier dla migracji ichtiofauny; obecność gatunków inwazyjnych; wyrzucanie odpadów z gospodarstw domowych; rozproszoną zabudowę w sąsiedztwie obszaru Natura 2000 w zasięgu wód powodziowych; poruszanie się pojazdami spalinowymi po kamieńcach i korycie rzeki.
6. Ustalono cele działań ochronnych do osiągnięcia w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych w sposób umożliwiający ich monitoring i weryfikację oraz postęp w realizacji. W odniesieniu do siedlisk nakamieńcowych 3220, 3230, 3240 zaplanowano poprawę stanu ochrony w zakresie przywrócenia ciągłości transportu rumowiska dennego, zachowania naturalnego charakteru koryta rzeki, usunięcia obcych gatunków inwazyjnych roślin zielnych. Dla łągów 91E0 zaplanowano poprawę stanu ochrony – poprawę składu gatunkowego poprzez usuwanie obcych gatunków inwazyjnych roślin; zachowanie arealu i cech siedliska poprzez pozostawienie bez użytkowania lub użytkowanie łągów zgodnie z ich wymaganiami ekologicznymi. W przypadku brzanki zaplanowano poprawę stanu ochrony gatunku – odtworzenie ciągłości cieku i zachowanie miejsc dogodnych do tarła (żwirowe, naturalne odcinki rzeki). Odnośnie kumaka górskiego koniecznym jest zachowanie aktualnej dostępności siedlisk rozrodu (w tym utrzymanie aktualnego stanu koryt cieków), tak aby zapewnić utrzymanie stanu ochrony gatunku. Celem działań ochronnych dla skójką gruboskorupowej jest poprawa stanu ochrony poprzez odtworzenie ciągłości cieku i zachowanie miejsc dogodnych siedliskowo.
7. Ustalono działania ochronne zapewniające skuteczne i efektywne osiągnięcie celów działań ochronnych, a także monitoring stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych. W przypadku brzanki i skójką gruboskorupowej przewidziano udroźnienie wszystkich barier dla migracji ryb w granicach obszaru Natura 2000. Sposób przebudowy budowli hydrotechnicznych powinien uwzględniać potrzebę przywrócenia ciągłości transportu rumowiska dennego, co wpłynie pozytywnie również na siedliska nakamieńcowe. W stosunku do siedlisk 3220, 3230, 3240 i 91E0 przewidziano usuwanie gatunków obcych, inwazyjnych oraz usuwanie odpadów z brzegów rzek i potoków. Zaplanowano utrzymanie powierzchni łągów 91E0 w obszarze Natura 2000 poprzez pozostawienie bez użytkowania lub użytkowanie łągów z zachowaniem arealu i cech siedliska. Ochrona siedlisk przyrodniczych nakamieńcowych oraz brzanki i skójką gruboskorupowej polegać będzie również na utrzymaniu jakości hydromorfologicznej cieków poprzez niepodejmowanie prac hydrotechnicznych w korytach rzek i potoków, z dopuszczeniem uzasadnionych wyjątków, oraz na utrzymaniu naturalnego różnicowania substratu dennego cieków. Dla ochrony kumaka górskiego zaplanowano zachowanie miejsc jego rozrodu. Przewidziano również przeprowadzenie akcji edukacyjnej, której celem ma być zmniejszenie natężenia negatywnych oddziaływań na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000. Planuje się również opracowanie dobrych praktyk w zarybieniach, które uwzględniałyby wymagania przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000.



8. Zaprojektowano działania dotyczące monitoringu stanu ochrony wszystkich przedmiotów ochrony obszaru oraz realizacji celów działań ochronnych zgodnie z wymogami ich ochrony. Monitoring stanu ochrony realizowany będzie zgodnie z obowiązującymi standardami metodycznymi stosowanymi w monitoringu siedlisk przyrodniczych i gatunków przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w ramach realizacji Państwowego Monitoringu Środowiska, z częstotliwością dla siedlisk przyrodniczych raz na 6 lat, a dla gatunków zwierząt raz na 3 lata.
9. Dokonano analizy zapisów obowiązujących studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gmin: Gromnik, Tuchów, Pleśna, Tarnów (w.), Grybów, Uście Gorlickie oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ciężkowice. W dokumentach tych nie zidentyfikowano zapisów, których realizacja spowodowałaby znacząco negatywne oddziaływanie na obszar Natura 2000.
10. W efekcie prac nad sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych, ustalono brak potrzeby sporządzenia planu ochrony dla całości lub części obszaru Natura 2000 Biała Tarnowska PLH120090. Plan zadań ochronnych jest wystarczającym narzędziem do zapewnienia ochrony przedmiotom ochrony w obszarze.
11. Podczas prac nad projektem przeanalizowano przebieg granic obszaru Natura 2000 Biała Tarnowska PLH120090 i nie wskazano na konieczność zmiany granic obszaru.

Realizując postanowienia art. 28 ust. 3 ustawy o *ochronie przyrody*, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie umożliwił zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 Biała Tarnowska PLH120090, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu. W tym celu podjęto wieloetapowe działania z udziałem społeczeństwa.

W pierwszym etapie prac nad planem zadań ochronnych dokonano identyfikacji podmiotów potencjalnie zainteresowanych opracowaniem planu, w tym: podmioty związane z ochroną obszaru oraz z jego gospodarczym wykorzystaniem, lokalne samorządy, organizacje pozarządowe. Proces komunikacji ze społeczeństwem odbywał się wieloetapowo. W dniu 5 grudnia 2011 r. w Ciężkowicach odbyło się pierwsze spotkanie z osobami zainteresowanymi opracowywaniem planu, które miało na celu przekazanie informacji o przedmiotach ochrony w obszarze Natura 2000, przedstawienie harmonogramu prac na lata 2012-2014 oraz utworzenie Zespołu Lokalnej Współpracy.

Zaproszeni przedstawiciele organów, instytucji oraz podmiotów zainteresowanych ochroną obszaru, stworzyli tzw. Zespół Lokalnej Współpracy tj. grupę roboczą pracującą nad wypracowaniem projektu planu, a także szeroko i wnikliwie dyskutującą nad kolejnymi etapami powstawania projektu przedmiotowego dokumentu. W skład Zespołu Lokalnej Współpracy obszaru Natura 2000 Biała Tarnowska PLH120090 weszli przedstawiciele:

- Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie;
- Instytutu Ochrony Przyrody Polskiej Akademii Nauk w Krakowie (wykonawcy dokumentacji planu zadań ochronnych);
- Wojewody Małopolskiego;
- Urzędów Gmin: Pleśna, Grybów (w.), Ciężkowice, Bobowa, Tuchów.
- Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie;
- Małopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie;
- Nadleśnictwa Gromnik;
- Okręgu Polskiego Związku Wędkarskiego w Tarnowie;
- Klubu Przyrodników ze Świebodzina.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy o *ochronie przyrody* oraz § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w *sprawie sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000*, a także art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o *udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, obwieszczeniem z dnia 30 stycznia 2012 r. znak: OP-II.082.1.3.2012.IB, podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Biała Tarnowska PLH120090 poprzez:



- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie w dniach 31.01.– 29.02.2012 r.;
- opublikowanie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie;
- wywieszenie na tablicach ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Bobowej, Urzędu Miejskiego w Ciężkowicach, Urzędu Gminy w Gromniku, Urzędu Gminy Grybów, Urzędu Gminy Pleśna, Urzędu Miejskiego w Ryglicach, Urzędu Gminy Tarnów, Urzędu Miejskiego w Tuchowie, Urzędu Gminy Uście Gorlickie;
- opublikowanie ogłoszenia w prasie o odpowiednim do rodzaju dokumentu zasięgu (Polska Gazeta Krakowska, 30.01.2012r., str. 23).

Kolejne spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy odbyły się 29 października 2012 r. w Ciężkowicach, 8 stycznia 2013r. w Tarnowie oraz 05 lutego 2015r. w Ciężkowicach. Celem spotkań dyskusyjnych było wypracowanie przez ich uczestników wspólnej wizji ochrony obszaru Natura 2000 uwzględniającej zarówno obowiązek ochrony przedmiotów ochrony przy wykorzystaniu wiedzy naukowej, jak również potrzeb i aspiracji osób oraz podmiotów korzystających z obszaru do zrównoważonego rozwoju. Wnoszone na bieżąco w trakcie prac Zespołu Lokalnej Współpracy uwagi i wnioski członków grupy miały realny wpływ na ostateczną treść przyjętego projektu dokumentu.

Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt. 1-5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* w związku z art. 28 ust. 4 ustawy *o ochronie przyrody*, w dniu 26 maja 2015 r. ukazało się obwieszczenie znak: OP-II.082.1.136.2014.KP Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie informujące o możliwości zapoznania się oraz składania uwag i wniosków do projektu zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Biała Tarnowska PLH120090. Obwieszczenie zostało podane publicznej wiadomości poprzez:

- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie w dniach 26.05.– 03.08.2015 r.;
- opublikowanie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie;
- wywieszenie na tablicach ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Bobowej w dniach 29.05.– 16.06.2015 r., Urzędu Miejskiego w Ciężkowicach w dniach 29.05.– 19.06.2015 r., Urzędu Gminy w Gromniku w dniach 29.05.– 17.06.2015 r., Urzędu Gminy Grybów w dniach 28.05.– 18.06.2015 r., Urzędu Miejskiego w Grybowie w dniach 28.05.– 19.06.2015 r., Urzędu Gminy Pleśna w dniach 28.05.– 19.06.2015 r., Urzędu Miejskiego w Ryglicach w dniach 27.05.– 19.06.2015 r., Urzędu Gminy Tarnów w dniach 26.05.– 16.06.2015 r., Urzędu Miejskiego w Tuchowie w dniach 27.05.– 17.06.2015 r., Urzędu Gminy Uście Gorlickie w dniach 29.05.– 22.06.2015 r.;
- opublikowanie ogłoszenia w prasie o odpowiednim do rodzaju dokumentu zasięgu opublikowanie ogłoszenia w prasie o odpowiednim do rodzaju dokumentu zasięgu (Polska Gazeta Krakowska, 26.05.2015r., str. 16).

Projekt zarządzenia i dokumentacja do planu zadań ochronnych zostały umieszczone na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie, na Platformie Informacyjno-Komunikacyjnej (<http://pzo.gdos.gov.pl/>) oraz były dostępne w siedzibie RDOŚ w Krakowie. Osoby zainteresowane projektem miały 21 dni na składanie uwag i wniosków.

W wyznaczonym terminie wpłynęły następujące uwagi i wnioski:

Podmiot zgłaszający	Uwaga lub wniosek	Sposób rozpatrzenia
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie	Wątpliwości budzi część działania ochronnego B2 a mianowicie „Zachowanie naturalnego zróżnicowania substratu dennego (w tym form akumulacyjnych: łąch, odsypisk) poprzez wstrzymanie się	<b>Uwzględniono.</b> Część działania ochronnego B2, której dotyczy uwaga sformułowano następująco: „Zachowanie naturalnego zróżnicowania substratu dennego (w tym form akumulacyjnych: łąch, odsypisk) poprzez niewyznaczenie miejsc poboru żwiru i kamieni



	<p>wyznaczania miejsc poboru żwiru w ramach powszechnego i szczególnego korzystania z wód (...).” RZGW w Krakowie proponuje modyfikację zapisu na zapis w brzmieniu: „Nie wyznaczanie miejsc poboru żwiru i kamieni w ramach szczególnego i powszechnego korzystania z wód w ilości oraz w sposób, które będą zagrażały zachowaniu równowagi hydrodynamicznej cieków”. Jednocześnie zdaniem RZGW w Krakowie do podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie działania ochronnego B2 należy dodać również gminy.</p>	<p>w ramach szczególnego i powszechnego korzystania z wód, w ilości oraz w sposób, które będą zagrażały zachowaniu równowagi hydrodynamicznej cieków bądź wpływały negatywnie na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000. Konieczne jest także podjęcie działań zapobiegających nieuprawnionemu korzystaniu z wód tj. nielegalnemu poborowi żwiru i kamieni z koryt rzek i potoków (w tym m.in. blokowanie dojazdów do miejsc kradzieży żwiru).”</p> <p>Podmioty odpowiedzialne za wykonanie działania określono następująco: Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie Marszałek Województwa Małopolskiego (szczególne korzystanie z wód) Gminy: Bobowa, Ciężkowice, Gromnik, Grybów (m.), Grybów(w.), Korzenna, Pleśna, Ryglice, Tarnów(w.), Tuchów, Uście Gorlickie (powszechnie korzystanie z wód)</p>
--	--	---

Ze względu na rozpatrzenie wniosku Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie o wprowadzenie zmian w SDF obszaru Natura 2000 i dodanie do listy przedmiotów ochrony kumaka górskiego (*Bombina variegata*) i skójki gruboskorupowej (*Unio crassus*) zaszła konieczność aktualizacji projektu zarządzenia poprzez określenie zagrożeń oraz ustalenie celów i działań ochronnych, dla tych gatunków. Dlatego też powtórzono konsultacje społeczne. W dniu 9 lutego 2016 r. ukazało się obwieszczenie znak: OP-II.6320.36.1.2016.KP Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie informujące o możliwości zapoznania się oraz składania uwag i wniosków do projektu zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Biała Tarnowska PLH120090. Obwieszczenie zostało podane publicznej wiadomości poprzez:

- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie w dniach 09.02.-02.03.2016 r.;
- opublikowanie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie;
- wywieszenie na tablicach ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Bobowej w dniach 16.02.-02.03.2016 r., Urzędu Miejskiego w Ciężkowicach w dniach 16.02.-01.03.2016 r., Urzędu Gminy w Gromniku w dniach 09.02.-01.03.2016 r., Urzędu Gminy Grybów w dniach 12.02.-29.02.2016 r., Urzędu Miejskiego w Grybowie 09.02.-29.02.2016 r., Urzędu Gminy Korzenna w dniach 09.02.-01.03.2016 r., Urzędu Gminy Pleśna w dniach 11.02.-04.03.2016 r., Urzędu Miejskiego w Ryglicach, Urzędu Gminy Tarnów w dniach 09.02.-01.03.2016 r., Urzędu Miejskiego w Tuchowie w dniach 09.02.-02.03.2016 r., Urzędu Gminy Uście Gorlickie w dniach 15.02.-07.03.2016 r.;
- opublikowanie ogłoszenia w prasie o odpowiednim do rodzaju dokumentu zasięgu opublikowanie ogłoszenia w prasie o odpowiednim do rodzaju dokumentu zasięgu (Gazeta Wyborcza, 09.02.2016r., str. 9).

Projekt zarządzenia i dokumentacja do planu zadań ochronnych zostały umieszczone na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie, na Platformie Informacyjno-Komunikacyjnej (<http://pzo.gdos.gov.pl/>) oraz były dostępne w siedzibie RDOŚ w Krakowie. Osoby zainteresowane projektem miały 21 dni na składanie uwag i wniosków.

W wyznaczonym terminie wpłynęły następujące uwagi i wnioski:

Podmiot zgłaszający	Uwaga lub wniosek	Sposób rozpatrzenia
---------------------	-------------------	---------------------



dr hab. inż. ██████████	Uwaga 1: W opisie siedlisk należy wskazać podtypy siedliska, a nie tylko nazwy i kod z Rozporządzenia, bo nazwy te są zbyt ogólne i mogą wprowadzać w błąd. Należy użyć nazwy podtypu faktycznie reprezentującego dany typ siedliska w obszarze.	<b>Uwzględniono.</b> Łącznie łągi zajmują w obszarze Biała Tarnowska PLH120090 powierzchnię 82 ha. Zdecydowaną większość (66,2 ha) stanowi podtyp *91E0-1 Łęg wierzbowy <i>Salicetum albae</i> wraz z wiklinami nadrzecznymi <i>Salicetum triandro-viminalis</i> (z czego 20,4 ha to siedliska we wczesnej fazie sukcesji). Ponadto zinwentaryzowano 63,7 ha zarośli wierzbowych, stanowiących stadium inicjalne dla łągów, których jednak obecnie nie można zakwalifikować jako siedlisko 91E0. W górnym biegu rzeki siedlisko jest reprezentowane przez podtyp 91E0-6 Nadrzeczna olszyna górską <i>Aletum incanae</i> (15,8 ha).
	Uwaga 2: Należy dokładniej omówić oceny poszczególnych wskaźników, zwłaszcza tych ocenionych najniżej – wskazówki do działań poprawiających stan siedlisk/gatunków w zakresie tych wskaźników.	<b>Nie uwzględniono.</b> Uwaga nie dotyczy projektu zarządzenia. Dokumentacja PZO została odebrana w 2014r. i obecnie nie ma możliwości wyegzekwowania od wykonawcy jej uzupełnienia. Brak szczegółowych opisów poszczególnych wskaźników nie wpływa na zakres działań ochronnych, gdyż siedliska przyrodnicze stanowiące przedmioty ochrony obszaru wymagają głównie ochrony biernej.
	Uwaga 3: Należy usunąć sformułowanie „ciąćcia przerębowe małopowierzchniowe” dla siedliska 91E0, gdyż tego terminu nie używa się w kontekście tego siedliska.	<b>Uwzględniono.</b> Usunięto wskazane sformułowanie.
dr hab. ██████████	Uwaga 1: Strona 52. Pierwszy wiersz tabeli dotyczącej identyfikacji zagrożeń powinien być powielany na każdej kolejnej stronie.	<b>Nie uwzględniono.</b> Uwaga techniczna dotycząca formatowania dokumentu. Powielanie pierwszego wiersza tabeli nie jest stosowane w legislacji.
	Uwaga 2: Strona 52, wiersz 3, kolumna 4. Proponuję kosmetyczną zmianę: Pozyskiwanie żwiru z koryta rzeki i kamieńców prowadzi m.in. do fizycznego niszczenia płatów siedliska przyrodniczego.	<b>Uwzględniono.</b> Wprowadzono następujący opis zagrożenia: Pozyskiwanie żwiru z koryta rzeki i kamieńców prowadzi m.in. do fizycznego niszczenia płatów siedliska przyrodniczego.
	Uwaga 3: Strona 52, wiersz 4, kolumna 4. Proponuję zmianę: Wywożenie odpadów domowych i gruzu do siedlisk nadrzecznych, (m.in. na kamieńce powoduje przekształcenie powierzchni terenu i zniszczeniem roślinności. Odpady z przydomowych ogródków mogą stanowić źródło wnikania gatunków inwazyjnych.	<b>Uwzględniono.</b> Wprowadzono następujący opis zagrożenia: Wywożenie odpadów domowych i gruzu do siedlisk nadrzecznych (m.in. na kamieńce) powoduje przekształcenie powierzchni terenu i zniszczeniem roślinności. Odpady z przydomowych ogródków mogą stanowić źródło wnikania gatunków inwazyjnych.
	Uwaga 4: Strona 52, wiersz 5, kolumna 4. Brak opisu interakcji spowodowanych obecnością gatunków inwazyjnych.	<b>Uwzględniono.</b> Wprowadzono następujący opis zagrożenia: Zniekształcenie składu florystycznego na skutek ekspansji obcych gatunków roślin zielnych: rdestowiec ostrokończysty ( <i>Reynoutria japonica</i> ), barszcz Sosnowskiego ( <i>Heracleum sosnowskyi</i> ), kolczurka klapowana ( <i>Echinocystis lobata</i> ), niecierpek gruczołowaty ( <i>Impatiens glandulifera</i> ) i in. oraz (miejscami) drzewiastych: klon jesionolistny ( <i>Acer negundo</i> ), robinia akacja ( <i>Robinia pseudoacacia</i> ).
	Uwaga 5: Strona 52, wiersz 6, kolumna 4. Opis wymaga preredagowania, proponuję: Ruch pojazdów po kamieńcach i korycie	<b>Uwzględniono.</b> Wprowadzono następujący opis zagrożenia: Ruch pojazdów po kamieńcach i korycie rzeki (związany z nielegalnym poborem żwiru i jego



<p>rzeki (ruch związany z nielegalny pobór żwiru i jego transportem, rekreacja, wędkarstwo, off-road, itp.) może niszczyć roślinność i naruszać strukturę osadów żwirowych.</p>	<p>transportem, rekreacją, wędkarstwem, off-roadem, itp.) może niszczyć roślinność i naruszać strukturę osadów żwirowych.</p>
<p>Uwaga 6: Strona 52, wiersz 7, kolumna 4. Opis zagrożenia wymaga poprawy. Proponuję: Progi lub zabudowa podłużna w trakcie wezbrań powodziowych może powodować zaburzenie warunków transportu żwiru i kamieni. Skutkować to może zanikiem siedliska.</p>	<p><b>Uwzględniono.</b> Wprowadzono następujący opis zagrożenia: Zaburzenie warunków niezbędnych dla właściwego funkcjonowania siedliska przyrodniczego. Liczne progi oraz zabudowa podłużna powodują zaburzenie warunków transportu żwiru i kamieni w trakcie wezbrań powodziowych. Skutkować to może zanikiem siedliska.</p>
<p>Uwaga 7: Strona 52 wiersz 8, kolumna 4 i strona 53, wiersz 1, kolumna 4. Proponuję zmianę zapisu zagrożenia: Intensyfikacja procesów erozji wgłębnej (zabudowa regulacyjna zawężająca koryto rzeki, wydobywanie piasku i żwiru z koryta, zabudowa i ograniczanie stref zalewowych, przyspieszanie splywu powierzchniowego poprzez utwardzanie powierzchni terenu, itp.) powoduje wcinanie się i obniżenie poziomu dna rzeki, co prowadzi do zawężenia strefy regularnego oddziaływania wezbranych wód i tym samym do zmniejszenia areału terenów nadrzecznych mogących być potencjalnie zajmowanych przez siedlisko przyrodnicze</p>	<p><b>Uwzględniono.</b> Wprowadzono następujący opis zagrożenia: Intensyfikacja procesów erozji wgłębnej (zabudowa regulacyjna zawężająca koryto rzeki, wydobywanie piasku i żwiru z koryta, zabudowa i ograniczanie stref zalewowych, przyspieszanie splywu powierzchniowego poprzez utwardzanie powierzchni terenu, itp.) powoduje wcinanie się i obniżenie poziomu dna rzeki, co prowadzi do zawężenia strefy regularnego oddziaływania wezbranych wód i tym samym do zmniejszenia areału terenów nadrzecznych mogących być potencjalnie zajmowanych przez siedlisko przyrodnicze.</p>
<p>Uwaga 8: Strona 53, wiersz 4, kolumna 4. Jest „Rozproszona zabudowa wielu miejscowości w sąsiedztwie obszaru Natura 2000 w zasięgu wielkich wód (np. wody 100-letniej), co może ...” Powinno być raczej: „Rozproszona zabudowa wielu miejscowości w sąsiedztwie obszaru Natura 2000 w zasięgu wielkich wód (np. wody 100-letniej) może ...”</p>	<p><b>Uwzględniono.</b> Wprowadzono następujący opis zagrożenia: Rozproszona zabudowa wielu miejscowości w sąsiedztwie obszaru Natura 2000 w zasięgu wielkich wód (np. wody 100-letniej) może prowadzić do realizacji inwestycji polegających na zabudowie i umocnieniach brzegów Białej, a tym samym do zaburzenia warunków kształtowania się siedliska przyrodniczego.</p>
<p>Uwaga 9: Strona 53, wiersz 7, kolumna 4. Jest „Pozyskiwanie żwiru z koryta rzeki i kamieńców, co prowadzi m.in. do fizycznego niszczenia inicjalnych postaci siedliska przyrodniczego.” Powinno być raczej: „Pozyskiwanie żwiru z koryta rzeki i kamieńców może prowadzić m.in. do fizycznego niszczenia inicjalnych postaci siedliska przyrodniczego.”</p>	<p><b>Uwzględniono.</b> Wprowadzono następujący opis zagrożenia: Pozyskiwanie żwiru z koryta rzeki i kamieńców prowadzi m.in. do fizycznego niszczenia inicjalnych postaci siedliska przyrodniczego.</p>
<p>Uwaga 10: Strona 53, wiersz 8, kolumna 4. Należy przereklamować treść wydaje się niespójna, proponuję umieszczenie treści w następującej formie: Wywożenie odpadów</p>	<p><b>Uwzględniono.</b> Wprowadzono następujący opis zagrożenia: Wywożenie odpadów domowych i gruzu do siedlisk nadrzecznych (m.in. na kamieńce) powoduje przekształcenie powierzchni terenu i zniszczeniem</p>



domowych i gruzu do siedlisk nadrzecznych (np. na kamieńce) może przekształcić powierzchnię terenu i niszczyć roślinność. Odpady z przydomowych ogródków mogą stanowić źródło wnikania gatunków inwazyjnych.	roślinności. Odpady z przydomowych ogródków mogą stanowić źródło wnikania gatunków inwazyjnych.
Uwaga 11: Strona 53, wiersz 9, kolumna 4. Proponuję przeredagowanie treści zawartej w pierwszym zdaniu: Progi lub zabudowa podłużna w trakcie wezbrań powodziowych może spowodować zaburzenie warunków transportu żwiru i kamieni. Skutkować to może zanikiem siedliska.	<b>Uwzględniono.</b> Wprowadzono następujący opis zagrożenia: Zaburzenie warunków niezbędnych dla właściwego funkcjonowania siedliska przyrodniczego. Liczne progi oraz zabudowa podłużna powodują zaburzenie warunków transportu żwiru i kamieni w trakcie wezbrań powodziowych. Skutkować to może zanikiem siedliska.
Uwaga 12: Strona 53, wiersz ostatni, kolumna 4. Opis wymaga przeredagowania, proponuję: Ruch pojazdów po kamieńcach i korycie rzeki może niszczyć roślinność i naruszać strukturę osadów żwirowych.	<b>Uwzględniono.</b> Wprowadzono następujący opis zagrożenia: Ruch pojazdów po kamieńcach i korycie rzeki (związany z nielegalnym poborem żwiru i jego transportem, rekreacją, wędkarstwem, off-roadem, itp.) może niszczyć roślinność i naruszać strukturę osadów żwirowych.
Uwaga 13: Strona 54, wiersz pierwszy, kolumna 3. Proponuję uzupełnienie zagrożenia o J02.03.02. Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych.	<b>Nie uwzględniono.</b> Zagrożenie J02.03.02. Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych jest wyodrębnione osobno.
Uwaga 14: Strona 54, wiersz pierwszy, kolumna 4. Proponuję modyfikację zapisu na następujący: Intensyfikacja procesów erozji wglębnej (zabudowa regulacyjna zawężająca koryto rzeki, wydobywanie piasku i żwiru z koryta, zabudowa i ograniczanie stref zalewowych, przyspieszanie spływu powierzchniowego poprzez utwardzanie powierzchni terenu, itp.) powoduje wcinanie się i obniżenie poziomu dna rzeki, co prowadzi do zawężenia strefy regularnego oddziaływania wezbranych wód i tym samym do zmniejszenia powierzchni terenów nadrzecznych mogących być potencjalnie zajmowanych przez siedlisko przyrodnicze.	<b>Uwzględniono.</b> Wprowadzono następujący opis zagrożenia: Intensyfikacja procesów erozji wglębnej (zabudowa regulacyjna zawężająca koryto rzeki, wydobywanie piasku i żwiru z koryta, zabudowa i ograniczanie stref zalewowych, przyspieszanie spływu powierzchniowego poprzez utwardzanie powierzchni terenu, itp.) powoduje wcinanie się i obniżenie poziomu dna rzeki, co prowadzi do zawężenia strefy regularnego oddziaływania wezbranych wód i tym samym do zmniejszenia areału terenów nadrzecznych mogących być potencjalnie zajmowanych przez siedlisko przyrodnicze.
Uwaga 15: Strona 54, wiersz 4, kolumna 4. Jest „Rozproszona zabudowa wielu miejscowości w sąsiedztwie obszaru Natura 2000 w zasięgu wielkich wód (np. wody 100-letniej), co może ...” powinno być „Rozproszona zabudowa wielu miejscowości w sąsiedztwie obszaru Natura 2000 w zasięgu wielkich wód (np. wody 100-letniej) może ...”	<b>Uwzględniono.</b> Wprowadzono następujący opis zagrożenia: Rozproszona zabudowa wielu miejscowości w sąsiedztwie obszaru Natura 2000 w zasięgu wielkich wód (np. wody 100-letniej) może prowadzić do realizacji inwestycji polegających na zabudowie i umocnieniach brzegów Białej, a tym samym do zaburzenia warunków kształtowania się siedliska przyrodniczego.
Uwaga 16: Strona 54, wiersz 7,	<b>Uwzględniono.</b> Wprowadzono następujący opis



kolumna 4. Proponuję drobną korektę: Pozyskiwanie żwiru z koryta rzeki i kamieńców może prowadzić m.in. do fizycznego niszczenia inicjalnych postaci siedliska przyrodniczego.	zagrożenia: Pozyskiwanie żwiru z koryta rzeki i kamieńców może prowadzić m.in. do fizycznego niszczenia inicjalnych postaci siedliska przyrodniczego.
Uwaga 17: Strona 54, wiersz 8, kolumna 4. Proponuję następującą zmianę: Wywożenie odpadów domowych i gruzu do siedlisk nadrzecznych (m.in. w zarośla wierzby siwej <i>Salix eleagnos</i> ) może skutkować przekształceniami powierzchni terenu i niszczeniem roślinności. Odpady z przydomowych ogródków mogą także stanowić źródło wnikania gatunków inwazyjnych.	<b>Uwzględniono.</b> Wprowadzono następujący opis zagrożenia: Wywożenie odpadów domowych i gruzu do siedlisk nadrzecznych (m.in. w zarośla wierzby siwej <i>Salix eleagnos</i> ) może skutkować przekształceniami powierzchni terenu i niszczeniem roślinności. Odpady z przydomowych ogródków mogą także stanowić źródło wnikania gatunków inwazyjnych.
Uwaga 18: Strona 54, wiersz 9, kolumna 4. Pierwsze zdanie wymaga przeredagowania. Proponuję następujące brzmienie: Liczne progi oraz zabudowa podłużna zmniejsza zasięg i regularność wezbrań wód, które utrzymują siedlisko przyrodnicze na właściwym, wczesnym etapie sukcesji.	<b>Uwzględniono.</b> Wprowadzono następujący opis zagrożenia: Zaburzenie warunków niezbędnych dla właściwego funkcjonowania siedliska. Liczne progi oraz zabudowa podłużna zmniejszają zasięg i regularność wezbrań wód, które utrzymują siedlisko przyrodnicze na właściwym, wczesnym etapie sukcesji.
Uwaga 19: Strona 54, wiersz ostatni, kolumna 4. Brak opisu efektów pojawienia się roślin inwazyjnych.	<b>Uwzględniono.</b> Wprowadzono następujący opis zagrożenia: Zniekształcenie składu florystycznego na skutek ekspansji obcych gatunków roślin zielnych: rdestowiec ostrokończysty ( <i>Reynoutria japonica</i> ), barszcz Sosnowskiego ( <i>Heracleum sosnowskyi</i> ), kolczurka klapowana ( <i>Echinocystis lobata</i> ), niecierpek gruczołowaty ( <i>Impatiens glandulifera</i> ) i in. oraz (miejscami) drzewiastych: klon jesionolistny ( <i>Acer negundo</i> ), robinia akacja ( <i>Robinia pseudoacacia</i> ).
Uwaga 20: Strona 55, wiersz 5, kolumna 3. Z opisu zagrożenia wynika, że zamiast zagrożenia E06 Inne rodzaje aktywności człowieka związane z urbanizacją, przemysłem etc. powinno być wpisane raczej E01.03 rozproszona zabudowa.	<b>Uwzględniono.</b> Podano oba kody zagrożeń.
Uwaga 21: Strona 55, wiersz 5, kolumna 4. Proponuję drobną modyfikację: „Rozproszona zabudowa wielu miejscowości w sąsiedztwie obszaru Natura 2000 w zasięgu wielkich wód (np. wody 100-letniej) może ...”	<b>Uwzględniono.</b> Wprowadzono następujący opis zagrożenia: Rozproszona zabudowa wielu miejscowości w sąsiedztwie obszaru Natura 2000 w zasięgu wielkich wód (np. wody 100-letniej) może prowadzić do realizacji inwestycji polegających na zabudowie i umocnieniach brzegów Białej, a tym samym do zaburzenia warunków kształtowania się siedliska przyrodniczego.
Uwaga 22: Strona 55, wiersz 4 od dołu, kolumna 3. Należałoby się zastanowić czy nie zmienić zagrożenia na B02.02 wycinka lasu.	<b>Uwzględniono.</b> Zagrożenie B03. Eksploatacja lasu bez odnawiania czy naturalnego odrastania zastąpiono zagrożeniem B02.02. Wycinka lasu. Nie zmieniano opisu zagrożenia.
Uwaga 23: Strona 55, wiersz 3 od dołu, kolumna 4. Proponuję modyfikację opisu zagrożenia:	<b>Uwzględniono.</b> Wprowadzono następujący opis zagrożenia: Zniszczenia mechaniczne płatów siedliska, związane z



Zniszczenia mechaniczne koryta rzeki, związane z nielegalnym pozyskiwaniem żwiru, dojazdem ciężkiego sprzętu, transportem i składowaniem żwiru, itp.	nielegalnym pozyskiwaniem żwiru z koryta rzeki, dojazdem ciężkiego sprzętu, transportem i składowaniem żwiru, itp.
Uwaga 24: Strona 55, wiersz 2 od dołu, kolumna 4. Proponuję drobną zmianę: Wywożenie odpadów domowych i gruzu do siedlisk nadrzecznych (m.in. w płaty łęgów) może skutkować przekształceniami powierzchni terenu i niszczeniem roślinności. Odpady z przydomowych ogródków mogą także stanowić źródło wnikania gatunków inwazyjnych.	<b>Uwzględniono.</b> Wprowadzono następujący opis zagrożenia: Wywożenie odpadów domowych i gruzu do siedlisk nadrzecznych (m.in. w płaty łęgów) może skutkować przekształceniami powierzchni terenu i niszczeniem roślinności. Odpady z przydomowych ogródków mogą także stanowić źródło wnikania gatunków inwazyjnych.
Uwaga 25: Strona 56, wiersz 2, kolumna 4. Proponuję modyfikację tekstu: Zagospodarowanie terenu ogranicza możliwość utrzymania ciągłości siedliska (opis zagrożenia jest enigmatyczny).	<b>Uwzględniono.</b> Wprowadzono następujący opis zagrożenia: Zagospodarowanie terenu ograniczające możliwość utrzymania ciągłości siedliska (infrastruktura komunikacyjna, zabudowa i przede wszystkim użytki rolne często dochodzą do brzegów koryta). Łęgi zajmują siedliska tuż nad samym brzegiem rzeki, większe płaty (maksymalnie kilkuhektarowe) pozostały jedynie w miejscach mniej przydatnych w gospodarce rolnej, gdzie często docierają i stagnują wody zalewowe. Średnia wielkość płatu wynosi ok. 0,5 ha, a najpowszechniejsze są ok. 20-25 arowe fragmenty łęgów.
Uwaga 26: Strona 56, wiersz 3, kolumna 4. Brak opisu efektu pojawienia się gatunków inwazyjnych.	<b>Uwzględniono.</b> Wprowadzono następujący opis zagrożenia: Zniekształcenie składu florystycznego na skutek ekspansji obcych gatunków roślin zielnych: rdestowiec ostrokończysty ( <i>Reynoutria japonica</i> ), barszcz Sosnowskiego ( <i>Heracleum sosnowskyi</i> ), kolczurka klapowana ( <i>Echinocystis lobata</i> ), niecierpek gruczołowaty ( <i>Impatiens glandulifera</i> ) i in. oraz (miejscami) drzewiastych: klon jesionolistny ( <i>Acer negundo</i> ), robinia akacja ( <i>Robinia pseudoacacia</i> ).
Uwaga 27: Strona 56, wiersz 7, kolumna 4. Proponuję modyfikację zapisu: Wycinka drzew, w tym w szczególności drzew w wyższych klasach wieku może skutkować zmniejszeniem powierzchni zadrzewień oraz zmianą przeznaczenia gruntów.	<b>Uwzględniono.</b> Wprowadzono następujący opis zagrożenia: Wycinka drzew, w tym w szczególności drzew w wyższych klasach wieku może skutkować zmniejszeniem powierzchni zadrzewień oraz zmianą przeznaczenia gruntów.
Uwaga 28: Strona 56, wiersz 8, kolumna 4. Zaliczenie zagrożenia „Nielegalne pozyskanie drewna” do zagrożeń związanych z Innymi rodzajami praktyk leśnych wydaje mi się dyskusyjne, jest to raczej wandalizm G05.04	<b>Uwzględniono.</b> Zmieniono kod i nazwę zagrożenia na następujące: F04. Pozyskiwanie / usuwanie roślin lądowych – ogólnie.
Uwaga 29: Strona 56 (ostatni wiersz), strona 57 wiersze (1-6). Należy uzupełnić opisy zagrożeń, np. zagrożenie związane z zarastaniem nieleśnych, eksponowanych na słońce potencjalnych siedlisk	<b>Częściowo uwzględniono.</b> Zagrożenie związane z zarastaniem drobnych zbiorników wodnych usunięto na skutek jednej z uwag dr hab. Tadeusza Zająca. Opis zagrożenia dotyczącego odprowadzania ścieków sformułowano następująco: Odprowadzanie do wód nieoczyszczonych ścieków



	<p>kumaka wiąże się nie tylko ze zmianą warunków cieplnych ale także jak przypuszczam zmianą „kubatury” siedliska, itp. W przypadku treści zawartych w wierszu 4 kolumnie 4 proponuję następujący zapis: Odprowadzania do wód nieoczyszczonych ścieków bytowych i wyrzucania odpadów z gospodarstw domowych powoduje pogorszenie jakości wody i podniesienie poziomu żyzności cieków. ... (Czym to skutkuje w przypadku kumaka? Patrz opis zagrożeń dotyczących brzanki). Zagrożenie to dotyczy nie tylko obszaru Natura 2000, ale pochodzi z całej zlewni (nie powstaje tylko w granicach obszaru) i związane jest m.in. z niewystarczającym stopniem skanalizowania gmin w zlewni Białej.</p>	<p>bytowych i wyrzucania odpadów z gospodarstw domowych powoduje pogorszenie jakości wody – środowiska życia kumaka. Zagrożenie dotyczy obszaru Natura 2000, ale pochodzi z całej zlewni (nie powstaje tylko w granicach obszaru) i związane jest z niewystarczającym stopniem skanalizowania gmin w zlewni Białej. Odpady (gruz, odpadki organiczne) są powszechnie wyrzucane na brzegach cieków w całym obszarze.</p>
	<p>Uwaga 30: Uwagi dotyczące SDF-u - W punkcie „Dodatkowa charakterystyka obszaru” (wiersz 1) jest „śnietnicy”, a powinno być „Śnietnicy” oraz (wiersz 4) jest „gdzie nie gdzie”, a powinno być „gdzieniegdzie”.</p>	<p><b>Uwzględniono.</b> SDF został zaktualizowany na podstawie dokumentacji planu zadań ochronnych.</p>
<p>dr hab. ██████████</p>	<p>Uwaga 1: Na pewnych odcinkach nie rozumiem zasad na jakich wyznaczone są granice: ark. 1/25, 2/25, 14/25, z czego wynika przerwa między 14 a 15/25?</p>	<p><b>Nie uwzględniono.</b> Plan zadań ochronnych przedstawia aktualną/obowiązującą granicę obszaru Natura 2000 Biała Tarnowska PLH120090. Zmiana granic obszaru Natura 2000 wykracza poza ramy planu zadań ochronnych, wymaga ona bowiem przeprowadzenia inwentaryzacji przyrodniczych w proponowanych (poszerzonych) granicach – na potrzeby aktualizacji standardowego formularza danych oraz ze względu na konieczność takiego wyznaczenia granicy, aby zapewnić zachowanie przedmiotów ochrony. Ponadto zmiana granic obszaru Natura 2000 wymaga zasięgnięcia opinii właściwych miejscowo rad gmin, uzyskania zgody Rady Ministrów oraz zatwierdzenia przez Komisję Europejską.</p>
	<p>Uwaga 2: Wg zasady ciągłości rzecznej (river continuity), nie ma sensu zarządzanie rzeką na odcinkach, z tego względu uważam, że obszar powinien być ciągły.</p>	<p><b>Nie uwzględniono.</b> Plan zadań ochronnych przedstawia aktualną/obowiązującą granicę obszaru Natura 2000 Biała Tarnowska PLH120090. Zmiana granic obszaru Natura 2000 wykracza poza ramy planu zadań ochronnych, wymaga ona bowiem przeprowadzenia inwentaryzacji przyrodniczych w proponowanych (poszerzonych) granicach – na potrzeby aktualizacji standardowego formularza danych oraz ze względu na konieczność takiego wyznaczenia granicy, aby zapewnić zachowanie przedmiotów ochrony. Ponadto zmiana granic obszaru Natura 2000 wymaga zasięgnięcia opinii właściwych miejscowo rad gmin, uzyskania zgody Rady Ministrów oraz zatwierdzenia przez Komisję Europejską.</p>
	<p>Uwaga 3: Ark. 2. ścięty meander jest przyczyną braku występowania pewnych gatunków - powinna być</p>	<p><b>Nie uwzględniono.</b> Plan zadań ochronnych przedstawia aktualną/obowiązującą granicę obszaru Natura 2000 Biała Tarnowska PLH120090. Zmiana granic obszaru</p>



<p>rozważana rewitalizacja tego meandru.</p>	<p>Natura 2000 wykracza poza ramy planu zadań ochronnych, wymaga ona bowiem przeprowadzenia inwentaryzacji przyrodniczych w proponowanych (poszerzonych) granicach – na potrzeby aktualizacji standardowego formularza danych oraz ze względu na konieczność takiego wyznaczenia granicy, aby zapewnić zachowanie przedmiotów ochrony. Ponadto zmiana granic obszaru Natura 2000 wymaga zasięgnięcia opinii właściwych miejscowo rad gmin, uzyskania zgody Rady Ministrów oraz zatwierdzenia przez Komisję Europejską.</p>
<p>Uwaga 4: Nie rozumiem, dlaczego powyżej Tuchowa, na obszarze koryta najcenniejszego przyrodniczo, obszar jest zawężony do samego koryta.</p>	<p><b>Nie uwzględniono.</b> Plan zadań ochronnych przedstawia aktualną/obowiązującą granicę obszaru Natura 2000 Biała Tarnowska PLH120090. Zmiana granic obszaru Natura 2000 wykracza poza ramy planu zadań ochronnych, wymaga ona bowiem przeprowadzenia inwentaryzacji przyrodniczych w proponowanych (poszerzonych) granicach – na potrzeby aktualizacji standardowego formularza danych oraz ze względu na konieczność takiego wyznaczenia granicy, aby zapewnić zachowanie przedmiotów ochrony. Ponadto zmiana granic obszaru Natura 2000 wymaga zasięgnięcia opinii właściwych miejscowo rad gmin, uzyskania zgody Rady Ministrów oraz zatwierdzenia przez Komisję Europejską.</p>
<p>Uwaga 5: Numerowanie arkuszy niekonsekwentne (6,7,8 - nie są po kolei nie łączą się po kolei, powinno się zamienić 6 z 7)</p>	<p><b>Uwzględniono.</b> Przygotowano nowe arkusze mapowe, które są dokładniejsze (wzrost liczby arkuszy wymusił zmianę ich numeracji).</p>
<p>Uwaga 6: C.01.01.01. Kamieniołomy piasku i żwiru - z tego co można obserwować, to żwirownie raczej wzbogacają tę dolinę, i zabezpieczają przed zabudową i regulacją, bo odsuwają ekumenę (obszary zurbanizowane i infrastrukturę) od koryta rzeki: to widać w okolicach Gromnika, Ciężkowic, Jeżowa, Wilczysk. Pokłady żwiru są płytkie i szybko są wyczerpywane, a pozostaje po nich obszar podlegający skutecznej renaturyzacji. Są świetnym miejscem źródłowych populacji kumaka górskiego, miejscem występowania ptaków i owadów. Zagrożenie z związane ze żwirowniami jest inne: obserwowano ślady buldożerów, które wywoziły z rzeki żwir i zawoziły w kierunku żwirowni (żwir z koryta jest przepłukany i posortowany) - takie pozyskanie destabilizuje koryto i powoduje zanik ławic skójkki gruboskorupowej (Zborowice), na wysokości żwirowni w Ciężkowicach w korycie rzeki na 500 m nie stwierdzono ryb. W ogóle. Żwirownie powinny pozostawać pod ściślejszą kontrolą z zewnątrz, powinno się współpracować z</p>	<p><b>Częściowo uwzględniono.</b> W przypadku kumaka nie wskazuje się żwirowni jako zagrożenia. Dla pozostałych przedmiotów ochrony uznano je za zagrożenie potencjalne.</p>



<p>policją, ponieważ straty przyrodnicze wynikające z pozyskania żwiru są naprawdę ogromne. Pozyskanie z ławic likwiduje rozprzestrzeniające się młodociane osobniki kumaka (są wywożone ze żwirem), podrosty wrześni, niektóre ptaki.</p>	
<p>Uwaga 7: J02.15. Inne spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych K01.01. Erozja - w przypadku tej rzeki to jest najpoważniejsze zagrożenie wielkoskalowe. Najlepiej widać to po ściętym meandrze na ark. 2. na skróconym odcinku, gdzie występuje przyspieszony bieg i zawężenie koryta, po prostu nic nie ma, koryto jest puste.</p>	<p><b>Uwzględniono.</b> Plan zadań ochronnych identyfikuje to zagrożenie.</p>
<p>Uwaga 8: Zagrożenia dla kumaka są częściowo źle rozpoznane - zarastanie i ocienianie nie jest zagrożeniem, bo kumaki się w takim rozmnażają dobrze, a taki zbiornik nie przegrzewa się i nie wysycha, więc jest nawet lepszy. Oczywiście likwiduje je ewolucja biocenotyczna, ale ona jest wpisana w przystosowania tego gatunku. Problemem jest zanikanie aktywności ludzkich prowadzących do powstawania NOWYCH zbiorników wodnych, gdzie nie ma drapieżników zabijających larwy kumaka. Zatem problemem jest zanik dróg polnych, brak pozyskania chałupniczego żwiru. Ich zarastanie, ocienianie jest zjawiskiem normalnym, które kumaka nie dotyczy, bo w czasie jednego sezonu zbiornik zostanie skolonizowany przez drapieżne larwy owadów latających i nie może być wykorzystywana przez kumaka. Taki zbiornik MUSI wysychać, ale nie za szybko. Tylko drogi, koleiny i żwirownie spełniają ten wymóg. W korycie rzeczonym okresowe zastoiska na brzegach koryta.</p>	<p><b>Uwzględniono.</b> Zgodnie z sugestią usunięto zagrożenie związane z zarastaniem drobnych zbiorników wodnych. Rozwinięto opis zagrożenia J02.01. Zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie; J02.03.02. Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych; J03.01. Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska w sposób następujący: Utrata miejsc rozrodu (drobnych zbiorników wodnych, rozlewisk cieków) na skutek regulacji koryt potoków, osuszania łąk i lasów łęgowych. Zanikanie aktywności ludzkich prowadzących do powstawania nowych niewielkich zbiorników (koleiny na drogach polnych, chałupnicze pozyskanie żwiru itp.).</p>
<p>Uwaga 9: "Utrata miejsc rozrodu na skutek utwardzania dróg gruntowych bez tworzenia zastępczych zbiorników wodnych" - zastępcze zbiorniki wodne NICZEGO NIE ROZWIAZUJĄ, jeżeli nie są czyszczone.</p>	<p><b>Uwzględniono.</b> Opis zagrożenia zmieniono następująco: Utrata miejsc rozrodu na skutek utwardzania dróg gruntowych bez tworzenia późniejszego utrzymywania (czyszczenia) zastępczych zbiorników wodnych.</p>
<p>Uwaga 10: "Zabudowa potencjalnych i rzeczywistych siedlisk, bariery migracyjne, likwidacja źródlisk przez obudowanie ich i odprowadzenie wody do instalacji wodociągowych.</p>	<p><b>Uwzględniono.</b> Z opisu zagrożenia usunięto sformułowanie: „dotyczy szczególnie północnej części obszaru”, gdyż jak wskazano zagrożenie jest bardziej powszechne.</p>



odprowadzanie wody z niewielkich naturalnych oczek wodnych w pobliżu zabudowań – dotyczy szczególnie północnej części obszaru" to jest prawda również dla wszystkich obszarów górskich (Brzanka, Pogórze).	
Uwaga 11: "H01.08. Rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych" - poważne zagrożenie.	<b>Uwzględniono.</b> Plan zadań ochronnych identyfikuje to zagrożenie.
Uwaga 12: Ryby - na Białej w niektórych miejscach powstają tzw. "Limany" duże obszary bardzo głębokiego koryta ze stojącą wodą, najczęściej dość zanieczyszczoną i zeutrofizowaną. Moim zdaniem ich tam nie powinno być, nie ma takiego zjawiska na innych podobnych rzekach. Rola tych zbiorników jest podobna do zapór.	<b>Uwzględniono.</b> Zjawisko związane jest ze wzmożoną erozją denną. Rzeczywiście jest ono charakterystyczne raczej dla potoków górskich i wysokogórskich, gdzie najczęściej nie jest szkodliwe dla ichtiofauny ze względu na brak zanieczyszczeń wód. W przypadku brzanki dodano zagrożenie J02.15. Inne spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych K01.01. Erozja. Opis zagrożenia sformułowano następująco: Intensyfikacja, w skutek działalności człowieka (zabudowa regulacyjna zawężająca koryto, wydobywanie piasku i żwiru z koryta, zabudowa i ograniczanie stref zalewowych, przyspieszanie spływu powierzchniowego poprzez utwardzanie powierzchni terenu itp.), procesów erozji wgłębnej powodująca wcinanie się i obniżenie poziomu dna rzeki. Prowadzi to do uproszczenia struktury mikrosiedlisk. Ponadto wzmożona erozja denną powoduje miejscami powstawanie obszarów bardzo głębokiego koryta ze stojącą wodą, najczęściej dość zanieczyszczoną i zeutrofizowaną.
Uwaga 13: "...zwiększeniem ilości zawiesiny mineralnej dostającej się do koryta rzeki (zamulenie tarlisk, ograniczenie możliwości żerowania)" - kolmatacja jest zagrożeniem dla ryb, ale równocześnie zjawiskiem normalnym w rzece górskiej. Ale warto podkreślić, że zbiornik zamknięty, na ogół nie ma prawa spuszczać osadów od rzeki. Odwrotnie w przypadku pozyskania z koryta. Należy utrzymać wezbrania bowiem wnoszą one z odcinków tarliskowych drobne osady, które deponują na odcinkach o małym nachyleniu (Gromnik-Tuchów-Pleśna) co sprzyja występowaniu skójki gruboskorupowej.	<b>Częściowo uwzględniono.</b> Zagrożenie w przypadku brzanki ma status potencjalnego.
Uwaga 14: "I02. Problematyczne gatunki rodzime" - Biała powinna być zarybiana świnką w ramach planu ochrony, bowiem jest to tutaj najlepszy gatunek żywicielski dla pasożytniczych larw skójki gruboskorupowej.	<b>Częściowo uwzględniono.</b> Kwestia zarybień powinna być uwzględniona w planowanych do opracowania i rozpowszechnienia dobrych praktyk w zarybieniach (działanie ochronne B5).
Uwaga 15: Chciałbym być przekonany, że głowacza należy usunąć z SDF.	<b>Uwzględniono.</b> Analiza materiałów źródłowych i badań terenowych do PZO uzasadniają usunięcie głowacza białopłetwego z SDF obszaru. Gatunek nie był



	<p>notowany w Białej, choć występuje w jej odbiorniku tj. Dunajcu. Pojawienie się gatunku w SDF wynika z „pierwotnego błędu naukowego” powstałego przy rozdzielaniu proponowanego obszaru Natura 2000 Dolny Dunajec i Biała Tarnowska na dwa odrębne obszary. Występowania głowacza białopłetwego w Białej Tarnowskiej nie potwierdza praca Jelonka, Klicha i Żurka z 2003r. pt. „Ichtiofauna Białej Tarnowskiej”. Również od tego czasu w żadnych innych badaniach nie ma potwierdzenia występowania tego gatunku w Białej.</p>
<p>Uwaga 16: Skójką - C01.01. Wydobywanie piasku i żwiru - zwiększenie zamulenia nie stanowi zagrożenia dla skójką (jako zamulenie rozumieć drobny osad - piaski, pył, ił a nie osady drobnoziarniste z dużym udziałem części organicznych, bo to jest różnica i powinno to być zdefiniowane w planie. Wydobywanie żwiru stanowi zagrożenie albo bezpośrednio, albo przez zmianę dynamiki przepływu i erozję denną i boczną - to ma fundamentalne znaczenie.</p>	<p><b>Uwzględniono.</b> Zmieniono opis zagrożenia na następujący: Niszczące siedlisk, zmiana warunków siedliska niezbędnych do realizacji cyklu życiowego (zniszczenia bezpośrednio, zmiana struktury substratu dennego, intensyfikacja procesów erozyjnych) wskutek poboru żwiru z koryt cieków i kamieńców. Żwir jest wybierany z koryt w miejscach zapewniających dogodny dojazd - w sąsiedztwie dróg i mostów, zwykle w obrębie lub w pobliżu miejscowości.</p>
<p>Uwaga 17: Między Gromnikiem a Tuchowem jest najzdrowsza, największa populacja - nie widzę tam nasilenia zagrożeń.</p>	<p><b>Uwzględniono.</b> Usunięto sformułowanie o nasileniu zagrożenia pomiędzy Gromnikiem a Tuchowem.</p>
<p>Uwaga 18: H01. Zanieczyszczenie wód powierzchniowych - powtórzone podręcznikowe wiadomości. Hus i in. 2006 udowodnili, że crassus lubi eutrofizację w pewnych zakresach, zatem na poziomie występującym w Białej ona może mu nawet pomaga. Problemem są zmiany hydrologii, które powodują zmiany chemiczne we wodzie, np. ostatnio wybudowany mur oporowy powyżej Bobowej, który zmienił hydrologię, a woda nie nadawała się do zamieszkania i wprowadzone skójką zdechły. Zagadnienia te są ciągle słabo zbadane. Podobnie jest z hydrologią.</p>	<p><b>Nie uwzględniono.</b> Pozostawiono opis zagrożenia bez zmian. Odprowadzanie do wody nieoczyszczonych ścieków bytowych i wyrzucanie odpadów z gospodarstw domowych stanowi zagrożenie dla skójką innych przedmiotów ochrony.</p>
<p>Uwaga 19: "Prowadzenie zarybień bez uwzględnienia wymagań przedmiotów skójką gruboskorupowej, może prowadzić do zmiany składu gatunkowego ichtiofauny w Białej, w tym do zanikania gatunków, na których przeobraża się larwa skójką. Podobne zmiany mogą wystąpić na skutek kłusownictwa ryb." Tak mi się wydaje, że autor nie przeczytał żadnej publikacji o skójką. To jakie te gatunki powinny być zachowane? Przecież bez nich tej skójką tam nie</p>	<p><b>Uwzględniono.</b> Opis zagrożenia zmieniono na następujący: W operatach rybackich dla obwodów rybackich 1 i 2 rzeki Biała widnieją zapisy dotyczące zarybiania głowacica. Popieranie populacji tego gatunku poprzez zarybianie może niekorzystnie wpływać na stan ochrony skójką grubo skorupowej. Uzasadnienie: głowacica jako drapieżnik zagraża gatunkom ryb, na których przechodzi przeobrażenie larwa skójką (poza tym jest gatunkiem obcym dla dorzecza Wisły). Nieprawidłowy skład zarybień może prowadzić do zmiany składu gatunkowego ichtiofauny w Białej, w tym do zanikania gatunków, na których przeobraża się larwa skójką (świnka, strzebla potokowa, jelec, kleń). Podobne zmiany mogą wystąpić na skutek</p>



	<p>będzie. Co to jest "wymagań przedmiotów"?</p>	<p>kłusownictwa ryb.</p>
	<p>Uwaga 20: "Zachowanie naturalnego zróżnicowania substratu dennego (w tym form akumulacyjnych: łach, odsypisk) poprzez niewyznaczenie miejsc poboru żwiru i kamieni w ramach szczególnego i powszechnego korzystania z wód, w ilości oraz w sposób, które będą zagrażały zachowaniu równowagi hydrodynamicznej cieków bądź wpływały negatywnie na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000. Konieczne jest także podjęcie działań zapobiegających nieuprawnionemu korzystaniu z wód tj. nielegalnemu poborowi żwiru i kamieni z koryt rzek i potoków (w tym m.in. blokowanie dojazdów do miejsc kradzieży żwiru). Dopuszcza się likwidację odsypisk i namulisk zwiększających zagrożenie powodziowe (erozji brzegu rzeki) poprzez przemieszczenie materiału dennego spychaczem w kierunku wklęsłego brzegu lub wybranie materiału w danym miejscu koryta i wsypanie go w całości do miejsc położonych wyżej" - nie za bardzo rozumiem. Skójką potrzebuje stabilnego koryta. I tyle. Wszystko co zakłóca stabilność koryta jest złe. W tym wypadku głównie przyspieszanie biegu wody, usuwanie osadów z koryta, regulowanie brzegów. Wrogiem skójką jest erozja boczna. Drugim ważnym czynnikiem jest występowanie ryb i rozród, bo zapewne przeobrażają się głównie na narybku. Najważniejsza jest świnka, bo strzebla występuje za wysoko, w górnym biegu, tam gdzie już skójką nie ma. Nie rozumiem sensu tego przemieszczania materiału dennego, to jest jakoś niejasno opisane.</p>	<p><b>Uwzględniono.</b> Zmieniono zapis działania ochronnego na następujący:  Przy likwidacji odsypisk i namulisk zwiększających zagrożenie powodziowe (erozji brzegu rzeki) należy uwzględnić konieczność:  – ograniczenia zasięgu ingerencji wyłącznie do niezbędnego dla usunięcia powstałego zagrożenia,  – zachowania równowagi hydrodynamicznej cieków (jeżeli w wyniku udroźnienia równowaga hydrodynamiczna cieków byłaby zagrożona należy dążyć do pozostawienia rumowiska rzeczno-ego w obrębie koryta),  – prowadzenia robót poza okresem od 1 marca do 31 lipca, za wyjątkiem sytuacji nagłych związanych z bezpieczeństwem ludzi i mienia.</p> <p>W praktyce w razie konieczności usuwania odsypisk i namulisk zwiększających zagrożenie powodziowe materiał ten będzie musiał być pozostawiony w obrębie koryta.</p>
	<p>Uwaga 21: Kumak - poprawnie, ale nie rozważono w ogóle najważniejszego: dróg polnych i żwirowni. Rajdy-offowe? Wyznaczenie alternatywnych miejsc do chałupniczego pozyskania żwiru na gruntach gminnych?</p>	<p><b>Nie uwzględniono.</b> Prawo geologiczne i górnicze od 2012 roku zezwala właścicielowi działki na wydobycie piasku i żwiru w ilości 10 m<sup>3</sup>/rok na własne potrzeby.</p>
	<p>Uwaga 22: Dobre praktyki zarybieniowe - powinno być chyba w planie? jakieś wytyczne? gatunki? klasa wiekowa?</p>	<p><b>Nie uwzględniono.</b> Przewiduje się opracowanie dobrych praktyk w zarybieniach, które będą dawać szczegółowe wytyczne.</p>
<p>Gmina Ryglice</p>	<p>Uwaga 1: Wyjaśnienia wymagają następujące kwestie: Granice obszaru Natura 2000 Biała Tarnowska</p>	<p><b>Uwzględniono.</b> Obszar Natura 2000 Biała Tarnowska PLH120090 w Gminie Ryglice obejmuje odcinek rzeki Szwedki o długości ok. 1,6 km tj. od granicy z Gminą</p>



	PLH120090 w Gminie Ryglice.	Tuchów do mostu w ciągu drogi powiatowej nr 1385K Jasło-Ryglice-Tuchów w miejscowości Bistuszcza. W granicach obszaru Natura 2000 znajduje się wyłącznie koryto Szwedki wraz z obudową biologiczną (drzewa i krzewy na brzegach), szerokość obszaru wynosi średnio ok. 20-25 m. Całkowita powierzchnia obszaru Natura 2000 na terenie Gminy Ryglice to 2,86 ha.
	Uwaga 2: Występowanie przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Biała Tarnowska PLH120090 w Gminie Ryglice.	<b>Uwzględniono.</b> Spośród przedmiotów ochrony w granicach obszaru Natura 2000 Biała Tarnowska PLH120090 na terenie Gminy Ryglice występuje jedynie brzanka. Brak jest natomiast pozostałych gatunków i siedlisk przyrodniczych. Występowanie brzanki w Szwedce zostało potwierdzone w trakcie odłowów badawczych w latach 2001 (Jelonek M., Klich M., Żurek R. 2003. Ichtyofauna Białej Tarnowskiej. Suppl. Acta Hydrobiol., 6: 19–28), 2011 (Żurek R. 2011. Ocena wpływu budowy zbiornika Joniny na potoku Wolninka w gminie Ryglice na chronione i zagrożone gatunki ryb występujących w rzece Białej i jej dopływach wraz z analizą ewentualnego skumulowanego oddziaływania związanego z planami budowy zbiornika Skrzyszów. IOP PAN) oraz 2014 (Klich. 2014. Protokół źródłowy gromadzenia podstawowych danych do monitoringu rzek dla potrzeb oceny ich stanu ekologicznego na podstawie ichtyofauny. Stanowisko Szwedka - Joniny).
	Uwaga 3: Działania ochronne zawarte w projekcie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Biała Tarnowska PLH120090 do realizacji na terenie Gminy Ryglice.	<b>Uwzględniono.</b> W związku z faktem, że jedynym przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 występującym na terenie Gminy Ryglice jest brzanka, do realizacji na Państwa terenie są wyłącznie działania dotyczące tego gatunku. Są to działania B1 i B2 zawarte w załączniku 5 do zarządzenia ustanawiającego plan zadań ochronnych. Przy formułowaniu ww. zadań ochronnych uwzględniono możliwość dopuszczenia niezbędnych dla zapewnienia bezpieczeństwa prac hydrotechnicznych oraz usuwania odsypisk zwiększających zagrożenie powodziowe.
	Uwaga 4: Zagrożenia dla brzanki wskazane w projekcie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Biała Tarnowska PLH120090.	<b>Uwzględniono.</b> W projekcie planu zadań ochronnych zidentyfikowano istniejące i potencjalne zagrożenia dla brzanki. Podkreślenia wymaga, że wskazanie w planie zadań ochronnych danego rodzaju działalności jako zagrożenia nie stanowi zakazu, a ma jedynie charakter informacyjny. O tym czy dane działanie stanowi naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody przesądza bowiem nie akt prawa miejscowego, a odpowiednia ocena oddziaływania, co wynika z art. 33 ust. 3 ww. ustawy.

Projekt zarządzenia na podstawie art. 59 ust. 2 z dnia 23 stycznia 2009 r. *o wojewodzie i administracji rządowej w województwie* (Dz. U. z 2015 r. poz. 525; ze zm.) został uzgodniony przez Wojewodę Małopolskiego w dniu 11 kwietnia 2017 r. pismem znak: WR-II.710.7.2017.

<sup>1</sup> Symbol \* oznacza siedliska przyrodnicze i gatunki o znaczeniu priorytetowym, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. *w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000* (Dz. U. z 2014r. poz. 1713).