



Gorzów Wielkopolski, dnia 3 października 2025r.

**LUBUSKI KOMENDANT WOJEWÓDZKI
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ**

WO.092.5.2025

**Pan
st. kpt. Piotr Tyczyński
Komendant Powiatowy
Państwowej Straży Pożarnej
we Wschowie**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym, ujętej w „Rocznym planie kontroli Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Gorzowie Wielkopolskim na 2025 r.” w Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej we Wschowie¹

**Adres jednostki: ul. Kazimierza Wielkiego 6
67-400 Wschowa
Regon: 977947527
NIP: 925-188-98-43**

Komendantem Powiatowym Państwowej Straży Pożarnej we Wschowie jest st. kpt. Piotr Tyczyński² powołany przez Lubuskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP z dniem 18 marca 2025 r., natomiast zastępcą Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej we Wschowie jest st. bryg. Tomasz Maciejewski³ powołany przez Lubuskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP z dniem 10 czerwca 2020 roku. Poprzednim Komendantem Powiatowym Państwowej Straży Pożarnej we Wschowie (w głównej części okresu objętego kontrolą) był st. bryg. Krzysztof Piasecki pełniący funkcję komendanta od 8 maja 2019 roku.

Jednostką nadrzędną jest Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Gorzowie Wielkopolskim.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone na podstawie art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej⁴ w związku z art. 12 ust. 5

¹ Komenda Powiatowa PSP we Wschowie, zwana dalej komendą, komendą powiatową PSP lub KP PSP;

² Komendant Powiatowy PSP we Wschowie, zwany dalej Komendantem, komendantem powiatowym PSP;

³ Zastępca Komendanta Powiatowego PSP we Wschowie, zwany dalej zastępcą Komendanta, zastępcą komendanta powiatowego PSP;

⁴ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224), zwana dalej ustawą o kontroli w administracji rządowej;

ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej⁵ przez zespół kontrolerski Lubuskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej.

Kontrolę przeprowadzili:

- 1) **st. kpt. Sebastian Piotrowski** – kierownik zespołu kontrolerów -na podstawie upoważnienia nr WO.092.5.2025;
- 2) **mł. kpt. Tomasz Skórski** - członek zespołu - na podstawie upoważnienia nr WO.092.5.2025;
- 3) **kpt. Krzysztof Gajewski** - członek zespołu - na podstawie upoważnienia nr WO.092.5.2025;
- 4) **asp. Elżbieta Gendek** - członek zespołu - na podstawie upoważnienia nr WO.092.5.2025;
- 5) **mł. asp. Tymoteusz Kopacz** - członek zespołu - na podstawie upoważnienia nr WO.092.5.2025.

Kontrolą objęto okres od 1 kwietnia 2024 r. do dnia 31 marca 2025 r. Zakres przedmiotowy kontroli obejmował następujące zagadnienia:

- 1) Prawidłowość prowadzonych postępowań administracyjnych, w tym:
 - a) przeprowadzania czynności kontrolno-rozpoznawczych;
 - b) wydawanych postanowień i decyzji administracyjnych;
 - c) terminowości postępowania;
- 2) Prawidłowość przestrzegania terminów realizacji czynności kontrolno-rozpoznawczych w odniesieniu do obiektów zgłaszanych do użytkowania w trybie art. 56 ustawy prawo budowlane⁶ oraz doboru wzorów stanowisk wydawanych.

Ustalenia kontroli:

Czynności kontrolne przeprowadzono w dniach od 16 czerwca 2025 r. do 20 czerwca 2025 r. W tym czasie nadzór nad ustawowymi zadaniami komendanta powiatowego PSP dotyczącymi, m.in. nadzorowania przepisów przeciwpożarowych sprawował st. bryg. Tomasz Maciejewski.

Funkcjonariusz wydziału operacyjno-kontrolno-rozpoznawczego KP PSP we Wschowie mł. bryg. Rafał Wesołowski, w ramach zadań (dotyczących zakresu kontrolno-rozpoznawczego) przewidzianych w regulaminie organizacyjnym, przeprowadzał kontrole przestrzegania przepisów przeciwpożarowych, w wyniku których wydawane były decyzje administracyjne nakazujące usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości. W kontrolowanym okresie wydano 4 decyzje dot. usunięcia uchybień.

Na potrzeby kontroli wybrano losowo 10 spraw spośród 70 przeprowadzonych kontroli, co stanowi nieco ponad 14% prowadzonych w kontrolowanym okresie spraw.

Poddano kontroli również 5 losowo wybranych dokumentacji odbiorowych spośród 16 obiorów w tym okresie, co stanowi nieco ponad 31% wszystkich wykazanych czynności odbiorowych objętych kontrolą.

⁵ Ustawa z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1443 z późn. zm.), zwana dalej ustawą o Państwowej Straży Pożarnej lub ustawą o PSP;

⁶ Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 418), zwana dalej ustawą Prawo Budowlane;

I. Prawidłowość prowadzonych postępowań administracyjnych.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono co następuje.

Analizie poddano dokumentację pokontrolną obiektów:

1. Spółka Komunalna Wschowa Sp. z o.o. Sieci wodociągowe miasta Wschowa, ul. Daszyńskiego 10, 67-400 Wschowa (znak sprawy PRZ.52805.2.2024.RW);
2. Zakład Usług Wodnych Wschowa Sp. z o.o., ul. Nowopolna 5, 67-400 Wschowa (znak sprawy PRZ.52805.3.2024.RW);
3. FHU „TURBO” Eksport-Import Paweł Lewandowski, ul. Czereśniowa 4, 67-400 Wschowa (znak sprawy PRZ.52805.8.2024.RW);
4. Szkoła Podstawowa, Konradowo 63, 67-400 Wschowa (znak sprawy PRZ.5267.2.2024.RW);
5. SCHOCK BATH Sp. z o.o., ul. Towarowa 4, 67-400 Wschowa (znak sprawy PRZ.52805.5.2022.RW);
6. Restauracja Fin De Siecle Jolanta Denesiuk, 67-407 Szlichtyngowa ul. Rynek 22, (znak sprawy PRZ.52800.21.2024.RW);
7. Zespół Placówek Edukacyjnych w Szlichtyngowej, ul. Daszyńskiego 16, 67-407 Szlichtyngowa (znak sprawy PRZ.52800.22.2024.RW);
8. Zakład Opieki Zdrowotnej Lekarza Rodzinnego w Szlichtyngowej, ul. Dworcowa 6, 67-407 Szlichtyngowa (znak sprawy PRZ.52800.2.2025.RW);
9. Materiały Budowlane CERTOP Topolan Sp. j., ul. Topolowa 11, 67-410 Sława (znak sprawy PRZ.52805.2.2025.RW);
10. KONSTRUKCYJNY.PL Dawid Dietrich, Zakład Produkcyjny, ul. Kolejowa 1, 67-400 Wschowa (znak sprawy PRZ.52805.4.2025.RW).

Ad 1. Spółka Komunalna Wschowa Sp. z o.o. Sieci wodociągowe miasta Wschowa, ul. Daszyńskiego 10, 67-400 Wschowa (znak sprawy PRZ.52805.2.2024.RW).

a) Upoważnienie:

Upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 24 kwietnia 2024 r. znak sprawy PRZ.52805.9.2024.RW zostało podpisane przez Komendanta Powiatowego PSP we Wschowie st. bryg. Krzysztofa Piaseckiego i wystawione na podstawie art. 23 ust. 2 pkt 1 i ust. 4 ustawy o PSP na mł. bryg. Rafała Wesołowskiego oraz kpt. Grzegorza Przyjemskiego. Podstawą do przeprowadzenia przedmiotowej kontroli był roczny plan czynności kontrolno-rozpoznawczych KP PSP we Wschowie na rok 2024.

Upoważnienie było zgodne z metodyką⁷ prowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych, posiadało wszystkie elementy wymagane przepisami.

⁷ Metodyka prowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych, mających na celu rozpoznawanie zagrożeń pożarowych oraz realizację nadzoru nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych – 19 stycznia 2017 r., Komenda Główna PSP, Biuro Rozpoznawania Zagrożeń, zwana dalej metodyką lub metodyką prowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych;

Czynności kontrolno-rozpoznawcze zaplanowano w terminie od 8 do 9 maja 2024 r.

Upoważnienie⁸ zostało wysłane kontrolowanemu, o czym ma świadczyć odrębny wpis z datą 24 kwietnia 2025 r. (bez określenia sposobu wysyłki), nie ma informacji na temat daty doręczenia kontrolowanemu.

b) Czynności kontrolno-rozpoznawcze:

Czynności kontrolno-rozpoznawcze zostały przeprowadzone w terminie wskazanym w upoważnieniu przez mł. bryg. Rafała Wesołowskiego. Sporządzono protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych w dniu 9 maja 2024 roku. Zastosowano wzór protokołu podstawowego (z elementami uproszczonego) z ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych wskazany w metodyce. W protokole zawarto wszystkie niezbędne informacje.

W protokole wykazano jedną nieprawidłowość, tj. uszkodzenie trzpienia hydrantu. Do protokołu został dołączony protokół z wynikami sprawdzenia stanu technicznego hydrantów.

Po przeprowadzonych czynnościach kontrolno-rozpoznawczych protokół został przedłożony do akceptacji komendanta w dniu 9 maja 2024 roku.

c) Informacje o usunięciu nieprawidłowości:

W dniu 14 maja 2024 r. do Komendy Powiatowej PSP w Wschowie wpłynęło pismo⁹ oznaczone tą samą datą informujące o usunięciu nieprawidłowości wskazanej w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych znak PRZ.52805.2.2024.RW z dnia 9 maja 2024 r. Brak dowodu potwierdzającego usunięcie nieprawidłowości w postaci np. zdjęcia.

Na tym sprawę zakończono.

Ad 2. Zakład Usług Wodnych Wschowa Sp. z o.o., ul. Nowopolna 5, 67-400 Wschowa (znak sprawy PRZ.52805.3.2024.RW).

a) Upoważnienie:

Upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 16 maja 2024 r. znak sprawy PRZ.52805.3.2024.RW zostało podpisane przez Komendanta Powiatowego PSP st. bryg. Krzysztofa Piaseckiego i wystawione na podstawie art. 23 ust. 2 pkt 1 i ust. 4 ustawy o PSP na mł. bryg. Rafała Wesołowskiego. Podstawą do przeprowadzenia przedmiotowej kontroli był roczny plan czynności kontrolno-rozpoznawczych KP PSP we Wschowie na rok 2024.

Upoważnienie było zgodne z metodyką prowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych, posiadało wszystkie elementy wymagane przepisami.

Upoważnienie zostało doręczone kontrolowanemu w dniu 17 maja 2024 r.

⁸ Dowód w sprawie nr 1 – Upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych znak PRZ.52805.2.2024.RW z dnia 24 kwietnia 2024 r. – brak potwierdzenia doręczenia Kontrolowanemu;

⁹ Dowód w sprawie nr 2 – Pismo Spółki Komunalnej Wschowa Sp. z o. o. z dnia 14 maja 2024 r.;

b) Czynności kontrolno-rozpoznawcze:

Czynności kontrolno-rozpoznawcze odbyły się w terminie przewidzianym w upoważnieniu, tj. 21 maja 2024 r. (protokół z dnia 4 czerwca 2024 r.) i zostały przeprowadzone przez mł. bryg. Rafała Wesołowskiego¹⁰.

Zastosowano wzór protokołu podstawowego (z elementami uproszczonego) z ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych wskazany w metodyce.

W protokole wykazano jedną nieprawidłowość.

Protokół został podpisany przez Pana (...) (Kierownik OT-1). W podsumowaniu protokołu kontrolowany skreślił wyrażenie „bez zastrzeżeń” pozostawiając „z zastrzeżeniami”, jednocześnie nie opisując przedmiotowych zastrzeżeń. Do dokumentacji nie załączono upoważnienia do odbioru protokołu wystawionego dla Pana (...)

Po przeprowadzonych czynnościach kontrolno-rozpoznawczych dnia 6 czerwca 2024 roku, protokół został przedłożony do akceptacji komendantowi. Tego samego dnia do protokołu została dopisana adnotacja o telefonicznym uzyskaniu informacji o usunięciu nieprawidłowości i odstąpieniu od wszczynania postępowania administracyjnego.

Do dokumentacji załączony protokół sprawdzenia stanu technicznego hydrantów z dnia 23 maja 2024 r. stwierdzający niesprawności w 7 hydrantach oraz zawierający adnotację datowaną na 29 maja 2024 r. o usunięciu powyższych nieprawidłowości.

Ad 3. FHU „TURBO” Eksport-Import Paweł Lewandowski, ul. Czereśniowa 4, 67-400 Wschowa (znak sprawy PRZ.52805.8.2024.RW).

a) Upoważnienie:

Upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 6 sierpnia 2024 r. znak sprawy PRZ.52805.8.2024.RW zostało podpisane przez Komendanta Powiatowego PSP we Wschowie st. bryg. Krzysztofa Piaseckiego i wystawione na podstawie art. 23 ust. 2 pkt 1 i ust. 4 ustawy o PSP na mł. bryg. Rafała Wesołowskiego.

Czynności kontrolno-rozpoznawcze zaplanowano w terminie od 8 do 9 sierpnia 2024 r. Upoważnienie jest zgodne z metodyką prowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych, posiadało wszystkie elementy wymagane przepisami.

Upoważnienie¹¹ zostało dostarczone kontrolowanemu, co poświadczył osobiście (jednak bez wskazania daty odbioru).

b) Czynności kontrolno-rozpoznawcze:

¹⁰ Dowód w sprawie nr 3 – Protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 4 czerwca 2024 r. znak PRZ.52805.3.2024.RW – upoważnienie dostarczone kontrolowanemu niezgodnie z wyznaczonymi w przepisach terminami; brak wskazania zastrzeżeń wniesionych do protokołu; do dokumentacji nie załączono upoważnienia do odbioru protokołu osobie, która go podpisała; uznanie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości na podstawie informacji uzyskanych telefonicznie bez otrzymania dowodu;

¹¹ Dowód w sprawie nr 4 – Upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych znak PRZ.52805.8.2024.RW z dnia 6 sierpnia 2024 r. – brak daty doręczenia kontrolowanemu;

Czynności kontrolno-rozpoznawcze zostały przeprowadzone w terminie zgodnym z upoważnieniem (protokół z dnia 29 sierpnia 2024 r.¹²) przez mł. bryg. Rafała Wesołowskiego. Podstawa prawna przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych – inna niż wskazana w upoważnieniu, tj. „art. 23 ust. 2 pkt 7 ust.7 pkt 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej”.

Zakres czynności kontrolno-rozpoznawczych wskazany w protokole:

- 1) kontrola przestrzegania przepisów przeciwpożarowych;
- 2) ocena zgodności z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej rozwiązań technicznych zastosowanych w obiekcie budowlanym;
- 3) postępowania z substancjami kontrolowanymi, nowymi substancjami i fluorowanymi gazami cieplarnianymi, w rozumieniu ustawy z dnia 15 maja 2015 r. o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz o niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych (Dz. U. z 2015 r. poz. 881), wykorzystywanymi w ochronie przeciwpożarowej, a także systemami ochrony przeciwpożarowej oraz gaśnicami zawierającymi substancje kontrolowane, nowe substancje lub fluorowane gazy cieplarniane lub od nich uzależnionymi.

Zastosowano wzór protokołu podstawowego z ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych wskazany w metodyce.

W pkt 3 „Organizacja ochrony ppoż.” zawarto informację o przedłożeniu instrukcji bezpieczeństwa pożarowego opracowanej w sierpniu 2024 r.

W protokole wykazano 3 nieprawidłowości, z których jedna została oznaczona jako usunięta w trakcie kontroli (brak aktualizacji instrukcji bezpieczeństwa pożarowego dla budynku warsztatowego z częścią socjalną - którą kontrolujący oceniał w pkt. 3 protokołu). Pozostałe nieprawidłowości dotyczyły braku aktualnego przeglądu przeciwpożarowego wyłącznika prądu i pomiarów awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego. Kontrolowany, do protokołu dnia 9 września 2024 r. wniósł uwagi o następującej treści:

- 1) przedłożono wyniki pomiarów z badań oświetlenia awaryjnego;
- 2) przedłożono wyniki i badania wyłączników przeciwpożarowych prądu;
- 3) ponadto kontrolowany dostarczył do komendy brakującą część instrukcji bezpieczeństwa pożarowego.

W protokole ustaleń jako datę protokołu z okresowej kontroli przewodów kominowych, dymowych i wentylacyjnych wskazano 12 sierpnia 2024 r., więc po zakończeniu czynności kontrolno-rozpoznawczych. Pomimo tego brak protokołu potwierdzającego sprawność instalacji nie została wskazana jako nieprawidłowość.

Po przeprowadzonych czynnościach kontrolno-rozpoznawczych dnia 9 września 2024 roku, protokół został przedłożony do akceptacji komendantowi.

¹² Dowód w sprawie nr 5 – Protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 29 sierpnia 2024 r. znak PRZ.52805.8.2024.RW – podstawa prawna przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych różna w upoważnieniu i protokole, niejasności w wykazie ujawnionych nieprawidłowości;

Ad 4. Szkoła Podstawowa, Konradowo 63, 67-400 Wschowa (znak sprawy PRZ.5267.2.2024.RW).

Kontrola została wytypowana przez zespół kontrolerski KW PSP na podstawie sprawozdania rocznego z czynności kontrolno-rozpoznawczych za rok 2024, w którym została skategoryzowana jako kontrola inna (skargi, opinie, zlecenia) wraz ze stwierdzeniem występowania nieprawidłowości.

Z przedłożonej zespołowi kontrolerskiemu KW PSP dokumentacji wynika, że sprawę w KP PSP procedowano w związku z pismem Urzędu Miasta i Gminy Wschowa z dnia 30 sierpnia 2024 r. wnoszącym o wizję w obiektach szkolno-przedszkolnych w Szkole Podstawowej w Konradowie, Szkole Podstawowej w Łysinach oraz Szkole Podstawowej w Lginiu.

W związku z powyższym, Komendant Powiatowy wystąpił pismem z dnia 16 września 2024 r. do (...) Dyrektora Szkoły Podstawowej w Konradowie o przedstawienie stanu faktycznego zalecenia zawartego w wystąpieniu pokontrolnym znak PZ.5580.9.2017 z dnia 20 lutego 2017 r.

W sprawie brak dalszego biegu.

W postępowaniu brak ustosunkowania się do złożonego wniosku przez Urząd Miasta i Gminy Wschowa w postaci odpowiedzi o braku podstawy prawnej do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych.¹³

Ad 5. SCHOCK BATH Sp. z o.o., ul. Towarowa 4, 67-400 Wschowa (znak sprawy PRZ.52805.5.2022.RW).

a) Upoważnienie:

W dniu 5 września 2024 r. do Komendy Powiatowej PSP we Wschowie wpłynęło pismo firmy Schock Bath Sp. z o. o. z prośbą o prolongatę terminu określonego w pkt 1 decyzji 89/2022 z dnia 29 listopada 2022 r. dotyczącego wykonania rozwiązań technicznych i organizacyjnych w celu spełnienia wymagań ochrony przed wybuchem oraz ograniczenia skutków wybuchu zgodnie ze wskazaniem w opracowanej ocenie ryzyka wybuchu w budynkach na terenie zakładu Marmorin we Wschowie do dnia 31 grudnia 2026 r.

Kolejnym pismem z dnia 14 października 2024 r. firma poinformowała o zmianie nazwy oraz nowej siedzibie.

Upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 15 października 2024 r. znak sprawy PRZ.52805.5.2022/2024.RW zostało podpisane przez Komendanta Powiatowego PSP we Wschowie st. bryg. Krzysztofa Piaseckiego i wystawione na podstawie art. 23 ust. 2 pkt 1 i ust. 4 ustawy o PSP na mł. bryg. Rafała Wesołowskiego oraz bryg. Tomasza Maciejewskiego.

Czynności kontrolno-rozpoznawcze zaplanowano w terminie 23-25 października 2024 r. Upoważnienie było zgodne z metodyką prowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych, posiadało wszystkie elementy wymagane przepisami.

¹³ Dowód w sprawie nr 6 - Pismo Urzędu Miasta i Gminy Wschowa z dnia 30 sierpnia 2024 r. wnoszące o wizję w obiektach szkolno-przedszkolnych w Szkole Podstawowej w Konradowie, Szkole Podstawowej w Łysinach oraz Szkole Podstawowej w Lginiu.

Upoważnienie¹⁴ zostało dostarczone kontrolowanemu, co poświadczył osobiście, jednak bez wskazania daty odbioru.

b) Czynności kontrolno-rozpoznawcze:

Czynności kontrolno-rozpoznawcze odbyły się w terminie przewidzianym w upoważnieniu, tj. w dniach od 23 do 25 października 2024 r. (protokół z dnia 31 października 2024 r.¹⁵), przeprowadzone przez mł. bryg. Rafała Wesołowskiego oraz bryg. Tomasza Maciejewskiego.

Zastosowano wzór protokołu podstawowego z ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych wskazany w metodyce.

W końcowej części protokołu nie wykazano nieprawidłowości jednak w jego treści w pkt 9 „Sprawność techniczna i funkcjonalna urządzeń przeciwpożarowych” wskazano na:

- 1) brak wymaganego zaopatrzenia wodnego do zewnętrznego gaszenia pożaru;
- 2) brak aktualnego protokołu z pomiarów instalacji oświetlenia awaryjnego;
- 3) brak aktualnego protokołu z pomiarów przeciwpożarowego wyłącznika prądu.

Ponadto w pkt 13 „Sprawność techniczna i funkcjonalna instalacji użytkowych” wskazano na:

- 1) brak aktualnego protokołu z przeglądu instalacji elektrycznej;
- 2) brak aktualnego protokołu z przeglądu instalacji odgromowej.

W punkcie 14 „Uwagi i zastrzeżenia wniesione przez kontrolowanego” odniesiono się do złożenia przez kontrolowanego dwóch wniosków opisanych na początku sprawy.

Załącznikiem do protokołu jest „Protokół z przeglądu oświetlenia ewakuacyjnego z dnia 20 grudnia 2023 r.”, w którym stwierdzono usterki.

Po przeprowadzonych czynnościach kontrolno-rozpoznawczych dnia 31 października 2024 roku, protokół został przedłożony do akceptacji komendantowi.

c) Decyzja administracyjna:

Do strony postępowania skierowano decyzję administracyjną nr 68/2024 (znak sprawy PRZ.52805.5.2022/2024.RW) z dnia 14 listopada 2024 r., która podpisana została przez Komendanta Powiatowego PSP we Wschowie st. bryg. Krzysztofa Piaseckiego.

Decyzja zmieniała decyzję nr 89/2022 Komendanta Powiatowego PSP we Wschowie z dnia 29 listopada 2022 r. w zakresie terminu realizacji obowiązku zawartego w pkt 1 ww. decyzji. Nowy termin wykonania przedmiotowego obowiązku zmieniono na 31 grudnia 2025 r. W uzasadnieniu przedmiotowej decyzji określono czego dotyczy zmiana.

Decyzja jest zgodna ze wzorami zawartymi w zasadach prowadzenia postępowań administracyjnych oraz posiada uzasadnienie.

¹⁴ Dowód w sprawie nr 7 – Upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych znak PRZ.52805.5.2022/2025.RW z dnia 15 października 2024 r. – brak terminu dostarczenia kontrolowanemu;

¹⁵ Dowód w sprawie nr 8 – Protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych znak PRZ.52805.5.2022/2025.RW z dnia 31 października 2024 r.

Decyzja została odebrana osobiście w dniu 14 listopada 2024 r.

Ad 6. Restauracja Fin De Siecle Jolanta Denesiuk, 67-407 Szlichtyngowa ul. Rynek 22, (znak sprawy PRZ.52800.21.2024.RW).

a) Upoważnienie:

Upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 6 listopada 2024 r. znak sprawy PRZ.52800.21.2024.RW zostało podpisane przez Komendanta Powiatowego PSP st. bryg. Krzysztofa Piaseckiego i wystawione na podstawie art. 23 ust. 2 pkt 1 i ust. 4 ustawy o PSP na mł. bryg. Rafała Wesołowskiego. Podstawą do przeprowadzenia przedmiotowej kontroli był roczny plan czynności kontrolno-rozpoznawczych KP PSP we Wschowie na rok 2024.¹⁶

Upoważnienie było zgodne z metodyką prowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych, posiadało wszystkie elementy wymagane przepisami.

Upoważnienie zostało dostarczone kontrolowanemu w dniu 7 listopada 2024 r.

b) Czynności kontrolno-rozpoznawcze:

Czynności kontrolno-rozpoznawcze odbyły się w terminie przewidzianym w upoważnieniu, tj. od 14 do 19 listopada 2024 r. (protokół z dnia 17 grudnia 2024 r.) przez mł. bryg. Rafała Wesołowskiego¹⁷.

Zastosowano wzór protokołu podstawowego z ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych wskazany w metodyce.

Kontrolujący nie opisał charakterystyki pożarowej obiektu, wskazał że opis zawarto w protokole ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych znak: PZ.5564.8.2016 z dnia 7 kwietnia 2016 r., który jednak nie został dołączony do analizowanej przez zespół kontrolerski dokumentacji.

W pkt 3 „Organizacja ochrony ppoż.” zawarto informację o zaktualizowaniu instrukcji bezpieczeństwa pożarowego w grudniu 2024 r., do której zawartości merytorycznej kontrolujący nie wniósł uwag.

W protokole wykazano 3 nieprawidłowości, które zostały oznaczone jako usunięte w trakcie kontroli. Nieprawidłowości dotyczyły braku aktualnego przeglądu przeciwpożarowego wyłącznika prądu i pomiarów awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego oraz braku aktualizacji instrukcji bezpieczeństwa pożarowego, co do której kontrolujący nie wniósł uwag w pkt 3.

Do protokołu dołączono następujące dokumenty:

- 1) Protokół kontroli natężenia oświetlenia ewakuacyjnego z dnia 30 listopada 2024 r.;
- 2) Protokół kontroli przeciwpożarowego wyłącznika prądu z dnia 30 listopada 2024 r.;

¹⁶ Dowód w sprawie nr 9 – Upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych znak PRZ.52800.21.2024.RW z dnia 6 listopada 2024 r. – nieprawidłowy publikator;

¹⁷ Dowód w sprawie nr 10 – Protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych znak RZ.52800.21.2024.RW z dnia 17 grudnia 2024 r. – protokół wydany ponad 2 tyg. po zakończeniu czynności kontrolno-rozpoznawczych; brak pełnych opisów w aktualnym protokole; brak spójności; w tym chronologii czasowej w dokumentacji, przede wszystkim w związku z usuwanymi przez kontrolowanego nieprawidłowościami;

- 3) Protokół okresowej kontroli przewodów kominowych z dnia 17 czerwca 2024 r.;
- 4) Arkusz aktualizacji instrukcji bezpieczeństwa pożarowego – ostatni wpis o przeglądzie z dnia 30 grudnia 2023 r. – inaczej niż opisano w pkt 3.

Dołączone protokoły kontroli urządzeń przeciwpożarowych zostały sporządzone po zakończeniu czynności kontrolno-rozpoznawczych, natomiast przed sporządzeniem protokołu ustaleń, pomimo tego nieprawidłowości dotyczące tych urządzeń przeciwpożarowych zostały oznaczone jako usunięte w trakcie kontroli. Ponadto w protokole ustaleń jako datę badania/ sporządzenia protokołu instalacji gazowej wskazano „grudzień 2024”, więc również po zakończeniu czynności kontrolno-rozpoznawczych. Pomimo tego brak protokołu potwierdzającego sprawność instalacji gazowej nie został wskazany jako nieprawidłowość.

Z protokołu wynika, że kontrolowany użytkownik instalacje niepoddawane okresowym kontrolom, co jest zabronione przez § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów¹⁸, co nie zostało wskazane w pkt 5 „Czynność zabronione” protokołu.

Po przeprowadzonych czynnościach kontrolno-rozpoznawczych dnia 17 grudnia 2024 roku, protokół został przedłożony do akceptacji komendantowi.

Ad 7. Zespół Placówek Edukacyjnych w Szlichtyngowej, ul. Daszyńskiego 16, 67-407 Szlichtyngowa (znak sprawy PRZ.52800.22.2024.RW).

a) Upoważnienie:

Upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 6 listopada 2024 r. znak sprawy PRZ.52800.22.2024.RW zostało podpisane przez Komendanta Powiatowego PSP we Wschowie st. bryg. Krzysztofa Piaseckiego i wystawione na podstawie art. 23 ust. 2 pkt 1 i ust. 4 ustawy o PSP na mł. bryg. Rafała Wesołowskiego. Podstawą do przeprowadzenia przedmiotowej kontroli był roczny plan czynności kontrolno-rozpoznawczych KP PSP we Wschowie na rok 2024.

Upoważnienie było zgodne z metodyką prowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych, posiadało wszystkie elementy wymagane przepisami.

Upoważnienie zostało dostarczone kontrolowanemu w dniu 7 listopada 2024 r. – termin czynności kontrolno-rozpoznawczych wskazany w upoważnieniu to 14 do 19 listopada 2024 r.

b) Czynności kontrolno-rozpoznawcze:

Czynności kontrolno-rozpoznawcze odbyły się w terminie przewidzianym w upoważnieniu, tj. od 14 do 19 listopada 2024 r. (protokół z dnia 17 grudnia 2024 r.¹⁹) przeprowadzone zostały przez mł. bryg. Rafała Wesołowskiego.

Zastosowano wzór protokołu podstawowego z ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych wskazany w metodyce.

¹⁸ Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 822 z późn. zm.).

¹⁹ Dowód w sprawie nr 11 – Protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych znak RZ.52800.22.2024.RW z dnia 17 grudnia 2024 r.;

W charakterystyce pożarowej obiektu pkt 2 odniesiono się do protokołu z dnia 27 stycznia 2011 r. znak PZ-5580/47/10 oraz z dnia 12 stycznia 2012 r. znak PZ-5580/38/11.

Zgodnie z pkt. 4 w wyniku kontroli przeprowadzonej w obiekcie 12 stycznia 2012 r. nałożona została na niego decyzja administracyjna, która była prolongowana – brak informacji o realizacji obowiązków nałożonych przedmiotową decyzją oraz ich brzmieniu.

W protokole wskazano 4 nieprawidłowości, tj.

- 1) brak aktualnego protokołu z pomiarów instalacji oświetlenia awaryjnego/ewakuacyjnego;
- 2) brak aktualnego protokołu z przeglądu drzwi o klasie odporności ogniowej EI 30 do pomieszczenia kotłowni gazowej;
- 3) brak aktualnego protokołu z pomiarów instalacji piorunochronnej (odgromowej);
- 4) brak instalacji hydrantowej 25 w budynku dydaktycznym B Zespołu Placówek Edukacyjnych w Szlichtyngowej (obowiązek nałożony w 2011 roku).

Nieprawidłowość 1, 2 i 3 zostały oznaczone jako usunięte w trakcie kontroli.

W wykazie stwierdzonych nieprawidłowości wskazany jest brak aktualnego protokołu z pomiarów instalacji piorunochronnej (odgromowej), natomiast w pkt 13 „Sprawność techniczna i funkcjonalna instalacji użytkowych” widnieje data badania 27 września 2024 r.

Ponadto w części dotyczącej „innych ustaleń” zobowiązano do złożenia do KP PSP we Wschowie na piśmie wyjaśnień dotyczących braku wykonania nałożonych obowiązków w postępowaniu administracyjnym, w związku z przekroczeniem terminu wskazanego na ich wykonanie.

Kontrolowany podpisał protokół bez zastrzeżeń.

Po przeprowadzonych czynnościach kontrolno-rozpoznawczych protokół został przedłożony do akceptacji komendantowi dnia 17 grudnia 2024 r.

W dniu 27 listopada 2024 r. do Komendy Powiatowej PSP we Wschowie wpłynęło pismo z dnia 21 listopada 2024 r. z prośbą o przedłużenie terminu wykonania decyzji nr 25/2012 z dnia 10 lutego 2012 r. Komendanta Powiatowego PSP we Wschowie. Strona tłumaczyła niewykonanie obowiązku brakiem przepływu informacji między kolejno następującymi po sobie osobami odpowiedzialnymi za wykonanie ww. obowiązku.

c) Decyzja administracyjna:

W dniu 20 grudnia 2024 r. do strony postępowania skierowano decyzję administracyjną nr 72/2024 ²⁰(znak sprawy PRZ.52800.22.2024.RW) z dnia 20 grudnia 2024 r., która podpisana została przez Zastępcę Komendanta Powiatowego PSP we Wschowie bryg. Tomasza Maciejewskiego.

Decyzja zmieniała decyzję nr 29/2011 Komendanta Powiatowego PSP we Wschowie z dnia 25 marca 2011 r. w zakresie terminu realizacji obowiązku zawartego

²⁰ Dowód w sprawie nr 12 - Decyzja nr 72/2024 (znak sprawy PRZ.52800.22.2024.RW) z dnia 20 grudnia 2024 r.;

w pkt 1 ww. decyzji. Nowy termin wykonania przedmiotowego obowiązku zmieniono na 31 sierpnia 2025 r. W uzasadnieniu przedmiotowej decyzji określono czego dotyczy zmiana tj. terminu realizacji instalacji hydrantowej wewnętrznej 25 w budynku B szkoły.

Decyzja jest zgodna ze wzorami zawartymi w zasadach prowadzenia postępowań administracyjnych oraz posiada uzasadnienie.

Decyzja została wysłana za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

Ad 8. Zakład Opieki Zdrowotnej Lekarza Rodzinnego w Szlichtyngowej, ul. Dworcowa 6, 67-407 Szlichtyngowa (znak sprawy PRZ.52800.2.2025.RW).

a) Upoważnienie:

Upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 10 lutego 2025 r. znak sprawy PRZ.52800.2.2025.RW zostało podpisane przez Zastępcę Komendanta Powiatowego PSP bryg. Tomasza Maciejewskiego i wystawione na podstawie art. 23 ust. 2 pkt 1 i ust. 4 ustawy o PSP na mł. bryg. Rafała Wesołowskiego. Podstawą do przeprowadzenia przedmiotowej kontroli był roczny plan czynności kontrolno-rozpoznawczych KP PSP we Wschowie na rok 2025.

Upoważnienie było zgodne z metodyką prowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych, posiadało wszystkie elementy wymagane przepisami.

Upoważnienie zostało dostarczone kontrolowanemu w dniu 11 lutego 2025 r.

b) Czynności kontrolno-rozpoznawcze:

Czynności kontrolno-rozpoznawcze odbyły się w terminie przewidzianym w upoważnieniu, tj. od dnia 21 do dnia 22 lutego 2025 r. (protokół z dnia 27 lutego 2025 r.) przeprowadzone przez mł. bryg. Rafała Wesołowskiego.

Zastosowano wzór protokołu podstawowego z ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych wskazany w metodyce.

W opisie charakterystyki pożarowej obiektu w pkt 2.2 wskazano kwalifikacje pożarową obiektu jako ZL II natomiast w pkt 2.4 jako ZL III. Punkty 2.3, 2.6 i 3.1.3 nie zostały uzupełnione²¹.

Zgodnie z pkt 4 w wyniku kontroli przeprowadzonej w obiekcie 28 stycznia 2014 r. nałożona została na niego decyzja administracyjna – brak informacji o realizacji obowiązków nałożonych przedmiotową decyzją.

W protokole wykazano 4 nieprawidłowości. Nieprawidłowości dotyczyły braku aktualnego przeglądu przeciwpożarowego wyłącznika prądu, instalacji odgromowej i pomiarów awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego (wymienione zostały oznaczone jako usunięte w trakcie kontroli) oraz braku aktualizacji instrukcji bezpieczeństwa pożarowego.

Z protokołu wynika, że kontrolowany użytkował instalacje niepoddawane okresowym kontrolom, co jest zabronione przez § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia

²¹ Dowód w sprawie nr 13 – Protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych znak RZ.52800.2.2025.RW z dnia 27 lutego 2025 r. – brak spójności, w tym chronologii czasowej w dokumentacji, przede wszystkim w związku z usuwanymi przez kontrolowanego nieprawidłowościami; brak pełnych opisów w protokole; brak adnotacji potwierdzającej przedłożenie protokołu do akceptacji komendantowi; brak weryfikacji realizacji obowiązków nałożonych decyzją administracyjną;

w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów, co nie zostało wskazane w pkt 5 „Czynność zabronione” protokołu.

W pkt 12 „Wyposażenie budynku w instalacje użytkowe” instalacja gazowa została równocześnie określona jako występująca i niewystępująca w obiekcie.

W pkt 13 „Sprawność techniczna i funkcjonalna instalacji użytkowych” wpisano protokół badania instalacji kominowych z dnia 26 lutego 2025 r., pomimo, że kontrola zakończyła się w dniu 22 lutego 2025 r. Brak powyższego protokołu nie został wskazany jako nieprawidłowość.

Na protokole brak adnotacji potwierdzającej przedłożenie protokołu do akceptacji komendantowi.

c) Informacje o usunięciu nieprawidłowości:

Kontrolowany w dniu 12 marca 2025 r. wniósł pismo informujące o aktualizacji instrukcji bezpieczeństwa pożarowego, załączając do niego kserokopię pierwszej strony przedmiotowego dokumentu. Na piśmie zawarto informacje o odstąpieniu od wszczynania postępowania administracyjnego.

Ad 9. Materiały Budowlane CERTOP Topolan Sp. j., ul. Topolowa 11, 67-410 Sława (znak sprawy PRZ.52805.2.2025.RW).

a) Upoważnienie:

Upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 10 lutego 2025 r. znak sprawy PRZ.52805.2.2025.RW zostało podpisane przez Zastępcę Komendanta Powiatowego PSP bryg. Tomasza Maciejewskiego i wystawione na podstawie art. 23 ust. 2 pkt 1 i ust. 4 ustawy o PSP na mł. bryg. Rafała Wesołowskiego. Podstawą do przeprowadzenia przedmiotowej kontroli był roczny plan czynności kontrolno-rozpoznawczych KP PSP we Wschowie na rok 2025.

Upoważnienie było zgodne z metodyką prowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych, posiadało wszystkie elementy wymagane przepisami.

Upoważnienie zostało dostarczone kontrolowanemu w dniu 17 lutego 2025 r. Zaplanowany termin kontroli to 25-26 lutego 2025 r.

b) Czynności kontrolno-rozpoznawcze:

Czynności kontrolno-rozpoznawcze odbyły się w terminie przewidzianym w upoważnieniu, tj. w dniach od 25 do 26 lutego 2025 r. (protokół z dnia 27 lutego 2025 r.) przeprowadzone przez mł. bryg. Rafała Wesołowskiego.

Zastosowano wzór protokołu z ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych wskazany w metodyce.

Punkty 2.4, 3.1.3, 4, 5, 6, 7 i 11 w protokole nie zostały uzupełnione.

W pkt 3.1.2 jako miejsce dostępu do IBP dla służb ratowniczych wskazano „pomieszczenie biurowe Prezesa”.

W protokole²² wykazano 3 nieprawidłowości tj.:

²² Dowód w sprawie nr 13 – Protokół z ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych znak PRZ.52805.2.2025.RW z dnia 27 lutego 2025 r.;

- 1) brak opracowanej instrukcji bezpieczeństwa pożarowego dla hurtowni materiałów budowlanych z częścią administracyjno-socjalną – do której w treści pkt 3 protokołu uwag nie stwierdzono;
- 2) brak zapoznania pracowników zatrudnionych w budynku hurtowni z częścią administracyjno-socjalną z przepisami przeciwpożarowymi;
- 3) brak aktualnych pomiarów instalacji elektrycznej w budynku hurtowni z częścią administracyjno-socjalną – w pkt 13 protokołu wskazano termin badania – luty 2025 r.

Wszystkie nieprawidłowości zostały oznaczone jako usunięte w trakcie kontroli.

Z protokołu wynika, że kontrolowany użytkował instalacje niepoddawane okresowym kontrolom, co jest zabronione przez § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów, co nie zostało wskazane w pkt 5 „Czynność zabronione” protokołu.

Protokół został podpisany przez kontrolowanego bez zastrzeżeń w dniu 7 marca 2025 r.

Po przeprowadzonych czynnościach kontrolno-rozpoznawczych protokół nie został przedłożony do akceptacji komendantowi.

c) Informacje o usunięciu nieprawidłowości:

Kontrolowany wniósł oświadczenie z dnia 7 marca 2025 r.²³ informujące, iż instrukcja bezpieczeństwa pożarowego dla hurtowni materiałów budowlanych CERTOP-TOPOLAN SP. J. w Sławie jest w trakcie opracowania. Na przedmiotowym oświadczeniu znajduje się odręcznie sporządzona notatka wskazująca jednoznacznie, iż w trakcie podpisywania protokołu przedstawiona została jedynie robocza wersja instrukcji bezpieczeństwa pożarowego natomiast ostateczna zostanie przekazana Kontrolowanemu w dniu 11 marca 2025 r.

Ad 10. KONSTRUKCYJNY.PL Dawid Dietrich, Zakład Produkcyjny, ul. Kolejowa 1, 67-400 Wschowa (znak sprawy PRZ.52805.4.2025.RW).

a) Upoważnienie:

Upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 21 marca 2025 r. znak sprawy PRZ.52805.4.2025.RW zostało podpisane przez Komendanta Powiatowego PSP st. kpt. Piotra Tyczyńskiego i wystawione na podstawie art. 23 ust. 2 pkt 1 i ust. 4 ustawy o PSP na mł. bryg. Rafała Wesołowskiego oraz bryg. Tomasza Majewskiego. Podstawą do przeprowadzenia przedmiotowej kontroli był roczny plan czynności kontrolno-rozpoznawczych KP PSP we Wschowie na rok 2025.

Upoważnienie było zgodne z metodyką prowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych, posiadało wszystkie elementy wymagane przepisami.

²³ Dowód w sprawie nr 14 – Oświadczenie kontrolowanego z dnia 7 marca 2025 r.;

Upoważnienie zostało dostarczone kontrolowanemu w dniu 21 marca 2025 r.²⁴

b) Czynności kontrolno-rozpoznawcze:

Czynności kontrolno-rozpoznawcze odbyły się w terminie przewidzianym w upoważnieniu, tj. 27-31 marca 2025 r. (protokół z dnia 31 marca 2025 r.) przeprowadzone przez mł. bryg. Rafała Wesołowskiego oraz bryg. Tomasza Maciejewskiego.

Zastosowano wzór protokołu z ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych wskazany w metodyce.

Punkty 2.4, 3.1.3, 4 i 11 w protokole nie zostały uzupełnione.

W pkt 12 „Wyposażenie budynku w instalacje użytkowe” instalacja odgromowa została równocześnie określona jako występująca i niewystępująca w obiekcie.

W protokole wykazano 7 nieprawidłowości, z których wszystkie poza wymienioną pod nr 7. „Brak aktualnych pomiarów instalacji fotowoltaicznej wraz z podłączeniem do rozdzielni głównej” zostały oznaczone jako usunięte w trakcie kontroli.

Z protokołu wynika, że kontrolowany użytkował instalacje niepoddawane okresowym kontrolom, co jest zabronione przez § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów, co nie zostało wskazane w pkt 5 „Czynność zabronione” protokołu.

Protokół został podpisany przez Pana (...) (pełnomocnictwo z dnia 25 marca 2025 r.). W podsumowaniu protokołu kontrolowany skreślił wyrażenie „bez zastrzeżeń” pozostawiając „z zastrzeżeniami”, jednocześnie nie opisując przedmiotowych zastrzeżeń.

Po przeprowadzonych czynnościach kontrolno-rozpoznawczych dnia 31 marca 2025 roku, protokół został przedłożony do akceptacji komendantowi.

c) Informacje o usunięciu nieprawidłowości:

Kontrolowany w dniu 8 maja 2025 r. wniósł pismo informujące o usunięciu nieprawidłowości wskazanej w protokole pod nr 7 „Brak aktualnych pomiarów instalacji fotowoltaicznej wraz z podłączeniem do rozdzielni głównej”, do pisma nie został załączony protokół z przedmiotowego przeglądu. W tym samym dniu, na przedmiotowym piśmie, zawarta została adnotacja o odstąpieniu od wszczynania postępowania administracyjnego.²⁵

W kontekście powyższych ustaleń, realizację obowiązku z ww. zakresu oceniono na ocenę pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Przesłankami uzasadniającymi powyższą ocenę są:

1. Brak potwierdzenia dostarczenia upoważnienia kontrolowanemu. Jedynie odręczny wpis o wysłaniu, bez określenia sposobu z datą 24 kwietnia 2025 r. -

²⁴ Dowód w sprawie nr 15 – Protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych znak RZ.52805.4.2025.RW z dnia 31 marca 2025 r. – dostarczone kontrolowanemu niezgodnie z wyznaczonymi w przepisach terminami;

²⁵ Dowód w sprawie nr 16 – Pismo kontrolowanego z dnia 30 kwietnia 2025 r. dot. usunięcia nieprawidłowości – brak wszczęcia postępowania administracyjnego w związku z ujawnieniem nieprawidłowości; uznanie usunięcia nieprawidłowości pomimo braku dostarczenia dowodów.

- Dowód w sprawie nr 1 – Upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych znak PRZ.52805.2.2024.RW z dnia 24 kwietnia 2024 r. – **uchybiecie**;
2. Przyjęcie oświadczenia kontrolowanego o usunięciu nieprawidłowości bez potwierdzenia w postaci dowodu (np. zdjęcia) – Dowód w sprawie nr 2 – sprawa znak PRZ.52805.2.2024.RW – pismo Spółki Komunalnej Wschowa Sp. z o. o. z dnia 14 maja 2024 r. – **uchybiecie**;
 3. Przeprowadzenie czynności kontrolno-rozpoznawczych przed upływem 7 dni od doręczenia upoważnienia – Dowód w sprawie nr 3 – Protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 4 czerwca 2024 r. znak PRZ.52805.3.2024.RW – **uchybiecie**;
 4. Brak spójności w protokole - W podsumowaniu protokołu kontrolowany skreślił wyrażenie „bez zastrzeżeń” pozostawiając „z zastrzeżeniami”, jednocześnie nie opisując przedmiotowych zastrzeżeń - Dowód w sprawie nr 3 – Protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 4 czerwca 2024 r. znak PRZ.52805.3.2024.RW – **uchybiecie**;
 5. Do dokumentacji nie załączono upoważnienia do odbioru protokołu dla osoby, która go podpisała – Dowód w sprawie nr 3 – Protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 4 czerwca 2024 r. znak PRZ.52805.3.2024.RW – **nieprawidłowość**;
 6. Przyjęcie oświadczenia kontrolowanego o usunięciu nieprawidłowości bez potwierdzenia w postaci dowodu – Dowód w sprawie nr 3 – Adnotacja na protokole ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 4 czerwca 2024 r. znak PRZ.52805.3.2024.RW – **uchybiecie**;
 7. Nieudokumentowanie terminu dostarczenia kontrolowanemu upoważnienia - Dowód w sprawie nr 4 – Upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych znak PRZ.52805.8.2024.RW z dnia 6 sierpnia 2024 r. – **uchybiecie**;
 8. Przeprowadzenie czynności kontrolno-rozpoznawczych przed upływem 7 dni od doręczenia upoważnienia - Dowód w sprawie nr 5 – Protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 29 sierpnia 2024 r. znak PRZ.52805.8.2024.RW – **uchybiecie**;
 9. Podstawa prawna przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych – inna niż wskazana w upoważnieniu, tj. „art. 23 ust. 2 pkt 7 ust.7 pkt 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej”. Dowód w sprawie nr 4 i 5 – Upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych znak PRZ.52805.8.2024.RW z dnia 6 sierpnia 2024 r. oraz Protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 29 sierpnia 2024 r. znak PRZ.52805.8.2024.RW – **nieprawidłowość**;
 10. Sporządzenie protokołu 20 dni po zakończeniu czynności kontrolno-rozpoznawczych - Dowód w sprawie nr 5 – Protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 29 sierpnia 2024 r. znak PRZ.52805.8.2024.RW – **uchybiecie**;

11. Brak spójności w zapisach protokołu. W protokole wykazano 3 nieprawidłowości, z których jedna została oznaczona jako usunięta w trakcie kontroli (brak aktualizacji instrukcji bezpieczeństwa pożarowego dla budynku warsztatowego z częścią socjalną - którą kontrolujący oceniał w pkt. 3 protokołu) - Dowód w sprawie nr 5 – Protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 29 sierpnia 2024 r. znak PRZ.52805.8.2024.RW – **uchybiecie**;
12. Brak ujawnienia nieprawidłowości w zapisach protokołu. W protokole ustaleń jako datę protokołu z okresowej kontroli przewodów kominowych, dymowych i wentylacyjnych wskazano 12 sierpnia 2024 r., więc po zakończeniu czynności kontrolno-rozpoznawczych. Pomimo tego brak protokołu potwierdzającego sprawność instalacji nie została wskazana jako nieprawidłowość. Dowód w sprawie nr 5 – Protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 29 sierpnia 2024 r. znak PRZ.52805.8.2024.RW – **nieprawidłowość**;
13. Przyjęcie oświadczenia kontrolowanego o usunięciu nieprawidłowości bez potwierdzenia w postaci dowodu (np. załączenia protokołu) - Dowód w sprawie nr 5 – Protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 29 sierpnia 2024 r. znak PRZ.52805.8.2024.RW – **uchybiecie**;
14. Brak poinformowania wnioskującego o sposobie załatwienia sprawy – Dowód w sprawie nr 6 – sprawa znak: PRZ.5267.2.2024.RW – **nieprawidłowość**;
15. Upoważnienie zostało dostarczone kontrolowanemu, co poświadczył osobiście, jednak bez wskazania daty odbioru - Dowód w sprawie nr 7 – Upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych znak PRZ.52805.5.2022/2024.RW z dnia 15 października 2024 r. – **uchybiecie**;
16. Rozbieżności w podstawie prawnej upoważnienia i protokołu ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych. Wskazanie jako podstawę kontroli roczny plan czynności kontrolno-rozpoznawczych, co nie ma odzwierciedlenia w Rocznym planie czynności kontrolno-rozpoznawczych Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej we Wschowie na rok 2024, przesłanym do KW PSP w Gorzowie Wlkp. - Dowód w sprawie nr 8 – Protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych znak PRZ.52805.5.2022/2024.RW z dnia 31 października 2024 r. – **uchybiecie**;
17. Nie zostały wyegzekwowane nieprawidłowości wskazane w pkt 9 i 13 protokołu. Dowód w sprawie nr 8 – Protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych znak PRZ.52805.5.2022/2024.RW z dnia 31 października 2024 r. - **nieprawidłowość**;
18. Nieustosunkowanie się do złożonego wniosku w terminie miesiąca od jego wpływu. Sprawa SCHOCK BATH Sp. z o.o., ul. Towarowa 4, 67-400 Wschowa (znak sprawy PRZ.52805.5.2022.RW) – **nieprawidłowość**;
19. Wykorzystanie w upoważnieniu do kontroli nieaktualnego wówczas publikatora aktu prawnego – Dowód w sprawie nr 9 - Upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych znak PRZ.52800.21.2024.RW z dnia 6 listopada 2024 r. – **uchybiecie**;
20. Sporządzenie protokołu 30 dni po zakończeniu czynności kontrolno-rozpoznawczych - Dowód w sprawie nr 10 – Protokół ustaleń z czynności

kontrolno-rozpoznawczych z dnia 17 grudnia 2024 r. znak PRZ.52800.21.2024.RW – **uchybiecie**;

21. Brak pełnych opisów w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych – odniesienie się do poprzedniego protokołu, bez załączenia go do dokumentacji - Dowód w sprawie nr 10 – Protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 17 grudnia 2024 r. znak PRZ.52800.21.2024.RW – **uchybiecie**;
22. Brak spójności, w tym chronologii czasowej w dokumentacji, przede wszystkim w związku z usuwanymi przez kontrolowanego nieprawidłowościami – Dowód w sprawie nr 17 – Protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 17 grudnia 2024 r. znak PRZ.52800.21.2024.RW – **uchybiecie**;
23. Po przeprowadzonych czynnościach kontrolno-rozpoznawczych i stwierdzeniu niewykonania nałożonego wcześniejszą decyzją obowiązku nie zastosowano trybu egzekucyjnego. Wydano kolejną decyzję prolongującą termin - Dowód w sprawie 11 – Protokół z ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych protokół z dnia 17 grudnia 2024 r. oraz Dowód w sprawie nr 12 – Decyzja administracyjna nr 72/2024 znak PRZ.52800.22.2024.RW z dnia 20 grudnia 2024 r. – **nieprawidłowość**;
24. Brak spójności zapisów oraz pełnych opisów w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych – odniesienie się do poprzedniego protokołu, bez załączenia go do dokumentacji – Dowód w sprawie nr 13 – Protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 27 lutego 2025 r. znak PRZ.52800.2.2025.RW – **uchybiecie**;
25. Po przeprowadzonych czynnościach kontrolno-rozpoznawczych protokół nie został przedłożony do akceptacji komendantowi – Dowód w sprawie nr 13 – Protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 27 lutego 2025 r. znak PRZ.52800.2.2025.RW – **nieprawidłowość**;
26. Brak spójności, w tym chronologii czasowej w dokumentacji, przede wszystkim w związku z usuwanymi przez kontrolowanego nieprawidłowościami – do protokołu zostały wpisane dokumenty, które datowane są po zakończeniu czynności kontrolno-rozpoznawczych – Dowód w sprawie nr 13 – Protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 27 lutego 2025 r. znak PRZ.52800.2.2025.RW – **uchybiecie**;
27. Brak weryfikacji realizacji obowiązków nałożonych decyzją administracyjną – Dowód w sprawie nr 13 – Protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych znak RZ.52800.2.2025.RW z dnia 27 lutego 2025 r. – **uchybiecie**;
28. Po przeprowadzonych czynnościach kontrolno-rozpoznawczych protokół nie został przedłożony do akceptacji komendantowi. Dowód w sprawie 13 – Protokół z ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych znak PRZ.52805.2.2025.RW z dnia 27 lutego 2025 r. – **nieprawidłowość**;
29. Niewyegzekwowanie stwierdzonej nieprawidłowości w postaci braku instrukcji bezpieczeństwa pożarowego. Ponadto odniesienie się do niej w protokole z dnia 7 marca 2025 r. po przyjęciu oświadczenia kontrolowanego, w którym deklaruje

- jej dostarczenie w dniu 11 marca 2025 r. Dowód w sprawie 13 – Protokół z ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych znak PRZ.52805.2.2025.RW z dnia 27 lutego 2025 r. oraz Dowód w sprawie nr 14 – Oświadczenie kontrolowanego z dnia 7 marca 2025 r. – **nieprawidłowość**;
30. Przeprowadzenie czynności kontrolno-rozpoznawczych przed upływem 7 dni od doręczenia upoważnienia – Dowód w sprawie nr 15 – Protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 31 marca 2025 r. znak PRZ.52805.4.2025.RW – **uchybie**;
31. Brak pełnych opisów w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych – niewypełnione punkty 2.4, 3.1.3, 4 i 11 protokołu – Dowód w sprawie nr 15 – Protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 31 marca 2025 r. znak PRZ.52805.4.2025.RW – **uchybie**;
32. Brak spójności informacji zawartych w protokole – W pkt 12 „Wyposażenie budynku w instalacje użytkowe” protokołu instalacja odgromowa została równocześnie określona jako występująca i niewystępująca w obiekcie – Dowód w sprawie nr 15 – Protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 31 marca 2025 r. znak PRZ.52805.4.2025.RW – **uchybie**;
33. Brak spójności w protokole – W podsumowaniu protokołu kontrolowany skreślił wyrażenie „bez zastrzeżeń” pozostawiając „z zastrzeżeniami”, jednocześnie nie opisując przedmiotowych zastrzeżeń – Dowód w sprawie nr 15 – Protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 31 marca 2025 r. znak PRZ.52805.4.2025.RW – **uchybie**;
34. Brak wszczęcia postępowania administracyjnego w związku z ujawnieniem nieprawidłowości; uznanie usunięcia nieprawidłowości pomimo braku dostarczenia dowodów – Protokół ustaleń sporządzono w dniu 31 marca 2025 r., w dniu 8 maja 2025 r. kontrolowany wniósł pismo informujące o usunięciu nieprawidłowości wskazanej w protokole, do pisma nie został załączony żaden dowód. Pomimo upływu miesiąca od sporządzenia protokołu ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych, nie zostało wszczęte postępowanie administracyjne – Dowód w sprawie nr 16 – Pismo kontrolowanego z dnia 30 kwietnia 2025 r. – **nieprawidłowość**;
35. Sprawdzane protokoły charakteryzuje uboga treść merytoryczna. Sporządzone są w sposób skrótowy i pobieżny. Ponadto pojawiają się niezgodności w chronologii wykrywania i uzupełniania wykazywanych nieprawidłowości – dowód w sprawie nr 5, 8, 11, 13 – **nieprawidłowość**.

II. Prawdliwość przestrzegania terminów realizacji czynności kontrolno-rozpoznawczych w odniesieniu do obiektów zgłaszanych do użytkowania w trybie art. 56 ustawy prawo budowlane.

Od 1 kwietnia 2024 r. do dnia 31 marca 2025 r. prowadzący czynności kontrolno-rozpoznawcze w KP PSP we Wschowie dokonał łącznie 16 odbiorów, w tym: 14 w 2024 r. i 2 w I kwartale 2025 r. Dokonane odbiory każdorazowo kończyły się

zajęciem przez Komendanta Powiatowego PSP stanowiska w zakresie ochrony przeciwpożarowej, w sprawie zgodności wykonania obiektu z projektem budowlanym.

Analizie poddano dokumentację odbiorową obiektów:

1. Budynek mieszkalny wielorodzinny, ul. Rzemieśnicza 3AB, 67-400 Wschowa - kotłownia gazowa (znak sprawy PRZ.5261.20.2024.RW);
2. Bank spółdzielczy, ul. Daszyńskiego 19/17, 67-400 Wschowa (znak sprawy PRZ.5261.31.2024.RW);
3. Restauracja-Hostel Sławianka Czesław Czopek, ul. Rynek 9, 67-410 Sława (znak sprawy PRZ.5261.40.2024.RW);
4. Budynek produkcyjny w zabudowie zagrodowej, mieszalnia plonów Rafał Lipowicz, 67-410 Lubogoszcz nr ewid. dz. 170/15 (znak sprawy PRZ.5261.3.2025.RW);
5. Zakład Produkcyjny, ul. Nowopolna 11, 67-400 Wschowa (znak sprawy PRZ.5261.4.2025.RW).

Ad 1. Budynek mieszkalny wielorodzinny, ul. Rzemieśnicza 3AB, 67-400 Wschowa - kotłownia gazowa (znak sprawy PRZ.5261.20.2024.RW).

a) Zawiadomienie o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania:

Zawiadomienie o zakończeniu budowy z dnia 17 lipca 2024 r. wpłynęło do KP PSP we Wschowie dnia 18 lipca 2024 r.

b) Upoważnienie:

Upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 19 lipca 2024 r. zostało wystawione na podstawie art. 23 ust. 2 pkt 5 i ust. 4 ustawy o PSP na mł. bryg. Rafała Wesołowskiego – starszego specjalistę ds. kontrolno-rozpoznawczych w wydziale operacyjno-kontrolno-rozpoznawczym (nr legitymacji 6205824) i podpisane przez komendanta powiatowego PSP. Upoważnienie było zgodne z metodyką, posiadało wszystkie elementy wymagane przepisami.

Do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych przewidziano jednego funkcjonariusza²⁶, co nie jest zgodne z metodyką.

Upoważnienie zostało odebrane dnia 19 lipca 2024 r.

c) Czynności kontrolno-rozpoznawcze:

Brak podjęcia czynności kontrolno-rozpoznawczych. Brak sporządzenia protokołu ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych w zakresie ochrony przeciwpożarowej.

d) Stanowisko:

W konsekwencji powyższego nie wydano stanowiska w zakresie ochrony przeciwpożarowej w sprawie zgodności wykonania obiektu z projektem budowlanym.

²⁶ Dowód w sprawie nr 17 – Upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych znak PRZ.5261.20.2024.RW z dnia 19 lipca 2024 r. - zgodnie z § 7 metodyki czynności powinno prowadzić 2 funkcjonariuszy;

Ad 2. Bank spółdzielczy, ul. Daszyńskiego 19/17, 67-400 Wschowa (znak sprawy PRZ.5261.31.2024.RW).

a) Zawiadomienie:

Zawiadomienie o zakończeniu budowy wpłynęło do KP PSP we Wschowie dnia 31 października 2024 r.

b) Upoważnienie:

Brak przedłożenia upoważnienia zespołowi kontrolerskiemu. Upoważnienie nr PRZ.5261.31.2024.RW z dn. 17.10.2024 r. (widniejące na protokole)²⁷.

c) Czynności kontrolno-rozpoznawcze:

Protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych w zakresie ochrony przeciwpożarowej został sporządzony w dniu 6 listopada 2024 r. i jest zgodny ze wzorem metodyki. Protokół zawierał wszystkie elementy wymagane przepisami, został sporządzony niezwłocznie po przeprowadzeniu kontroli (21-25.10.2024 r. oraz 4.11.2024 r.)²⁸. Z protokołem zapoznał się komendant powiatowy PSP w dniu 6 listopada 2024 r. Protokół został wydany osobie upoważnionej panu (...) – Pełnomocnikowi Zarządu Banku Spółdzielczego.

Czynności kontrolno-rozpoznawcze prowadzone były przez jednego funkcjonariusza KP PSP we Wschowie²⁹.

d) Stanowisko:

Stanowisko w zakresie ochrony przeciwpożarowej w sprawie zgodności wykonania obiektu z projektem budowlanym z dnia 8 listopada 2024 r., podpisane zostało przez komendanta powiatowego PSP. Stanowisko zostało dostarczone wnioskodawcy oraz do PINB.

Ad 3. Restauracja-Hostel Sławianka Czesław Czopek, ul. Rynek 9, 67-410 Sława (znak sprawy PRZ.5261.40.2024.RW).

a) Zawiadomienie:

Zawiadomienie o zakończeniu budowy z dnia 20 listopada 2024 r. wpłynęło do KP PSP we Wschowie dnia 25 listopada 2024 r.

b) Upoważnienie:

Upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 28 listopada 2024 r. zostało wystawione na podstawie art. 23 ust. 2 pkt 5 i ust. 4 ustawy o PSP na mł. bryg. Rafała Wesołowskiego – starszego specjalistę ds. kontrolno-

²⁷ Dowód w sprawie nr 18 - Protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych znak PRZ.5261.31.2024.RW z dnia 6 listopada 2024 r. – brak upoważnienia, które widnieje na protokole;

²⁸ Dowód w sprawie nr 18 - Protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych znak PRZ.5261.31.2024.RW z dnia 6 listopada 2024 r. – zawiadomienie wpłynęło do komendy dn. 31.10.2024 r. a czynności kontrolno-rozpoznawcze były prowadzone w dn. 21-25.10.2024 r. oraz 4.11.2024 r.;

²⁹ Dowód w sprawie nr 18 - Protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych znak PRZ.5261.31.2024.RW z dnia 6 listopada 2024 r. - zgodnie z § 7 metodyki czynności powinno prowadzić 2 funkcjonariuszy;

rozpoznawczych w wydziale operacyjno-kontrolno-rozpoznawczym (nr legitymacji 6205824) i podpisane przez komendanta powiatowego PSP. Upoważnienie było zgodne z metodyką, posiadało wszystkie elementy wymagane przepisami. Do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych przewidziano jednego funkcjonariusza, co nie jest zgodne z metodyką³⁰. Upoważnienie zostało odebrane osobiście przez osobę upoważnioną pana (...). Brak daty odebrania upoważnienia³¹.

c) Czynności kontrolno-rozpoznawcze:

Protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych w zakresie ochrony przeciwpożarowej został sporządzony w dniu 5 grudnia 2024 r. Komendant powiatowy PSP zapoznał się z protokołem tego samego dnia.

Czynności kontrolno-rozpoznawcze prowadzone były przez jednego funkcjonariusza KP PSP we Wschowie³².

d) Stanowisko:

Stanowisko w zakresie ochrony przeciwpożarowej w sprawie zgodności wykonania obiektu z projektem budowlanym z dnia 5 grudnia 2024 r., podpisane zostało przez komendanta powiatowego PSP. Stanowisko zostało dostarczone wnioskodawcy oraz do PINB.

Ad 4. Budynek produkcyjny w zabudowie zagrodowej, mieszalnia plonów Rafał Lipowicz, 67-410 Lubogoszcz nr ewid. dz. 170/15 (znak sprawy PRZ.5261.3.2025.RW).

a) Zawiadomienie:

Zawiadomienie o zakończeniu budowy z dnia 24 lutego 2025 r. wpłynęło do KP PSP we Wschowie w dniu 25 lutego 2025 r.

b) Upoważnienie:

Upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 26 lutego 2025 r. zostało wystawione na podstawie art. 23 ust. 2 pkt 7 i ust. 4 ustawy o PSP³³ na mł. bryg. Rafała Wesołowskiego – starszego specjalistę ds. kontrolno-rozpoznawczych w wydziale operacyjno-kontrolno-rozpoznawczym (nr legitymacji 6205824) i podpisane przez komendanta powiatowego PSP. Upoważnienie było zgodne z metodyką, posiadało wszystkie elementy wymagane przepisami.

³⁰ Dowód w sprawie nr 19 – Upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych znak PRZ.5261.40.2024.RW z dnia 28 listopada 2024 r. - zgodnie z § 7 metodyki czynności powinno prowadzić 2 funkcjonariuszy;

³¹ Dowód w sprawie nr 19 – Upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych znak PRZ.5261.40.2024.RW z dnia 28 listopada 2024 r. – brak potwierdzenia odbioru upoważnienia datą;

³² Dowód w sprawie nr 20 – Protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych znak PRZ.5261.40.2024.RW z dnia 5 grudnia 2024 r. - zgodnie z § 7 metodyki czynności powinno prowadzić 2 funkcjonariuszy;

³³ Dowód w sprawie nr 21 – Upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych znak PRZ.5261.3.2025.RW z dnia 26 lutego 2025 r. – wydana zła podstawa prawna w upoważnieniu tj. art. 23 ust. 2 pkt 7 i ust. 4 ustawy o PSP zamiast 23 ust. 2 pkt 5 i ust. 4;

Do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych przewidziano jednego funkcjonariusza, co nie jest zgodne z metodyką³⁴. Upoważnienie zostało odebrane osobiście przez osobę upoważnioną pana (...) w dniu 26 lutego 2025 r. Wydana zła podstawa prawna w upoważnieniu.

c) Czynności kontrolno-rozpoznawcze:

Protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych w zakresie ochrony przeciwpożarowej został sporządzony w dniu 7 marca 2025 r. Komendant powiatowy PSP zapoznał się z protokołem tego samego dnia.

Czynności kontrolno-rozpoznawcze prowadzone były przez jednego funkcjonariusza KP PSP we Wschowie³⁵.

d) Stanowisko:

Stanowisko w zakresie ochrony przeciwpożarowej w sprawie zgodności wykonania obiektu z projektem budowlanym podpisane zostało przez komendanta powiatowego PSP w dniu 7 marca 2025 r. i odebrane osobiście przez wnioskodawcę (...) tego samego dnia. Brak zwrotnego potwierdzenia odbioru stanowiska przez PINB (z akt sprawy wynika, że egzemplarz kierowany do PINB odebrał ...) ³⁶.

Ad 5. Zakład Produkcyjny, ul. Nowopolna 11, 67-400 Wschowa (znak sprawy PRZ.5261.4.2025.RW).

a) Zawiadomienie:

Zawiadomienie o zakończeniu budowy z dnia 3 marca 2025 r. wpłynęło do KP PSP we Wschowie tego samego dnia.

b) Upoważnienie:

Upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 5 marca 2025 r. zostało wystawione na podstawie art. 23 ust. 2 pkt 5 i ust. 4 ustawy o PSP na mł. bryg. Rafała Wesołowskiego – starszego specjalistę ds. kontrolno-rozpoznawczych w wydziale operacyjno-kontrolno-rozpoznawczym (nr legitymacji 6205824) oraz kpt. Grzegorza Przyjemskiego – Dowódcę Jednostki Ratowniczo-Gaśniczej (nr legitymacji 3012736) i podpisane przez komendanta powiatowego PSP. Upoważnienie było zgodne z metodyką, posiadało wszystkie elementy wymagane przepisami. Upoważnienie zostało odebrane osobiście przez osobę upoważnioną i podpisane z dniem 7 lutego 2025 r., co świadczy prawdopodobnie o błędzie w zapisie miesiąca lutego zamiast marca³⁷.

³⁴ Dowód w sprawie nr 21 – Upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych znak PRZ.5261.3.2025.RW z dnia 26 lutego 2025 r. - zgodnie z § 7 metodyki czynności powinno prowadzić 2 funkcjonariuszy;

³⁵ Dowód w sprawie nr 22 – Protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych znak PRZ.5261.3.2025.RW z dnia 7 marca 2025 r. - zgodnie z § 7 metodyki czynności powinno prowadzić 2 funkcjonariuszy;

³⁶ Dowód w sprawie nr 23 – Stanowisko w zakresie ochrony przeciwpożarowej w sprawie zgodności wykonania obiektu z projektem budowlanym PRZ.5261.3.2025.RW z dnia 7 marca 2025 r.;

³⁷ Dowód w sprawie nr 24 – Upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych znak PRZ.5261.4.2025.RW z dnia 5 marca 2025 r.;

c) Czynności kontrolno-rozpoznawcze:

Protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych w zakresie ochrony przeciwpożarowej został sporządzony w dniu 11 marca 2025 r. komendant powiatowy PSP zapoznał się z protokołem tego samego dnia.

d) Stanowisko:

Stanowisko w zakresie ochrony przeciwpożarowej w sprawie zgodności wykonania obiektu z projektem budowlanym podpisane zostało przez komendanta powiatowego PSP w dniu 11 marca 2025 r. i odebrane tego samego dnia.

W kontekście powyższych ustaleń, realizację obowiązku z ww. zakresu oceniono na ocenę pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Przesłanką uzasadniającą powyższą ocenę jest:

1. Czynności kontrolno-rozpoznawcze prowadzone były przez jednego funkcjonariusza KP PSP we Wschowie; dowód w sprawie nr 17 - Upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych znak PRZ.5261.20.2024.RW z dnia 19 lipca 2024 r. (Budynek mieszkalny wielorodzinny, ul. Rzemieślnicza 3AB, 67-400 Wschowa - kotłownia gazowa (znak sprawy PRZ.5261.20.2024.RW), dowód w sprawie nr 18 - Protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych znak PRZ.5261.31.2024.RW z dnia 6 listopada 2024 r. (Bank spółdzielczy, ul. Daszyńskiego 19/17, 67-400 Wschowa (znak sprawy PRZ.5261.31.2024.RW), dowód w sprawie nr 19 - Upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych znak PRZ.5261.40.2024.RW z dnia 28 listopada 2024 r. (Restauracja-Hostel Sławianka Czesław Czopek, ul. Rynek 9, 67-410 Sława (znak sprawy PRZ.5261.40.2024.RW), dowód w sprawie nr 20 – Protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych znak PRZ.5261.40.2024.RW z dnia 5 grudnia 2024 r. (Restauracja-Hostel Sławianka Czesław Czopek, ul. Rynek 9, 67-410 Sława (znak sprawy PRZ.5261.40.2024.RW), dowód w sprawie nr 21 - Upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych znak PRZ.5261.3.2025.RW z dnia 26 lutego 2025 r. (Budynek produkcyjny w zabudowie zagrodowej, mieszalnia plonów Rafał Lipowicz, 67-410 Lubogoszcz nr ewid. dz. 170/15 (znak sprawy PRZ.5261.3.2025.RW), dowód w sprawie nr 22 - Protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych znak PRZ.5261.3.2025.RW z dnia 7 marca 2025 r. (Budynek produkcyjny w zabudowie zagrodowej, mieszalnia plonów Rafał Lipowicz, 67-410 Lubogoszcz nr ewid. dz. 170/15 (znak sprawy PRZ.5261.3.2025.RW) - **uchybiecie**;
2. Brak podjęcia czynności kontrolno-rozpoznawczych. Brak sporządzenia protokołu ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych w zakresie ochrony przeciwpożarowej. Brak wydania stanowiska w zakresie ochrony przeciwpożarowej w sprawie zgodności wykonania obiektu z projektem budowlanym (Budynek mieszkalny wielorodzinny, ul. Rzemieślnicza 3AB, 67-400 Wschowa - kotłownia gazowa (znak sprawy PRZ.5261.20.2024.RW) – **nieprawidłowość**;

3. Brak wydania upoważnienia - dowód w sprawie nr 18 (Bank spółdzielczy, ul. Daszyńskiego 19/17, 67-400 Wschowa (znak sprawy PRZ.5261.31.2024.RW) - **nieprawidłowość**;
4. Niezgodność w datach tj. zawiadomienie wpłynęło do komendy powiatowej PSP we Wschowie dn. 31.10.2024 r., a czynności kontrolno-rozpoznawcze były prowadzone w dn. 21-25.10.2024 r. oraz 4.11.2024 r. - dowód w sprawie nr 18 (Bank spółdzielczy, ul. Daszyńskiego 19/17, 67-400 Wschowa (znak sprawy PRZ.5261.31.2024.RW) - **uchybiecie**;
5. Brak potwierdzenia odbioru upoważnienia datą - dowód w sprawie nr 19 – Upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych znak PRZ.5261.40.2024.RW z dnia 28 listopada 2024 r. (Restauracja-Hostel Sławianka Czesław Czopek, ul. Rynek 9, 67-410 Sława) - **uchybiecie**;
6. Zła podstawa prawna w upoważnieniu tj. art. 23 ust. 2 pkt 7 i ust. 4 ustawy o PSP zamiast 23 ust. 2 pkt 5 i ust. 4 - dowód w sprawie nr 21 – Upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych znak PRZ.5261.3.2025.RW z dnia 26 lutego 2025 r. (Budynek produkcyjny w zabudowie zagrodowej, mieszalnia plonów Rafał Lipowicz, 67-410 Lubogoszcz nr ewid. dz. 170/15) - **uchybiecie**;
7. Brak zwrotnego potwierdzenia odbioru stanowiska w zakresie ochrony przeciwpożarowej w sprawie zgodności wykonania obiektu z projektem budowlanym przez PINB (odebrano drugi egzemplarz do PINB również przez pana Rafała Lipowicza) – dowód w sprawie nr 23 (Budynek produkcyjny w zabudowie zagrodowej, mieszalnia plonów Rafał Lipowicz, 67-410 Lubogoszcz nr ewid. dz. 170/15 (znak sprawy PRZ.5261.3.2025.RW) - **nieprawidłowość**;
8. Błędny zapis miesiąca na dokumencie tj. upoważnieniu do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 5 marca 2025 r. – dowód w sprawie nr 24 (Zakład Produkcyjny, ul. Nowopolna 11, 67-400 Wschowa (znak sprawy PRZ.5261.4.2025.RW) - **uchybiecie**.

III Stwierdzone uchybiecia, nieprawidłowości, wnioski oraz zalecenia.

Całokształt analizowanego podczas czynności kontrolnych materiału, biorąc pod uwagę program kontroli, oceniony został na ocenę **pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Prawidłowość prowadzonych postępowań administracyjnych.

1. **Stwierdzone uchybiecie:** brak potwierdzenia dostarczenia upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych kontrolowanemu;
Zalecenie: każdorazowo należy dopilnować, aby upoważnienie dostarczyć do kontrolowanego zgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy o PSP;
Termin realizacji: bez zbędnej zwłoki;
Osoba odpowiedzialna za uchybiecie: mł. bryg. Rafał Wesołowski (funkcjonariusz prowadzący czynności kontrolno-rozpoznawcze);
2. **Stwierdzone uchybiecie:** przyjęcie oświadczenia kontrolowanego o usunięciu nieprawidłowości bez potwierdzenia w postaci dowodu;

Zalecenie: oświadczenie kontrolowanego o usunięciu nieprawidłowości należy każdorazowo przyjąć wraz z załączonym dowodem (np. zdjęciem, protokołem z przeprowadzonych prób i badań urządzeń przeciwpożarowych lub instalacji użytkowych, potwierdzających prawidłowość ich działania);

Termin realizacji: bez zbędnej zwłoki;

Osoba odpowiedzialna za uchybienie: mł. bryg. Rafał Wesołowski (funkcjonariusz prowadzący czynności kontrolno-rozpoznawcze);

3. **Stwierdzone uchybienie:** przeprowadzenie czynności kontrolno-rozpoznawczych przed upływem 7 dni od doręczenia upoważnienia;

Zalecenie: czynności kontrolno-rozpoznawcze powinny być przeprowadzane na podstawie upoważnienia (art. 23 ust. 4 ustawy o PSP) doręzonego stronie zgodnie z zasadami określonymi w art. 23 ust 7 ustawy o PSP;

Termin realizacji: bez zbędnej zwłoki;

Osoba odpowiedzialna za uchybienie: mł. bryg. Rafał Wesołowski (funkcjonariusz prowadzący czynności kontrolno-rozpoznawcze);

4. **Stwierdzone uchybienie:** brak spójności w protokole - W podsumowaniu protokołu kontrolowany skreślił wyrażenie „bez zastrzeżeń” pozostawiając „z zastrzeżeniami”, jednocześnie nie opisując przedmiotowych zastrzeżeń;

Zalecenie: protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych należy wypełniać zgodnie z metodyką prowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych, mających na celu rozpoznawanie zagrożeń pożarowych oraz realizację nadzoru nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych – 19 stycznia 2017 r., Komenda Główna PSP, Biuro Rozpoznawania Zagrożeń;

Termin realizacji: bez zbędnej zwłoki;

Osoba odpowiedzialna za uchybienie: mł. bryg. Rafał Wesołowski (funkcjonariusz prowadzący czynności kontrolno-rozpoznawcze);

5. **Stwierdzona nieprawidłowość:** do dokumentacji nie załączono upoważnienia do odbioru protokołu dla osoby, która go podpisała;

Zalecenie: każdorazowo powinien być komplet dokumentów w prowadzonej sprawie;

Termin realizacji: bez zbędnej zwłoki;

Osoba odpowiedzialna za nieprawidłowość: mł. bryg. Rafał Wesołowski (funkcjonariusz prowadzący czynności kontrolno-rozpoznawcze);

6. **Stwierdzone uchybienie:** nieudokumentowanie terminu dostarczenia kontrolowanemu upoważnienia;

Zalecenie: każdorazowo powinien być udokumentowany termin dostarczenia kontrolowanemu upoważnienia;

Termin realizacji: bez zbędnej zwłoki;

Osoba odpowiedzialna za uchybienie: mł. bryg. Rafał Wesołowski (funkcjonariusz prowadzący czynności kontrolno-rozpoznawcze);

7. **Stwierdzona nieprawidłowość:** podstawa prawna przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych – inna niż wskazana w upoważnieniu, tj. „art. 23 ust. 2 pkt 7 ust.7 pkt 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej”;

Zalecenie: każdorazowo upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych należy wypełniać zgodnie z metodyką prowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych, mających na celu rozpoznawanie zagrożeń pożarowych oraz realizację nadzoru nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych – 19 stycznia 2017 r., Komenda Główna PSP, Biuro Rozpoznawania Zagrożeń, w tym wskazanie takich samych podstaw prawnych zarówno w upoważnieniu i protokole.

Termin realizacji: bez zbędnej zwłoki;

Osoba odpowiedzialna za nieprawidłowość: mł. bryg. Rafał Wesołowski (funkcjonariusz prowadzący czynności kontrolno-rozpoznawcze);

8. **Stwierdzone uchybienie:** sporządzenie protokołu 20-30 dni po zakończeniu czynności kontrolno-rozpoznawczych;

Zalecenie: protokół z czynności kontrolno-rozpoznawczych należy sporządzać niezwłocznie po przeprowadzeniu kontroli;

Termin realizacji: bez zbędnej zwłoki;

Osoba odpowiedzialna za uchybienie: mł. bryg. Rafał Wesołowski (funkcjonariusz prowadzący czynności kontrolno-rozpoznawcze);

9. **Stwierdzone uchybienie:** brak spójności w zapisach protokołu;

Zalecenie: protokół z czynności kontrolno-rozpoznawczych należy sporządzać zgodnie ze stwierdzonym stanem faktycznym i ujawnionymi nieprawidłowościami podczas kontroli;

Termin realizacji: bez zbędnej zwłoki;

Osoba odpowiedzialna za uchybienie: mł. bryg. Rafał Wesołowski (funkcjonariusz prowadzący czynności kontrolno-rozpoznawcze);

10. **Stwierdzona nieprawidłowość:** nieujawnienie nieprawidłowości w zapisach protokołu. W protokole ustaleń jako datę protokołu z okresowej kontroli przewodów kominowych, dymowych i wentylacyjnych wskazano 12 sierpnia 2024 r., więc po zakończeniu czynności kontrolno-rozpoznawczych. Pomimo tego brak protokołu potwierdzającego sprawność instalacji nie została wskazana jako nieprawidłowość;

Zalecenie: każdorazowo należy ujawnić nieprawidłowości w zapisach protokołu z czynności kontrolno-rozpoznawczych;

Termin realizacji: bez zbędnej zwłoki;

Osoba odpowiedzialna za nieprawidłowość: mł. bryg. Rafał Wesołowski (funkcjonariusz prowadzący czynności kontrolno-rozpoznawcze);

11. **Stwierdzona nieprawidłowość:** brak poinformowania wnioskującego o sposobie załatwienia sprawy;

Zalecenie: każdorazowo należy informować wnioskującego o sposobie załatwienia sprawy;

Termin realizacji: bez zbędnej zwłoki;

Osoba odpowiedzialna za nieprawidłowość: mł. bryg. Rafał Wesołowski (funkcjonariusz prowadzący czynności kontrolno-rozpoznawcze);

- 12. Stwierdzone uchybienie:** upoważnienie zostało dostarczone kontrolowanemu, co poświadczył osobiście, jednak bez wskazania daty odbioru;
- Zalecenie:** każdorazowo upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych należy dostarczyć kontrolowanemu mając potwierdzenie odbioru z jasnym wskazaniem daty odbioru;
- Termin realizacji:** bez zbędnej zwłoki;
- Osoba odpowiedzialna za uchybienie:** mł. bryg. Rafał Wesołowski (funkcjonariusz prowadzący czynności kontrolno-rozpoznawcze);
- 13. Stwierdzone uchybienie:** rozbieżności w podstawie prawnej upoważnienia i protokołu ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych. Wskazano jako podstawę kontroli roczny plan czynności kontrolno-rozpoznawczych, co nie ma odzwierciedlenia w Rocznym planie czynności kontrolno-rozpoznawczych Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej we Wschowie na rok 2024 przesłanym do KW PSP w Gorzowie Wielkopolskim;
- Zalecenie:** każdorazowo upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych oraz protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych należy wypełniać zgodnie z metodyką prowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych, mających na celu rozpoznawanie zagrożeń pożarowych oraz realizację nadzoru nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych – 19 stycznia 2017 r., Komenda Główna PSP, Biuro Rozpoznawania Zagrożeń, w tym wskazanie takich samych podstaw prawnych zarówno w upoważnieniu i protokole;
- Termin realizacji:** bez zbędnej zwłoki;
- Osoba odpowiedzialna za uchybienie:** mł. bryg. Rafał Wesołowski (funkcjonariusz prowadzący czynności kontrolno-rozpoznawcze);
- 14. Stwierdzona nieprawidłowość:** stwierdzenie nieprawidłowości w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych, nie spowodowało podjęcia działań polegających na wydaniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, a następnie decyzji administracyjnej nakazującej usunięcie tej nieprawidłowości we wskazanym terminie. Spowodowało to niewyegzekwowanie nieprawidłowości wskazanych w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych;
- Zalecenie:** każdorazowo należy egzekwować nieprawidłowości zgodnie z przepisami;
- Termin realizacji:** bez zbędnej zwłoki;
- Osoba odpowiedzialna za nieprawidłowość:** mł. bryg. Rafał Wesołowski (funkcjonariusz prowadzący czynności kontrolno-rozpoznawcze);
- 15. Stwierdzona nieprawidłowość:** nieustosunkowanie się do złożonego wniosku w terminie przewidzianym przez Ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego;
- Zalecenie:** każdorazowo należy ustosunkować się do złożonego wniosku w terminach przewidzianych przez Ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.);

Termin realizacji: bez zbędnej zwłoki;

Osoba odpowiedzialna za nieprawidłowość: mł. bryg. Rafał Wesołowski (funkcjonariusz prowadzący czynności kontrolno-rozpoznawcze);

16. Stwierdzone uchybienie: wykorzystanie w upoważnieniu do kontroli nieaktualnego wówczas publikatora aktu prawnego;

Zalecenie: każdorazowo należy powoływać się na aktualne przepisy i akty prawne;

Termin realizacji: bez zbędnej zwłoki;

Osoba odpowiedzialna za uchybienie: mł. bryg. Rafał Wesołowski (funkcjonariusz prowadzący czynności kontrolno-rozpoznawcze);

17. Stwierdzone uchybienie: brak pełnych opisów w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych – odniesienie się do poprzedniego protokołu, bez załączenia go do dokumentacji;

Zalecenie: każdorazowo należy wypełniać dokumentację kompleksowo zgodnie z metodyką wraz z załączonymi dowodami jeśli sprawa była prowadzona wcześniej;

Termin realizacji: bez zbędnej zwłoki;

Osoba odpowiedzialna za uchybienie: mł. bryg. Rafał Wesołowski (funkcjonariusz prowadzący czynności kontrolno-rozpoznawcze);

18. Stwierdzone uchybienie: brak spójności, w tym chronologii czasowej w dokumentacji, przede wszystkim w związku z usuwanymi przez kontrolowanego nieprawidłowościami;

Zalecenie: każdorazowo należy spójnie wypełniać dokumentację mając na uwadze terminowość;

Termin realizacji: bez zbędnej zwłoki;

Osoba odpowiedzialna za uchybienie: mł. bryg. Rafał Wesołowski (funkcjonariusz prowadzący czynności kontrolno-rozpoznawcze);

19. Stwierdzona nieprawidłowość: po przeprowadzonych czynnościach kontrolno-rozpoznawczych i stwierdzeniu niewykonania nałożonego wcześniejszą decyzją obowiązku nie zastosowano trybu egzekucyjnego. Wydano kolejną decyzję prolongującą termin;

Zalecenie: postępowanie związane z podjętymi czynnościami kontrolno-rozpoznawczymi powinno być zgodne z metodyką oraz obowiązującymi przepisami;

Termin realizacji: bez zbędnej zwłoki;

Osoba odpowiedzialna za nieprawidłowość: mł. bryg. Rafał Wesołowski (funkcjonariusz prowadzący czynności kontrolno-rozpoznawcze);

20. Stwierdzona nieprawidłowość: po przeprowadzonych czynnościach kontrolno-rozpoznawczych protokół nie został przedłożony do akceptacji komendantowi;

Zalecenie: po przeprowadzonych czynnościach kontrolno-rozpoznawczych każdorazowo należy przedłożyć protokół do akceptacji komendantowi;

Termin realizacji: bez zbędnej zwłoki;

Osoba odpowiedzialna za nieprawidłowość: mł. bryg. Rafał Wesołowski (funkcjonariusz prowadzący czynności kontrolno-rozpoznawcze);

21. Stwierdzone uchybienie: brak weryfikacji realizacji obowiązków nałożonych decyzją administracyjną;

Zalecenie: każdorazowo należy weryfikować realizację obowiązków nałożonych decyzją administracyjną;

Termin realizacji: bez zbędnej zwłoki;

Osoba odpowiedzialna za uchybienie: mł. bryg. Rafał Wesołowski (funkcjonariusz prowadzący czynności kontrolno-rozpoznawcze);

22. Stwierdzona nieprawidłowość: brak wszczęcia postępowania administracyjnego w związku z ujawnieniem nieprawidłowości; uznanie usunięcia nieprawidłowości pomimo braku dostarczenia dowodów;

Zalecenie: każdorazowo po ujawnieniu nieprawidłowości podczas kontroli należy wszcząć postępowanie administracyjne, a w przypadku dostarczenia dowodów potwierdzających usunięcie nieprawidłowości należy załączyć je do akt sprawy;

Termin realizacji: bez zbędnej zwłoki;

Osoba odpowiedzialna za nieprawidłowość: mł. bryg. Rafał Wesołowski (funkcjonariusz prowadzący czynności kontrolno-rozpoznawcze);

23. Stwierdzona nieprawidłowość: sprawdzane protokoły charakteryzuje uboga treść merytoryczna, sporządzone są one w sposób skrótowy i pobieżny, ponadto pojawiają się niezgodności w chronologii wykrywania i uzupełniania wykazywanych nieprawidłowości;

Zalecenie: każdorazowo protokoły należy wypełniać zgodnie z metodyką w sposób maksymalnie treściwy odnoszący się do stanu faktycznego ujawnionego podczas kontroli;

Termin realizacji: bez zbędnej zwłoki;

Osoba odpowiedzialna za nieprawidłowość: mł. bryg. Rafał Wesołowski (funkcjonariusz prowadzący czynności kontrolno-rozpoznawcze);

Prawidłowość przestrzegania terminów realizacji czynności kontrolno-rozpoznawczych w odniesieniu do obiektów zgłaszanych do użytkowania w trybie art. 56 ustawy prawo budowlane oraz doboru wzorów stanowisk wydawanych.

1. Stwierdzone uchybienie: czynności kontrolno-rozpoznawcze prowadzone były przez jednego funkcjonariusza KP PSP we Wschowie;

Zalecenie: każdorazowo dokonywać czynności kontrolno-rozpoznawczych (związane z zawiadomieniem o zakończeniu budowy i przystąpieniu do użytkowania) przez dwóch funkcjonariuszy;

Termin realizacji: bez zbędnej zwłoki;

Osoba odpowiedzialna za uchybienie: mł. bryg. Rafał Wesołowski (funkcjonariusz prowadzący czynności kontrolno-rozpoznawcze);

2. Stwierdzona nieprawidłowość: brak podjęcia czynności kontrolno-rozpoznawczych, brak sporządzenia protokołu ustaleń z czynności kontrolno-

rozpoznawczych w zakresie ochrony przeciwpożarowej, brak wydania stanowiska w zakresie ochrony przeciwpożarowej w sprawie zgodności wykonania obiektu z projektem budowlanym;

Zalecenie: po przeprowadzonej kontroli każdorazowo należy sporządzić wymaganą dokumentację zgodnie z metodyką, tj. sporządzić protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych w zakresie ochrony przeciwpożarowej oraz wydać stanowisko w zakresie ochrony przeciwpożarowej w sprawie zgodności wykonania obiektu z projektem budowlanym oraz przesłać stanowisko do odpowiednich organów;

Termin realizacji: bez zbędnej zwłoki;

Osoba odpowiedzialna za nieprawidłowość: mł. bryg. Rafał Wesołowski (funkcjonariusz prowadzący czynności kontrolno-rozpoznawcze);

3. Stwierdzona nieprawidłowość: brak wydania upoważnienia;

Zalecenie: każdorazowo należy wydać upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych zgodnie z metodyką i przepisami prawa;

Termin realizacji: bez zbędnej zwłoki;

Osoba odpowiedzialna za nieprawidłowość: mł. bryg. Rafał Wesołowski (funkcjonariusz prowadzący czynności kontrolno-rozpoznawcze);

4. Stwierdzone uchybienie: brak spójności w chronologii czasowej w dokumentacji;

Zalecenie: każdorazowo należy spójnie wypełniać dokumentację mając na uwadze terminowość;

Termin realizacji: bez zbędnej zwłoki;

Osoba odpowiedzialna za uchybienie: mł. bryg. Rafał Wesołowski (funkcjonariusz prowadzący czynności kontrolno-rozpoznawcze);

5. Stwierdzone uchybienie: brak potwierdzenia odbioru upoważnienia datą;

Zalecenie: każdorazowo upoważnienie należy dostarczyć do kontrolowanego zgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy o PSP;

Termin realizacji: bez zbędnej zwłoki;

Osoba odpowiedzialna za uchybienie: mł. bryg. Rafał Wesołowski (funkcjonariusz prowadzący czynności kontrolno-rozpoznawcze);

6. Stwierdzone uchybienie: zła podstawa prawna w upoważnieniu;

Zalecenie: każdorazowo należy powoływać się na aktualne przepisy i akty prawne;

Termin realizacji: bez zbędnej zwłoki;

Osoba odpowiedzialna za uchybienie: mł. bryg. Rafał Wesołowski (funkcjonariusz prowadzący czynności kontrolno-rozpoznawcze);

7. Stwierdzona nieprawidłowość: brak zwrotnego potwierdzenia odbioru stanowiska w zakresie ochrony przeciwpożarowej w sprawie zgodności wykonania obiektu z projektem budowlanym do PINB;

Zalecenie: każdorazowo należy potwierdzać odbiór wydanego stanowiska w zakresie ochrony przeciwpożarowej w sprawie zgodności wykonania obiektu z projektem budowlanym;

Termin realizacji: bez zbędnej zwłoki;

Osoba odpowiedzialna za nieprawidłowość: mł. bryg. Rafał Wesółowski (funkcjonariusz prowadzący czynności kontrolno-rozpoznawcze);

8. Stwierdzone uchybienie: błędny zapis miesiąca na upoważnieniu;

Zalecenie: każdorazowo należy dopilnować, aby dokument był zgodny ze stanem faktycznym;

Termin realizacji: bez zbędnej zwłoki;

Osoba odpowiedzialna za uchybienie: mł. bryg. Rafał Wesółowski (funkcjonariusz prowadzący czynności kontrolno-rozpoznawcze);

IV. Ocena końcowa kontrolowanej działalności.

W kontrolowanym zakresie działalności Komendy Powiatowej PSP we Wschowie zespół kontrolerów stwierdził łącznie 28 uchybień i 15 nieprawidłowości (niektóre z ujawnionych podczas kontroli się powielają). W związku z powyższym zespół kontrolerów ocenia pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność Komendanta Powiatowego PSP we Wschowie.

Komendant Powiatowy PSP we Wschowie st. kpt. Piotr Tyczyński został zobowiązany na podstawie art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej do poinformowania w terminie 30 dni, liczonym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, Lubuskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano/został przesłany* Komendantowi Powiatowemu PSP we Wschowie.

Spis aktów prawnych:

- [1] Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224);
- [2] Ustawa z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1443 z późn. zm.);
- [3] Ustawa z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 188);
- [4] Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 418 z późn. zm.);
- [5] Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572);
- [6] Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 822 z późn. zm.);
- [7] Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1225 z późn. zm.);

- [8] Metodyka prowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych, mających na celu rozpoznawanie zagrożeń pożarowych oraz realizację nadzoru nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych – 19 stycznia 2017 r., Komenda Główna PSP, Biuro Rozpoznawania Zagrożeń;
- [9] Zasady prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach związanych z nadzorem nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych – 18 grudnia 2017 r., Komenda Główna PSP, Biuro Rozpoznawania Zagrożeń.

Lubuski Komendant Wojewódzki
Państwowej Straży Pożarnej
nadbryg. Janusz Drozda
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/