



Minister Finansów i Gospodarki

Warszawa, 13 marca 2026 roku

Sprawa: petycja Izby Gospodarczej Lubuskich Winnic
Znak sprawy: PAD6.056.1.2026
Kontakt: Kancelaria MF
 tel.: +48 22 694 55 55
 e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

Pani Katarzyna Żelazna
Prezes Zarządu
Izba Gospodarcza Lubuskich Winnic
ul. Stary Rynek 1
65-067 Zielona Góra

Odpowiedź na petycję „o udzielenie poparcia oraz podjęcie działań w ramach prac parlamentarnych i uzgodnień międzyresortowych nad załączonym projektem ustawy o *zmianie ustawy o wyrobach winiarskich oraz niektórych innych ustaw*”

Szanowna Pani Prezes,

w związku z petycją z dnia 15 stycznia br. Izby Gospodarczej Lubuskich Winnic (dalej „Wnioskodawca”), skierowaną do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi „o udzielenie poparcia oraz podjęcie działań w ramach prac parlamentarnych i uzgodnień międzyresortowych nad załączonym projektem ustawy o zmianie ustawy o wyrobach winiarskich oraz niektórych innych ustaw”, w zakresie swojej właściwości, przedstawiam następujące wyjaśnienia.

Do ww. petycji dołączony został projekt ustawy *o zmianie ustawy o wyrobach winiarskich oraz niektórych innych ustaw* (zwany dalej: projektem ustawy), zawierający propozycje zmian przepisów kilku aktów prawnych, w tym ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (Dz.U. z 2025 r. poz. 126, z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 20 listopada 1998 r. o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (Dz. U. z 2025 r. poz. 843).

W związku z powyższym Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, do którego została skierowana ww. petycja, pismem nr RRE.zwa.057.1.2026 z dnia 23 stycznia br., przekazało ją do rozpatrzenia Ministrowi Finansów i Gospodarki

(wpływ do Ministerstwa Finansów 26 stycznia br.), w części dotyczącej ustawy o podatku akcyzowym oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne.

W związku z tym przeprowadzona zostanie ocena przedstawionego stanowiska Wnioskodawcy w zakresie zmian przewidzianych w załączonym projekcie ustawy, w części odnoszącej się do materii należącej do właściwości Ministra Finansów i Gospodarki, tj.:

I. zmian w ustawie o podatku akcyzowym oraz

II. zmian w ustawie o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne.

Ad. I Zmiany w ustawie o podatku akcyzowym

1) Zmiana w zakresie momentu powstania obowiązku podatkowego w przypadku wina i napojów fermentowanych.

Wnioskodawca proponuje dokonanie zmiany art. 10 ustawy o podatku akcyzowym (dalej „u.p.a.” lub „ustawa o podatku akcyzowym”) odnoszącego się do momentu powstania obowiązku podatkowego poprzez dodanie do art. 10 przepisu zgodnie, z którym w przypadku sprzedaży wina i napojów fermentowanych, obowiązek podatkowy powstaje z dniem wydania tych wyrobów. Propozycja została uzasadniona w sposób ogólny wskazaniem, iż ma ona na celu ograniczenie nadmiernych obciążeń administracyjnych oraz wspieranie lokalnych producentów działających w ramach niewielkiej skali produkcji.

Proponowane rozwiązanie w swej istocie prowadziłoby do zmiany momentu powstania obowiązku podatkowego w odniesieniu do wina i napojów fermentowanych. Projektodawca proponuje, aby obowiązek podatkowy powstawał w momencie wydania sprzedanych wyrobów, zamiast - jak to ma miejsce w obowiązującym stanie prawnym - w momencie produkcji tych wyrobów.

Odnosząc się do powyższej propozycji, przede wszystkim należy zauważyć, że podatek akcyzowy to podatek pośredni, zharmonizowany na poziomie Unii Europejskiej (UE). W związku z tym, jako podatek zharmonizowany w Unii Europejskiej, podlega szczegółowym regulacjom unijnym, określonym w dyrektywach unijnych.

Jedną z podstawowych dyrektyw unijnych, której przedmiotem są przepisy w zakresie akcyzy jest Dyrektywa Rady UE nr 2020/262 z dnia 19 grudnia 2019 r. ustanawiającej ogólne zasady dotyczące podatku akcyzowego (przekształcenie), dalej dyrektywa 2020/262. Dyrektywa ta reguluje ogólne zasady dotyczące podatku akcyzowego, m. in. pojęcie i warunki wymagalności akcyzy, przedmiot opodatkowania, kiedy wyroby akcyzowe zostają dopuszczone do konsumpcji i kto jest zobowiązany do zapłaty podatku akcyzowego. W celu zapewnienia właściwego funkcjonowania rynku wewnętrznego wszystkie te elementy muszą pozostać zharmonizowane, co oznacza że muszą być takie same we wszystkich państwach członkowskich.

W tym miejscu należy zauważyć, że w świetle art. 1 ust. 1 lit. b dyrektywy 2020/262, wino i napoje fermentowane są wyrobami akcyzowymi zharmonizowanymi. Z kolei ramy rozumienia zdarzenia podatkowego, podlegającego akcyzie i momentu powstania obowiązku podatkowego dla wyrobów akcyzowych zharmonizowanych zostały określone w art. 6 dyrektywy 2020/262. Zgodnie z tym przepisem, wyroby akcyzowe podlegają opodatkowaniu

akcyzą w momencie: ich produkcji, importu lub niezgodnego z przepisami wprowadzenia na terytorium Unii (art. 6 ust. 1). Tym samym, w myśl przepisów dyrektywy 2020/262 zdarzeniem podlegającym opodatkowaniu jest w szczególności produkcja wyrobów akcyzowych

Jednocześnie ustawodawca krajowy zaimplementował ww. przepisy dyrektywy 2020/262 do polskiego porządku prawnego w ustawie o podatku akcyzowym. Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o podatku akcyzowym obowiązek podatkowy powstaje z dniem wykonania czynności lub zaistnienia stanu faktycznego podlegających opodatkowaniu akcyzą, chyba że przepisy ustawy stanowią inaczej. Z kolei z art. 8 w ust. 1 pkt 1 wynika, że przedmiotem opodatkowania akcyzą jest produkcja wyrobów akcyzowych.

W konsekwencji, uregulowanie powstania obowiązku podatkowego, w przypadku wina i napojów fermentowanych, w momencie sprzedaży tych wyrobów, zgodnie z propozycją Wnioskodawcy, prowadziłoby do naruszenia przepisów unijnych, tj. dyrektywy 2020/262.

Reasumując, proponowane rozwiązanie, w zakresie wprowadzenia zmiany w art. 10 ustawy o *podatku akcyzowym*, należy uznać za nieuzasadnione.

Niezależnie od powyższego, podkreślenia wymaga, że mali producenci wina oraz napojów fermentowanych na gruncie obecnych przepisów ustawy o *podatku akcyzowym* korzystają z preferencji podatkowych. Ustawodawca przewidział dla tej grupy podmiotów obniżone stawki akcyzy, wynoszące 50% stawki podstawowej (odpowiednio art. 95 ust. 5 oraz art. 96 ust. 5 ustawy o podatku akcyzowym).

2) Zmiany w zakresie uproszczonego oznaczania wyrobów akcyzowych przez małych producentów.

Wnioskodawca zaproponował także zmianę przepisów z art. 116 i 118 u.p.a. odnoszących się do kwestii oznaczania znakami akcyzy wyrobów winiarskich przez producentów wyrobów fermentowanych, w tym wina gronowego wytwarzanych z surowców pochodzących wyłącznie z własnego gospodarstwa rolnego, jeżeli roczna produkcja nie przekracza 100 hl.

W przypadku art. 116 u.p.a. zaproponowano dodanie upoważnienia dla ministra właściwego do spraw finansów publicznych do wydania rozporządzenia, w którym zostałyby określony uproszczony sposób oznaczania znakami akcyzy wyrobów winiarskich przez ww. producentów.

Odnosząc się do powyższej propozycji należy podkreślić, że z treści udostępnionego projektu ustawy oraz petycji nie wynika, na czym miałyby polegać uproszczony sposób oznaczania wyrobów akcyzowych znakami akcyzy.

Niemniej jednak wskazać należy, że system znaków akcyzy z założenia jest jednolity dla wszystkich wyrobów wymienionych w załączniku nr 3 do u.p.a. (art. 114 u.p.a.). Sama zaś procedura, czy to związana z oznaczaniem wyrobów akcyzowych znakami akcyzy, czy też z otrzymywaniem znaków akcyzy, nie jest w istocie skomplikowana.

Ponadto wskazać należy, że sposób nanoszenia znaków na typowe opakowania jednostkowe wyrobów akcyzowych (np. standardowe butelki do wina) został szczegółowo określony w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2024 r. w *sprawie oznaczania wyrobów akcyzowych znakami akcyzy* (Dz. U. poz. 1973, z późn. zm.), gdzie wskazano kilka alternatywnych sposobów

oznaczania butelek z wyrobami winiarskimi umożliwiając tym samym wybór pozycji aplikacji banderoli w zależności od kształtu danej butelki.

Natomiast procedura otrzymywania znaków akcyzy została tak skonstruowana w przepisach akcyzowych, aby podmiot obowiązany do oznaczania wyrobów akcyzowych znakami akcyzy składając wniosek o wydanie banderol załączał nie wszystkie wskazane w przepisach dokumenty, ale wyłącznie te, które potwierdzają prowadzoną działalność gospodarczą.

W związku z tym, w praktyce mały producent wina lub napojów fermentowanych składając wniosek o wydanie banderol załącza dokumenty takie jak certyfikat małego producenta oraz oświadczenie, że jego produkcja nie przekracza rocznie 1000 hl.

Kolejna zaproponowana zmiana dotyczy dodania w art. 118 w ust. 1 pkt 3a u.p.a. o możliwości oznaczania wyrobów akcyzowych „uproszczonymi znakami akcyzy”.

Odnosząc się do tej propozycji, należy wskazać, że art. 118 ust. 1 u.p.a. reguluje zwolnienie z obowiązku oznaczania znakami akcyzy wyrobów akcyzowych. Jeżeli więc dany wyrób akcyzowy ma być oznaczony „uproszczonymi znakami akcyzy” to nie może być on jednocześnie objęty zwolnieniem, o którym mowa w przedmiotowym przepisie.

Ponadto, w art. 2 ust. 1 pkt 17 u.p.a. zdefiniowano znaki akcyzy jako znaki podatkowe i legalizacyjne. Każdy z nich pełni określoną rolę, a ich wzory są ściśle uregulowane w rozporządzeniu w sprawie oznaczania wyrobów akcyzowych znakami akcyzy i dostosowane do konkretnych kategorii wyrobów akcyzowych, w tym również do wina i napojów fermentowanych. Ponadto znaki akcyzy z uwagi na funkcje jakie pełnią, tj. funkcję fiskalną czy legalizacyjną posiadają różnego rodzaju zabezpieczenia, zarówno w druku jak i w papierze. Tym samym trudno wskazać racjonalny cel tworzenia odrębnego rodzaju znaków akcyzy („uproszczone znaki akcyzy”), przy braku wyjaśnienia przez Wnioskodawcę czym miałyby różnić się te znaki od obecnie obowiązujących oraz istoty wprowadzenia takich „uproszczonych znaków akcyzy”.

Oprócz tego, wprowadzenie trzeciej, nieznanej dotąd kategorii znaków akcyzy, wymagałoby zaprojektowania przez wytwórcę znaków akcyzy, tj. Polską Wytwórnię Papierów Wartościowych S.A. nowych wzorów znaków akcyzy oraz ich zabezpieczeń, a co za tym idzie wiązałoby się z koniecznością poniesienia dodatkowych wydatków z budżetu państwa, a w konsekwencji ze zwiększeniem kosztów funkcjonowania systemu oznaczania wyrobów akcyzowych.

W związku z powyższym proponowane zmiany w art. 116 oraz 118 ust. 1 u.p.a. należy uznać za nieuzasadnione.

Ad. II. Zmiany w ustawie o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne

Wśród proponowanych rozwiązań podatkowych jest również zmiana ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (dalej: „ustawa o ryczałcie”). Zmiana ta dotyczy objęcia ryczałtem od przychodów ewidencjonowanych przychodów z działalności polegającej na produkcji i sprzedaży wyrobów fermentowanych do wielkości produkcji 1000 hl. Zgodnie z proponowaną zmianą, do przychodów z tego tytułu działalności znalazłaby zastosowanie stawka ryczałtu w wysokości 8,5% przychodów (zmiana art. 8 ust. 1 pkt 4 i art. 12 ust. 1 pkt 5 ustawy o ryczałcie).

Zdaniem Wnioskodawcy, proponowana zmiana zwiększy pewność prawa po stronie producentów, uprości rozliczenia podatkowe, ograniczy ryzyko niejednorodnych interpretacji organów podatkowych, a także będzie sprzyjać legalizacji i rozwojowi lokalnej produkcji wyrobów fermentowanych.

Odnosząc się do zgłoszonej propozycji trzeba mieć na uwadze, że ryczałt od przychodów ewidencjonowanych jest zryczałtowaną, uproszczoną formą opodatkowania podatkiem dochodowym. Podatek jest pobierany od przychodów bez pomniejszania o koszty ich uzyskania. Ryczałt jest warunkowany limitem przychodów w wysokości 2 mln euro. Przychody są wykazywane w ewidencji przychodów (art. 6 ust. 4, art. 12 ust. 2 i art. 15 ust. 1 ustawy o ryczałcie). Niektóre rodzaje działalności są wyłączone z opodatkowania ryczałtem od przychodów ewidencjonowanych, niezależnie od wielkości osiąganych przychodów. Taką działalnością, do której ryczałt nie znajduje zastosowania jest m. in. wytwarzanie wyrobów opodatkowanych podatkiem akcyzowym, na podstawie odrębnych przepisów, z wyjątkiem wytwarzania energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii (art. 8 ust. 1 pkt 4 ustawy o ryczałcie). Wyłączenie wytwarzania wyrobów opodatkowanych podatkiem akcyzowym z opodatkowania ryczałtem jest związane ze specyficznym charakterem tych wyrobów. Wyroby akcyzowe są kategorią wyrobów, które podlegają ścisłej kontroli oraz szczególnemu nadzorowi, w tym szczególnemu reżimowi podatkowemu. Zasadnie zatem, działalność polegająca na ich wytwarzaniu nie korzysta z uproszczonej formy opodatkowania jaką jest ryczałt, który jest obliczany od przychodów, bez kosztów i przy zastosowaniu minimalnych wymogów ewidencyjnych. Zatem z opodatkowania ryczałtem nie korzysta również działalność polegająca na produkcji wyrobów fermentowanych, które są wyrobami akcyzowymi podlegającymi podatkowi akcyzowemu.

Warto zauważyć, że w przepisach o podatku dochodowym funkcjonują rozwiązania, które upraszczają sposób rozliczenia przychodów osiąganych przez drobnych producentów wina. Na podstawie art. 20 ust. 1a ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. *o podatku dochodowym od osób fizycznych* (Dz. U. z 2025 r. poz. 163, z późn. zm.), przychody z działalności wytwórczej w rolnictwie w zakresie wyrobu wina zostały zaliczone do przychodów z innych źródeł, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 9 tej ustawy. Dotyczy to należnych, choćby nie zostały faktycznie otrzymane, przychodów z działalności wytwórczej w rolnictwie w zakresie wyrobu wina przez producentów wina w rozumieniu art. 2 pkt 23 ustawy z dnia 2 grudnia 2021 r. *o wyrobach winiarskich* (Dz. U. z 2023 r. poz. 550, z późn. zm.), będących rolnikami wyrabiającymi mniej niż 100 hektolitrów wina w ciągu roku podatkowego wyłącznie z winogron pochodzących z upraw własnych winorośli. Taka kwalifikacja omawianych przychodów z wyrobu wina oznacza, że dla celów podatku dochodowego przychody z tej działalności nie stanowią przychodów z pozarolniczej działalności gospodarczej. Podatnicy nie muszą zatem wykazywać tego rodzaju przychodów w księgach podatkowych oraz wpłacać w trakcie roku zaliczek na podatek dochodowy. Dochody osiągane z tego tytułu są opodatkowane według skali podatkowej i wykazywane z pozostałymi dochodami w zeznaniu rocznym PIT-36.

Z powyższego wynika, że postulowane w petycji zmiany w zakresie opodatkowania ryczałtem od przychodów ewidencjonowanych, wynikające z załączonego do petycji projektu ustawy, należy uznać za nieuzasadnione.

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia Ministra Finansów i Gospodarki

Jarosław Neneman

Podsekretarz Stanu

w Ministerstwie Finansów

do wiadomości:

Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Link do klauzuli informacyjnej Ministra Finansów i Gospodarki,
dotyczącej przetwarzania danych osobowych w związku ze skargami, wnioskami i
petycjami w Ministerstwie Finansów: [https://www.gov.pl/web/finanse/petycje-
zalatw-sprawie](https://www.gov.pl/web/finanse/petycje-zalatw-sprawie)