



Warszawa, dnia 22 stycznia 2026 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOŚ-II.420.72.2024.MCZ/AGO.24

DECYZJA

Na podstawie art. 86d ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, ze zm., zwanej dalej „ustawą ooś”), art. 104 i art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, zwanej dalej „Kpa”), po rozpatrzeniu wniosku Windfarm Polska IV sp. z o.o. (reprezentowanej przez pełnomocnika – p. [REDAKTOWANO]), o umorzenie postępowania ws. wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. *Budowa turbiny wiatrowej wraz ze stacją GPO i infrastrukturą towarzyszącą w gminie Zawidz, województwo mazowieckie*, który został doręczony do tutejszego organu w dniu 15 stycznia 2026 r.,

orzekam

o umorzeniu w całości postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

UZASADNIENIE

W dniu 2 sierpnia 2024 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) został doręczony wniosek Windfarm Polska IV sp. z o.o. (reprezentowanej przez pełnomocnika – p. [REDAKTOWANO]) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia. Uzupełnienia ww. wniosku doręczono w dniach: 11 października 2024 r., 17 stycznia 2025 r., 30 stycznia 2025 r., 5 lutego 2025 r. oraz 2 kwietnia 2025 r.

Analiza zebranej dokumentacji wykazała, iż przedmiotowe przedsięwzięcie należy do przedsięwzięć, o których mowa w art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. r ustawy ooś i tym samym potwierdziła właściwość Regionalnego Dyrektora.

Postanowieniem z dnia 17 kwietnia 2025 r. (znak: WOOŚ-II.420.72.2024.MCZ.11) Regionalny Dyrektor nałożył obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (zwanego dalej „raportem ooś”) oraz ustalił zakres raportu ooś na zgodny z zapisami art. 66 ustawy ooś, wskazując jednocześnie elementy wymagającej szczegółowej analizy. Przedmiotowy raport ooś został złożony do tutejszego organu w dniu 20 maja 2025 r. Ponadto, uzupełnienia dokumentacji zostały doręczone w dniach: 30 czerwca 2025 r., 29 lipca 2025 r. oraz 7 sierpnia 2025 r. Pismem z dnia 3 października 2025 r. (znak: WOOŚ-II.420.72.2024.MCZ.AGO.20) Regionalny Dyrektor wezwał do uzupełniania raportu ooś.

W dniu 29 października 2025 r. został doręczony do tutejszego organu wniosek inwestora, za pośrednictwem pełnomocnika – p. [REDAKTOWANO], o zawieszenie przedmiotowego

postępowania na podstawie art. 86d ustawy ooś. Regionalny Dyrektor postanowieniem z dnia 5 listopada 2025 r. (znak: WOOS-II.420.72.2024.MCZ.AGO.21) zawiesił przedmiotowe postępowanie – zgodnie z ww. wnioskiem.

W dniu 15 stycznia 2026 r. został doręczony do tutejszego organu wniosek inwestora, za pośrednictwem pełnomocnika – p. [REDAKTOWANE], o umorzenie postępowania prowadzonego w przedmiotowej sprawie, zgodnie z art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. Regionalny Dyrektor kierując się zasadą pogłębiania zaufania publicznego i uwzględniając przepisy prawa powszechnie obowiązującego, zakwalifikował ww. wystąpienie jako wniosek, o którym mowa w art. 86d ust. 1 pkt 2 ustawy ooś. Powyższe wynika z faktu, iż art. 86d ust. 3 ustawy ooś wyklucza stosowanie art. 98 i 105 § 2 Kpa, a podstawa prawna wskazana w ww. wniosku to jedynie art. 105 § 1 Kpa – tj. *Gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części* – zatem nie odnosi się ona do możliwości umorzenia postępowania na wniosek strony. Jednakże biorąc pod uwagę treść wystąpienia, tutejszy organ nie ma wątpliwości, że stanowi ono wniosek, o którym mowa w art. 86d ust. 1 pkt 2 ustawy ooś.

Zgodnie z art. 86d ust. 1 pkt 2 ustawy ooś, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia umarza postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach - jeżeli nie zagraża to interesowi społecznemu.

W przedmiotowej sprawie o umorzenie ww. postępowania wystąpił podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia reprezentowany przez pełnomocnika, zaś Regionalny Dyrektor, po przeanalizowaniu zgromadzonej dokumentacji w przedmiotowej sprawie uznał, że umorzenie postępowania nie zagraża interesowi społecznemu.

Uwzględniając powyższe postanowiono orzec jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji stronie służy prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty jej doręczenia – zgodnie z art. 129 § 1 i § 2 Kpa oraz art. 127 ust. 3 ustawy ooś.

Przed upływem biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję, skutkiem czego będzie ostateczność i prawomocność decyzji.

W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji I instancyjnej, strona nie może złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.

**Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Warszawie**

Jacek Lolo
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Windfarm Polska IV sp. z o.o., za pośrednictwem pełnomocnika:
[REDACTED] – za pośrednictwem e-Doręczeń
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa
3. Aa

Zgodnie z art. 74 ust. 4 ustawy ooś otrzymują:

1. Mazowiecki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny
- za pośrednictwem e-Doręczeń
2. Dyrektor Zarządu Zlewni we Włocławku
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
- za pośrednictwem e-Doręczeń