



**Państwowe  
Gospodarstwo Wodne  
Wody Polskie**

**Dyrektor  
Regionalnego Zarządu  
Gospodarki Wodnej  
w Krakowie**

Kraków, dnia 25 października 2023

KR.RUZ.4216.2.2023

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 §1 pkt 2) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023r., poz. 775 z późn. zm.), w związku z art. 410 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo wodne (tekst jedn. Dz. U. z 2023r. poz. 1478 z późn.zm.), po rozpatrzeniu odwołania Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie, ul. Mogilska 25, 31-552 Kraków, od decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Nowym Sączu z dnia 26.07.2023r., znak: KR.ZUZ.3.4216.1.2023.BD, nakładającej na GDDKiA Oddział w Krakowie obowiązek wykonania ekspertyzy mającej wykazać, czy przebudowa rowów, w tym likwidacja poprzez zasypanie odcinków rowów oraz wykonanie w ich miejsce systemu kanalizacji, wykonanie wylotu WYL3 wód opadowych i roztopowych do potoku, posadowionego na rzędnej 282,08 m n.p.m., w związku z wykonywaniem pozwolenia wodnoprawnego udzielonego w pkt I.2 lit. a, d i e oraz w pkt I.6 decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Nowym Sączu z dnia 24.11.2020r., znak: KR.ZUZ.3.4210.697.2020.BD, w ramach realizacji inwestycji pt. „Budowa obwodnicy Chełmca w ciągu drogi krajowej nr 28” ma niekorzystne oddziaływanie na nieruchomości sąsiednie,

- I. **Uchylam zaskarżoną decyzję w części dotyczącej terminu wykonania ekspertyzy, tj. w pkt II. i w tym zakresie orzekam: „Ustalam termin wykonania ekspertyzy opisanego w pkt I. do dnia 30 czerwca 2024 roku”.**
- II. **Pozostała treść orzeczenia nie ulega zmianie.**

**UZASADNIENIE**

Decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni w Kielcach z dnia 26.07.2023r., znak: KR.ZUZ.3.4216.1.2023.BD, nałożono na Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie, ul. Mogilska 25, 31-552 Kraków, obowiązek wykonania ekspertyzy mającej wykazać, czy przebudowa rowów (w tym likwidacja poprzez zasypanie odcinków rowów) w km: 0+008,99 - 0+177,20 drogi gminnej nr 290010K (strona prawa) na działkach nr: 133/1 i 133/2 obr. Chełmiec, obejmująca zasypanie rowu w km 0+008,99 – 0+044,60 oraz wykonanie w km 0+008,99 - 0+177,20 systemu kanalizacji deszczowej; 0+450,98 – 0+454,92 projektowanego odcinka drogi krajowej (strona lewa), na działce nr 76/1 obr. Chełmiec, obejmująca zasypanie odcinka rowu na długości 5,65 m; 0+481,48 -0+525,42 projektowanego odcinka drogi krajowej, na działkach nr: 76/1, 75/11, 78/17, 77/5, 77/6 i 133/1 obr. Chełmiec obejmująca zasypanie odcinka rowu na długości 62,11 m oraz wykonanie w km 0+512,79 – 0+ 525,42 (w miejsce rowu) systemu kanalizacji deszczowej; wykonanie wylotu WYL3 wód opadowych i roztopowych do potoku Biczyczanka, posadowionego na rzędnej 282,08 m n.p.m., w związku z wykonywaniem pozwolenia wodnoprawnego udzielonego w pkt I.2 lit. a, d i e oraz w pkt I.6 decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Nowym Sączu z dnia 24.11.2020r., znak: KR.ZUZ.3.4210.697.2020.BD, w ramach realizacji inwestycji pt. „Budowa obwodnicy Chełmca w ciągu drogi krajowej nr 28”, ma niekorzystne oddziaływanie na nieruchomości sąsiednie.

Od powyższej decyzji odwołała się, w ustawowym terminie, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie wnosząc o jej uchylenie w całości i orzeczenie co do istoty. Kwestionując rozstrzygnięcie Dyrektora Zarządu Zlewni w Nowym Sączu odwołujący podnieśli, że: „Sporządzona dokumentacja projektowa zapewniała przejęcie wód opadowo-roztopowych z terenów przyległych do pasa drogowego (w tym prywatnych rowów śródpolnych) na rzędnych odzwierciedlających stan faktyczny na gruncie z etapu opracowywania mapy do celów projektowych. (...) Przekazana inwentaryzacja geodezyjna istniejącego rowu w trakcie prowadzonych robót wskazuje na znaczne (około 0,58 m) różnice w rzędnych wysokościowych pomiędzy stanem aktualnym, a stanem z etapu inwentaryzacji geodezyjnej przed rozpoczęciem robót. Różnice w rzędnych najprawdopodobniej spowodowane są pogłębieniem rowu przez Właściciela działki nr 76/2”. Zdaniem GDDK i A O/Kraków samowolne pogłębienie rowu stało się przyczyną zmiany stanu wody na gruncie Pana Tomasza Cepigi. Odwołujący zarzucili naruszenie art. 410 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo wodne „poprzez przyjęcie, że przyczyną zmiany stanu wód na gruntach skarżących jest wykonywanie uprawnień wynikających z pozwolenia wodnoprawnego podczas gdy urządzenia te nie zostały oddane do użytkowania (brak pozwolenia na użytkowanie)”.

**Po zapoznaniu się z aktami sprawy stwierdzono, co następuje.**

W związku z realizacją inwestycji pt. Budowa obwodnicy Chełmca w ciągu drogi krajowej nr 28” , Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie, ul. Mogińska 25, 31-552 Kraków decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni w Nowym Sączu z dnia 24.11.2020r., znak: KR.ZUZ.3.4210.697.2020.BD, uzyskała pozwolenie wodnoprawne między innymi na przebudowę rowów (w tym likwidację odcinków rowów): w pkt I.2. lit. a) - w km 0+008,99 - 0+177,20 drogi gminnej nr 290010K (strona prawa) na działkach nr: 133/1 i 133/2 obr. Chełmec, obejmującą zasypanie rowu w km 0+008,99 – 0+044,60 oraz wykonanie w km 0+008,99 - 0+177,20 systemu kanalizacji deszczowej; w pkt I.2 lit. d) – w km 0+450,98 – 0+454,92 projektowanego odcinka drogi krajowej (strona lewa), na działce nr 76/1 obr. Chełmec, obejmującą zasypanie odcinka rowu na długości 5,65 m; w pkt I.2 lit. e) – w km 0+481,48 -0+525,42 projektowanego odcinka drogi krajowej, na działkach nr: 76/1, 75/11, 78/17, 77/5, 77/6 i 133/1 obr. Chełmec, obejmującą zasypanie odcinka rowu na długości 62,11 m oraz wykonanie w km 0+512,79 – 0+ 525,42 (w miejsce rowu) systemu kanalizacji deszczowej. W pkt I.6 decyzji udzielono GDDK i A O/Kraków pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie wylotu WYL3 wód opadowych i roztopowych do potoku Biczyczanka, w km 2+698,9, na działce nr 79 obr. Chełmec o średnicy 1000 mm, posadowionego na rzędnej 282,08 m n.p.m., typu dokowego prefabrykowanego monolitycznego, ze ścianką czołową połączoną z płytą wypadu z progiem, zabezpieczonego klapą zwrotną z dociążeniem, wraz z wykonaniem umocnienia prawego brzegu potoku na odcinku 10 m, za pomocą narzutu kamiennego o grubości min. 0,40 m, ułożonego do wysokości skarpy brzegowej, posadowionego min. 0,5 m pod dnem potoku.

Z akt sprawy wynika, że w dniu 15.07.2022r. do Zarządu Zlewni w Nowym Sączu wpłynęło, przekazane przez RZGW w Krakowie, pismo P. Eweliny i Tomasza Cepigów oraz P. Wandy i Wacława Mółków z dnia 05.07.2022r., w którym Autorzy wskazali, że podniesienie o ponad 30 cm rzędnej wylotu odpływu z rowu melioracyjnego do rzeki Biczyczanka skutkuje podniesieniem poziomów spadków na całej długości rowów i doprowadza do powstania zalewiska na terenach powyżej. W związku z otrzymanym pismem, Zarząd Zlewni w Nowym Sączu wyznaczył na dzień 9 września 2022r. wizję w terenie. Z wizji sporządzona została notatka służbowa, z której wynika, że uczestniczyli w wizji mieszkańcy reprezentowani przez adwokata Pana Mateusza Kowalskiego oraz przedstawiciele wszystkich zawiadomionych instytucji. Notatka została podpisana przez Kierownika i pracowników Nadzoru Wodnego w Nowym Sączu oraz przedstawiciela Działu Zgód Wodnoprawnych Zarządu Zlewni w Nowym Sączu. Z akt sprawy wynika, że pozostałym zainteresowanym stronom Zarząd Zlewni w Nowym Sączu przesłał notatkę przy piśmie z dnia 16 września 2022r. Pełnomocnik P. Eweliny i Tomasza Cepigów oraz P. Wandy i Wacława Mółków, pismem z dnia 26 września 2022r., wniósł uwagi i zastrzeżenia do zapisów notatki.

W dniu 08.02.2023r. do Zarządu Zlewni w Nowym Sączu wpłynęło pismo P. Eweliny i Tomasza Cepigów, P. Marii i Tomasza Cepigów, P. Wandy i Wacława Mółków oraz Pana Adama Maciuszka z dnia 02.02.2023r., zawierające wniosek o „podjęcie niezwłocznych działań w celu przywrócenia pierwotnego stanu gospodarki melioracyjnej” oraz prośbę o odmulenie fragmentu rzeki pomiędzy progami zwalniającymi, w celu przyjęcia prawidłowych rzędnych rzeki i skorygowania przez

GDDK i A O/Kraków projektu jej wzmocnienia. Autorzy pisma wskazali, że wykonanie umocnienia na zawyżonych rzędnych oraz podniesienie poziomu odpływu rowu o około 30 cm stanowi zagrożenie zalania ich działek oraz znajdujących się na nich zabudowań. Podniesienie wylotu rowu spowodowało zatrzymanie wody przed studnią DW4 i powstanie zalewiska w terenie. W piśmie wskazano również na niekorzystną zmianę kąta nowego przepustu w stosunku do przepływu w rzece. W udzielonej, pismem z dnia 07.03.2023r., znak: KR.3.4.4218.2.2022, odpowiedzi zawarto informację, że zadanie obejmujące udrożnienie koryta potoku Biczyczanka znalazło się w przyznanym limicie kosztów dla programu realizacji zadań związanych z utrzymaniem wód na rok 2023. Ponadto w piśmie stwierdzono, że Dyrektor Zarządu Zlewni w Nowym Sączu udzielił GDDK i A O/Kraków pozwolenia wodnoprawnego na podstawie załączonego do wniosku operatu wodnoprawnego, który „zawierał rozwiązania poszczególnych zagadnień w sposób kompleksowy z uwzględnieniem wszystkich stron narażonych na oddziaływanie zamierzonego korzystania z wód i planowanych do wykonania i likwidacji urządzeń wodnych. (...) Urządzenia wodne planowane do wykonania oraz likwidacji zostały naniesione na aktualną mapę sytuacyjno-wysokościową sporządzoną przez uprawnionego geodetę. (...) W dokumentacji projektowej przyjęto, że woda z likwidowanych odcinków rowów zostanie ujęta w system kanalizacji deszczowej zakończonej wylotami wód opadowych i roztopowych do potoku Biczyczanka, na wykonanie których udzielono pozwolenie wodnoprawne. Posadowienie wylotów na skarpie brzegowej potoku Biczyczanka (w tym wylotu WYL3 w rejonie ulicy Leśnej) zostało zaprojektowane prawidłowo, wylot nie jest tzw. „wylotem zatopionym”, co oznacza, że nie jest posadowiony poniżej rzędnej zwierciadła wody  $Q_{50\%}$ ”. Nadto Dyrektor Zarządu Zlewni w Nowym Sączu zwrócił uwagę, że inwestycja jest w trakcie realizacji, co może generować chwilowe trudności dla okolicznych mieszkańców. Po realizacji prac sporządzona zostanie geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza, w wyniku której możliwe będzie ocenienie czy planowane obiekty i urządzenia budowlane zostały zrealizowane zgodnie z projektem. Mieszkańcy Gminy Chełmiec w dniu 06.03.2023r. złożyli w Zarządzie Zlewni w Nowym Sączu pismo, w którym stwierdzili, że GDDK i A O/Kraków nie odmuliła rzeki i wzmocniła jej koryto, przez co podniosła je o ponad 30 cm w porównaniu do pierwotnego stanu za progiem oraz że obniżyła wał rzeki z lewej strony od działki 78/1, a także że odpływ wody z obwodnicy do rzeki na działce 246/8 został wykonany „delikatnie pod prąd rzeki” i „woda z góry rzeki będzie zamykać klapę odpływu”.

Zawiadomieniem z dnia 21.04.2023r., znak: KR.ZUZ.3.4216.1.2023.BD, Dyrektor Zarządu Zlewni w Nowym Sączu poinformował strony o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie obowiązku wykonania ekspertyzy, mającej wykazać, czy przebudowa (w tym likwidacja odcinków rowów) oraz wykonanie wylotu WYL3 wód opadowych i roztopowych do potoku Biczyczanka, w związku z wykonywaniem pozwolenia wodnoprawnego, udzielonego w pkt I.2 lit. a, d i e oraz pkt I.6 decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Nowym Sączu z dnia 24.11.2020r., znak: KR.ZUZ.3.4210.697.2020.BD, ma niekorzystne oddziaływanie na nieruchomości sąsiednie, umożliwiając stronom zapoznanie się z dokumentami oraz zgłaszanie uwag i wniosków w sprawie w terminie 7 dni od dnia otrzymania zawiadomienia. GDDK i A O/Kraków w piśmie z dnia 28.04.2023r. stwierdziła, że „Budowa obwodnicy Chełmca w ciągu drogi krajowej nr 28” realizowana jest zgodnie z decyzją Wojewody Małopolskiego o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nr 15/2021 z dnia 28.07.2021r. oraz że dla przedmiotowej inwestycji została wydana decyzja Dyrektora Zarządu Zlewni w Nowym Sączu z dnia 24.11.2020r., znak: KR.ZUZ.3.4210.697.2020.BD, wskazująca w sposób szczegółowy parametry urządzeń wodnych (w tym rzędne posadowienia), które w trakcie budowy weryfikowane są przez geodetę Wykonawcy oraz Nadzoru Inwestorskiego. Zdaniem GDDK i A O/Kraków wykonywanie pozwolenia wodnoprawnego nie powoduje pogorszenia stanu wód, ani nie wyrządza szkód, w związku z czym nie ma podstaw do nałożenia na GDDK i A O/Kraków obowiązku wykonania decyzji o której mowa w art. 410 ust. 1 pkt 1) ustawy Prawo wodne.

Zawiadomieniem z dnia 13.06.2023r., znak: KR.ZUZ.3.4216.1.2023.BD, Dyrektor Zarządu Zlewni w Nowym Sączu poinformował strony o zebraniu materiału dowodowego w sprawie oraz o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia się co do zebranych dokumentów w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia. W dniu 19.06.2023r. w Zarządzie Zlewni w Nowym Sączu zostało złożone pismo z dnia 15.06.2023r. Pismo nie zawiera podpisu, natomiast z uzasadnienia decyzji wynika, że zostało złożone osobiście przez Pełnomocnika Pani Marii Cepigi. W aktach sprawy znajduje się pismo Promost Consulting Sp. z o.o. Sp. k., podpisane przez Panią Agnieszkę Żabę-Żabińską,

Pełnomocnika GDDK i A Oddział w Krakowie w postępowaniu w sprawie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego.

W dniu 26.07.2023r. Dyrektor Zarządu Zlewni w Nowym Sączu wydał powołaną na wstępie decyzję, od której odwołała się Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie.

**Po przeanalizowaniu całości zgromadzonych materiałów w sprawie, Organ odwoławczy stwierdził, co następuje.**

Ustawa Prawo wodne w art. 410 1. stanowi: „Jeżeli w związku z wykonywaniem pozwolenia wodnoprawnego nastąpiło naruszenie interesów osób trzecich, organ właściwy w sprawach pozwoleń wodnoprawnych, mając na uwadze, że korzystanie z wód nie może powodować pogorszenia stanu wód i ekosystemów od wód zależnych, marnotrawstwa wody lub energii wody, a także nie może wyrządzać szkód, może, w drodze decyzji, nałożyć na zakład posiadający pozwolenie wodnoprawne obowiązek: 1) wykonania ekspertyzy, 2) opracowania lub zaktualizowania instrukcji gospodarowania wodą - i przedstawienia ich temu organowi, w terminie określonym w tej decyzji. 2. Jeżeli zmiana pozwolenia wodnoprawnego polegająca na ograniczeniu zakresu korzystania z wód lub w zakresie, o którym mowa w art. 403 ust. 1-6, jest uzasadniona treścią ekspertyzy lub wynika z instrukcji gospodarowania wodą, o których mowa w ust. 1, organ właściwy w sprawach pozwoleń wodnoprawnych może, bez odszkodowania, zmienić pozwolenie wodnoprawne. W przypadku zmiany pozwolenia wodnoprawnego przepis art. 409a stosuje się odpowiednio”.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 28 stycznia 2021r. sygn. akt IV SA/Po 851/20 (LEX nr 3166711) orzekł: „Norma prawna zawarta w art. 410 ust. 1 pr. wod. daje organowi administracji upoważnienie do nałożenia obowiązku wykonania ekspertyzy, mającej charakter dowodowy. Dyspozycja tej normy ma zastosowanie w sytuacjach, gdy spełnione są łącznie trzy przesłanki: po pierwsze, dany podmiot uzyskał pozwolenie wodnoprawne; po drugie, podmiot ten wykonuje pozwolenie wodnoprawne; a po trzecie - co ma kluczowe znaczenie w niniejszej sprawie – w związku z wykonywaniem tego pozwolenia doszło do naruszenia interesów osób trzecich (...). W orzecznictwie sądowym zasadnie wskazuje się, że do wydania decyzji nakładającej ww. obowiązek wykonania ekspertyzy wystarczy uzasadnione podejrzenie naruszenia interesu chociażby jednej osoby trzeciej w związku z wykonywaniem danego pozwolenia wodnoprawnego. To właśnie ekspertyza winna określić, czy rzeczywiście, w związku z wykonywaniem pozwolenia wodnoprawnego, nastąpiło naruszenie interesów osób trzecich, a dostatecznie wysokie prawdopodobieństwo takiego naruszenia jest wystarczającą przesłanką do nałożenia obowiązku wykonania ekspertyzy. Bez wykonania takiej ekspertyzy nie jest możliwe bezsprzeczne, jednoznaczne ustalenie, że naruszenie interesów osób trzecich związane jest z wykonywaniem pozwolenia wodnoprawnego przez skarżącego (por. wyrok WSA z (...).07.2020r., II SA/Kr (...), dostępny w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych, <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>, w skrócie "CBOSA")”.

Realizacja inwestycji pt. „Budowa obwodnicy Chełmca w ciągu drogi krajowej nr 28” spowodowała konieczność zmiany istniejącego systemu odwodnienia terenu w dolinie potoku Biczyczanka, w szczególności terenu położonego na lewym brzegu potoku, między ulicą Batalionów Chłopskich i ul. Leśną. Zaprojektowane zmiany polegały między innymi na likwidacji odcinków rowów odwadniających, znajdujących się na terenie przewidzianym pod wykonanie nasypu drogowego i przejęcie wód płynących rowami przez kanalizację opadową obwodnicy. Inwestycja obejmowała wykonanie obiektów mostowych przez potok Biczyczanka, wykonanie wylotów wód opadowych i roztopowych do potoku Biczyczanka, zabezpieczonych klapą zwrotną z dociążeniem oraz odcinkowe umocnienie dna i skarp potoku w obrębie mostów i wylotów. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie na wykonanie powyższych robót oraz na usługę wodną obejmującą odprowadzanie do potoku Biczyczanka wód opadowych i roztopowych wykonanymi wylotami uzyskała wymagane pozwolenia wodnoprawne, udzielone decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni w Nowym Sączu z dnia 24.11.2020r., znak: KR.ZUZ.3.4210.697.2020.BD.

Główny Urząd Nadzoru Budowlanego na stronie internetowej: <https://www.gunb.gov.pl/aktualnosc/obwodnica-chelmca-w-woj-malopolskim-z-pozwolezeniami-na-uzytowanie>, zamieścił w dniu 20.09.2023r. informację, że od 18 września 2023r. kierowcy mogą korzystać z obwodnicy Chełmca, roboty budowlane rozpoczęły się w lutym 2022r. oraz, że Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Krakowie wydał decyzje na użytkowanie drogi 9 i 15 sierpnia br. W związku z powyższym należy uznać, że urządzenia wodne na których wykonanie



(przebudowę, likwidację) GDDKiA O/Kraków uzyskała pozwolenie wodnoprawne zostały zrealizowane oraz, że GDDK i A O/Kraków korzysta z wód, zgodnie z udzielonymi pozwoleniami wodnoprawnymi.

Właściciele działek w pismach w wnoszonych do Zarządu Zlewni w Nowym Sączu podnoszą jako przyczynę pogorszenia stosunków wodnych, tj. zmiany kierunków odpływu wody i zatrzymania jej na działkach: podniesienie rzędnej wylotu nr 3 do rzeki Biczyczanka o około 30 cm w stosunku do pierwotnego odpływu - wykonanie wylotu oraz umocnienia dna rzeki na zawyżonym poziomie spowodowanym zamuleniem rzeki, przyjęty (powyżej terenu) poziom wlotu do studni DW4, tj. studni przejmującej wody z rowów odwadniających nasyp drogowy oraz z rowów odwadniających teren na zachód od ul. Leśnej i na północ od ul. Batalionów Chłopskich, po zasypaniu ich ujściowych odcinków. Właściciele działek wskazują, że wcześniej woda z ich działek spływała szybko, gdyż zapewniony był odpowiedni spadek, natomiast aktualnie z powodu braku odpływu woda stagnuje na ich działkach.

W operacie wodnoprawnym, będącym podstawą wydania pozwolenia wodnoprawnego brak jest obliczeń ilości wód prowadzonych przez rowy, których końcowe odcinki zostały zasypane oraz wykazania, że przyjęte parametry kanalizacji (zamkniętej i otwartej), która dodatkowo przejmować ma wody z rowów są wystarczające. Kanalizacja opadowa nie jest urządzeniem wodnym i jej wykonanie nie wymaga uzyskania pozwolenia wodnoprawnego. W sytuacji jednak gdy wykonanie korpusu drogowego spowodowało likwidację ujściowych odcinków rowów odwadniających, urządzenia odwadniające drogę muszą być w stanie przejąć i odprowadzić spływające w normalnych warunkach wody opadowe, nie tylko z drogi, ale również z rowów. Zgodnie z § 83 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022r w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz.U.2022.1518): „1. Wody opadowe lub roztopowe z pasa drogowego albo dopływające do pasa drogowego po powierzchni terenu zagospodarowuje się za pomocą urządzeń do odwodnienia powierzchniowego. Nie zmienia się kierunku lub natężenia odpływu wód opadowych lub roztopowych z pasa drogowego ze szkodą dla gruntów sąsiednich ani nie odprowadza się tych wód na grunty sąsiednie, z wyjątkiem przypadków określonych w przepisach prawa wodnego”. Na wylotach wód opadowych lub roztopowych do potoku Biczyczanka przewidziano zamontowanie klap zwrotnych z dociążeniem. Z zamieszczonych w operacie wodnoprawnym przekrojów wylotów wynika, że przy przepływach o prawdopodobieństwie przewyższenia mniejszych niż 50% (jeden raz na dwa lata) klapy zwrotne będą się zamykać. Klapa zwrotna uniemożliwi cofanie się wody z potoku do kanalizacji, ale jednocześnie spowoduje podpiętrzenie wody w kanalizacji, zwłaszcza, że podwyższone stany wód w potoku są najczęściej wynikiem intensywnych opadów deszczu w zlewni, a więc w tym samym czasie występuje duży przepływ w kanalizacji. Odcięcie spływu wód w wyniku zamknięcia wylotów może więc skutkować lokalnymi podtopieniami. W operacie wodnoprawnym, jak również w decyzji udzielającej pozwolenia wodnoprawnego brak jest odniesienia do takiej sytuacji.

W świetle powyższego należy stwierdzić, że zaszły wszystkie trzy przesłanki do nałożenia GDDK i A obowiązku wykonania ekspertyzy, na podstawie art. 410 ustawy Prawo wodne.

Biorąc pod uwagę powyższe, Organ Odwoławczy uznał co do zasady rozstrzygnięcie za prawidłowe, jednocześnie ustalił nowy termin wystarczający do wykonania obowiązku. Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a.: „Organ odwoławczy wydaje decyzję, w której (...) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, (...)”.

Mając na względzie powyższe, działając w oparciu o przepis art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a., Organ II Instancji orzekł jak w sentencji.

## Pouczenie

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Na decyzję służy Stronom prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, za pośrednictwem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie PGW Wody Polskie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Wpis stały od skargi w sprawach gospodarki wodnej wynosi 300 złotych. Strona może złożyć wniosek o przyznanie prawa pomocy, obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika

patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Prawo pomocy może być przyznane w zakresie całkowitym lub częściowym.

Z up. DYREKTORA  
KIEROWNIK  
WYDZIAŁU ZGÓD WODNOPRAWNYCH

Magdalena Luzarowska - Pajka  
*/Dokument podpisany elektronicznie/*

Otrzymują (za zwrotnym potw. odbioru):

1. Dyrektor Zarządu Zlewni w Nowym Sączu PGW Wody Polskie,  
ul. Naściszowska 31, 33-300 Nowy Sącz (ePUAP)
2. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie, ul. Mogilska 25, 31-552  
Kraków (ePUAP)
3. Gmina Chełmiec, ul. Papieska2, 33-395 Chełmiec (ePUAP)
4. Pani Aneta Waksmundzka
5. Pan Marek Waksmundzki
6. Pani Elżbieta Legutko
7. Pan Tomasz Cepiga
8. Pani Maria Cepiga
9. Pani Wanda Mółka
10. Pan Wacław Mółka
11. RUZ a/a