



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ6.440.53.2026.MT
KU/49/26/DKZP

Warszawa, dnia 06.07.2026 r.

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Filharmonia Pomorska im. Ignacego Jana Paderewskiego <i>reprezentowane przez:</i> Województwo Kujawsko-Pomorski <i>prowadzący postępowanie:</i> Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego Pl. Teatralny 2 87-100 Toruń
Rodzaj zamówienia:	Roboty budowlane
Rodzaj procedury:	Zamówienie klasyczne
Przedmiot zamówienia:	Wykonanie robót budowlanych oraz dostawa i montaż wyposażenia w ramach zadania, polegającego na przebudowie i rozbudowie Filharmonii Pomorskiej w Bydgoszczy, mieszczącej się przy ul. Andrzeja Szwalbego 6 w Bydgoszczy
Tryb postępowania:	Przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)
Data wszczęcia postępowania:	29.09.2025 r.

Numer ogłoszenia o zamówieniu: Dz. U. S: 188/2025 nr 641651-2025

Wartość zamówienia: 433 554 662,09 zł, co stanowi równowartość 93 496 940,35 euro, w tym wartość przewidywanych zamówień, o których mowa odpowiednio w art. 214 ust. 1 pkt 7 oraz w art. 388 pkt 2 lit. c ustawy Pzp została ustalona na kwotę 88 902 000,00 zł, co stanowi równowartość 19 171 896,23 euro

Środki UE: FENX.07.01 Infrastruktura kultury i turystyki kulturowej priorytet FENX.7 Kultura Programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793) zwanej dalej „ustawą Pzp”, w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp informuje o stwierdzeniu naruszenia art. 253 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 107 ust. 4 i art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wystosowaniu błędnej treści wezwania, uznaniu złożonych wyjaśnień za skuteczne, a w konsekwencji przyznaniu niewłaściwej punktacji dla oferty Budimex S.A.

UZASADNIENIE

Zgodnie z postanowieniami pkt 5.4.2 SWZ w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy wykazą, że dysponują oraz skierują do realizacji zamówienia zespół osób legitymujących się doświadczeniem, kwalifikacjami i uprawnieniami, które umożliwiają realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości.

W dalszej części postanowień specyfikacji zamawiający przewidział jako jedno z pozacenowych kryteriów oceny ofert, kryterium, pn. „Doświadczenia zespołu wykonawcy”, gdzie przewidziano przyznanie punktów za doświadczenie osób o określonych uprawnieniach, którymi dysponuje wykonawca.

Potwierdzeniem posiadania przez zespół dodatkowego doświadczenia był składany wraz z ofertą wykaz, który miał zawierać wszystkie informacje, które pozwolą zamawiającemu dokonać oceny doświadczenia członków zespołu (m.in. imię i nazwisko, nazwa i adres

inwestycji, zakres robót, nazwa i adres zamawiającego, terminy realizacji, stan zaawansowania, itp.). W przypadku braku wszystkich informacji wykonawca miał otrzymać w danym podkryterium 0 punktów (Rozdział XVIII pkt 5 SWZ).

Następnie w kolejnych postanowieniach specyfikacji z Rozdziału XVIII zamawiający doprecyzował, że w podkryteriach X2 - X8 nie dopuszcza wskazania osób innych, niż wskazane dla spełnienia warunku udziału w postępowaniu zgodnie z Rozdziałem XV pkt 5.4.2.2., 5.4.2.3., 5.4.2.6., 5.4.2.7., 5.4.2.9., 5.4.2.16, 5.4.2.17 SWZ, a punkty w ramach niniejszego kryterium otrzyma tylko ten wykonawca, który wykaże się dodatkowym doświadczeniem członków zespołu.

Co natomiast ważne, w przypadkach, w których nie jest to wyłączone w ramach opisu wymaganego dodatkowego doświadczenia, celem wykazania kryteriów oceny ofert możliwym było posłużenie się inwestycjami wskazanymi dla wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu (Rozdział XVIII pkt 5 SWZ).

W dniu 31.03.2026 r. zamawiający wystosował wezwanie na podstawie art. 107 ust. 4 ustawy Pzp do Budimex S.A. celem wyjaśnienia treści złożonego wykazu osób, tj.:

- doświadczenia dodatkowego (w ramach kryteriów oceny ofert) Pana K.N., wskazanego na stanowisko kierownika robót ogólnobudowlanych – poprzez wyjaśnienie, która sala/scena w budynku Teatru Polskiego w Szczecinie spełnia funkcję Sali Koncertowej i została zaprojektowana i wykonana w celu wykonywania muzyki w składzie orkiestry symfonicznej;
- doświadczenia dodatkowego (w ramach kryteriów oceny ofert) Pana P.D., wskazanego na stanowisko kierownika robót telekomunikacyjnych – poprzez potwierdzenie, że zamawiającym w ramach inwestycji Budowa Nowej Siedziby Archiwum Narodowego w Krakowie było Archiwum Narodowe w Krakowie.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca wyjaśnił w piśmie z dnia 10.04.2026 r., m.in. że cyt.: „W ramach inwestycji *Rozbudowa i przebudowa budynku Teatru Polskiego w Szczecinie, funkcję sali koncertowej w rozumieniu funkcjonalnym i akustycznym pełni Nowa Sala Teatralna – Sala Włoska, zlokalizowana w nowej części budynku Teatru Polskiego w Szczecinie. Nowa Sala Teatralna – Sala Włoska została zaprojektowana i wykonana jako sala o podwyższonych wymaganiach akustycznych, dedykowana realizacji wydarzeń słowno-muzycznych i teatralnych, a także koncertów muzycznych, w tym m.in. koncertów z udziałem zespołów instrumentalnych, takich jak np. orkiestra symfoniczna*”. Na potwierdzenie wykonawca opisał w dalszej części pisma parametry akustyczne sali koncertowej.

Przechodząc do dalszej części wezwania, wykonawca odpowiedział, że cyt.: „*Odnosnie doświadczenia dodatkowego (w ramach kryteriów oceny ofert) Pana P.D., wskazanego na stanowisko kierownika robót telekomunikacyjnych, Wykonawca potwierdza, iż zamawiającym w ramach inwestycji Budowa Nowej Siedziby Archiwum Narodowego w Krakowie było Archiwum Narodowe w Krakowie*”.

W pierwszej kolejności Urząd pragnie zauważyć, że przedmiotowe środki dowodowe składane są wraz z ofertą (art. 107 ust. 1 ustawy Pzp). Odmienne niż w przypadku podmiotowych środków dowodowych (art. 128 ustawy Pzp), gdzie uzupełnianie dokumentów i oświadczeń podmiotowych jest obligatoryjnym ustawowym nakazem dla zamawiającego, przedmiotowych środków dowodowych, co do zasady, nie uzupełnia się, za wyjątkiem sytuacji opisanych w art. 107 ust. 2 ustawy.

Dalej art. 107 ust. 4 Pzp wprowadza instytucję wyjaśniania treści dokumentów przedmiotowych. Norma ta, na którą powołuje się w wezwaniu zamawiający, zezwala mu na wyjaśnianie treści przedmiotowych środków dowodowych, ale bez prawa do ich uzupełniania. Co istotne, wyjaśnienie treści przedmiotowego środka dowodowego nie może skutkować zmianą treści takiego wykazu.

Za niedopuszczalne należałoby zatem uznać takie działanie zamawiającego, które będzie zmierzało do usunięcia wątpliwości pojawiających się na jej tle za wykonawcę.

Zamawiający nie może bowiem podejmować czynności za wykonawcę w celu wykazania, że spełnia on jedno z kryteriów oceny oferty z Rozdziału XVIII SWZ. Wezwanie z art. 107 ust. 4 ustawy Pzp może służyć tylko i wyłącznie wyjaśnieniu treści oświadczeń i dokumentów, nie zaś tworzeniu treści w nich uprzednio niezawartych.

Zamawiający nie miał prawa dokonywać oceny oferty Budimex S.A. na podstawie treści wyjaśnień złożonych dnia 10.04.2026 r., albowiem dokonano modyfikacji treści dokumentu, który nie powinien zostać zmieniony, dlatego że stanowi informacje, które są oceniane w pozacenowych kryteriach oceny ofert. Poprzez uznanie takich wyjaśnień doszło zatem do ingerencji w informacje, które na ówczesnym etapie nie mogły ulec zmianie, a rzekome wyjaśnienie to nic innego jak bezprawne uzupełnienie danych punktowanych w kryterium – poprzez modyfikację informacji o danych obiektu, który miał zaświadczać o posiadanym doświadczeniu przez kierownika robót ogólnobudowlanych oraz wskazanie zamawiającego realizującego zadanie, które miało zaświadczać o posiadanym doświadczeniu przez kierownika robót telekomunikacyjnych. Po otwarciu ofert, kiedy wykonawcy znają już warunki zawarte we wszystkich ofertach, dopuszczenie do możliwości dokonywania zmiany informacji, za które przyznawane są punkty w kryterium jest co do zasady niedopuszczalne.

Wyjaśnienie treści ocenianej oferty, z racji charakteru tych danych, powinny być dokonywane w sposób szczególnie ostrożny, bowiem mają one wpływ na finalnie przyznaną punktację ofert, a uzupełnienie punktowanych informacji, do którego doszło, nie powinno znaleźć miejsca w tym postępowaniu. Niezależnie jednak od tego, dlaczego zamawiający wystosował wezwanie z art. 107 ust. 4 ustawy Pzp, to w ramach punktowanego kryterium nie miał prawa dokonywać oceny oferty, w oparciu o treść nowych informacji ze złożonych wyjaśnień. Nowe informacje mogą stanowić wyłącznie informacje oceniane i badane dla spełnienia warunku udziału w postępowaniu, ale nie mogą być poddawane ocenie dla punktowanego doświadczenia w kryterium oceny ofert, gdzie zamawiający może wyłącznie oceniać wykaz osób złożony wraz z ofertą. Na marginesie wypada dostrzec, że wezwanie do wyjaśnień, wystosowane przez zamawiającego, nie może prowadzić do zmiany treści wykazu, dlatego, że tutaj nie mamy wyjaśnienia lub doprecyzowania informacji, a wprost zmianę pierwotnej treści wykazu na zupełnie inną treść odnośnie doświadczenia osób na stanowisku kierownika robót ogólnobudowlanych oraz kierownika robót telekomunikacyjnych.

Jak wskazuje KIO w wyroku z dnia 26 lutego 2024 r. (sygn. akt: 335/24), cyt.: *„Fakt, że zamawiający nie wymagał w dokumentacji postępowania złożenia oddzielnie podmiotowego środka dowodowego (dokument dotyczący cech podmiotowych wykonawcy, tu składany na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. doświadczenia koordynatora) i przedmiotowego środka dowodowego (dokument dotyczący zgodności tu posiadanego doświadczenia koordynatora z opisem kryterium oceny ofert dot. doświadczenia koordynatora), scalając oba środki dowodowe w jeden dokument, nie powoduje, że można uznać jakiś "mieszany charakter" wykazu i dowolnie uzupełniać dane, których uzupełniania ustawodawca nie dopuszcza. (...) Ustawodawca wprost reguluje termin i zasady składania, w tym możliwość uzupełnienia lub zakaz uzupełniania środków dowodowych i scalenie przez zamawiającego w SWZ dwóch różnych dokumentów (przedmiotowego i podmiotowego środka dowodowego) w jeden wykaz doświadczenia koordynatora, nie zmienia zasad ustalonych przez ustawodawcę w ustawie Pzp i nie jest podstawą do usprawiedliwienia próby obejścia przez zamawiającego zakazu uzupełniania przedmiotowego środka dowodowego służącego ocenie w kryterium oceny ofert. Konkludując, dla przyznania punktów w kryterium irrelevantna pozostaje treść uzupełnionego wykazu (...), a zamawiający powinien ograniczyć swoją ocenę wyłącznie do wykazu złożonego razem z ofertą”.*

Mając powyższe orzeczenie KIO na względzie, zamawiający nie miał podstaw do przyznania wykonawcy punktów w pozacenowym podkryterium oceny ofert dla osób wskazanych na stanowiska kierownika robót ogólnobudowlanych oraz kierownika robót telekomunikacyjnych. Nie ma bowiem uzasadnionych, jednoznacznych podstaw do przyznania punktów w kryterium oceny ofert za ww. pozycje wykazu. Zamawiający powinien w takim układzie powtórzyć czynność badania i oceny ofert, i skorygować przyznaną punktację w kryterium nr 3 – „Doświadczenie zespołu wykonawcy”, przyznając 0 pkt ofercie Budimex S.A za podkryteria X4

i X7. Po dokonaniu weryfikacji czynności zamawiającego przez Urząd, punktacja oferty Budimex S.A. w kryterium „Doświadczenie zespołu wykonawcy” powinna wynosić 10 pkt, a nie 14 pkt jak ocenił to zamawiający. Biorąc powyższe pod uwagę, finalna ocena oferty złożonej przez Budimex S.A. wynosi nie 81,81 pkt, jak obliczył to zamawiający, tylko 77,81 pkt, z uwzględnieniem rachunkowego obniżenia punktacji w pozacenowych kryteriach oceny ofert.

Z uwagi na to, że oferta Budimex S.A. nie została wybrana jako najkorzystniejsza, ani na to, że zmiana punktacji nie doprowadziła do zmiany pozycji w rankingu ofert, zamawiający nie naruszył wymagań przewidzianych z art. 239 ustawy Pzp, a przez to czynność ta nie miała wpływu na finalny wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Prezes Urzędu odstępuje od nakazu powtórzenia czynności oceny ofert. Niemniej czynność zamawiającego, która objawiła się w wystosowaniu błędnej treści wezwania, uznaniu złożonych wyjaśnień za skuteczne, a w konsekwencji przyznaniu niewłaściwej punktacji dla oferty Budimex S.A., winna być traktowana jako naruszenie art. 253 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 107 ust. 4 i art. 223 ust. 1 ustawy Pzp

Stwierdzone naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Pzp działań lub zaniechań Zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

*Z up. Prezesa UZP
Z-ca Dyrektora DKZP
Tomasz Dudziński*