



Znak: PS-1.431.1.38.2026.SB

Data: Szczecin, 2 października 2026 r.

Pan

Kazimierz Karżel

Dyrektor

**Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych
w Goleniowie**

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej¹ oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli², w dniach 20-21 sierpnia 2026 r. przeprowadzona została kontrola w trybie uproszczonym w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 1 w Goleniowie przy ul. Wolińskiej 51. Czynności kontrolne prowadzone były w siedzibie placówki oraz w Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Goleniowie przy ul. Dworcowej 1. Kontrolę na podstawie upoważnienia nr 87/2026 z 12 sierpnia 2026 r. przeprowadził zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w składzie: Sylwia Buczkowska – główny specjalista, osoba kierująca zespołem oraz Justyna Jarczewska – starszy inspektor wojewódzki.

¹ Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2026 r., poz. 980)

² Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r. poz. 1477)

Przedmiotem kontroli była działalność placówki w zakresie wybranych zadań dotyczących zaspokajania potrzeb wychowanków, ze szczególnym uwzględnieniem nieprawidłowości wskazanych w piśmie Rzecznika Praw Dziecka z 26 kwietnia 2026 r. akta kontroli str. 1-4

Działalność Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 1 w Goleniowie w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie³.

Określenia użyte w wystąpieniu:

- placówka, POW – Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza Nr 1 w Goleniowie,
- dyrektor, dyrektor centrum – Dyrektor Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Goleniowie,
- centrum, COPOW – Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Goleniowie,
- małoletni, podopieczny – wychowanek placówki,
- MOW – młodzieżowy ośrodek wychowawczy,
- MOS – młodzieżowy ośrodek socjoterapii,
- PCPR w Goleniowie – Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Goleniowie,
- MGOPS w Stepnicy – Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Stepnicy.

Pismem z 5 sierpnia 2026 r., Rzecznik Praw Dziecka poinformował Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki o możliwych nieprawidłowościach w opiece nad wychowankami w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 1 w Goleniowie. Wskazano na faworyzowanie niektórych wychowanków (nierówne traktowanie), niewłaściwe zachowania wychowawców (straszenie umieszczeniem w MOW), zapisywanie dzieci do szkół na ostatnią chwilę, brak kontaktu z dyrektorem (unikanie spotkań z wychowankami), lekceważenie zgłoszeń wychowanków o nieprawidłowościach w placówce oraz nakazywanie pełnoletnim wychowankom podjęcie pracy pod rygorem wydalenia ich z placówki.

³ Do oceny kontrolowanego podmiotu stosuje się 4-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami i negatywna.

Oceny poszczególnych zagadnień dokonano na podstawie rozmów z wychowankami, analizy dokumentów oraz informacji i wyjaśnień złożonych przez dyrektora centrum.

1. Przestrzeganie praw dziecka.

W placówce na dzień kontroli umieszczonych było 10 wychowanków, w tym 1 na co dzień przebywa w młodzieżowym ośrodku wychowawczym, a 1 czeka na umieszczenie w MOW. Najmłodszy wychowanek miał 5 lat (do placówki został przyjęty ze starszym rodzeństwem), a najstarszy skończone 18 lat.

Rozmowy przeprowadzono z 5 wychowankami, ponieważ 1 wychowanek przebywał w MOW, 3 było na urlopowaniu, a z jednym ze względu na wiek i trudności komunikacyjne, kontrolujący odstąpili od przeprowadzania rozmowy.

Na pytanie dotyczące sposobu traktowania w placówce dzieci odpowiedzieli, że dobrze się tutaj czują, nikt nie jest faworyzowany. Jedna osoba wskazała, że jej brat ma tik-toka, a ona nie oraz że jedna wychowanka dostała zgodę na 4 godziny wyjścia, a inne dzieci na 3 godziny. Z rozmów z wychowankami wynika, że różnice te spowodowane są wiekiem dzieci.

Małoletni znają konsekwencje niewłaściwych zachowań (łamanie regulaminu, zachowania agresywne, stosowanie używek). Są to najczęściej: zakaz zwalniania się, notatka do dyrektora, do sądu, umieszczenie w MOS/MOW. Żadne z dzieci nie wskazało, aby ktokolwiek groził im umieszczeniem w ośrodku – są świadome, że może to być konsekwencją ich niewłaściwego zachowania. Wychowankowie wskazali, że od stycznia br. jedna z podopiecznych została umieszczona w MOW m.in. za posiadanie „kryształów”. Dzieci pamiętają, że wzywano do niej policję i za karę nie mogła opuszczać placówki. Ostatecznie umieszczono ją w ośrodku. W placówce obowiązują m.in. procedury: postępowania w przypadku nieletnich pod wpływem alkoholu i innych środków zmieniających świadomość oraz postępowania w przypadku podejrzenia, iż wychowanek posiada przy sobie substancje zmieniające świadomość lub przedmioty do ich użytkowania/znalezienia na terenie placówki takiej substancji i przedmiotów służących do jej używania. Regulują one sposób postępowania, wskazują m.in. na konieczność powiadomienia dyrektora centrum i policji. Należy także sporządzić notatkę służbową ze zdarzenia, objąć wychowanka wsparciem specjalistycznym, a w szczególnych przypadkach skierować go na leczenie oraz powiadomić sąd rodzinny.

Wszyscy starsi wychowankowie wskazali, że mogli samodzielnie wybrać szkołę. Jeden chłopiec oświadczył, że pozwolono mu na zmianę szkoły w maju, mimo, że było to pod koniec roku szkolnego. Jedna osoba wskazała, że nie mogła wybrać szkoły – czeka na skierowanie do MOW od 1 września. Zapisy do szkół prowadzone były zgodnie z harmonogramem wynikającym z przepisów edukacyjnych. Jedynym odstępstwem były sytuacje, gdy należało przepisać dziecko do nowej szkoły w związku z umieszczeniem w placówce. Czynności te dokonywane były niezwłocznie.

W zakresie możliwości pozostania w placówce po uzyskaniu pełnoletności, wszyscy wskazali, że jest taka możliwość, jeśli wychowanek nadal się uczy i nie sprawia problemów wychowawczych. Nikt nie potwierdził, żeby taka osoba musiała pracować. Na dzień kontroli, w placówce przebywał jeden pełnoletni wychowanek. Oświadczył, że pracuje, ponieważ chce. Nikt go do tego nie zmuszał, ani nie straszył wyrzuceniem z placówki. Podpisał kontrakt, aby pozostać w placówce. W placówce obowiązuje procedura dot. usamodzielnienia wychowanka, która określa sposób postępowania przy przygotowaniu dziecka do usamodzielnienia. Pełnoletni wychowanek, który planuje pozostać w placówce do czasu ukończenia nauki, występuje do dyrektora centrum z prośbą o wyrażenie zgody i podpisuje kontrakt. W kontrakcie wskazano, że osoba pełnoletnia musi m.in. przestrzegać regulaminu i uczyć się. Zawarto tam również zapis, że powinna podejmować działania mające na celu pozyskiwanie środków finansowych na życiowe usamodzielnienie. Nie jest to jednak przyczyna, dla której pełnoletni może zostać usunięty z placówki. Za nieprzestrzeganie obowiązków, wychowanek może zostać ukarany upomnieniem koordynatora placówki (pierwsze wykroczenie), dyrektora centrum (drugie wykroczenie), a następnie skreśleniem z listy wychowanków (trzecie wykroczenie). Skreślenie może nastąpić ze skutkiem natychmiastowym w przypadku: nierealizowania indywidualnego programu usamodzielnienia, skreślenia z listy uczniów, porzucenia nauki, samowolnego opuszczenia placówki, niepowrotu z urlopu bez wyraźnej przyczyny, popełnienia czynu zabronionego lub działania na szkodę placówki.

Na pytanie dotyczące dostępności dyrektora dla wychowanków, wszyscy oświadczyli, że nie ma z tym problemu. Dyrektor centrum i kierownik są dostępni w biurze, można się z nimi umówić lub po prostu przyjść do biura. Co jakiś czas odwiedzają również placówkę.

Większość dzieci oświadczyła, że w placówce nie ma nieprawidłowości, więc nie miały potrzeby zgłaszać czegokolwiek. Dwie osoby poinformowały, że jedna z nich złożyła skargę na wychowawcę [tekst wyłączony z jawności] W ich opinii skarga została rozpatrzona przez dyrektora w prawidłowy sposób. Małoletni wskazali jednak, że ze strony tego wychowawcy spotkały ich nieprzyjemności – pan napisał na nich notatkę, że mają brudno w pokoju. Sposób rozpatrzenia skargi opisano w punkcie 3 wystąpienia.

Na pytanie „Co chciałbyś zmienić w placówce?”, 3 dzieci odpowiedziało, że nic i wszystko jest w porządku. Jedna osoba wskazała, że chciałaby mieć w pokoju piętrowe łóżko. Pełnoletni wychowanek oświadczył, że niektórzy wychowawcy czepiają się go, że ciągle nie ma go w placówce. Jest to spowodowane nauką, pracą i spędzaniem czasu ze znajomymi. W jego ocenie zarzuty te są niezasadne, ponieważ wykonuje powierzone mu obowiązki. Dyrektorowi centrum przekazano uwagi od podopiecznych. Wskazano również, aby wspólnie z wychowawcami ustalić na jakich zasadach pełnoletni wychowankowie mogą opuszczać placówkę, tak aby mogli swobodnie realizować swoje potrzeby, a jednocześnie wykonywać powierzone im obowiązki.

akta kontroli str. 5-20

2. Analiza wybranych indywidualnych przypadków.

Analizie poddano 6 indywidualnych przypadków wychowanków, którzy w ostatnim roku szkolnym zmieniali szkołę, zostali przyjęci do placówki, uzyskali pełnoletność lub wobec których podjęto działania w celu umieszczenia ich w młodzieżowym ośrodku wychowawczym:

- [tekst wyłączony z jawności] – przyjęty do placówki w czerwcu 2024 r., od września br. rozpocznie naukę w szkole średniej zgodnie ze swoim wyborem.
- [tekst wyłączony z jawności] – przyjęty do placówki w lipcu 2025 r.
Niezwłocznie po przyjęciu został złożony wniosek o przyjęcie dziecka do szkoły w Goleniowie.
- [tekst wyłączony z jawności] – przyjęty do placówki w lipcu 2021 r., obecnie pełnoletni. W lutym 2026 r. (miesiąc przed uzyskaniem pełnoletności) złożył do dyrektora centrum podanie o zgodę na pozostanie w placówce – w dokumencie nie wskazano do kiedy wychowanek planuje pozostać. Podanie

zostało podpisane przez dyrektora również bez wskazania konkretnej daty. Dyrektor po zasięgnięciu opinii wychowawców wyraził zgodę. W marcu br. podpisano kontrakt. Wychowanek kontynuuje naukę w systemie zaocznym, z własnej woli podjął zatrudnienie – pracuje zarówno w ciągu roku szkolnego, jak i wakacji.

- [tekst wyłączony z jawności] – przyjęta do placówki w lipcu 2026 r. Zapisana do szkoły średniej, jednak będzie realizowała obowiązek szkolny w innym miejscu, zgodnie z wydanym skierowaniem do MOW.
- [tekst wyłączony z jawności] – przyjęta do placówki w lutym 2026 r., obecnie pełnoletnia. [tekst wyłączony z jawności] W czerwcu 2026 r. (miesiąc przed pełnoletnością) złożyła wniosek o pozostanie w placówce. Dyrektor po zasięgnięciu opinii wychowawców wyraził zgodę. Na początku lipca dziewczyna zgłosiła zmianę planów i chęć zamieszkania w mieszkaniu treningowym. Finalnie opuściła placówkę w połowie lipca 2026 r., jeden dzień po uzyskaniu pełnoletności.
- [tekst wyłączony z jawności] – przyjęta do placówki w grudniu 2023 r. [tekst wyłączony z jawności]

W analizowanych przypadkach nie stwierdzono nieprawidłowości. Nie potwierdzono również zarzutów wskazanych w piśmie od Rzecznika Praw Dziecka.

akta kontroli str. 5, 21-49, 104

3. Postępowanie w przypadku zgłoszenia nieprawidłowości w placówce.

W okresie od stycznia 2026 r. do dnia kontroli do dyrektora centrum wpłynęła jedna skarga od wychowanków. Skarga została złożona 10 sierpnia 2026 r. i dotyczyła niewłaściwych zachowań wychowawcy [tekst wyłączony z jawności]:

- spóźnienie do pracy o godzinę i 45 minut (przyjazd o 20.45), na skutek czego wychowankowie musieli przebywać w sąsiednim domku (innej placówce),
- spanie podczas dyżuru dziennego (kilkukrotnie),
- szarpnięcie najmłodszego wychowanka, uderzenie go w pośladki, grożenie mu, że jak nie pójdzie się kąpać to zostanie wrzucony pod prysznic w ubraniu,
- popychanie innych wychowanków,
- nakazanie starszej siostrze odprowadzanie najmłodszego wychowanka do przedszkola pod groźbą zakazu wyjść,
- odmowa wypisania zaliczki na odzież wychowance za „brak współpracy”.

Tego samego dnia pracownik został wezwany przez dyrektora centrum na rozmowę. [tekst wyłączony z jawności] zaprzeczył większości zarzutów. Przyznał się jedynie do spóźnienia do pracy i podnoszenia głosu w celu zdyscyplinowania wychowanków w czasie ich niesubordynacji. Potwierdził też, że dwukrotnie poprosił wychowankę o odprowadzenie brata do przedszkola, co wynikało z problemów organizacyjnych (był sam na dyżurze), nie było to jednak w formie wymuszenia. Po złożeniu wyjaśnień, wychowawca został poinformowany o obowiązku bezwzględnego przestrzegania obowiązującej w placówce Polityki Ochrony Dzieci przed Krzywdzeniem oraz obowiązku przestrzegania dyscypliny pracy i wywiązywania się z zakresu przydzielonych obowiązków. Dyrektor centrum poinformował też pracownika, że w przypadku ponownego stwierdzenia nieprawidłowości w jego pracy, zostaną wyciągnięte konsekwencje służbowe przewidziane Kodeksem Pracy, do zwolnienia włącznie. Zobowiązano [tekst wyłączony z jawności] do złożenia pisemnych wyjaśnień. W dniu 17 sierpnia 2026 r. psycholog przeprowadził indywidualne rozmowy z wychowankami w związku ze zgłoszoną skargą. W rozmowie wychowankowie potwierdzili nieprawidłowe zachowania wychowawcy, co zostało odnotowane w Karcie interwencji. Dyrektor centrum wyjaśnił, że [tekst wyłączony z jawności] jest zatrudniony na zastępstwo za innego wychowawcę, który planuje powrót do pracy.

Dwóch wychowanków zgłosiło, że po złożeniu skargi ze strony tego wychowawcy spotkały ich nieprzyjemności – [tekst wyłączony z jawności] napisał na nich notatkę, że mają brudno w pokoju oraz niewłaściwie traktują najmłodszego wychowanka. Notatka została faktycznie sporządzona przez wychowawcę, jednak nie potwierdzono takich sytuacji. Po zakończeniu kontroli, w dniu 26 sierpnia 2026 r. dyrektor centrum poinformował, że do pracy wraca wychowawca, za którego zastępstwo pełnił [tekst wyłączony z jawności] W związku z powyższym, jego umowa wygasa z dniem 31 sierpnia 2026 r. i nie zostanie przedłużona. Do końca miesiąca [tekst wyłączony z jawności] przebywa na zwolnieniu lekarskim i do końca umowy nie będzie pełnił żadnego dyżuru w placówce.

Skarga została rozpatrzona zgodnie z obowiązującymi w placówce procedurami.
akta kontroli str. 96-103

Podsumowanie ustaleń kontroli

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

- nie stwierdzono.

Przyczyny stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości:

- nie dotyczy.

Skutki stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości:

- nie dotyczy.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

- nie dotyczy.

Uprawnienia jednostki kontrolowanej:

Zgodnie z art. 197d ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej ws. przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli, jednostka kontrolowana może zgłosić umotywowane zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego w terminie 7 dni od daty jego otrzymania.

Wpis w książce kontroli:

Pozycja 39.

Wystąpienie otrzymują:

- 1) Dyrektor Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Goleniowie
- 2) Wojewoda Zachodniopomorski

W związku z tym, że w działalności placówki nie stwierdzono uchybień/nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie, nie wydaję zaleceń pokontrolnych.

Z up. Wojewody Zachodniopomorskiego

Dawid Krystek

II Wicewojewoda Zachodniopomorski

Zespół inspektorów:

Sylwia Buczkowska

Główny specjalista

Justyna Jarczewska

Starszy inspektor wojewódzki

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej

Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego

Izabela Wojtczak-Sikorska

Klauzula anonimizacji

- A. **Zakres wyłączenia:** informacje mogące bezpośrednio lub w kontekście ujawnić dane osobowe osoby fizycznej
- B. **Podstawa prawna wyłączenia i przetwarzania:** art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902 ze zm.), art. 5 ust. 1 lit. B oraz art. 6 ust. 1 lit. C Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych, oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE
- C. **Osoba, która dokonała wyłączenia:** Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej
- D. **Podmiot w interesie którego dokonano wyłączenia z jawności:** art. 8 ust. 5 w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (osoby fizyczne)