

Wnioskodawca:

Stowarzyszenie „Ruch Pro”

ul. Biskupa Jakuba Glazera 22/18

37-700 Przemyśl

KRS: 0001139541 | NIP: 7952584443 | REGON:
540242647

Adresat:

Minister Finansów
ul. Świętokrzyska 12
00-916 Warszawa

PETYCJA

w interesie publicznym

Działając w imieniu Stowarzyszenia „Ruch Pro” z siedzibą w Przemyślu, na podstawie art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 2 w zw. z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2018 r. poz. 870), wnosimy petycję o:

- Podjęcie inicjatywy legislacyjnej w celu nowelizacji załącznika nr 8 do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2024 r. poz. 361 z późn. zm.) poprzez jednoznaczne uwzględnienie w katalogu sprzętu komputerowego podlegającego opodatkowaniu stawką 0% VAT przy dostawie do placówek oświatowych (art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy o VAT) wielofunkcyjnych urządzeń komputerowych (łączyjących w jednej obudowie funkcję drukarki i skanera, bądź drukarki, skanera i kopiarki);

ewentualnie, do czasu wejścia w życie stosownej zmiany ustawowej;

2. Wydanie przez Ministra Finansów ogólnej interpretacji przepisów prawa podatkowego (na podstawie art. 14a § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa), wyjaśniającej, że dostawa zintegrowanych urządzeń wielofunkcyjnych realizujących funkcje drukowania i skanowania dla placówek oświatowych mieści się w zakresie pozycji 2 i 3 załącznika nr 8 do ustawy o VAT i korzysta ze stawki 0% VAT, zgodnie z celowościową i prokonstytucyjną wykładnią przepisów prawa.

UZASADNIENIE

Art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy o VAT przewiduje preferencyjną stawkę 0% VAT na dostawy sprzętu komputerowego dla placówek oświatowych. Celem tego przepisu było i pozostaje wspieranie procesu cyfryzacji polskich szkół, obniżenie kosztów wyposażenia pracowni edukacyjnych oraz ułatwienie dzieciom i młodzieży dostępu do nowoczesnych technologii. Szczegółowy katalog tych towarów został określony w załączniku nr 8 do ustawy o VAT, uchwalonym w 2004 r. Wymieniono w nim m.in. jednostki centralne komputerów, monitory, zestawy komputerów stacjonarnych, a także osobno: „drukarki” (poz. 2) oraz „skanery” (poz. 3).

1. Anachronizm przepisów z 2004 r. a współczesny rynek technologiczny

Konstrukcja załącznika nr 8 odzwierciedla stan techniki sprzed ponad dwóch dekad. W owym czasie drukarki i skanery powszechnie funkcjonowały jako dwa całkowicie odrębne urządzenia peryferyjne. W toku naturalnego rozwoju technologicznego standardem rynkowym stały się urządzenia wielofunkcyjne (typu All-in-One / MFP), integrujące funkcję drukowania i skanowania w jednej obudowie. Obecnie zakup osobnej drukarki oraz osobnego skanera jest technologicznie przestarzały, ekonomicznie nieuzasadniony oraz nieefektywny pod względem gospodarczym i ekologicznym.

2. Restrykcyjna linia interpretacyjna Krajowej Informacji Skarbowej (KIS)

Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej w jednolitych interpretacjach indywidualnych stoi na rygorystycznym stanowisku, że załącznik nr 8 stanowi katalog zamknięty, który nie może być interpretowany rozszerzająco. W konsekwencji organy podatkowe uznają, że skoro „urządzenie wielofunkcyjne” nie zostało literalnie wymienione w załączniku nr 8, jego dostawa do szkoły musi być opodatkowana stawką podstawową 23% VAT – nawet jeśli urządzenie to jest wykorzystywane wyłącznie jako drukarka i skaner. Prowadzi to do absurdałnej sytuacji prawnej: zakup dwóch osobnych pudełek (drukarki i skanera) korzysta ze

stawki 0% VAT, natomiast zakup dokładnie tych samych mechanizmów w jednej obudowie jest obciążony podatkiem 23%.

3. Rozbieżność pomiędzy praktyką interpretacyjną organów podatkowych a orzecznictwem sądów administracyjnych

Stanowisko prezentowane przez Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej pozostaje w sprzeczności z wielokrotnie potwierdzonym kierunkiem orzecznictwa sądów administracyjnych, w tym Naczelnego Sądu Administracyjnego.

W wyroku z dnia 8 lutego 2019 r., sygn. akt I FSK 465/17, Naczelny Sąd Administracyjny przyjął, że wyposażenie urządzenia realizującego funkcje drukarki i skanera w dodatkową funkcję faksowania nie uzasadnia pozbawienia jego dostawy preferencyjnej stawki VAT.

Stanowisko to zostało następnie potwierdzone m.in. w wyroku NSA z dnia 7 maja 2021 r., sygn. akt I FSK 571/21, oraz w wyroku NSA z dnia 5 maja 2023 r., sygn. akt I FSK 868/20. Z orzeczeń tych wynika, że urządzenie wielofunkcyjne nie traci charakteru drukarki i skanera wyłącznie z tego powodu, że realizuje również dodatkowe funkcje, takie jak kopiowanie lub faksowanie.

Do tego kierunku orzeczniczego nawiązał również Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 17 grudnia 2024 r., sygn. akt I SA/Wr 646/24, uchylając interpretację indywidualną Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 6 czerwca 2024 r., nr 0112-KDIL3.4012.243.2024.1.AW. Sąd zakwestionował ograniczenie wykładni pojęć „drukarka” i „skaner” wyłącznie do ich literalnego i technologicznie historycznego rozumienia oraz zwrócił uwagę na rzeczywistą funkcjonalność współczesnych urządzeń wielofunkcyjnych.

Powstała zatem sytuacja, w której organy interpretacyjne nadal odmawiają zastosowania stawki 0% VAT do urządzeń wielofunkcyjnych, mimo że Naczelny Sąd Administracyjny wielokrotnie zaakceptował wykładnię przeciwną. Rozbieżność ta powoduje niepewność po stronie placówek oświatowych, jednostek samorządu terytorialnego oraz dostawców sprzętu i uzasadnia zarówno interwencję legislacyjną, jak i wydanie interpretacji ogólnej zapewniającej jednolite stosowanie prawa.

4. Interes publiczny

Utrzymywanie obecnego stanu prawnego przynosi wymierne szkody społeczne i budżetowe:

- Szkoły i jednostki samorządu terytorialnego są zmuszane do wydatkowania wyższych kwot ze środków publicznych (płacąc 23% VAT) na podstawowe pomoce dydaktyczne i sprzęt biurowy;
- Dostawcy sprzętu IT działają w stanie głębokiej niepewności prawnej, obawiając się wieloletnich sporów z organami podatkowymi;
- Utrudniona zostaje realizacja rządowych programów cyfryzacji edukacji.

Mając na uwadze powyższe, nowelizacja załącznika nr 8 do ustawy o VAT (bądź wydanie ogólnej interpretacji podatkowej) jest pilną koniecznością podyktowaną zasadami racjonalności ustawodawcy, sprawiedliwości społecznej oraz wsparcia polskiego systemu edukacji.

OŚWIADCZENIE W TRYBIE ART. 4 UST. 3 USTAWY O PETYCJACH

Na podstawie art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, Stowarzyszenie „Ruch Pro” z siedzibą w Przemyśle wyraża zgodę na ujawnienie na stronie internetowej Ministerstwa Finansów danych podmiotu wnoszącego petycję.

Z poważaniem,


Prezes zarządu