



Znak: K-1.431.1.42.2025.8.KK
Szczecin, 31 sierpnia 2026 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Przedmiot kontroli	Realizacja ujętego do dofinansowania środkami pochodzącymi z Funduszu Dróg Samorządowych zadania nr FDS-1/93/2019 pn.: „Budowa ul. Brzozowej w Człopie”
Nazwa i adres organu kontrolującego	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa i adres jednostki kontrolowanej	Gmina Człopa, ul. Strzelecka 2, 78-630 Człopa
Osoba pełniąca funkcję kierownika jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli	Pan Jerzy Bekker – Burmistrz Miasta i Gminy Człopa do 6 maja 2024 r. Pan Bartosz Nowicki – Burmistrz Miasta i Gminy Człopa od 6 maja 2024 r.
Okres objęty kontrolą	Od dnia 15 kwietnia 2019 r. do dnia 8 grudnia 2025 r., tj. od dnia wpływu wniosku o dofinansowanie zadania polegającego na budowie lub przebudowie drogi w ramach ustawy o Funduszu Dróg Samorządowych do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, do dnia przeprowadzenia kontroli
Kontroler	Krzysztof Kierczuk, główny specjalista w Wydziale Kontroli
Nr upoważnienia	108/25 z dnia 13 listopada 2025 r.
Podstawy prawne do przeprowadzenia kontroli	- art. 31 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 października 2018 r. o Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg (Dz.U. z 2025 r. poz. 94) - § 8 umowy nr 32/2019/E/15 z dnia 3 października 2019 r. o dofinansowanie środkami pochodzącymi z Funduszu Dróg Samorządowych zadania nr FDS-1/93/2019 pn.: „Budowa ul. Brzozowej w Człopie”

Kryteria prowadzenia kontroli	Legalność, rzetelność, skuteczność.
Rodzaj kontroli i tryb kontroli	Planowa, w trybie zwykłym
Termin kontroli	8 grudnia 2025 r.
Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 28 ust. 1 Ustawy z dnia 23 października 2018 r. o Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg ¹ (Dz.U. z 2025 r. poz. 94)
Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli	Podinspektor ds. rozwoju i inwestycji w Urzędzie Miasta i Gminy w Człopie

USTALENIA KONTROLI

1. Sprawdzenie zgodności realizacji zadania z umową o dofinansowanie, Prawem zamówień publicznych, zasadami wydatkowania środków publicznych, Prawem budowlanym.

W wyniku sprawdzenia zgodności zadania w powyższych aspektach, na podstawie przeprowadzonych oględzin i zgromadzonych akt kontroli, stwierdza się, że przedmiotowe zadanie zrealizowano **zgodnie** z Umową nr 32/2019/E/15 z dnia 3 października 2019 r. o dofinansowanie środkami pochodzącymi z Funduszu Dróg Samorządowych zadania nr FDS-1/93/2019 pn.: „Budowa ul. Brzozowej w Człopie” oraz wykazem wydatków kwalifikowalnych stanowiących załącznik nr 2 do umowy, **zgodnie** z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych oraz **zgodnie** z zasadami wydatkowania środków publicznych.

Zadanie nr FDS-1/93/2019 pn.: „Budowa ul. Brzozowej w Człopie” zrealizowano **niezgodnie** z przepisami ustawy Prawo budowlane:

1. Beneficjent nie posiada sporządzonej przez wykonawcę opinii technologicznej.
W będącej załącznikiem do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych dla zadania „Budowa ulicy Brzozowej w miejscowości Człopa” (dalej: STWiORB), w Dziale D-00.00.00 Wymagania ogólne, punkt 8.3.1. Dokumenty do odbioru ostatecznego zawarty został zapis: „Do odbioru ostatecznego Wykonawca jest zobowiązany przygotować następujące dokumenty:
...
– Opinię technologiczną sporządzoną na podstawie wszystkich wyników badań i pomiarów załączonych do dokumentów odbioru, wykonanych zgodnie z ST i PZJ
...
W przypadku, gdy wg komisji, Roboty pod względem przygotowania dokumentacyjnego nie będą gotowe do odbioru ostatecznego, komisja w porozumieniu z Wykonawcą wyznaczy ponowny termin odbioru ostatecznego Robót”.

¹ Wcześniej o Funduszu Dróg Samorządowych.

Z powyższego wynika, że wykonawca przed odbiorem ostatecznym robót powinien przedłożyć zamawiającemu opinię technologiczną.

Oznacza to, że Zamawiający był zobowiązany do wyegzekwowania od wykonawcy sporządzenia wyżej wymienionego dokumentu, czego nie dokonał i pomimo tego w dniu 05.06.2020 r. podpisano Protokół z odbioru końcowego.

Powyższe naruszenie ustawy Prawo budowlane stanowi **nieprawidłowość**.

2. Beneficjent nie posiada opracowanego przez Wykonawcę Programu Zapewnienia Jakości.

W STWiORB, w Dziale D-00.00.00. Wymagania ogólne, punkt 6.1. Program zapewnienia jakości zawarty został zapis: „Do obowiązków Wykonawcy należy opracowanie i przedstawienie do aprobaty Inżyniera programu zapewnienia jakości, w którym przedstawi on zamierzony sposób wykonywania Robót, możliwości techniczne, kadrowe i organizacyjne gwarantujące wykonanie Robót zgodnie z Dokumentacją Projektową, ST oraz poleceniami i ustaleniami przekazanymi przez Inżyniera”.

Z powyższego wynika, że Wykonawca robót przed przystąpieniem do wykonywania robót powinien opracować i przedstawić do akceptacji inspektora nadzoru program zapewnienia jakości.

Oznacza to, że kierownik budowy naruszył art. 22 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane: „Do podstawowych obowiązków kierownika budowy należy zapewnienie geodezyjnego wytyczenia obiektu oraz zorganizowanie budowy i kierowanie budową obiektu budowlanego w sposób zgodny z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, oraz przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy”.

Inspektor nadzoru inwestorskiego dopuścił do prowadzenia robót przez wykonawcę bez opracowanego i zaakceptowanego programu zapewnienia jakości, czym naruszył art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane: „Do podstawowych obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego należy reprezentowanie inwestora na budowie przez sprawowanie kontroli zgodności jej realizacji z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej”.

Powyższe naruszenie ustawy Prawo budowlane stanowi **nieprawidłowość**.

3. Beneficjent nie posiada opracowanego przez Wykonawcę Planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia.

Beneficjent naruszył art. 18 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane: „Do obowiązków inwestora należy zorganizowanie procesu budowy, z uwzględnieniem zawartych w przepisach zasad bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, a w szczególności zapewnienie opracowania planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia.”

Zgodnie z art. 21a ust. 1 oraz 1a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane: „Kierownik budowy jest obowiązany, w oparciu o informację, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, sporządzić lub zapewnić sporządzenie, przed rozpoczęciem budowy, planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót budowlanych, w tym planowane jednocześnie prowadzenie robót budowlanych i produkcji przemysłowej. Plan bezpieczeństwa

i ochrony zdrowia na budowie sporządza się, jeżeli przewidywane roboty budowlane mają trwać dłużej niż 30 dni roboczych i jednocześnie będzie przy nich zatrudnionych co najmniej 20 pracowników lub pracochłonność planowanych robót będzie przekraczać 500 osobodni”.

Inspektor nadzoru inwestorskiego dopuścił do prowadzenia robót przez wykonawcę bez opracowanego i zaakceptowanego planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, czym naruszył art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane „Do podstawowych obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego należy reprezentowanie inwestora na budowie przez sprawowanie kontroli zgodności jej realizacji z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej”.

Powyższe naruszenie ustawy Prawo budowlane stanowi **nieprawidłowość**.

Ponadto, w trakcie weryfikacji czy kontrolowana droga posiada status drogi publicznej stwierdzono, że Beneficjent nie posiada książki drogi oraz dziennika objazdu dróg, do prowadzenia których zobowiązany jest na podstawie § 9 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz § 10 i § 11 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom z dnia 16 lutego 2005 r. (Dz.U. Nr 67, poz. 582).

Powyższe braki dokumentów ewidencyjnych stanowią **nieprawidłowości**.

Zaniechanie prowadzenia książki drogi i dziennika objazdu dróg uniemożliwia gromadzenie w sposób ciągły wiedzy o stanie technicznym tych obiektów. W rezultacie ograniczona jest możliwość prowadzenia racjonalnej i planowej gospodarki dla zarządzanych dróg, w zakresie bieżącego utrzymania, remontów lub modernizacji.

Skutkuje to brakiem nadzoru nad realizacją zaleceń pokontrolnych, wynikających z przeprowadzonych objazdów oraz terminem ich realizacji.

2. Oględziny wykonanych robót budowlanych.

Oględziny robót przeprowadzono przy udziale osób upoważnionych do reprezentowania Gminy Człopa w dniu 8 grudnia 2025 r. Zakres wykonanych robót budowlanych, na dzień przeprowadzenia kontroli, udokumentowano przez wykonanie dokumentacji fotograficznej z oględzin w miejscu wykonanych robót budowlanych, w ilości 20 zdjęć, które włączono do akt kontroli (str. 33-42).

Dokumentacja fotograficzna została przekazana Beneficjentowi w dniu 12 czerwca 2026 r. w wersji elektronicznej – e-mail.

W wyniku kontroli stwierdzono, że wykonane roboty budowlane charakteryzują się należytym poziomem wykonania, z następującymi uwagami:

- a) Odwrócona tablica znaku drogowego:

- D-4b „wjazd na drogę bez przejazdu” (zdjęcie nr 2),
 - D-6 „przejście dla pieszych” (zdjęcie nr 10),
 - A-7 „ustęp pierwszeństwa” (zdjęcie nr 13),
- b) Krzaki i drzewa rosnące w skrajni jezdni i chodnika (zdjęcie nr 4, 5, 11, 16),
- c) Uszkodzone krawężniki betonowe i nawierzchnia z kostki betonowej (zdjęcie nr 14),
- d) Zabrudzona tablica informacyjna (zdjęcie nr 15).

Stwierdzone usterki nie mają wpływu na ocenę działalności Gminy Człopa.

Obowiązki informacyjne

W wyniku czynności kontrolnych potwierdzono wywiązanie się Beneficjenta z obowiązku zamieszczenia tablicy informacyjnej o realizacji zadania z udziałem środków z Funduszu (zdjęcie nr 15). Tym samym Gmina Człopa wywiązała się z obowiązku określonego w § 7 ust. 1 umowy.

3. Weryfikacja rozliczenia zadania.

Zawarcie umowy

Na podstawie zawartej w dniu 3 października 2019 r. Umowy nr 32/2019/E/15 Gmina Człopa uzyskała z Funduszu Dróg Samorządowych środki na dofinansowanie zadania nr FDS-1/93/2019 pn.: „Budowa ul. Brzozowej w Człopie” w wysokości 357 172,37 zł.

Gmina zobowiązała się do przekazania na realizację zadania środków finansowych własnych w wysokości 238 114,91 zł.

Procentowy udział środków własnych w wydatkach kwalifikowalnych zadania wynosi nie mniej niż 40,00 %.

Według *sprawozdania z wykorzystania środków z Funduszu Dróg Samorządowych* Gmina Człopa otrzymała dofinansowanie w wysokości 357 172,37 zł.

W dniu 8 czerwca 2020 r. Jednostka zwróciła do Funduszu Dróg Samorządowych dofinansowanie (środki niewykorzystane) w kwocie 83 138,80 zł.

Ostateczna wysokość dofinansowania wynosi 274 033,57 zł.

Sprawozdawczość

Na podstawie akt sprawy, przekazanych przez Wydział Infrastruktury, Rolnictwa i Rozwoju Regionalnego Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, kontrolujący ustalił, że Beneficjent **wywiązał** się z obowiązku terminowego rozliczenia zadania, przekazując **w terminie** *sprawozdanie z wykorzystania środków z Funduszu Dróg Samorządowych* (załącznik nr 3) wraz z zestawieniem *dokumentów potwierdzających poniesione wydatki* (załącznik nr 4).

Poczynając od dnia zawarcia umowy, **nie wszystkie informacje miesięczne o zaawansowaniu realizacji zadania** zostały złożone terminowo:

- informacja miesięczna o zaawansowaniu realizacji zadania na dzień 31.10.2019 r. została dostarczona do ZUW w dniu 14.11.2019 r. (7 dni po terminie),
- informacja miesięczna o zaawansowaniu realizacji zadania na dzień 31.12.2019 r. została dostarczona do ZUW w dniu 13.01.2020 r. (6 dni po terminie).

Powyższe naruszenie § 2 ust. 2 pkt 7 Umowy nr 32/2019/E/15 z dnia 3 października 2019 r. o dofinansowanie środkami pochodzącymi z Funduszu Dróg Samorządowych zadania nr FDS-1/93/2019 pn.: „Budowa ul. Brzozowej w Człopie” stanowi **uchybie** i nie miało wpływu na kontrolowaną działalność.

Opisy na fakturach

W wyniku kontroli stwierdzono, że faktury rozliczone w ramach zadania inwestycyjnego dofinansowanego środkami Funduszu zostały opisane zgodnie z § 6 ust. 4 Umowy.

(dowód: akta kontroli str. 55, 78-85)

Ewidencja księgowa

Stwierdzono, że Gmina posiada wyodrębnioną ewidencję księgową otrzymanych środków Funduszu, co zgodne jest z postanowieniem § 6 ust. 1 Umowy.

Z poddanej kontroli ewidencji księgowej wynika, że Gmina wyodrębniła ewidencję księgową wydatków dla całego zadania, poprzez utworzenie konta nr 130-600-60016-6050-00 i nr 130-009-60016-6050-00, a nie, jak wskazuje umowa z wojewodą, dla wydatków sfinansowanych dopłatą z Funduszu.

Powyższe stanowi naruszenie zapisu określonego w § 6 ust. 1 Umowy, zgodnie z którym Gmina zobowiązana była prowadzić wyodrębnioną ewidencję wydatków dokonywanych ze środków Funduszu, zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych.

Należy zwrócić uwagę, że ewidencja księgowa stanowi ważne źródło informacji finansowej dla jednostki, dlatego istotnym jest by wydatki na zadanie inwestycyjne poniesione ze środków z Funduszu były w niej wyodrębnione w dogodny dla jednostki sposób. W związku z tym, że kontrolujący na podstawie pozostałej dokumentacji byli w stanie stwierdzić, który wydatek i w jakiej wysokości został poniesiony ze środków z Funduszu, postępowanie to uznano za **uchybie**.

(dowód: akta kontroli str. 55, 60-61, 70-77, 86-87)

Rozliczenie finansowe

Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że Gmina Człopa otrzymała dofinansowanie z Funduszu w wysokości 357 172,37 zł.

Ustalono, że jednostka ostatecznie poniosła wydatki kwalifikowalne w kwocie 456 722,60 zł, z tego w ramach zadania wydatkowano środki pozyskane z Funduszu w kwocie 274 033,57 zł oraz środki własne w kwocie 182 689,03 zł. Środki własne

stanowią 40% wydatków kwalifikowalnych. Tym samym zostały zrealizowane założenia wynikające z § 4 ust. 1 Umowy.

W związku z powyższym, na podstawie § 5 ust. 3 Umowy, Gmina była zobowiązana do zwrotu niewykorzystanych środków z Funduszu w terminie 15 dni od dnia oddania inwestycji do użytkowania, tj. od dnia 5 czerwca 2020 r. Tym samym termin na zwrot niewykorzystanych środków upływał w dniu 22 czerwca 2020 r.²

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że Jednostka zwróciła niewykorzystane środki z Funduszu w łącznej kwocie 83 138,80 zł odpowiednio w dniu:

- 17 stycznia 2020 r. – kwotę 50 799,34 zł,
- 8 czerwca 2020 r. – kwotę 3 601,44 zł,
- 16 czerwca 2020 r. – kwotę 28 738,02 zł,

czyli w terminie wynikającym z zawartej Umowy.

(dowód: akta kontroli str. 54, 60-69, 83-85, 88-93)

ZAKRES, PRZYCZYNY I SKUTKI STWIERDZONYCH NIEPRAWIDŁOWOŚCI

Brak opracowanej przez Wykonawcę opinii technologicznej, Programu Zapewnienia Jakości i Planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, brak książki drogi i dziennika objazdu dróg.

Szczegółowy opis nieprawidłowości wskazano w punkcie 1. Sprawdzenie zgodności realizacji zadania z umową o dofinansowanie, Prawem zamówień publicznych, zasadami wydatkowania środków publicznych, Prawem budowlanym niniejszego dokumentu.

ZAKRES, PRZYCZYNY I SKUTKI STWIERDZONYCH UCHYBIEŃ

Nie wszystkie informacje miesięczne o zaawansowaniu realizacji zadania zostały złożone terminowo.

Nie wyodrębniono ewidencji księgowej wydatków dokonywanych ze środków Funduszu.

Szczegółowy opis uchybień wskazano w punkcie 3. Weryfikacja rozliczenia zadania niniejszego dokumentu.

Ocena obszaru kontroli	Pozytywna z nieprawidłowościami.
Wpis do książki kontroli	Kontrola została wpisana do Książki kontroli w Urzędzie Miasta i Gminy Człopa pod numerem 46 w dniu 8 grudnia 2025 r.

² Termin na zwrot środków Funduszu wynikający z Umowy przypadł na 20 czerwca 2020 r., tj. sobotę, w związku z tym wyliczony przez kontrolujących ostateczny termin zwrotu został ustalony na pierwszy dzień roboczy, tj. poniedziałek 22 czerwca 2020 r.

Zalecenia	W związku z nieprawidłowościami opisanymi w punkcie 1, w przypadku realizacji zadań tego typu <u>w przyszłości</u>, zalecam: - egzekwowanie od Wykonawcy obowiązku sporządzenia dokumentów określonych przez Zamawiającego w <i>Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych</i> oraz egzekwowanie od Inspektora nadzoru jego podstawowych obowiązków, - egzekwowanie od Wykonawcy obowiązku sporządzenia dokumentów określonych w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane oraz egzekwowanie od Inspektora nadzoru jego podstawowych obowiązków, - założenie dla drogi gminnej ul. Brzozowej w Człopie, zmodernizowanej w ramach zadania nr FDS-1/93/2019 pn.: „Budowa ul. Brzozowej w Człopie” książki drogi i dziennika objazdu dróg oraz przekazanie kopii pierwszej strony ww. dokumentów wraz z odpowiedzią na zalecenia pokontrolne. W związku z uchybieniami opisanymi w punkcie 3, w przypadku realizacji zadań tego typu <u>w przyszłości</u>, zalecam: - przestrzeganie terminów sprawozdawczości, określonych w umowie o dofinansowanie, - prowadzenie wyodrębnionej ewidencji wydatków dokonywanych ze środków Funduszu, zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych. Ponadto zalecam usunięcie usterek stwierdzonych podczas oględzin w miejscu wykonanych robót (odwrócona tablica znaku drogowego: D-4b „wjazd na drogę bez przejazdu”, D-6 „przejście dla pieszych”, A-7 „ustęp pierwszeństwa”, krzaki i drzewa rosnące w skrajni jezdni i chodnika, uszkodzone krawężniki betonowe i nawierzchnia z kostki betonowej, zabrudzona tablica informacyjna), o których mowa w punkcie 2 wystąpienia oraz potwierdzenie tego zdjęciami (opisanymi numerami takimi samymi, jak w wystąpieniu pokontrolnym), przesłanymi pocztą elektroniczną na adres email: kkierczuk@szczecin.uw.gov.pl lub wydrukowanymi i dostarczonymi do Wydziału Kontroli ZUW w Szczecinie.
-------------------------	--

Pouczenia	– O sposobie wykonania zaleceń albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, proszę powiadomić mnie za pośrednictwem Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia. – Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.
Podpis kierownika jednostki kontrolującej	Z upoważnienia Wojewody Zachodniopomorskiego Bartosz Brożyński I Wicewojewoda Zachodniopomorski <i>/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/</i>